

Dosarul nr. 1-41/2020
PIGD 1-20007067-15-1-17012020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 martie 2020

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Inga Gorlenco

Grefier

Ina Deniță

Cu participarea:

Procurorului în procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Radu Palencu

Apărătorul inculpatului, avocat Șoitu Vasile

examinînd în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui

Ianuș Nicolae *****, IDNP ***** , născut la ***** , originar și domiciliat în satul ***** , raionul ***** , studii ***** , necăsătorit, fără careva persoane la întreținere, supus militar, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la ***** , neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei penale de la data de la 17 ianuarie 2020-17 martie 2020

c o n s t a t ă :

Ianuș Nicolae ***** , aflîndu-se în municipiul Cahul, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținînd că are influență asupra unor persoane autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, responsabile de instruirea conducătorilor auto, primirea examenelor și eliberarea certificatului care atestă finisarea cursurilor conducătorilor auto, asupra persoanelor care întocmesc și eliberează certificate medicale pentru conducătorii auto, cît și susținînd că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din municipiul Cahul, responsabile de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere pentru categoria „B”, începînd cu 13 decembrie 2019 și pînă la 17 decembrie 2019 inclusiv, a pretins de la Țanțuc Eugenia ***** , suma de 1 300 (una mie trei sute) Euro, ca ulterior ultima să dispună de actele necesare sub formă de certificat medical, certificat de școlarizare și să susțină cu succes probele scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, în vederea obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport auto prevăzute la categoria „B” cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Ianuș Nicolae *****a pretins și a primit de la Țanțuc Eugenia ***** , la data de 17 decembrie 2019, în jurul orelor 11:15 minute,

în curtea biroului său de serviciu amplasat în municipiul *****, str. *****, mijloace bănești în cuantum de 1300 (una mie trei sute) Euro, care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 25 033,97 lei BNM, pentru sine, susținând că pentru influențarea persoanelor autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, responsabile de instruirea conducătorilor auto, primirea examenelor și eliberarea certificatului care atestă finisarea cursurilor conducătorilor auto, asupra persoanelor care întocmesc și eliberează certificate medicale pentru conducătorii auto, cât și asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din municipiul Cahul, responsabile de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere pentru categoria „B”.

În ședința de judecată, inculpatul Ianuș Nicolae *****, a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu, acceptă probele administrate la faza de urmărire penală, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului, avocatul Șoitu Vasile și procurorul Palencu Radu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Audiind opinia participanților la proces, constatând din probele administrate că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea lui Ianuș Nicolae ***** privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Ianuș Nicolae ***** a recunoscut vinovăția sa și a declarat că, la data de 05 decembrie 2019 a făcut cunoștință cu Țanțuc Eugenia care i-a plăcut mult și a dorit o relație mai serioasă cu ea. Țanțuc Eugenia l-a întrebat despre posibilitatea de a obține un certificat de celibarat, ulterior i-a solicitat să-i găsească o persoană care să o ajute cu perfectarea permisului de conducere și insista foarte mult asupra acestei chestiuni. Inculpatul i-a promis că va încerca să o ajute, dar în realitate, nu a avut nici o intenție să discute cu careva persoane publice în acest sens doar să mențină o discuție de lungă durată cu ea. A pretins și a primit de la Țanțu Eugenia suma de 1 300 euro, sumă pe care a spus-o la nimereală, fără a cunoaște care vor fi costurile reale pentru obținerea unui permis de conducere. La data de 17 decembrie 2019 Țanțuc Eugenia i-a transmis suma de bani, pe care intenționa ulterior, să îi restituie. Deși îi plăcea mult de Eugenia Țanțuc, nu s-a oferit să achite pentru el această sumă de bani pentru obținerea permisului de conducere, deoarece el nu avea așa sumă de bani. Consideră că din discuția cu Eugenia Țanțuc, el a convins-o pe ea că ar avea influență asupra unor persoane care o pot ajuta cu perfectarea permisului de conducere. Solicită să-i fie stabilită în calitate de pedeapsă amendă deoarece are posibilitatea să o achite.

Deși inculpatul a recunoscut integral vinovăția sa, vina inculpatului în comiterea infracțiunii se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

- **Proces-verbal de audiere al martorului Țanțuc Eugenia *******, care a comunicat că locuiește în satul *****, raionul *****și la moment nu este angajată în câmpul muncii, fiind la muncă peste hotare în Germania. Referitor la caz a comunicat că în anul 2015 a efectuat cursurile de instruire la școala auto din incinta Colegiului de Ecologie din municipiul Chișinău, la categoria „B” pe care a finisat-o și respectiv i-a fost eliberat certificat de școlarizare. După care a

fost plecată în jur de trei ani în Germania și după care s-a întors în Republica Moldova, la care tot de aceeași școală i-a fost eliberat un certificat privind prelungirea studiilor la școala auto, la fel a trecut și examenul medical, după care tot atunci în anul 2018 a fost la examen în cadrul SÎT CCA în municipiul Chișinău însă nu ține minte în care filială, la care nu a susținut proba teoretică și respectiv din nou a fost plecată. Până la moment nu a susținut examenul pentru primirea permisului de conducere. Respectiv între timp i-a expirat atât examenul medical și certificatul privind prelungirea studiilor care era valabil până la 30 octombrie 2019. La data de 04 decembrie 2019 s-a întors în țară deoarece din nou a fost plecată în Germania la muncă. La data de 05 decembrie 2019 a venit în municipiul Cahul la Consulatul General al României din Cahul, deoarece avea nevoie de certificatul de celibatar românesc, la care de aceasta s-a apropiat o persoană de gen masculin, cu scopul de a o consulta, respectiv i-a relatat problema sa, care acesta s-a oferit să o ajute și respectiv i-a comunicat că în schimbul sumei de 400 Euro o poate ajuta cu certificatul de celibatar cu tot cu apostilă. Tot atunci cetățeanul în cauză a întrebat de ce are nevoie de certificat de celibatar, la care i-a comunicat că vrea să se căsătorească și să perfecteze permisul de conducere pentru ca viitorul soț să-i cumpere un automobil. Cetățeanul în cauză i-a spus că îi poate face permis de conducere și fără ca să fie căsătorită și că el o poate ajuta cu toate și că serviciile acestuia pentru a dobândi permis de conducere vor costa în jur de 700-800 euro, în care intra influența acestuia prin intermediul unei persoane asupra persoanelor publice care vor primi examenul teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere în cadrul Secției calificare a conducătorilor din municipiul Cahul. I-a cerut și actele de școlarizare pentru a verifica dacă acestea sunt valabile și ca să-i spună dacă va mai trebui ceva de achitat suplimentar, adică pentru ca acesta să arate actele prin cine va rezolva problema sa, tot atunci cetățeanul în cauză i-a dat cartea sa de vizită spunând că îl cheamă Nicolae Ianuș și numărul din cartea de vizită *****, și tot atunci i-a dat și numerele sale personale în caz dacă va avea întrebări ce ține de obținerea permisului de conducere numerele de contact fiind ***** și pentru Viber/Whatsapp *****, la care a rămas ca să facă rost de actele pentru școala auto și ca să se întâlnească mai târziu pentru ca să i le transmită ca acesta să le verifice dacă sunt valabile prin intermediul unei persoane și să-i spună care va fi procedura mai departe. Ea a făcut rost de acte și la 10 decembrie 2019 l-a contactat pe Nicolae Ianuș de pe numărul său ***** pe numărul acestuia ***** și i-a spus că este disponibilă să-i prezinte actele și respectiv s-a apropiat de biroul acestuia care se află lângă Consulatul General al României din Cahul și respectiv s-a întâlnit cu acesta. Au discutat cu Ianuș Nicolae afară lângă biroul acestuia, unde i-a prezentat actele privind școlarizarea la școala auto la categoria „B” și la care acesta i-a spus că trebuie să-i lase lui actele în cauză pentru ca acesta să le prezinte unei persoane și ulterior îi va spune care este prețul adică pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor, cât și perfectarea certificatului medical cu prelungirea certificatului de studii, la care au convenit că acesta ulterior o va contacta pe ea și îi va spune cât va costa totul și când va putea rezolva. Ulterior la 13 decembrie 2019, în jurul orelor 07:00 Ianuș Nicolae a sunat-o de pe numărul său ***** și i-a spus că trebuie să se întâlnească cu acesta și el deja îi va relata rezultatul și cât va costa totul fiind foarte insistent. Respectiv, insistența lui Nicolae i-a trezit mari dubii și tot din discuția cu el îi spunea că rezolvă în schimbul banilor problema foarte simplu, la care deja a înțeles că se ocupă cu ceva ilegal și respectiv înainte ca să meargă la întâlnirea cu acesta a pornit dictofonul la unul din telefoanele sale mobile în care avea cartela SIM din Germania. La 13 decembrie 2019, în jurul orelor 11:00 s-a întâlnit cu Nicolae Ianuș în fața biroului acestuia unde deja avea pornit dictofonul la telefonul mobil și respectiv au început discuția cu acesta. La care din start acesta i-a comunicat ca să asculte foarte atent și i-a relatat că, comisia medicală este

expirată, certificatul de școlarizare este expirat, dar se rezolvă în timp de două săptămîni, în care intră și examenele în cadrul Secției calificare a conducătorilor adică proba teoretică și practică în schimbul cărora trebuie să-i achite suma de 1300 Euro, adică influența acestuia pentru prelungirea certificatului de școlarizare la școala auto la categoria „B”, perfectarea examenului medical și pentru influența acestuia printr-o persoană necunoscută asupra examinatorilor care vor primi examenele teoretic și practic inclusiv și dobîndirea permisului de conducere la categoria „B” în cadrul Secției calificare a conducătorilor din mun. Cahul, în schimbul sumei de 1300 Euro. Tot atunci Ianuș Nicolae, i-a relatat că examenul practic pentru dobîndirea permisului de conducere nu-l va susține din prima dar din a doua oară și ca să nu-și facă griji, și tot atunci i-a spus că este important să fie prezentă și să știe măcar să pornească motorul și să-l oprească, iar în rest se rezolvă. La fel acesta i-a relatat că rezolvă problema printr-o persoană și totul va fi foarte rapid în jur de două săptămîni, el va transfera certificatul de la Chișinău la Cahul și ulterior va merge la examen, însă este important ca să nu părăsească țara în această perioadă. Tot atunci, ea l-a întrebat dacă există și altă opțiune la care Ianuș Nicolae, i-a spus că este și că va fi necesar din nou să treacă cursurile de instruire care vor dura trei luni și după care cu rezolvarea examenului să vină la el. După care acesta i-a dat răgaz o zi ca să se gîndească și ca să-i spună rezultatul, la care ea i-a spus că sunt prea mulți bani și nu are de unde să-i dea atîția bani, la care acesta i-a spus ca să împrumute de la cineva, iar dacă nu are de unde acesta o poate împrumuta cu bani în schimbul cărora să fie iubita lui. Tot atunci au decis că trebuie să-i dea răspuns la 13 decembrie 2019 seara. Între timp tot îi propunea că să petreacă timpul cu el la care ea îl refuza. La 15.12.2019 a fost telefonată de Ianuș Nicolae, la care acesta a întrebat dacă a făcut rost de bani și dacă acceptă, la care i-a comunicat că, încă nu a făcut rost de bani dar urmează ca cineva să-i facă transfer de peste hotare și că se vor întîlni la 16.12.2019 sau 17.12.2019 ca să discute, la care Ianuș Nicolae, era foarte insistent să-i dea banii în acea zi pentru că totul este vorbit și ca în decurs de două săptămîni să fie deja cu permis de conducere, adică pînă la sărbători. Tot weekendul Ianuș Nicolae, îi scria mesaje însă pe care le ștergea deoarece aveau ca scop de a ieși undeva, la care îl amîna pentru luni-marți. Analizînd toată situația în cauză și gîndindu-se că acțiunile sale sunt ilegale și că au drept scop coruperea cuiva și că suma este foarte mare la care acesta este foarte insistent, a decis să înscrie discuția pe un DVD și să apeleze cu un denunț la CNA. Cele relatate pot fi confirmate prin discuția înregistrată pe care o atașează la declarațiile sale, iar transmiterea sumei de bani pe care acesta o pretinde de la ea urmează a avea loc la 17.12.2019. Suplimentar a declarat că după ce a fost înzestrată cu tehnică specială de către angajații DGT Sud a CNA și după ce i-a fost transmisă sub controlul organului de urmărire penală suma de 1300 Euro, a mers spre oficiul lui Ianuș Nicolae care este amplasat vis-a-vis de Consutul României, cînd a ajuns la oficiul menționat, Ianuș Nicolae era afară și a întîmpinat-o, după care a întrebat-o dacă are la sine tot, adică a avut în vedere dacă are cu ea suma integrală pretinsă de către acesta, ea a răspuns că da, atunci el a invitat-o înăuntru, astfel au intrat prin ușa de la intrare și au ieșit prin o altă ușă din spate într-o grădină. Ieșind în grădină s-au oprit în imediata apropiere a ușii din spate. Acolo fiind de unii singuri, ea i-a transmis lui Ianuș Nicolae în mîină personal suma de 1300 Euro, el i-a numărat la cerința ei, după care i-a pus în buzunarul hainei cu care era îmbrăcat și i-a spus că o va telefona și o va anunța cînd anume, sau mai bine zis în ce zi anume ea va trebui să se prezinte la examenul teoretic la SÎT CCA Cahul. Tot el, după ce a primit de la aceasta banii în sumă de 1300 Euro, imediat a condus-o afară din grădina unde erau, prin oficiu pînă la ușa de la intrare a oficiului. Fiind deja afară în stradă a întrebat-o dacă ea va mai fi prin orașul Cahul vreo două ore, ea i-a răspuns că pleacă în orașul Cantemir. Atunci Ianuș Nicolae i-a comunicat că o va telefona și o va înștiința preventiv despre toate

detaliile cu privire la ziua în care ea va trebui să se prezinte la examene. După aceasta ea a plecat în direcția magazinului Flamingo, iar Ianuș Nicolae a intrat în oficiul său. Ce s-a petrecut mai departe ea nu cunoaște deoarece a mers deja în centrul orașului Cahul. / f. d. 9-11/.

- **Proces-verbal de examinare a DVD-R de model „FREESTYLE”** anexat de martorul Țanțuc Eugenia, cu stenograma anexă pe 5 file. /f.d. 12-17/.

- **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală - din 18.12.2019.** /f.d. 20/.

- **Proces-verbal privind examinarea bancnotelor (controlul transiterii) cu copiile bancnotelor și procesul-verbal de predare-primire.** /f.d. 27-38/.

- **Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor din 18.12.2019 cu stenogramă anexă.** /f.d. 56-58/.

- **Proces-verbal de percheziție corporală a lui Ianuș Nicolae din 17.12.2019.** /f.d. 91-92/.

- **Proces-verbal de percheziție a biroului de serviciu a lui Ianuș Nicolae,** amplasat în municipiul *****, str. *****, în cadrul căreia a fost ridicată suma de 1300 Euro, efectuată la 17.12.2019. /f.d. 103-105/.

- **Proces-verbal de examinare a telefonului mobil a lui Ianuș Nicolae din 19.12.2019** cu planșă foto pe 11 file. /f.d. 145-159/.

- **Ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor pe numele Țanțuc Eugenia de la învinuitul Ianuș Nicolae, din 19.11.2019.**/f.d. 161-162/.

- **Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la învinuitul Ianuș Nicolae din 23.12.2019.** /f.d. 163-168/.

- **Proces-verbal de examinare a bancnotelor transmise sub controlul OUP** la sediul „Mobiasbanca OTP Group”, Sucursala nr. ***** „*****” în sumă de 1300 Euro, cu planșă foto anexă, în cadrul căreia s-a constatat veridicitatea bancnotelor. /f.d. /171-175.

- **Ordonanțe de recunoaștere în calitate de corp delict.** /f.d. 176-178/.

- **Ordonanțe de anexare a documentelor la cauza penală.** /f.d. 169/.

Corpurile delictive recunoscute și atașate la cauza penală:

Pachetul nr. „1 PB” care conține banii în sumă de 1300 Euro compusă din bancnotele după cum urmează:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RC3805040443 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SC8182005429 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA5789533213 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SD7243732109 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SC8342672736 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr PB3531312763 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SD5348167382 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA3068778819 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RA3411861153 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA9877123495 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S38152342663 a.e. 2002;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr V08992683706 a.e. 2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X13466188514 a.e. 2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZC3539504093 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S52813421179 a.e. 2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr Z71120178882 a.e. 2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr N15000506211 a.e. 2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr Z73458134046 a.e. 2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X21879163316 a.e. 2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr PB7785287512 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VB6081322636 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA3308558153 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RC0708617461 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RB1868536868 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA7604270884 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB0320664296 a.e. 2017;
- **Pachetul nr. „1 video percheziții”** cu 2 (două) DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, care conțin înregistrările video a perchezițiilor efectuate la 17.12.2019.
- **Pachetul nr. „1 înregistrare” cu DVD-R** cu capacitatea de 4,7 GB, de model „FREESTYLE”, anexat de martorul Țanțuc Eugenia, în cadrul procesului penal, care conține discuția între două persoane care aparent seamănă cu cet. Țanțuc Eugenia și Ianuș Nicolae.
- **Pachetul nr. „1 interceptare” cu CD-ul de model „BARGES”** cu capacitatea de 700 MB, cu discuțiile pertinente „REC002.WAV” „V2019121700001.AVI”.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine constată vinovăția lui Ianuș Nicolae în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În calitate de circumstanță atenuantă în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, la inculpatul Ianuș Nicolae a fost stabilită căința sinceră, iar circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Ianuș Nicolae denotă faptul că potrivit revendicării în privința sa a mai fost intentată o cauză penală/ f.d.124/, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află /f.d.127,129/.

Fapta săvârșită de către Ianuș Nicolae în baza art. 326 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală, *Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Ținând cont de atitudinea inculpatului Ianuș Nicolae privind căința activă în cadrul examinării cauzei penale, dat fiind faptul că în prezenta cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante și de solicitarea acestuia privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă și prin aplicarea în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Conform at. 64 alin. (3¹) Cod penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Avînd în vedere faptul că infracțiunea de care se învinuiește inculpatul, face parte din categoria celor mai puțin grave, instanța explică inculpatului că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu art.162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

Dînd eficiență prevederilor art. 162 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, corpurile delictive:

Pachetul nr. „1 video percheziții” cu 2 (două) DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, care conțin înregistrările video a perchezițiilor efectuate la 17.12.2019;

Pachetul nr. „1 înregistrare” cu DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, de model „FREESTYLE”, anexat de martorul Țanțuc Eugenia, în cadrul procesului penal, care conține discuția între două persoane care aparent seamănă cu cet. Țanțuc Eugenia și Ianuș Nicolae;

Pachetul nr. „1 interceptare” cu CD-ul de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, cu discuțiile pertinente „ REC002.WAV” , „V2019121700001.AVI”, a le păstra la materialele cauzei penale.

Pachetul nr. „1 PB” care conține banii în sumă de 1300 Euro compusă din bancnotele: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RC3805040443 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SC8182005429 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA5789533213 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SD7243732109 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SC8342672736 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr PB3531312763 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SD5348167382 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA3068778819 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RA3411861153 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA9877123495 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S38152342663 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr V08992683706 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X13466188514 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZC3539504093 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S52813421179 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr Z71120178882 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr N15000506211 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr Z73458134046 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X21879163316 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr PB7785287512 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VB6081322636 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA3308558153 a.e. 2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RC0708617461 a.e. 2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RB1868536868 a.e. 2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA7604270884 a.e. 2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB0320664296 a.e. 2017,
cînd sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 154,42 lei formată din costul a 209 file a cîte 0,38 bani fiecare și 1 toner al imprimantei în sumă de 75 lei, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art. 227 alin.(1) Cod de procedură penală *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Potrivit art. 229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Reieșind din prevederile Capitolului II Cheltuieli judiciare din Codul de procedură penală, instanța va respinge solicitarea procurorului ca fiind neîntemeiată, deoarece aceste cheltuieli sunt prevăzute în bugetul Procuraturii Anticorupție, care asigură activitatea normală a acestei instituții, cheltuielile sunt efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea asigurării bunei funcționări unei instituții de stat. Mai mult, la materialele cauzei penale nu se regăsește nici o probă care ar confirma aceste cheltuieli în această mărime, costul a 209 file și 1 toner.

Măsura preventivă sub formă de obligație de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată la data de 19 decembrie 2019 în privința inculpatului Ianuș Nicolae a expirat de drept.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Ianuș Nicolae *****vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 /două mii/ unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 /una sută mii/ lei.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictelor:

Pachetul nr. „1 video percheziții” cu 2 (două) DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, care conțin înregistrările video a perchezițiilor efectuate la 17.12.2019;

Pachetul nr. „1 înregistrare” cu DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, de model „FREESTYLE”, anexat de martorul Țanțuc Eugenia, în cadrul procesului penal, care conține discuția între două persoane care aparent seamănă cu cet. Țanțuc Eugenia și Ianuș Nicolae;

Pachetul nr. „1 interceptare” cu CD-ul de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, cu discuțiile pertinente „ REC002.WAV” , „V2019121700001.AVI”, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare acestuia.

Pachetul nr. „1 PB” care conține banii în sumă de 1300 Euro compusă din bancnotele:

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RC3805040443 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SC8182005429 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA5789533213 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SD7243732109 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SC8342672736 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr PB3531312763 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SD5348167382 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA3068778819 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RA3411861153 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA9877123495 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S38152342663 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr V08992683706 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X13466188514 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZC3539504093 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S52813421179 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr Z71120178882 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr N15000506211 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr Z73458134046 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X21879163316 a.e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr PB7785287512 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VB6081322636 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA3308558153 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RC0708617461 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RB1868536868 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA7604270884 a.e. 2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB0320664296 a.e. 2017,

când sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare la suma de 154 /una sută cincizeci și patru/ lei 42 bani, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Măsura preventivă sub formă de obligație de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată la data de 19 decembrie 2019 în privința inculpatului Ianuș Nicolae a expirat de drept.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Inga Gorlenco

