

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii****23 octombrie 20****mun.Bălți****Colegiul penal al Curții de Apel Bălți****Avînd în compon ța sa:****P ședintele ședinței de judecată****Ala Rotaru****Jud ătorii:****Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc****Grefie****Ana Balan-Danilov****Cu participare****Procurorul****Valeriu Dubasari****Avo ților:****Ion Bosii**

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție xxxxxxxx, împotriva sentinței J ătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15.05.2014,

Procedura de citare legă a fost respectată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelul

Inculpat și avocatul său au pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauze

în instanța de fond 05.11.2013-15.05.2014

în instanța de apel 24.06.2014-XXXXXXXXXX

D ă expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

**constată**

1.Prin sentința judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 15.05.2014

XXXXXXXXXX, născut la xx.xx.19xx, originar și domiciliat în mun. XX str. XXXXXXXXXXX nr. XX ap. XX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal,

a fost eliberat deăspundere penală și tras la răspundere contravențională conform art. 55 Codul Penal, prin prisma art. 8 și art. 10 Cod pe-a fost aplicată o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii

A fost încetat procesul penal în cauza de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infr țiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

A fost soționată soarta corpurilor delictate.

Pentru a se pronu ța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, XXXXXXXXXXX, activînd în baza licenței nr. 1181 din 13 iulie 2006, în calitate de avocat al Biroului Individual de Avo „XXXXXXXX”, în cadrul acordării asistenței juridice lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în cauza ă de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. b) Codul penal, care se examia în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, susținînd că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău din completul colegiului penal, în proced ăra se afla spre examinare cauza penală nominalizată, pentru a-i determina pe aceștia la adoptarea unei ții favorabile celui din urmă cu aplicarea art. 55 Codul penal, a pretins și a primit de la XXXXXX, mama condamnatului XXXXXXXXXXXX, bani în ă de 800 Euro, care la momentul faptelor cursul valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la situația din 08 octombrie 2013, echivala cu suma 14 236 lei 72 bani

Astfel, la 08 octombrie 2013, în jurul orei 17.00, XXXXXXXXXXX, întru finalizarea țunilor sale infracționale, în timp ce se afla în biroul de serviciu, amplasat în mun.șinău, str. București, nr. 86, a primit de la XXXXXXXXXXX suma de bani pretinsă în mărime de 800 Euro, fii ținut în flagrant de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, care au fost depistați în sertarul mesei biroului de serviciu.

Astfel, prin țunile sale intenționate XXXXXXXXXXX a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza penă a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond aceasta a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXX, care a solicitat admiterea apelului, casarea s ții Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatul XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, adică 24000 lei MD, cu aplicarea art. 65 Cod penal cu privarea lui XXXXXXXX de dreptul de a exercita activitate în domeniul ării serviciilor juridice pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului procurorul a indicat, ă sentința instanței de fond, în partea privind încadrarea acțiunilor inculpatului este corectă, la emiterea sentinței, instanța nemotivat a încetat cauza penală și a atras la răspundere contravențională pe inculpatul MeXXXXXXXXX aplic -i acestuia o pedeapsă prea blândă. A indicat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei conform art. 75 Cod Penal, instanța de ju ă trebuia să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care este mai puțin gravă. De asemenea a atras atenția Colegiului penal asupra faptuă la liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională nu s-a luat în considerație personalitatea infractorului, făpă fiind avocatul condamnatului XXXXXXXXXXXX în cauza penală de acuzare a acestuia în baza art. 369 alin.(2) lit. b) Cod penal,ținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a pretins de la mama condamnatului XXXXXXXXbani ce nu i se cuvin în ă de 800 euro întru adoptarea deciziei în favoarea clientului său XXXXXX cu aplicarea art. 55 Cod p

Indiă că, măsură de constrângere cu caracter contravențional aplicată față de inculpat în acest caz nu v-a restabili echitatea socială, corectarea ultimului, prevenirea din partea acestuia, pre și altor persoane de noi infracțiuni. Mai mult, aplicarea prevederilor art.55 CP nu va constitui o ție și o asigurare a funcționării procedurii procesual penale, iar drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldși alte legi ale Republicii Moldova nu vor fi aparate. A mai menționat, că corupția, fiind un fenomen social negativ, afectează buna ținare a instituțiilor statale, este un pericol iminent pentru sistemul democratic și constituie principalul obstacol în dezvoltarea eono -socială a țării.

Obiectivele acestei lupte rezii în tragerea la răspundere penală a persoanelor ce s-au făcut vinovate de comiterea actelor de corupție, ridicarea nivelului de exercitare în modștiincios a obligațiilor de serviciu a persoanelor și, nu în ultimul rând, educarea societății în spirit de into ță față de fenomenul corupției. În aceeași ordine de idei, aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 55 Cod Penal, o apr ă drept nefondată din motivul neatingerii scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal și anume cauzarea anumitor lipsuri și restricții ale drepturilor persoanei vinovate. Luind în consiție că, pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea i țiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, con ă că în cazul dat nu este situația când pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod Penal a Republicii Moldova.

În ședința instanței de apel, procurorul a susținut apelul declarat pe motivele invocate indicând că acuzatorul de stat a contestat sentința în latura ării procesului penal. A solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care XXXXXX ă fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei a ă în mărime de 1200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul prestării serviciilor juridice pe termen de 3 ani conform art.65 Cod p

Inculpatul XXXXXXXXXXXX a indicată, nu este de acord cu apelul declarat de către acuzatorul de stat solicitând respingerea acestuia. A declaă, pînă atunci nu a avut careva abateri sau muștrări. A solicitat instanței de a menține sentința instanței de fond prin care a fost încetat procesul penal în pța sa cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

Îședința instanței de apel, avocatul Bosși Ion a indicat că instanța de fond a examinat corect în procedura specială cauza penală în pța lui XXXXXXXXXXXX, care în condițiile menționate a recunoscut vina. Consideră că legea a fost aplicată corect. A solicitat respingerea apelului procurorului cu ținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinici ării atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței atacate, i pro țarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță în latura pedepsei penale reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, inst ță de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin și pronunță o hotărîre nouă, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Din materialele cauzei, rez ă că instanța de fond a examinat cauza în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP.

Colegiul penal consid ă că judecînd cauza penală în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspe și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al perței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, just stabilind încadrarea juă a acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX conform art.326 alin.(1) Cod penal, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui în comiterea i țiunii date.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 16, 61 și 75 Cod penal, astfel neîntemeiat l-a eliberat pe inculpatăspunderea penală cu tragere la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal.

Colegiul penal reitere ă la speță prevederile Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 61 din 14.12.2013 ” Cu privire la unele chestiuni ce viă individualizarea pedepsei penale pe cauzele de corupție”, unde în pct. 1 se indică că, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, individualizarea jud ă a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei țzave de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împ ările concrete în care s-a comis infracțiunea. În cazul infracțiunilor de corupție ”gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de eles în sensul ă aceste infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile a ăților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Conform aceleși recomandări se menționează că, *pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judă, dar în același timp trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod penal, conform căreia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a ordinii sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.*

Astfel, Colegiul penal ținând cont de circumstanțele cauzei și anume că, inculpatul pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75 alin.(1) și (2) Cod penal, conform cărora (1) Persoanei recunoscute vinovate săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea și ținută săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează spunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, (2) o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, consideră necesar și oportun a-i stabili lui XXXXXXXXXXpedă sub formă de amendă, considerând că prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei de restabilire a ordinii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cât și a altor persoane, prin stabilirea acestei pedepse nu i se vor cauza suferințe fizice și nici nu i se va înjosi demnitatea.

Cu referire la mărimea pedepsei cu amendă, ce urmează a fi aplicată inculpatului, Colegiul penal arată că, conform art.8 Cod penal, caracterul și importanța faptelor și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform art. 10 alin.(1) Cod penal, legea aplicată care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

Astfel, Colegiul menționează că, infracțiunea a fost comisă de inculpat la data de 08 octombrie 2013, totodată pedeapsa cu amendă pentru infracțiunea dată la momentul comiterii infracțiunii era de la 500 la 1500 unități convenționale, modificări la acest capitol intervenind la 25.02.2014.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ținând cont de prevederile art.364<sup>1</sup> CPP, consideră imposibil a stabili în privința inculpatului XXXXXXXXXXpedă în mărime de 1200 unități convenționale, ceea ce nu ar fi în corespundere cu prevederile articolelor menționate supra și va stabili amendă în mărime de 1125 unități convenționale.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat de aplicarea în privința inculpatului XXXXXXXXXX a privării de dreptul de a exercita activitate în domeniul activității serviciilor juridice, reieșind din prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, Colegiul penal ținând cont de circumstanțele atenuante sta și anume, prezența la întreținere a unui copil minor, la evidența dispensară nu se află, cămința sinceră, lipsa unor date care l-ar compromite -ar denigra personalitatea și trăsăturile distincte ale acestuia, consideră posibil păstrarea în privința inculpatului a dreptului de a exercita în continuare activitatea de avocat.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul procurorului, va casa parțial sentința instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi pe cauza.

Conducin -se de art.415 alin.(1) p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

*d e c i d e*

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15.05.2014.

Case a parțial sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15.05.2014 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima dată după cum urmează.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 1 Cod de Procedură penală, a-i stabili pedeapsă amendă în mărime de 1125 (o mie o sută douăzeci și cinci) unități convenționale ce constituie 22500 (douăzeci și două de mii cinci sute) lei.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX ora 09.00.

Pședinte de ședință, judecător:

Ala Rotaru

Judecători:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc