

În numele Legii

10 iunie 2018
 Colegiul penal al Curtii de Apel Chişinău
 vând în componenţa sa:
 preşedintele şedinţei
 judecători
 referier
 cu participarea:
 procurorului
 avocatul inculpatului (XXXXXXXXXX)

mun. Chişinău
 Oxana Robu
 Igor Mânăscurtă şi Svetlana Balmuş
 Olesia Slavinschi
 Natalia Andronic
 Oleg Slobozean

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul inculpatului XXXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 17 aprilie 2018, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, născut la xxxxx, originar din xxxx, şi domiciliat xxxx, moldovean de naţionalitate, cu studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la SC "xxxxx" SRL, supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetăţean al RM, cod numeric personal xxxx, în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 325 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanţe de la 11 august 2017 până la 17 aprilie 2018.
- Instanţei de apel din 11 mai 2018 până la 20 iunie 2018.

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul Oleg Slobozean cu inculpatul XXXXXXXXXXXX a susţinut apelul declarat în temeiul şi motivul formulat, solicitând admiterea acestora.

Procurorul Natalia Andronic, apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXXXX nu a susţinut, solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

Audiind opiniile participanţilor la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului întestat, Colegiul penal al Curtii de Apel Chişinău,

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2018, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 CP al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea depsei complementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale ce constituie suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX prin prezenta sentinţă a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea emplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX să nu-şi schimbe domiciliul fără înştiinţământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului a cheltuielilor judecată în sumă de 1 799,4 lei.

Pentru a se pronunţa, în sensul enunţat, instanţa de fond a constatat că, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la data de 24 februarie 2017, aproximativ la ora 11:20 min., deţinând funcţia de administrator la SRL "XXXXXXXXXX", aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chişinău, XXXXXXXXXXXX, a promis ultimului bunuri şi mijloace financiare, pentru a grăbi îndeplinirea acţiunilor în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia, şi anume pentru a include pe ordinea de zi a următoarei şedinţe a CMC, proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din XXXXXXXXXXXX, beneficiar SRL "XXXXXXXXXX". Astfel, lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i se impută că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin omisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de mijloace băneşti şi bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru îndeplinirea ei acţiuni în exercitarea funcţiei sale.

Neţinând de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, la data de 27 aprilie 2018, inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat apel, în care solicită, casarea sentinţei din 17 aprilie 2018, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care XXXXXXXXXXXX să fie achitat privind condamnarea în baza art. 325 alin. 1 CP RM, deoarece fapta lui nu întruneşte elementele infracţiunii.

În motivarea cererii de apel a invocat:

La pronunţarea sentinţei instanţa nu a ținut cont de declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, care a declarat că în perioada vizată activa în calitate de secretar al Consiliului municipal Chişinău. Pe XXXXXXXXXXXX la văzut prima dată în luna februarie 2017 când a intrat în biroul său și s-a interesat de soarta cererii depuse la consiliu. A cerut de la subalterni să clarifice cei cu dosarul și a stabilit că asemenea dosar nici nu a fost prezentat Direcția Funciară, nu era în secretariat așa dosar. Cererea era privind privatizarea terenului pe str.Uzineleor, 71. El s-a prezentat și ca XXXXXXXXXXXX, și ca SRL „XXXXXXXXXX” și ca adresa Uzinelor, 71 însă așa dosar nu era și el i-a spus lui XXXXXXXXXXXX să se ducă la Direcția Funciară. Pe parcurs cât se căuta dacă este elaborat așa proiect, XXXXXXXXXXXX a spus că întreprinderea sa produce brichete pentru foc și ar putea să ajute o familie, o grădiniță. În timpul acesta a clarificat situația, i-a dat răspuns și el a plecat. A concretizat că XXXXXXXXXXXX a propus ajutor primăriei unei familii sărace dar nu au discutat mai departe nici sub un fel. Nu au fost discuții de bani, doar la explicat că bani

ajutor primăriei, unei ramuri saracilor dar nu au discutat mai departe nici sub un fel. Nu au fost discuții de bani, doar s-a explicat ca banii vin de la bugetul primăriei. Dosarul inexistent nu ține de competența secretarului și nu puteau avea nici o discuție. A înțeles că XXXXXXXXXXX s-a adresat la el pentru că credea că dosarul era la secretariat. Dar problema era la Direcția Funciară și i-a spus că ordinea de zi este făcută, dar dosarul lui nu este. XXXXXXXXXXX nu i-a oferit bani și nici nu putea, nu exista un asemenea dosar. Avantajele le-a numit, dar el a înțeles că aceste avantaje nu sunt pentru el. A explicat că elaborarea proiectelor de decizii este efectuată de Direcția Funciară, arhitectorul-șef. Direcția ridică și viceprimari. Materialele elaborate sunt prezentate aparatului de Direcția Funciară pentru a fi prezentate consiliului. Conform legislației elaborarea ordinii de zi este în competența primarului, consilierilor sau biroului permanent. Secretarul prezintă doar lista proiectelor existente.

Prin urmare instanța nu dat apreciere faptului că prin declarațiile sale XXXXXXXXXXX a explicat că în atribuțiile secretarului consiliului nu se include în ordinea de zi a ședințelor CMC a proiectelor de decizie.

De asemenea instanța nu a luat în considerare că conform legislației în vigoare secretarul CMC XXXXXXXXXXX nu a avut în atribuțiile sale competența de a include în ordinea de zi a ședințelor consiliului a proiectelor de decizie, deoarece conform art. 18 al.(I) Legii nr.436 din XXXXXXXXXXX privind administrația publică locală, ședința consiliului se desfășoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condițiile art. 16, au cerut convocarea lui.

Instanța nu a dat apreciere declarațiilor specialistului principal din Direcția Funciară a Primăriei mun.Chișinău, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care a declarat că în a.2017 la el spre executare se afla cererea depusă de XXXXXXXXXXX, administratorul SRL „XXXXXXXXXX” de privatizare a terenului aferent de pe xxxxxxxxxxx. Cererea a fost depusă în cancelaria primăriei la XXXXXXXXXXX. Pe parcursul întocmirii acestui dosar XXXXXXXXXXX s-a interesat de mai multe ori despre dosar sunându-l la telefon, dar a fost și la el în birou. În raportul de evaluare era indicat pentru privatizare 0.01171 ha, însă prin proiectul de decizie urma să fie privatizat 0.009 ha, pentru ce SRL „XXXXXXXXXX” urma să achite suma de 79000 lei. La XXXXXXXXXXX el i-a transmis lui XXXXXXXXXXX proiectul de decizie pentru a-l prezenta spre coordonare la S.A. „foldtelecom”, SRL „Chișinău-Gaz” ș.a.. Toate proiectele de decizie sunt eliberate beneficiarilor pentru coordonare la aceste întreprinderi. Concretizat că în luna februarie 2017 proiectul de decizie dat nu era gata și nu se afla la secretariatul consiliului sau la Valeriu Didencu.

Instanța nu a reținut că cererea lui XXXXXXXXXXX de privatizare a terenului aferent de pe xxxxxxxxxxx a fost spre examinare la specialistul imobiliar XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care la data de XXXXXXXXXXX nici nu a pregătit proiectul de decizie pe acest caz. Dacă așa proiect de decizie la acel moment nu exista, atunci el nici nu putea fi pus în ordinea de zi a ședinței consiliului municipal nici de XXXXXXXXXXX, nici de o altă persoană.

Potrivit alin. 1 pct. 2 al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel inculpatul în viza de a se privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră apelul declarat în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 17 aprilie 2018 fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele cauzii, iar cererea de apel a fost declarată la data de 27 aprilie 2018, or în a 10-a zi de la pronunțare, f. d. 97-100, vol. 2.

Procedura citirii legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Oleg Slobozean cu inculpatul XXXXXXXXXXX a susținut apelul declarat în temeiul și motivul formulat, solicitând admiterea acestora.

Procurorul Natalia Andronic, apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX nu a susținut, solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

Colegiul penal, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul inculpatului XXXXXXXXXXX nefondat și posibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu însemnarea în procesul-verbal.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul XXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea incriminată prevăzută de art. 325 alin. 1 CP RM – coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de mijloace bănești și bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, declarații verificate prin citire în instanța de apel a relatat, că, vina comiterii infracțiunii incriminate nu o recunoaște, deținând un teren în proprietate pe xxxxxxxxxxx, având necesitatea de a procura de la imărie prin privatizare aproape 200 m² de teren, din anul 2015 a început să se adreseze permanent la Primăria mun. Chișinău în acest sens. În sfârșitul anului 2016 a primit cerere pe dosarul dat, de-a lungul anului 2016 practic un an de zile tot mergea de fiecare dată vinerea la imărie, tot i se spunea așteptați că se lucrează. La o primire la dl XXXXXXXXXXX i s-a spus că dosarul este sus, căutați-l că este acolo, la juriștii Consiliului. A început a căuta dosarul, nimeni nu știa nimic, s-a întors la dl XXXXXXXXXXX care i-a zis să caute la secretar, la dna Iurc. Mergea în coridorul primăriei și o căuta pe dna XXXXXXXXXXX, a vrut să încerce să intre la secretar, a văzut ușa deschisă, în anticameră nu era nimeni și a intrat la secretar. După cum se vede din filmări, s-a adresat la dl Didencu, până atunci nu-l știa, nu a vorbit cu el, a intrat și l-a rugat să i se găsească dosarul. Domnului Didencu nu i-a propus bani, careva favoruri, absolut nimic. Din anul 2013 societatea sa producea brichete pentru foc, afară de livrările pe care le avea, au livrat la foarte mulți oameni ca binefacere, ca dovadă sunt 3 certificate de la primărie, din care 15 sunt vreo 9 primării beneficiare. Menționează că, fiind o familie mai mare, totdeauna întreprindea acțiuni prin care să arate copiilor un exemplu, la Țipala au fost și au dus cu un microbuz brichete, niște haine, scopul era ca să arate la copii cum trăiesc și alții mai nevoiași. A considerat că poate să acorde și Consiliului municipal un ajutor pentru a le da la oamenii săraci, astfel că a propus Consiliului brichete pentru a ajuta oamenii săraci. Susține că, poate într-adevăr nu trebuia să intre la secretar, dar a fost martorul dl XXXXXXXXXXX care a declarat că nu i-a remis la secretar pe nimeni, el i-a zis că cauza dată este sus, în obligația lui era să știe unde-s documentele. Peste o săptămână a nimerit la

a XXXXXXXXXXXX, numele de familie nu și-l amintește, care i-a spus așa, a sunat pe dl XXXXXXXXXXXX și a întrebat unde este dosarul dat, a mai nat nu a mai găsit-o pe dna XXXXXXXXXXXX. Undeva în luna mai la biroul firmei a sunat dl XXXXXXXXXXXX și a spus că dosarul este semnat de și și trebuie coordonat cu instanțele abilitate, astfel a fost la acesta și a primit dosarul respectiv și a început a coordona cu SA "Apă-mal", SA "Union Fenosa". Relatează că, la data de 25 a fost arestat în timp ce mergea la o întâlnire de afaceri, necunoscând de ce este vinuit. Susține că, referitor de dosarul cu Procuratura Generală, pe 25 mai a fost reținut, pe 12 iunie Procuratura, CNA l-a arestat de acasă. 1 Procurorul General, dl Balaban Valeriu, societatea SRL "XXXXXXXXXX" a fost antreprenor general la reconstrucția blocului administrativ 1 str. Alexandru cel Bun 100, beneficiar fiind Procuratura Generală. Pe parcursul a 3-4 luni, fiind în Izolatorul nr.13 i se cerea ca să dea clară împotriva Procurorului General, câți bani i-a dat, ce a furat, ce i-a dus, nu știe ce au dat alții, dar au fost eliberați înaintea sa, el a st eliberat ultimul. Menționează că este al 3-lea dosar penal pe această cauză, dat fiind faptul că a dat procuratura în judecată referitor la ptul că îi sunt datori cu 5 milioane de lei. Relatează că prin prezenta cauză penală asupra sa se exercită o presiune pentru a-l intimida sau ntru a-și retrage cererea de chemare în judecată. Consideră că, acest dosar este tot o intimidare, cele 3 adeverințe de la primărie ca dovadă aptului de binefacere au fost prezentate inițial dlui Balan Eugen. Când a primit probatoriul împreună cu avocatul Durnescu, a constatat că este lipseau din dosar. Susține că atunci când le-a dat, i s-a dat o chitanță că au fost puse în dosar, iar acum acestea lipsesc. Cu referire actele pentru perfectarea dreptului asupra terenului, a mai indicat că, a mai fost la primire și i-a spus să aștepte, a fost vorba ca să achite 75 0 lei, dar s-a imputat că ar avea intenția să-i dea dlui Didencu, deja nu mai vrea nici privatizare, dosarul iar este acolo. Firma dată este un RL care activează legal în RM și a lucrat în mai multe țări. Concretizează că, i s-a făcut borderoul de calcul și trebuia să introducă, după ce semnează toate actele, suma de 75 000 lei ca plată pentru privatizarea terenului dat. Mai indică că, nu putea să solicite includerea în dinea de zi, i s-a spus că posibil decizia este la Didencu, astfel a solicitat să-i găsească decizia ca să poată privatiza terenul, i s-a spus să hite 75 000 lei și vroia să știu cum, ca să se poată folosi de teren. Nu a propus nici lui Didencu, nici altcuiva careva bunuri, a propus ajutor binefacere, având experiența sa de mai mulți ani Consiliului ca să aibă un aport în Primărie. Propunerea sa nu a avut caracter de ompensă, pentru a pune în ordinea de zi decizia, s-a gândit că poate și lor le trebuie, având și utilajul dat, asta și era scopul să facă o efacere. Menționează că, după cum l-a informat dl XXXXXXXXXXXX, în luna august-septembrie 2016, borderoul dat a ieșit din evaluarea enului dat de societatea care se ocupă de evaluare, după cum a înțeles secția arhitectură nu le-a alocat terenul care l-au vrut ei. Dosarul ea de perfectarea actelor pentru teren. Personal nu a primit copia borderoului dat, dar a văzut-o și a semnat-o. Aproximativ în luna august-ptembrie 2016, poate mai târziu, a făcut cunoștință cu borderoul dat, ulterior i s-a spus după ce va fi decizia consiliului, i se va da un cont plată și achite.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior, solicitând admiterea elului din motivele invocate. S-a declarat nevinovat.

Asfel, vina inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin mătoarele probe cercetate în cadrul ședinței:

- ***Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX***, date în cadrul instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că pe inculpat l-a văzut o singură dată în perioada lunii februarie 2017, când a intrat în biroul său și s-a interesat despre soarta dosarului înaintat spre examinare. A cerut de la subalternii săi să afle care este soarta dosarului și a constatat că un asemenea dosar spre examinare la Consiliul municipal nu este. Dosarul era referitor la privatizarea unui teren de pe xxxxxxxxxxxx, pe care îl deținea de mai mult timp. A căutat dosarul pe suport de hârtie și pe calculator, în acest timp inculpatul a zis că poate achita la buget o sumă, că ei se ocupă cu brichetele și ar putea ajuta o grădiniță. Când a constatat situația dosarului, i-a dat răspuns și acesta a plecat. Din cele comunicate de inculpat, a înțeles că poate ajuta o familie săracă, o grădiniță din partea Primăriei, dar nu a luat în serios această propunere. Discuții despre bani nu au fost, el i-a explicat că sunt foarte multe dosare, cu atât mai mult, dosarul inexistent nu ține de competența secretarului și nu puteau duce o discuție. Consideră că s-a adresat lui, deoarece credea că Consiliul este vinovat că nu se examinează dosarul, dar problema era la Direcția Funciară. Despre ordinea de zi a ședinței nu au discutat, i-a zis că ordinea de zi este stabilită, iar dosarul nu există. Bani sau alte avantaje nu i-au fost oferite, doar ceea ce a declarat mai sus în vederea soluționării problemei și nici nu putea, deoarece dosarul nu exista. Nu a auzit să fie propuneri cu bani. La acel moment îndeplinea funcția de secretar al Consiliului municipal, atribuțiile sale fiind stabilite prin Legea nr.436 privind administrația publică locală și Legea nr.156 privind statutul mun. Chișinău, Regulamentul mun. Chișinău.7 Solicitarea inculpatului a fost referitoare la soarta dosarului, să-și hotărască problema referitoare la privatizarea terenului pe lângă obiectivul existent. A explicat că elaborarea proiectului ține de Direcția Funciară, arhitectul-șef, Direcția Juridică și viceprimar. Materialele elaborate sunt prezentate aparatului de către Direcția Funciară pentru a fi examinate în Consiliu. Elaborarea ordinii de zi ține de competența primarului sau a consiliului, este examinată în Biroul permanent, secretariatul prezintă doar lista proiectelor existente. Inculpatul i-a propus peleți, nu vorbea clar în adresa sa, nici nu i-a atras atenția la ceea ce spunea, își continua lucrul și îi răspundea la întrebări. El a refuzat oferta referitoare la peleți și inculpatul a mers să clarifice problema la Direcția Funciară. Atunci a comunicat inculpatului că dosarul nu este la ei, ultimul nu s-a mai adresat și ei nu au mai discutat. A concretizat că cererea se depune la ghișeu în Direcția Funciară, care elaborează proiectul. Direcția Funciară este responsabilă de acumularea tuturor coordonărilor împreună cu persoana care a depus cererea, dacă merg la SA "Apă-Canal", ecologia, SA "Termoelectrica" și altele, secretarul nu are nimic cu asta. După întocmirea proiectului cu coordonările respective, pe verso se aplică parafa ce prevede coordonarea cu șeful Direcției Funciare, arhitectul-șef, Direcția Juridică, viceprimarul și se întoarce în Direcția Funciară cu nota informativă prin care argumentează necesitatea proiectului în cauză. Conform legii, proiectele ce vin în secretariatul primăriei, dacă proiectul a fost spre examinare, secretarul Consiliului îndreaptă spre examinare comisiilor de specialitate. Conform Regulamentului, președintele comisiei selectează pentru ședința Comisiei și formează ordinea de zi pentru examinarea proiectului, aici secretarul nu are nici o atribuție. După obținerea avizului Comisiei de specialitate, proiectele sunt întrunite într-o listă care este prezentată Primarului, Biroului permanent. Competența de a propune ordinea de zi o au Primarul și consilierii, pot fi examinate și 100 de proiecte. Susține că în acea zi l-a cunoscut pe inculpat, ulterior nu l-a mai văzut. Executorul la proiectul de decizie este dl XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, specialist principal. La secretariat sunt prezentate liste prin direcția corespondență și vin de la mai mulți specialiști, nu doar de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.
- ***Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX***, date în cadrul instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că personal a executat proiectul de decizie respectiv. Domnul Didencu suna și întreba care este soarta dosarului lui XXXXXXXXXXXX, permanent se lucra la el. Proiectul de decizie l-a înmănat la 12.05.2017, dosarul nu era pregătit nici atunci pentru a fi prezentat Consiliului. A explicat că în cazul în care este teren suplimentar, nu se face borderou de calcul, dar beneficiarul prezintă un raport de evaluare a terenului solicitat suplimentar, unde este menționat prețul cu care este vândut terenul. În proiectul de decizie terenul supus vânzării era de 0,009 ha, conform calculelor este suma de 79 000 lei. În caz de licitație, la ea se fac coordonările din cadrul direcției, mereu a fost așa, un regulament în acest sens nu există. Cererea la cancelarie a fost depusă la 21.01.2016, iar proiectul de decizie a fost primit la XXXXXXXXXXXX. Consideră că la acel moment inculpatul nu cunoștea că trebuie să obțină avizele

și coordonările. Până a ajunge în direcția sa pentru perfectare, este examinată de direcția arhitectură. Nu cunoaște dacă pentru avizările respective urmează de achitat careva sume. Proiectul de decizie nu a fost niciodată la Consiliul municipal, nici la domnul Didencu.

- **Conținutul discuției din XXXXXXXXXX, ora 11:20 dintre XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX**, care a fost consemnată în procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 10.05.2017, fiind redată și audiată în cadrul cercetării judecătorești: XXXXXXXXXX - "D" xxxx - "N" "N- Buna ziua! D - Buna ziua! N - Domn Didencu mie, îmi zice Ion Balon, am o rugămintă la dumneavoastră. Dosarul nostru cu un sector o trecut toate etapele și trebuie de pus la hotărâre. Deci eu m-am uitat în listă și nu-i în hotărârea consiliului. Acolo noi trebuie să plătim 75 000 și cumva trebuie de pus și... Terenul îl avem și îi un teren aferent acolo îs 100 de metri pătrați. Eu pot să vă numesc numărul la dosar. D - Ordinea de-amu îi făcută și publicată pentru ședința de... N - De asta și m-am uitat că nu-i pusă. Dați cumva să... D - Nu-i pusă că avem vreo 2000 de dosare aici care toți așteaptă. N- Știu că o fost odată 1500 și amu. D - Da o mai crescut, și în loc să se micșoreze, să se examineze, se întrunesc și se sfădesc și iar se duc și... ca și ieri. N - **Eu înțeleg, dar trebuie cumva de făcut. Strada Uzinelor, terenul îl al nostru, da acolo pur și simplu 102 metri pentru privatizare și vreo 60 de metri la arendă.** D - Spuneți ce firmă? N- XXXXXXXXXX, eu sunt proprietar. Strada XXXXXXXXXX. D - La ce, la dare în arendă sau la ce? N - La privatizare. D - La privatizare? N - Acolo merge 102 metri la teren aferent, se privatizează un sector mic, o bucată că nu poate să ne-o dea s-o privatizăm să o luăm în arendă. Și iată din iunie - mai anul trecut, ei tot până amu o târăganat și o trecut chestia asta și o zis că consiliu o fost și nu ați trecut, amuia iar. Da zic: Da care-i problema? Zice că-s mulți. Îs mulți dar, ar fi bine să plătim banii șteța să luăm terenul și să ne apucăm și noi de lucru. D - Toți așteaptă și acei cu creditele. N - Păi da. Poate s-a mișca ceva. D - Nu știu, nu găsesc? N - **XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, sau XXXXXXXXXX, xxxxx XXXXXXXXXX. Noi putem să ne uităm ceva, dacă aveți vre-o familie care... că noi facem brichete și să ducem la niște oameni mai săraci acolo. Sau bani ne uităm, dacă putem, sau la prietenii sau cum. Sau eu știu, vreun alt mod.** D - Nu găsesc, spuneți precis pe ce stradă. N- Uzinelor. D - Uzinelor cât? N - XXXXXXXXXX. Numărul dosarului îl știu. D - Nu trebuiește, lăsați. Didencu ia telefonul și sună la persoanele subalterne: Uitați-vă vă rog pe XXXXXXXXXX, sau pe XXXXXXXXXX, sau pe Bio... N- Poate să fie și Căramidarilor 44, că ea îi acolo așa. D - sau Căramidarilor 44, sau XXXXXXXXXX, că ea-i în colț. Așa că omul nu știe că-i pe numele XXXXXXXXXX, sau îi pe firmă. Când ați depus cerere? N - Cererea îi depusă în mai, pe 24.05.16. D - În 16, XXXXXXXXXX. Dați cum am vorbit. N - XXXXXXXXXX, xxxxx. D - Spuneți, XXXXXXXXXX. Nu găsește nimic, dați să mă uit și eu încă o dată, că după compiuter îi mai ușor. N - Vă uitați la arendă. D - M-am uitat și la arendă și la stabilirea relațiilor și la toate. Nu văd în 2016, când o fost trimis la consiliu, trebuie să vă duceți să vă clarificați. Iaca listele, și aici nu este. Întrebați-l pe el, o trimis în genere proiectul ori unde-i? Lasă să vă arete fișa. N- Eu pot să vă sun? D - Eu trebuie să plec. N - Nu astăzi în general? D- 79443997. N - Bine mă duc eu până la dânsul și revin, dacă nu azi, mâine, poimâine, luni dacă a da Domnul. Vă doresc o zi bună și să vă însănătoșiți. Nu lăsați chestia asta, că eu am lăsat-o și până la pneumonie s-o dus. D - Mă doare aici. N - Apoi bronșită cronică? D - Este. N - La revedere."

- **Procesul-verbal din 08.06.2017** de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la xxxxxx, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017 (f.d.115, vol.I);

- **Dosarul cu privire la proiectul de Decizie cu privire la privatizarea terenului din xxxxxxxxxx, beneficiar SRL "XXXXXXXXXX"**, care conține următoarele acte:

- Notă informativă nesemnată de Sergiu Borozan (1 filă) (f.d.117, vol.I);
- **Lista comisiilor de specialitate a CMC**, cărora le este remis pentru avizare proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din xxxxxxxxxx, beneficiar SRL "XXXXXXXXXX" (1 filă). Este de menționat, că aceasta nu este avizată de nici o comisie de specialitate, lipsind în acest sens semnăturile și ștampilele aferente(f.d.118-119, vol.I);
- **Proiect de Decizie cu privire la privatizarea terenului din xxxxxxxxxx**, beneficiar SRL SRL "XXXXXXXXXX" + Panul loturilor, potrivit cărora, pe verso se observă aplicate semnăturile, N. xxxx la 07.04.2017, V. xxxx la 07.04.2017, V. xxxx la 17.11.2016 și B.XXXXXXXX la 17.11.2016 (f.d.120-123, vol.I);
- Declarație xxxxx (f.d.124, vol.I);
- **Fișă de circulație și examinare a documentelor cu actele aferente**, inclusiv conține cererea din 21.06.2016 a SRL "XXXXXXXXXX", potrivit căreia se solicită examinarea dosarului SRL "XXXXXXXXXX" pentru procurarea lotului de teren situat în mun. Chișinău, xxxxxxxxxx (f.d.125-130, vol.I).

Audiind participanții la proces, examinând suportul probator, Colegiul penal consideră dovedit în afara dubiilor faptul că, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 11:20 min., deținând funcția de lministrator la SRL "XXXXXXXXXX", aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, XXXXXXXXXX, a promis timului bunuri și mijloace financiare, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a clude pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC, proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din xxxxxxxxxx, beneficiar SRL XXXXXXXXXX".

Colegiul penal constată cu certitudine că, inculpatul XXXXXXXXXX, a comis infracțiunea incriminată, și că, acțiunile lui au fost corect lificate și se încadrează în baza art.325 alin. 1 Cod penal – coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, b formă de mijloace bănești și bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către ulpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă și această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

Colegiul penal, reține că, declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX sunt combatute de întregul support probator prezentat, atât în instanța de ond cât și în cea de apel.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se primă în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i e cuvin;

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se ivin;

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se ivin.

Promisiunea, în sensul art.325 CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i ansmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de rupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De emenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul

urtați și canutați, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la coruptor, constituind un act unilateral al acestuia.

La caz latura obiectivă constă în promiterea de către XXXXXXXXXXXX a bunurilor și mijloacelor bănești unei persoane publice, anume lui XXXXXXXXXXXX, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 CP este **formală** și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul irii în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de coruptor.

Obiectul juridic special al infrațiunii prevăzute la art. 325 din Cod penal al RM, îl formează relații sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai **cu intenție directă**, făptuitorul trebuie să cunoască că, remunerația ilicită, pe care o solicită, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Colegiul penal apreciind probatorul administrat, prin prisma argumentelor apelului apărării, îl consideră nefondat, urmând a fi respins ca are, iar temeiurile invocate fiind combătute **ad integrum** de cumulul probator.

În acest context este de remarcat faptul că, analizând acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX în contextul comiterii infrațiunii incriminate, portându-le la probator și analizate prin prisma normelor materiale penale, Colegiul penal consideră că, ele conțin elementele infrațiunilor prevăzute la **art. 325 al.(1) Cod penal**.

Colegiul Penal, consideră că, argumentele menționate în apelul declarat, nu pot fi reținute ca temei justificativ de casare a sentinței contestate, deoarece împrejurările în care inculpatul XXXXXXXXXXXX a săvârșit infrațiunea au fost constatate din totalitatea de probe acumulate în cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei.

Colegiul penal atestă faptul că, acțiunile de urmărire penală efectuate pe cauza penală examinată au fost efectuate în strictă corespundere cu legislația penală și procesual-penală, iar în procesul examinării pricinii în instanța de fond de asemenea au fost respectate.

Conform art. 61 Cod penal, alin. (1) „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și revenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele prevăzute în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”, alin. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În opinia colegiului penal, instanța de fond la aprecierea modului și a măsurii de pedeapsă a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea infractorului, de circumstanțele care atenuează pedeapsa sau o agravează.

Colegiul penal consideră că, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatei, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 75 - 77 Cod penal adică, de caracterul și gradul prejudiciului al faptei săvârșite.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXXXXX, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de către instanța de fond cu suspendarea executării pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de fond corect a considerat oportună și eficientă în sensul corectării și reeducării inculpatului, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare, considerând că scopul legii penale de reeducare a inculpatului și restabilirea echității sociale poate fi atins și fără izolarea inculpatului de societate.

Colegiul Penal conchide că concluzia instanței de fond corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de individualizare și stabilirea pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii, în corespundere cu Partea generală și specială a Codului penal.

În virtutea celor menționate supra, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de fond atacată, Colegiul Penal nu constată vreo încălcare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, or, acțiunilor inculpatului s-a dat o calificare justă, pedeapsa fixată a fost individualizată corect, astfel încât nu există nici un temei de implicare a instanței de apel în vederea casării hotărârii atacate.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415 al.1 pct. 1 lit. c); art. art. 417-418 din Cod de procedură penală ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul inculpatului XXXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 17 aprilie 2018 și menține fără modificări sentința contestată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30

ile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 18 iulie 2018, ora 14.00 min. .

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Igor Mânăscuță

Svetlana Balmuș