

23 decembrie 2013

mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani, Chişinău

Instanţa compusă:

Preşedintele şedinţei

Svetlana Balmuş

Grefier

Ecaterina Rău

Cu participarea

Procurorului

Igor Demciucin

Apărătorul

Adrian Lebedinschi

A judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Ghilan Radu Victor, născut la 13 noiembrie 1986, originar şi domiciliat, str. Nicolae Titulescu,30, ap. 57, mun. Chişinău, de naţionalitate moldovean,cu studii superioare incomplete, căsătorit, angajat în câmpul muncii în funcţia de poliţist RPS „Scut” al CGP mun. Chişinău, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetăţean al RM,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 2 lit. c) al art. 328 din Codul Penal al RM

Verificând probele prezentate, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată , -

C O N S T A T Ă:

Radu Ghilan, exercitând în temeiul Ordinului nr. 95 EF din 29.10.2010 a Viceministrului MAI al Republicii Moldova, funcţia de poli ist al Regimentului Patrulă i Santinelă „Scut” al CGP mun. Chişinău, deci, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, la 17.03.2012, în jurul orei 04:00, fiind implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice cu echipajul de poliţie 902 „Cristal – 1196”, a intrat în incinta internet-salonului ce aparţine SRL „Juvenis-Vulpe”, amplasat pe str. Alba-Iulia 1/1, mun. Chişinău, unde avînd intenţia de a săvîrşi acte care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, a cerut tuturor clienţilor să plece acasă, iar operatorului Cristin Drangoi să închidă internet-salonul, prin ce a cauzat părţii vătămate Dorina Negru o daună în sumă de 1330 lei.

Ulterior, contrar prevederilor art. 4 a Legii Republicii Moldova “Cu privire la poliţie” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că p ția nu intervine în drepturile şi libertăţile cetăţenilor decît în cazul în care nu-şi poate exercita atribuţiunile, l-a urcat forţat pe cet. Dan Mogîldea în autopatrul, „Cristal – 1196”, fiind transportat în fişia forestieră din localitatea Dumbrava, com. Truşeni, mun. Chişinău, unde numin -l cu cuvinte necenzurate, depăşind în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate de lege, a ameninţat partea tătămă Dan Mogîldea cu aplicarea forţei fizice, folosind un baston şi ciocan de cauciuc, prin ce i-a înjosit demnitatea.

Pricina penală întru acuzarea lui Radu Ghilan a fost examinată prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei a primei.

Inculpatul Radu Ghilan vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut.

Radu Ghilan fiind audiat în calitate de inculpat în şedinţa instanţei de judecată a explicat că, în cadrul organelor afacerilor interne activează din anul 2008. La data de 16.04.2012 a fost implicat în serviciul de ordine publică în sect.Buiucani ca superior de echipaj împreună cu şoferul sergent major de poliţie Vrînceanu Ştefan şi colaboratorul BPDs Fulger Lupaşcu Anatol. Aproximativ în jurul orelor 03.00 min., au avut nevoie de xerox la modele de rapoarte, deoarece au fost multe solicitări, fiind unicul internet cafe care activează 24/24 s-au deplasat pentru a face xerox la modele de rapoarte str.Alba Iulia 1/1. Ajungînd la faţa locului s-a ridicat de unul singur, iar uşa era încuiată, înăuntru erau persoane şi am bătut de cîteva ori în uşă fără rezultat, după care a mai bătutu de cîteva ori cu mîna nu cu piciorul. Din încăperea a observat cum cineva s-a uitat prin vizor, după care probabil a fost întrebat tot de cineva din sală cine este la uşă. S-a exprimat „menţii”. După care cel care a întrebat a folosit vorbe necenzurate.Văzînd aceasta a telefonat şoferul ca să-l trimită pe colegul din fulger să se ridice pe scara de la internet, după care s-a ridicat a început să se consulte şi au mai bătut de cîteva ori. Uşa a fost deschisă de către operatorul. Intrînd, în sală erau mai multe persoane aproximativ 15-20 persoane, care erau cîte doi care cîte unul la calculator, care dormea.

Apropiindu-se la primul calculator unde erau 2 persoane cu căştile în urechi, a început să-i întrebe care din ei s-a apropiat de uşă şi cine a vorbit vulgar în adresa dănsului, în timpul cînd discuta cu aceste persoane a văzut şi ceilalţi cleienţi, dar nu a fost nici o reacţie din partea lor. Văzînd că nu reacţionează, cu un ton mai ridicat le-a zis să se ridice în picioare, una din întrebări a fost dacă sunt minori în local, însă nimeni nmu a răspuns. După care a văzut pe cei mai mici după statură şi vîrstă i-a rugat să se apropie pentru a comunica datele. Din cele circa 20 persoane cel puţin 3 erau minori. A început a scrie datele lor, a scris la 2 persoane în acest timp s-a apropiat un

client care i-a comunicat despre faptul că părinții minorului cunosc că, el este sub supravegherea sa. Peroana majoră a sunat pe mama minorului pentru a confirma că întradevăr părinții cunosc unde se află minorul. A discutat cu mama minorului la telefon, mama i-a comunicat că este la curent și a spus să plece la internet cu persoana majoră. În timp ce scria datele al doilea minor s-a apropiat Dan Mogîldea care mai apoi a aflat, prezentându-se ca verișorul lui la rugămintea să dovedească că întradevăr este verișorul el a început să se revolte și să se contrece, după un anumit timp am observat că minorul a plecat din internet și a plecat într-o direcție necunoscută. După asta i-a cerut lui Dan Mogîldea să-i spună unde putea să plece minorul la ora 3 de noapte. La care el i-a zis că minorul s-a dus la domiciliu. După care l-a întrebat dacă știe adresa, răspunsul lui a fost că cunoaște str. Ion și Doina Aldea-Teodorovici, 16/2 ap. 32, l-a rugat să se deplaseze pe adresa respectivă să se convinge că, minorul a ajuns acasă. Evident că, i-au apărut dubii la ceea ce spunea el, deaceia și am propus să se deplaseze pe această adresă. Cum se deplasau pe cerc pe Creangă la vale și am virat la stînga pe str. Teodorovici, am ajuns la adresa respectivă, ușa apartamentului nu a fost deschisă de nimeni, în timpul cînd bătea la ușă a eșit un vecin din ap.30, l-a întrebat dacă cunoaște cine locuiește în ap.32, el a răspuns că, de jumate de an nu locuiește nimeni. Nu de mult a aflat că Dan Mogîldea a locuit împreună cu prietenul său în imobilul menționat. În drum spre internet el (Dan Mogîldea) a spus că a glumit, a început să discutăm cu el și a comunicat că, personal cunoaște ceva, a încercat să-i de-a o informație referitoare la droguri sau de persoane aflate în căutare, nu-și amintește sigur. Astfel, Dan Mogîldea a comunicat că, se află în regiune Dumbrava, acesta a constituit motivul din care s-au deplasat în regiunea menționată.

S-au deplasat spre comuna Dumbrava str. Nicolae Costin, au eșit la Poltava au virat la stînga spre com. Dumbrava. Au ajuns la stația Peco vis-a-via au virat pe drum la stînga pe dreapta se afla vie pe stînga case de locuit. De la traseul principal au mers 40-50 metri, după care s-au oprit. Au văzut că Mogîldea nu are nici o reacție. S-au aflat 10-15 minute, au coborît și discutau afară. După care s-au deplasat la internet, în timpul deplasării l-a întrebat cu ce se ocupă și dacă frecventează internetul des, a înțeles că frecventează foarte des.

În continuare a mai susținut inculpatul Radu Ghilan că, greșeala a fost anume faptul că nu a documentat persoana pînă la urmă și a utilizat cuvinte necenzurate în discuția cu Dan Mogîldea. După cele întîmplate și în incinta internetului, s-a enervat pe Mogîldea Dan și a folosit cîteva cuvinte vulgare. Nu i-a arătat lui Mogîldea Dan bastonul, doar că, a utilizat cîteva cuvinte jignitoare. Cînd discuta cu Mogîldea Dan a observat că el și-a dat seama că nu a procedat corect și a menționat că a glumit un pic. S-a adresat cu aceste cuvinte murdare în adresa lui Mogîldea Dan, deoarece el l-a dus de nas.

Se căiește sincer de cele întîmplate.

Se căiește sincer de cele comise, este de acord să restituie prejudiciul cauzat, acțiunea civilă o recunoaște integral și este de acord să o restituie.

Partea vătămată Dorina Negru, care fiind audiată a declarat că, este directorul internet-salonului ce aparține SRL "Iuvenis-Vulpe", de pe str. Alba-Iulia, 1/1, mun. Chișinău. La data de 17.03.2012, în jurul orelor 10:00 a fost telefona de către operatorul internet-salonului Drangoi Cristin, care i-a comunicat că pe la orele 04:00 dimineața, la internet au intrat nște polițiști care nu s-au prezentat dar erau în uniformă și i-au alungat pe toți din sala internet-salonului fără vreun motiv. În jurul orelor 13:00 ea -a apropiat la internet-salon unde a vizionat înregistrările video efectuate în noaptea dată. Totodată, la f ța locului a discutat cu băieții care au fost clienții internet-salonului, printre care și Dan Mogîldea care i-a comunicat că a fost luat din incinta internet salonului și dus în pădure din apropierea localității Dumbrava de către colaboratorii de poliție, unde i-a fost luat telefonul mobil și amenințat cu ajutorul unei bite din cauza că nu le-a comunicat adresa corectă unde locuia un băiat, deasemenea client al interne-salonului.

La data de 18.03.2012, a discutat cu operatorul Drangoi Cristin, care i-a comunicat despre cele întîmplate, și anume că la 17.03.2012, în jurul orelor 04:00 dimineața în incinta internet-salonului au intrat doi colaboratori de poliție care i-au solicitat să închidă interne-salonul iar clienții să părăsească localul și la-u luat pe Dan Mogîldea cu ei, care a fost dus și amenințat cu bîtele în pădure la Dumbrava.

Prin săvîrșirea infracțiunii de către colaboratorii de poliție i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 330 lei și moral de 1000 lei

La data de 20.04.2012, cet. Negru Dorina a fost recunoscută în calitate de parte civilă cu prejudiciul material și moral cauzat în su ă de 1300 lei.

Partea vătămată Dan Mogîldea, care fiind audiat a declarat că, la data de 16.03.2012, în jurul orei 23:00, el s-a dus la internet café ce se afă pe str. Alba-Iulia, 1/1, mun. Chișinău, unde a achitat 30 de lei pentru pachetul de noapte, adică pînă la ora 07:00 dimineața. În internet café s-a întîlnit cu prietenii săi pe nume Băicean Petrea, Vova, Gheorghe, Dima, Dima și alții pe care îi cunoaște doar vizual, fiind în total aproximativ 1 -20 persoane. La data de 17.03.2012, în jurul orei 04:30, a fost trezit de un prieten, deoarece în internet café au intrat doi colaboratori de poliție, unul fiind în vestă iluminiscentă, iar al doilea sergent major din BPDS "Fulger". Polițistul în vestă iluminiscentă a strigat "sus toți și eșiți afară", luau și datele de la persoanele ce stăteau la calculatoare. Între timp de le -a apropiat un cunoscut de 17 ani, care l-a rugat să spună că este verișorul lui. Ulterior, ușa la internet café fiind deschisă băiatul s-a dus acasă. Polițistul i-a luat datele și l-a întrebat unde este verișorul, la ce a răspuns că nu știe, posibil că a mers acasă, după care polițistul a spus ca toți să iasă afară iar el să-l urmeze, la ce a răspuns că nu au nici un drept să-l ia. L-a luat cu forța și l-a băgat în m șină, fiind dus în pădure la Dumbrava, unde a fost scos afară, iar colaboratorul de poliție a deschis portbagajul de unde a scos un baston și un ciocan din cauciuc, î-l numea și înjosea, spunîndu-I că a văzut ca el. A fost ținut afară vreo 20 min., i-a luat telefonul mobil, între timp îi suna telefonul în a nu-l dădea voie să vorbească. Colaboratorul de poliție în vestă iluminiscentă îi spunea că dacă vrea el, poate ă nu ajungă acasă, poate să rămînă în pădure legat. Între timp șoferul striga la el să-l dea pace și să plece în oraș. S-au urcat în m șină și au plecat la internet café.

A menționat că polițistul-șofer și colaboratorul de la "Fulger" nu i-au spus nimic și nu l-au amenințat, din contra încercau să-l linștească pe colaboratorul de poliție în vestă iluminiscentă care era foarte agresiv, nu-și controla acțiunile, îl numea și înjosea cu cuvinte murdare și necenzurate, totodată, îl amenința cu bastonul și ciocanul de cauciuc cu violența fizică. Prin acțiunile colaboratorului dat de poliție a fost speriat și înjosit fiind dus noaptea în pădure, prin ce i-a cauzat o daună morală în sumă de 5 000 lei

La data de 20.04.2012, cet. Dan Mogîldea a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu prejudiciul moral cauzat în sumă de 5

Baiceanu Piotr fiind audiat în calitate de martor instanței a declarat că, la data de 16.03.2012, în jurul orei 23:00, el s-a dus la internet salonul ce se află pe str. Alba-Iulia, 1/1, mun. Chișinău, unde a achitat 30 de lei pentru pachetul de noapte, adică pînă la ora 07:00 dimine ța. În internet salon s-a întîlnit cu operatorul Cristi, Vovca, Gheorghe, Danu, Dima, și alții pe care îi cunoaște doar vizual, care locuiesc în acei și ogradă, fiind în total aproximativ 15 persoane. La data de 17.03.2012, în jurul orei 04:30, în ușa cineva ătea. Unul din băieți s-a uitat pe vizor și a văzut că este poliția, iar operatorul a deschis ușa. În internet salon au intrat doi colaboratori de poliție, unul în uniformă de culoare neagră, iar altul în uniformă iluminiscentă. Ultimul era puțin mai înalt, cu nasul mare, care întrînd în salon a strigat sus t și să stea drepți. Ulterior, acest polițist l-a scos afară pe operatorul Cristi cu care a vorbit ceva, după care au intrat înapoi în internet salon și operatorul Cristi a spus că închide timpul, iar polițistul în vestă galbenă întreba de fiecare cîți ani au. Du ă ce i-au închis calculatoarele, la indicația polițistului, trebuia să ieșim afară iar persoanele minore să rămînă pe loc pentru a lua datele. Du ă ce au ieșit afară, polițistul în vestă galbenă a spus la toți să plece acasă, iar prietenului său Dan Mogîldea să urce cu ei în m șină, la ce Dan a răspuns că nu are dreptul, la ce i-a spus că mai bine să nu aplice forța și să se urce mai repede în mașină. Dan -a urcat în mașină și au plecat în direcția or. Durlești. Peste 15 min. el l-a telefonat pe Dan și l-a întrebat unde este, la ce i-a spus că au plecat la persoana mino ă acasă însă aceasta nu era. Fiind telefonat peste 15 min. acesta de ja nu a mai răspuns la telefon. Ei s-au dus aca ă unde a mai sunat o dată și Dan a ridicat receptorul, comunicîndu-I că se află la internet-salon și că a fost dus în pădure și ameni țat că dacă o să fie așa blatnoi – acasă nu o să mai ajungă. A doua zi s-a dus la internet-salon, unde s-a întîlnit cu Dan, care i-a povestit mai detaliat ce -a întîmplat, că o să-l bată cu dubinca și cu ciocanul de batut plitca dacă o să fie așa blatnoi.

Declarațiile analogice a făcut în fața instanței și martorul Voitcovich Vladimir.

Vrancean Ștefan fiind audiat în calitate de martor instanței a declarat că, la data de 16 spre 17.03.2012, a fost implicat în serviciu de MOP cu autopatrula pe sectorul deservit Buiucani, mun. Chișinău. Superiorul echipajului Ghilan Radu, în jurul orei 03:00 i-a comunicat ă are nevoie de copii la xerox, iar pe timp de noapte poți găsi numai la internet cafe de pe str. Alba-Iulia, 1, mun. Chișinău care activează în regim non-stop. Ajungînd la fața locului superiorul cu polițistul operativ din BPDS „Fulger”, au plecat spre internet, unde du ă ceva timp au revenit cu o persoană de gen masculin, care urcîndu-se în automobil, i-a comunicat să meargă pe str. I. A. Teodorovici, 16/2, mun. Chișinău, pentru a verifica careva informații. Ajungînd pe adresa dată, au coborît toți trei și au intrat în scara casei. Du ă un anumit timp, revenind i-a comunicat că trebuie să mai verifice o adresă. La un scurt timp, după ce informația comunica ă de persoana dată nu prezenta interes, acesta a fost transportat la internet cafe de pe str. Alba-Iulia, 1, mun. Chișinău, unde persoana a plecat în incinta interne-salonului care la acel moment activa.

A menționat că a doua adresă a fost în Dumbrava, nu departe de stația peco, unde cu persoana dată a discutat superiorul echipajului, iar scopul verifi ării nu cunoaște. Dacă i s-a făcut careva amenințări de către cineva din componența echipajului față de acea persoana, nu cunoaște. Totodată, a comunicat că în dotare au bastoane de cauciuc, care l-a acel moment nu au fost aplicate, dar sunt purtate în automobil și anume în salon și în portbagaj. Referitor la discuția între colegi cu persoana dată nu a auzit-o, din motiv ă se simțea obosit și o parte din discuție s-a aflat în automobil, care era parcat lîngă vilele care se află în pădure de la Dumbrava, nu departe de traseul Chișinău-Leușeni, și anume vreo 20-50 m de la traseu. La moment cînd a ieșit din automobil, nu a intrat în esența disc ției fiindcă era scurtă.

Lupașco Anatolii fiind audiat în calitate de martor instanței a declarat că, activează în calitate de polițist-operativ al BPDS „Fulger” al MAI, iar la data de 16.03.2012, a fost implicat în serviciu de 24 h de menținere a ordinii publice în componența echipajului de poliție 90, cu autopatrula 1196 cu superiorul echipajului Ghilan Radu și șoferul Vrancean Ștefan, în rest a depus declarații similare cu ale martorului Vrancean Ștefan.

Audiînd participanții la proces instanța de judecată consideră vina lui Radu Ghilan care fiind o persoană publică a comis acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturile și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, dovedită în afara dubiilor rezonabile și prin probele:

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 aprilie 2012, prin care a fost examinat un CD cu înregistrările video efectuate la data de 17.03.2012 în incinta interne-salonului de pe str. Alba-Iulia, 1/1, mun. Chișinău, ce aparține SC „Juvenis-Vulpe” SRL

- Corp delict - un CD cu înregistrările video efectuate la data de 17.03.2012 în incinta internet-salonului de pe str. Alba-Iulia, 1/1, mun. Chișinău, ce aparține SC „Juvenis-Vulpe” SRL.

Instanța de judecată analizând cumulul de probe prezentate de către procuror, examinându-le sub toate aspectele din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, consideră justă calificarea acțiunilor lui Radu Ghilan în temeiul alin.2 lit. c) al art. 328 din Codul penal al RM, iar vinovăția în comiterea infracțiunilor menționate, dovedită în afara dubiilor rezonabile.

Partea apărării, inclusiv și inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Reieșind din materialul probator instanța de judecată consideră vina lui Radu Ghilan în comiterea infracțiunii dovedită în afara dubiilor rezonabile, iar persoana dânsului susceptibilă sancționării.

Potrivit ar. 75 din Codul penal al Republicii Moldova, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține seama de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care este gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost supus răspunderii penale, vina a recunoscut integral, de circumstanțe care atenuează răspunderea poate fi reținut faptul tragerii pentru prima dată la răspundere penală, vârsta tânără a inculpatului, circumstanțe ce instanța le apreciază ca fiind posibil de aplicat față de inculpatul Radu Ghilan a unei sancțiuni pecuniare.

Important de menționat că, la momentul comiterii infracțiunii acțiunile inculpatului Radu Ghilan au fost încadrate corect în temeiul alin.2 lit. c) al art. 328 din Codul penal al RM, însă în timp norma menționată a suferit modificări, prin introducerea de către legiuitor al art. 166.¹ în Codul penal al RM, astfel, acțiunile de tortură și care înjosesc demnitatea părții vătămate constituie reglementarea normei precitate.

Ținând seama de faptul că, modificările enunțate nu au dus la decriminalizarea art. 328 din Codul penal , instanța de judecată va dispune sancționarea lui Radu Ghilan în temeiul alin.1 al art. 166.¹ din Codul penal al RM, cu aplicarea art.10 din Codul penal al RM.

Astfel, potrivit art. 10 din Codul penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa, ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are caracter retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusive asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată stabilește faptul că, sancțiunea alin.1 al art. 166.¹ din Codul penal al RM este mai blândă decât cea prevăzută la alin.2 al art. 328 din Codul penal al RM, astfel, la individualizarea sancțiunii în privința inculpatului Radu Ghilan, instanța o va aplica cea mai blândă, or în limitele prevăzute la alin.1 al art. 166.¹ din Codul penal al RM.

În procesul penal Partea vătămată Dan Mogâldea a solicitat recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în valoare de 5000 lei, iar Dorina Negru a solicitat încasarea prejudiciului material în valoare de 1140 lei și 1000 lei prejudicial moral.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1398 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate instanța de judecată consider acțiunile civile ale părților vătămate întemeiate și pasibile de a fi admise parțial. Astfel, instanța consider oportun de a admite pretențiile pătimitului Dan ogâldea privind încasarea prejudiciului moral în valoare de 2000 lei. În ce privește pretențiile Dorinei Negru, instanța le consider posibil de admis integral cu încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în valoare de 1140 lei și 1000 lei cu titlul de prejudiciu moral.

În temeiul art. art. 389: 392-395 CPP al RM , instanța de judecată , -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște culpabil și condamnă Ghilan Radu Victor în temeiul art. 328 alin. 2 lit. c) din Codul Penal al Republicii Moldova cu aplicarea art. 10 din Cod penal al RM, aplicându-i o pedeapsă prevăzută la alin.1 al art. 166.¹ din Codul penal al RM, sub formă de 800 (optsute u.c) ceea ce constituie 16 000 (șasesprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani.

Se încasează din contul inculpatului Radu Ghilan în beneficiul pătimitului Dan Mogâldea 2000 (două mii lei) cu titlul de prejudiciu moral, în rest pretențiile ultimului se resping ca neîntemeiate.

Se încasează din contul lui Radu Ghilan în beneficiul Dorinei Negru prejudiciul material în mărime de 1140 lei și 1000 lei cu titlul de prejudiciu moral, iar în total 2140 lei (două mii una sută patruzeci) lei.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Radu Ghilan – obligațiunea de a nu părăsi țara se abrogă odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Buiucani, din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,

judec ător

Svetlana Balmuș

copie identică originalului,

judec ător

Svetlana Balmuș