

SENTINȚA

în numele legii

06.08.2014

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Judecătorul Victor Boico

Grefier Andrei Papanaga, Carina Chirpii

Procuror Liliana Verdeș

Avocatul Vasile Pruteanu, Dorin Popescu, Pitel Victor,
Bayram Natalia, Lilia Prodan

A examinat în ședința judiciară publică, cauza penală de învinuire a lui

Rusu Dumitru Ștefan, a.n. 08.11.1965, domiciliat în mun.Chișinău, str.Nicolae Costin, 65/3 ap. 16, supus militar, căsătorit fără antecedente penale, pensionar, ne angajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, la întreținere un copil minor,

Corduneanu Petru Ion, a. n. 04.07.1963, domiciliat în mun. Chișinău, str. Studenților, 10/2 ap.82, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, pensionar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, la întreținere un copil minor,

în comiterea infracțiuni prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a), c),CP. S-a

c o n s t a t a t :

Inculpații Petru Corduneanu și Rusu Dumitru se învinuiesc de faptul, că deținând, respectiv, funcția de șef al Direcției Generale Poliție Ordine Publică și șef adjunct al Direcției Generale Poliție Ordine Publică, fiind persoane cu funcții de răspundere, contrar art.3 din Convenții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptate la Roma la 04 noiembrie 1950; contrar art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 1, art.2, pct.2), 4), art.12, pct.1), art.14, art.15 din Legea nr.416-XII din 18 decembrie 1990 Cu privire la poliție, precum și contrar obligațiilor funcționale, care-i obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să i-a măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnității și onoarei cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, și răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, alte acte normative ce reglementează activitatea de serviciu, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe:

Ambii și împreună pe data de 07.04.2009, aproximativ la orele 23:00 min., fiind implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe Piața Marii Adunări Naționale din mun.Chișinău, întâlnind-o pe cet.Valentina Cușnir, la intersecția străzii Pușkin și bd.Ștefan cel Mare, care mergea pașnic, fără a încălca ordinea publică, în lipsa căror-va temeuri legale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de servicii acordate prin lege, numind-o cu cuvinte necenzurate, au apucat-o de păr, au îmbrâncit-o, au imobilizat-o răsucindu-i mâinile, apoi au deposedat-o de megafonul de model „HQ-108”, cu forța au escortat-o în direcția Palatului Național, timp în care i-ai aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cauzându-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr.2186/D din 17.08.2009 vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului traumatism cranio-cerebral închis; comoție cerebrală; edem a țesuturilor moi ale capului echimoză în fosa axilară pe stînga; edem și echimoză a antebrățului și articulații radiocarpală stînga; escoriații; edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente, sau la lovire de acestea.

Astfel, inculpații Corduneanu P. și Rusu Dumitru sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) CP - depășirea atribuțiilor de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și acțiuni care înjosesc demnitate.

Fiind audiat în ședința judiciară **inculpatul Rusu Dumitru** a declarat că, nu este de acord cu toate învinuirile aduse în adresa sa. La începerea urmării penale a avut ocazia să discute cu Cușnir V o singură dată. Aceasta a fost prezent, în anul 2007, unde Cușnir V. a fost la audiență la Comisariatul de Poliție. A declarat că nici până atunci și nici după acel caz nu a mai discutat cu ea. Cușnir V. doar i-a comunicat că va avea probleme la ce nu a atras atenția la amenințările dumneaei. A declarat că la data de 07 aprilie 2009 între orele 18.00-19.00 a fost chemat de către Corduneanu P. să se prezinte în fața Guvernului, la care s-a prezentat, a primit sarcina de la conducerea Ministerului de a se afla în fața Guvernului. În PMAN se aflau 250-300 persoane care încălcau grosolan ordinea publică în acea perioadă.

Preponderent s-a aflat în fața Guvernului. Probabil în jurul orei 22.40-23.00, presupune că a văzut-o pe Cușnir V. în PMAN. Se afla la o distanță aproximativ de 30 metri de la locul unde se afla ultimul. A comunicat că Cușnir V. avea în mână porta voce. După aceea nu a mai văzut și nici nu a discutat cu Cușnir V. Aproximativ la orele 00.20 de pe str. Pușkin sau auzit niște zgomote puternice și strigăte. A mers acolo a verificat ce se întâmplă a observat că niște persoane în civil loveau cu picioarele în gheretă. În același timp s-au auzit niște împușcături din arme. Apoi la orele 03.00-04.00 i-a fost comunicat că este liber și s-a deplasat la domiciliu. Despre faptul că este învinuit în maltratarea Valentinei Cușnir a aflat din presă. A declarat că nu a înjosit-o, maltratat-o, injectat-o absolut cu nimic. Și în acea seară nu a vorbit nimic cu ea și nici nu s-a apropiat de ea, poate că a trecut prin preajmă. În jurul orelor 23.00-24.00 nu a ieșit din perimetrul Guvernului.

Nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii imputate. Roagă să fie emisă o sentință de achitare în privința sa.

Fiind audiat în ședința judiciară **inculpatul Corduneanu Petru** a declarat, că la 07.04.2009 conform indicațiilor conducerii MAI s-a deplasat la sediul Guvernului unde a avut sarcina de a asigura menținerea ordinii publice și paza sediului. Practic tot timpul s-a aflat la intrarea centrală în Casa Guvernului de unde dirija cu efectivul care păzea Guvernul. Cu el împreună se aflau subalternii, inclusiv D.Rusu. Pe V.Cușnir a văzut-o în PMAN unde prin megafon instiga tineretul la acțiuni ilegale. Când a auzit zgomot din direcția magazinului „Gemeni”, el împreună cu D.Rusu s-au îndepărtat de la intrarea centrală a Guvernului la vre-o 10-15 m., însă s-au întors înapoi pentru a alerta forțele de poliție în scopul protejării de la un eventual atac din partea protestatarilor care se purtau agresiv. Față de V.Cușnir nu a aplicat violența, nu a dat indicații subalternilor și nu cunoaște ca cineva din polițiști să o fi agresat psihic sau fizic. Consideră că V.Cușnir declară că a fost maltrată de el și D.Rusu, deoarece urmărește scopul de ai înjosi demnitatea și a se justifica pentru acțiunile ei active în instigare la acțiuni de violență. Tot el a declarat, că pe Cușnir V. în acea seară nici nu a văzut-o și nici nu a discutat cu ea. Mai târziu a aflat că este învinuit de maltratarea Valentinei Cușnir, atunci când Brega O. a făcut o filmare și a plasat pe internet înregistrarea video cu declarațiile Valentinei Cușnir. A mai declarat că, pe parcursul urmăririi penale a avut act de confruntare cu Cușnir V., ultima avea un comportament agresiv. La confruntare nu a declarat precum că el a maltratat-o. Tot el a declarat că, în ultimii 5 ani de zile cât s-a aflat în conducerea MAI nu a mai văzut-o pe Cușnir V. Careva conflicte personale cu Cușnir V. nu a avut. La data de 07 aprilie 2009, și până atunci, Cușnir V. nu a prezentat vre-un interes pentru MAI și nici pentru sine. În acea zi a fost îmbrăcat și pe civil și în uniformă. După orele 23.00 era îmbrăcat pe civil. Nu cunoaște dacă Cușnir V. În noaptea de 08.04.2009, aproximativ la orele 01.00 noaptea s-a aflat lângă chioșcul de pe str. Pușkin.

Partea vătămată Cușnir Valentina în ședința de judecată a declarat că, la data de 06.04.2009 era în exercițiul mandatului de deputat în Parlamentul RM. La 07.04.2009 a ieșit din casă pe la orele 11.30 și a participat periodic la mitingul de protest. La orele 13.30 a plecat acasă, a revenit la orele 16.00 și la orele 19.20 a plecat. În această perioadă cu inculpații nu s-a întâlnit. Pe la orele 22.00 au telefonat-o niște prieteni de la Călărași și i-au comunicat că sunt în treacăt pe la Chișinău și doresc să între la ea în ospetie. Pe la orele 23.00 i-a petrecut până la mașină, care era parcată pe str. Pușkin, au urcat în mașină și au plecat. Ea s-a deplasat spre magazinul nr.1 de pe bd. Ștefan cel Mare pentru a-și procura pâine. Magazinul era închis. În fața Parlamentului se aflau aproximativ 5-6 tineri, care stăteau pașnic în jurul unui rug, însă în fața Guvernului se mai aflau 2 grupuri de tineri. A declarat că, venind de la magazin s-a intersectat cu Corduneanu P. și Rusu D. Corduneanu P. i-a reproșat de ce ea, femeie bătrână a scos copiii în stradă. Rusu D. ea zis că va sta în pușcărie. După aceasta s-a întâlnit cu un tânăr cu care a discutat vre-o 15 minute. În acel moment un grup de polițiști sau deplasat spre colțul parcului. În acel timp s-au auzit niște lovituri și a văzut cum câțiva din tinerii loveau cu piciorul într-un chioșc. Unul din angajații MAI i-a făcut semn cu capul să meargă și ia acolo lângă chioșc. Urmărea ce se petrece însă polițiștii stăteau și priveau fără a interveni. La un moment dat a văzut cum un grup al forțelor în haine negre cu căști și măști pe față cu automate s-au năpustit în grupul celor de lângă chioșc. Un tânăr a dorit să fugă a fost trântit jos pe asfalt, era bătut cu cruzime cu picioarele și rămas nemișcat jos. Grupul forțelor de ordine și o parte din polițiști îmbrăcați în civil au început să se deplaseze spre Arcul de Triumf, iar o parte au trecut pe lângă ea și au mers spre Guvern. Lângă acest Arc iarăși un tânăr a fost îmbrâncit. A fost nevoită să intervină cu vocea către polițiști. Tot în acel moment lângă chioșc au răsunat 3-4 împușcături. Văzând toate acestea a hotărât să telefoneze alți colegi deputați ca să-i cheme în Piața Mării Adunări Naționale. Angajatul MAI I. Cîrjanovschi care era printre ei se întorcea de la chioșc și i-i prindea pe toți care doreau să fugă i-a făcut semn cu mâna apoi i-a strigat să fugă de acolo. S-a îndreptat spre str. Pușkin și pentru a fi în siguranță a vrut să se deplaseze în apropierea Guvernului într-un chioșc. A urcat pe scări care duceau spre clădirea Guvernului dar de după copac a fost apucată de mână de către Rusu D, care a început să o tragă între copacii dintre clădirea Guvernului. S-a apropiat 2 persoane de la spate, Rusu D. a strigat să o i-a și pe ea. Una dintre persoanele de la spate iau băgat în mână în păr foarte strâns și a început-o să o împingă între copaci. A declarat că avea un aparat în mână dreaptă care i-l purta de obicei cu sine, dar care nu la utilizat în acea seară. Cu mâna stângă a pus în funcționare acel aparat, care avea și funcția de a înregistra. Atunci persoana din spate a lăsat mâna din păr, a trecut în față și i-a sucit mâna stângă. La văzut foarte bine și la cunoscut era Corduneanu Petru. Ultimul iarăși a apucat-o de păr și a început să o târâie pe jos printre copaci. La un moment dat Corduneanu a lovit-o de 2 ori după ceafă, iar Rusu a lovit-o cu piciorul în soldul drept. Corduneanu a trântit-o cu capul de ceva tare și a pierdut cunoștința. Când s-a trezit în jurul ei nu era nimeni, doar împușcăturile se auzeau în regiunea Parlamentului. S-a ridicat cu gândul să plece la spitalul de urgență, dar din Grădina Publică se ochea în ea, De la un copac la altul a fugit acasă și a solicitat serviciul de urgență 903. În acea noapte nu a fost internată la spital, a doua zi dimineața a plecat la judecătoria Strășeni după care a mers la medicul legist și a fost examinată. La data de 09 aprilie, când nu a mai putut suporta durerile a apelat din nou la serviciul ”903” și în rezultatul investigațiilor i s-a depistat comotie cerebrală, fractura mâinii stângi și alte vătămări în legătură cu ce a fost internată în spital. A primit tratament până la 24.04.2009. A declarat, că nu a fost în relații ostile cu Corduneanu P. și Rusu D. A mai comunicat, că în acele momente, Rusu D. i-a zmul din mână porta voce și a dat-o la altă persoană pe care nu o cunoștea.

Tot ea a declarat că a fost la medicul legist și i-a fost întocmit raportul de examinare medico-legală și i s-a recomandat să meargă la medicul neurolog.

La întrebările adresate de către participanții la proces, în ședința judiciară instanței a comunicat, că în acea seară avea cu ea porta voce, megafon, aparatul i-l purta foarte des. A fost târâit de Rusu și Corduneanu vre-o 200 m. Tot ea a comunicat că medicii de la ambulanță i-au fixat vătămrile corporale, Tot medicilor le-a comunicat că a fost bătută de polițiști. Ajutorul din partea lor a fost 30 picături de valeriană. Nu a dorit să se interneze în spital deoarece a avut frica în urma amenințărilor repetate a lui Corduneanu P. Amenințările din partea lui Corduneanu au fost că a numit-o femeie bătrână care a scos tinerii în stradă, iar amenințarea cu pușcăria din parte lui Rusu D. Dimineața înainte de a pleca la judecătoria Strășeni a mers la biroul avocatului său. De la Strășeni s-a întors la orele 11.00 cu automobilul avocatului său. În ziua de 08.04.2009 după orele 16.00 a fost în incinta Parlamentului, la data de 07.04.2009 la orele 19.10-19.30 a fost în biroul său de la etajul 8. În acea perioadă pe 07.04.2009 nu a fost agresată. A declarat că, în acea seară nu l-a văzut pe Oleg Brega însă Interviu la Jurnal Tv a dat. Informația lui Brega O i-a dat-o prin telefon. Are un singur telefon de mai mulți ani. În timpul cât a lipsit de acasă a fost telefonată de pe un număr din Italia, o prietenă cu care a discutat. După ce a fost urgența a telefonat-o pe V.Pavlenko, S.Tataru, Angela Gonța și pe familia Spatari să vadă dacă au ajuns acasă. Tot ea a declarat că a fost maltrată de Corduneanu și Rusu pe la orele 01.00. Înainte de maltratare nu a fost nici bătută nici împinsă de altcineva. Cu referire la senzațiile de injectare s-a adresat la medic și medicul i-a comunicat că târziu s-a adresat. Despre această injectare a comunicat și organului de urmărire penală.

Martorul Crijanovschi Viorel în ședința de judecată a declarat că, pe parcursul zilei de 07 aprilie 2009 precum și în noaptea spre 08 aprilie 2009 cu colaboratorii poliției se afla la menținerea ordinii publice în locul desfășurării protestelor antiguvernamentale. O perioadă de timp s-a aflat în adiacența Parlamentului, iar în seara de 07-08 aprilie lângă Guvern. A declarat că s-a întâlnit cu Cușnir V care la acel moment era deputat în Parlament, căreia prin vorbe și gesturi i-a explicat să părăsească Piața Mării Adunări Naționale. După aceasta nu a mai văzut-o.

La întrebările adresate instanței a comunicat, că despre careva maltratări a Valentinei Cușnir nu cunoaște. Despre maltratarea din partea polițiștilor a aflat din presă și din discuțiile cu Cușnir V. Nu ține minte în ce era îmbrăcată Cușnir V, dar i-și amintise că era în ceva alb cu megafon în mână. A auzit că ceva vorbea la megafon, dar ce anume nu a auzit deoarece era foarte mare gălăgie. Pe parcursul seriei a văzut-o după orele 24.00. În seara de 07 aprilie pe Cușnir V nu a văzut-o.

Nu poate confirma dacă la 07 aprilie Rusu și Corduneanu s-au aflat lângă gheretă. A declarat că distanța între sine și Cușnir era aproximativ 5 m. Cu ea după aceea s-a mai văzut în incinta Palatului Republicii apoi și la Comisariatul General la 01.12.2009, inițiatorul fiind V.Cușnir. Apoi a mai fost telefonat de către Cușnir V. pentru ca ultimul să fie în calitate de martor. A declarat că la toate protestele Cușnir V. a participat singur cu megafonul în mână.

Martorul Kușnir Mariana a declarat că nu este rudă cu Cușnir V. Pe inculpați nu-i cunoaște. După evenimentul din 07 aprilie Cușnir V. a ieșit din spital și a venit la biroul avocatului M. Josan fiind avocatul ei pe un dosar civil. Cușnir V i-a povestit despre cele întâmplate domnului M. Josan cum deplasându-se cu rudele ei spre str. Pușkin , neajungând spre str.Pușkin s-a apropiat de ea 2 persoane erau doi polițiști pe care ea î-i cunoștea, Rusu D și Corduneanu P. Ei i-au sucit mâna, au târât-o de asfalt și după cele întâmplate au amenințat-o. Tot ea a declarat că, Cușnir V a venit la biroul avocatului M. Josan pentru a se consulta pe marginea unui dosar, nu-și amintește precis, dar era vorba de un litigiu de muncă, nu ține minte dacă mai era cineva în birou când a venit Cușnir V. Despre cele întâmplate cu Cușnir V i-a povestit lui M.Josan. Pe Cușnir Valentina o cunoaște din 2008-2009. După discuția din birou , mai târziu Cușnir V i-a propus să fie martor după care a acceptat. Nu ține minte dacă Grosu Bruma Tatiana era atunci în birou. A declarat că a văzut ceva bandajat la Cușnir V, și nu-și amintește dacă Cușnir V a vorbit ceva despre megafon. Despre ceva injectare la fel nu a auzit de la Cușnir V.

Martorul Spatari Vasile a declarat că este în relații de prietenie cu Cușnir V. mai bine de 30 de ani. Pe 07 aprilie 2009 împreună cu fratele Nicolai, soții a Margareta și cumnata Lidia au fost în oșpeție la doamna Cușnir V. la domiciliu în jurul orei 22.00. La orele 23.00 au plecat de la ea. Ultima a mers și i-a petrecut ca totodată să-și procure pâine. În centrul Pieții erau aproximativ 100 de oameni, strigau. I-a propus Valentinei Cușnir să o conducă acasă la care ea a refuzat și ei s-au despărțit. Neajungând la Călărași, Cușnir V. a telefonat-o pe soția ultimului și i-a comunicat că a fost bătută de niște polițiști dar nu le-a zis numele. A declarat că, personal cu ea nu a discutat. Din spusele soției sale a înțeles că Cușnir V. a fost bătută de polițiști. A doua zi a aflat că este la spital. A mai declarat că nu a văzut sa iasă cu ceva din casă. După aceea s-a întâlnit cu Cușnir V. peste 2 săptămâni, era stresată psihologic, fizic. Tot el a declarat că, nu a văzut prin Piață ca să o lovească cineva. În calitate de martor l-a invitat însăși Cușnir V.

Martorul Spatari Margareta a declarat că, pe Cușnir V o cunoaște sunt în relații de prietenie. Pe 07.04.2009 a fost în oșpeție la ea aproximativ pe la orele 18.00-20.00. A plecat de la ea aproximativ pe la orele 23.00. Au mers de la ea prin fața Parlamentului spre mașina lor care era parcată pe str. Pușkin și acolo s-au despărțit. Neajungând la Călărași , ultima i-a telefonat și comunicat că a fost bătută de niște polițiști și tot atunci i s-a descărcat și telefonul. Apoi a aflat că a fost internată în spital și chiar a fost și în vizită. I-a povestit că a fost bătută și amenințată. V.Cușnir i-a spus că A declarat când au ieșit din casă, că avea în mână porta voce. Megafonul nu l-a utilizat cât au mers până la mașină.

Martorul Spatari Vasile a declarat că numărul de telefon mobil a-l soției sale era 069212186 și consideră informația de la Orange referitor la oră corectă. După informația care o cunoaște, V.Cușnir a fost maltratată mai târziu de orele 23.00.

Martorul Patrașcu Veaceslav a declarat că pe Corduneanu P și Rudu D î-i cunoaște din cadrul MAI. Pe Cușnir V. o cunoaște deoarece a fost deputat în Parlament și de la televiziune. În seara de 07 aprilie a văzut-o pe Cușnir V. în PMAN, cu un megafon în mână. Când începuse împușcăturile protestatarilor au început să fugă spre str.Pușkin pe scări, unde ultima a căzut jos. Pe Corduneanu P. și D.Rusu nu i-a văzut. A declarat că a văzut megafonul la Cușnir V până ea a cădea jos. Nu a văzut dacă î-l utiliza. A recunoscut-o printre cei 15-20 de oameni, deoarece se deosebea după o vârstă mai înaintată.

Martorul Gușu Valeriu a declarat, că aflându-se în serviciu la data de 07.04.2009 în fața Guvernului a auzit niște bubuituri, a stat pe loc. A văzut un grup de aproximativ 15-20 de oameni fugind spre str. Pușkin. Neajungând acolo pe scări, persoanele date s-au oprit și câțiva din ei au căzut jos. Printre ei era Cușnir V. care avea în mână megafon. S-a sculat și a început a se deplasa spre str. Pușkin. Apoi după aceasta ultimul s-a deplasat în fața Guvernului. A declarat că locul unde au căzut persoanele era bine iluminat, văzând totul. Pe Cușnir V personal nu o cunoștea, însă o cunoștea din presă, de la televizor. Pe Corduneanu P și Rusu D în acea seara nu i-a văzut. Ce a vorbit Cușnir V. la megafon nu cunoaște deoarece era mare gălăgie.

Martorul Luca Lilian a declarat că, la data de 07.04.2009, activa în calitate de vice comisar, șef al CP s Centru. A primit indicații de a se deplasa cu un grup de colaboratori la Primăria mun.Chișinău pentru a monitoriza situația. Acolo s-a aflat aproximativ de la orele 10.00, până la miezul nopții. Cu referire la doamna Cușnir V a comunicat că a văzut-o în PMAN pe parcursul zilei și ulterior a văzut-o după orele 24.00. A declarat că a văzut-o cum alerga din fața Guvernului spre str.Pușkin împreună cu circa 20-25 oameni și la scările pietonale de la str.Pușkin la colț cu Ștefan cel Mare urcând pe scări căzut jos împreună cu vre-o 4-5 persoane. După ce a căzut Cușnir V. s-a ridicat și printre copaci a plecat. A mai declarat că, pe Corduneanu P. în acea zi nu l-a văzut. La porta-voce nu a văzut să vorbească Cușnir V.

Martorul Sadovnic Ion a declarat că la data de 07 aprilie 2009 a fost repartizat pentru a monitoriza situația. Era trecut de miezul nopții, 08 aprilie era pe diagonala unde era un chioșc cu țigări l-au început a deteriora, în acest moment a auzit bubuituri. Persoanele din PMAN, auzind bubuiturile au început a se împărți pe grupulețe, în unul dintre ele era și Cușnir V, care alergând a ajuns în fața scărilor a căzut jos de la îmbulzeală. Ulterior s-a ridicat și mers spre str.Pușkin, apoi și-a continuat deplasarea spre str.Pușkin.

Martorul Mihai Josan a declarat că, la data de 08 aprilie 2009 la orele 07.00 dimineața a fost telefonată de Cușnir V de pe un telefon străin și l-a avertizat să nu se apropie de casa ei deoarece ea singur va veni la biroul lui și-i va comunica ceva. La această dată ei urmau să plece la Judecătoria Strășeni. La orele 07.45 ultimul a venit la biroul său. Odată cu el a venit și Cușnir V, apoi stagiarele Cușnir Mariana și Bruma Tatiana. Ele au observat că Cușnir V era stresată, cu mâna bandajată. A declarat că Cușnir V. i-a povestit cele întâmplate și anume că, la 07 aprilie spre 08 aprilie 2009 cu prietenii Spătaru originari din Călărași se deplasau pe bd.Ștefan cel Mare pe partea dreaptă a clădirii Guverbului în spre str.Pușkin unde era parcat automobilul acestora. Frații Spătaru mergeau înainte însă soțiile lor cu Cușnir V. mergeau în spatele lor și pe str.Pușkin s-au despărțit. Cușnir V. urma să plece la magazinul nr.1 să-și procure pâine. Magazinul era închis, a trecut str.Pușkin spre PMAN, făcând câțiva pași, în față i-au apărut doi colonei îmbrăcați în civil, aceștea erau Corduneanu P și D.Rusu pe care î-i cunoștea de mult timp. Corduneanu P. a învinuit-o pe Cușnir V. că este o femeie bătrână și că a adus tinerii în PMAN, spunându-i că toți vor sta la pușcărie. După aceasta s-a întâlnit cu un tânăr și oprindu-se din mers, a discutat cu el. Pe lângă ei au trecut un grup de polițiști îmbrăcați în civil se îndreptau spre parcul Catedralei. La un moment dat au auzit un zgomot de sticlă stricată de la un chioșc. Ei se uitau ce se petrece cum 40-50 de persoane mascate au năvălit asupra tinerilor la chioșc și î-i băteau. A declarat că Rusu D. a apucat-o de mâna dreaptă și o trăgea prin brazi spre clădirea Guvernului. La rugămintea ei, ca să nu o tragă Rusu D. și Corduneanu P. ei nu au încetat, la ce ultima a pornit porta-voce și Rusu D. i-a l-a zmul-o din mână și a transmis-o la o persoană necunoscută. Au târât-o vre-o 100 de m pe asfalt, au lovit-o în soldul drept. Tot aceasta i-a povestit Cușnir V, la ce ultimul i-a recomandat să meargă la medic. A declarat, că pe 08 aprilie Cușnir V. a chemat salvarea la orele 02.00 noaptea, și aducându-și aminte de amenințările lui Corduneanu P. și Rusu D. a refuzat să se interneze în spital. A fost telefonat de Cușnir V. la data de 09 aprilie precum că, este internată în spital la ce ultimul a vizitat-o. A declarat că, la urmărirea penală nu făcut declarații. Tot el a declarat că, Corduneanu P. și Rusu D. au tras-o de păr, i-au sucit mâinile, comunicându-i că, în caz că va spune cuiva ceva, va suferi dureros familia ei. Tot Corduneanu de 2 ori a lovit-o cu pumnii după cap și a târât-o pe asfalt în urma căruia i-a cauzat comotie cerebrală. Toată discuția cu Cușnir V. a durat o oră și jumătate, după care au mers la Judecătoria Strășeni, deoarece aveau proces de judecată. Nu ține minte cât timp s-a aflat în incinta Judecătoriei, deoarece procesul nu a avut loc. Despre evenimentele petrecute la data de 07 aprilie a aflat din sursele mass-media. Personal i-a recomandat să scrie plângere la Procuratura Generală. Plângerea când a fost întocmită nu ține minte. A mai comunicat că, declarațiile făcute în ședința de judecată au fost din spusele Valentinei Cușnir.

Martorul Sergiu Tataru a declarat că, a fost telefonat de către Cușnir V., care i-a comunicat precum că, dorește să-l vadă pentru a-i povesti ce s-a întâmplat cu ea. Se cunoaște cu ea de când i-a dat răspuns la o sesizare. Fiind vecini cu casele, s-a deplasat la ea. Ea era într-o stare foarte stresată și i-a povestit ce s-a întâmplat cu ea în stradă. I-a comunicat că, s-a adresat la el pentru că este amenințată și maltratată de niște persoane. A comunicat că, având niște oaspeți a hotărât să-

i petreacă până la magazinul Lumea Copiilor, neajungând acolo a observat cum niște tineri erau prinși și bătuți, la ce ultima a intervenit cu observații , după ce s-a apropiat Rusu D. și Corduneanu P. și au început să-i sucească mâna după ce au apucat-o de păr și au târât-o pe jos. În urma la aceasta ultima a pierdut cunoștința. Cum și-a revenit nu ține minte. După aceea a plecat acasă, a chemat salvarea. A stat la ea până la orele 07.00 dimineața. Valentina Cușnir i-a comunicat că maltrătarile și amenințările au fost din partea lui Corduneanu P. și Rusu D.

Fiind audiat în ședința judiciară la demersul participanților la proces, **expertul Scurtu Iurie** a declarat că, raportul a fost întocmit și semnat de către el. Expertiza medico-legală a fost făcută în baza documentelor medicale prezentate. Persoana fizică nemijlocit nu a fost examinată . A declarat, că în raport este vorba despre examinarea mâinii stângi a doamnei Cușnir V. Această factură a putut fi cauzată în urma unei lovituri cu un obiect dur. Raportul a fost întocmit conform regulamentului de examinare . Tot el a declarat că, nu a fost nevoie de prezența persoanei propriu-zise, deoarece a avut la dispoziție raportul de constatare. Expertiza se face și în lipsa persoanei atunci când ea nu se poate prezenta sau în cazul în care a trecut mai mult de 10 zile de la momentul cauzării vătămării. A declarat că, leziuni de injectare nu s-a cauzat și nu s-a depistat.

La întrebările adresate în ședința judiciară a concretizat, că deși a menționat în raportul de expertiză precum, că producerea leziunilor corporale depistate în rezultatul automutilării sau căderii libere din poziție statică nu este posibilă, nu exclude și faptul, că leziunile corporale depistate, puteau fi cauzate și prin cădere, de o lovitură cu capul a persoanei. .

Martorul Șumleanski Andrei a declarat că, la data de 07 aprilie conform ordinului Ministrului de Interne dirija cu toate trupele de carabinieri. În PMAN erau aproximativ 60 -100 de participanți care participau la miting. În jurul orele 23.00 a auzit pe str.Pușkin colț cu Ștefan Cel Mare cum, se stricau sticlele la gheretele de țigări și s-a deplasat la fața locului. Acolo s-a întâlnit cu Rusu D. și l-a întrebat ce se petrece . A auzit cum se împușca cu glonte false și lumea a început a dispărea. Când s-a despărțit cu Rusu D. era aproximativ orele 24.00. A declarat că pe Cușnir V. o cunoaște ca deputat. La orele 23.50 -24.00 nu a văzut-o pe ea. Nici cu Corduneanu P. în acest timp nu s-a văzut. Pe Cușnir V. în acea mulțime de persoane nu a văzut-o. La fel a comunicat că, nu a văzut ca cineva să o fi maltratat.

Martorul Lozan Tudor a declarat că, pe inculpați îi cunoaște. La data de 07 aprilie a fost angajat în cadrul MAI ca șofer și ofițer de legătură. Corduneanu P. și Rusu D. la acel moment erau șefii lui. În seara de 07 aprilie se afla cu Corduneanu P. în fața Guvernului, s-a aflat până în jurul orelor 24.00. Permanent s-a aflat cu el. Careva maltratări din partea lui Rusu D. și Corduneanu P. nu a văzut. Corduneanu singur în fața Președinției a fost lovit, fizic se simțea rău a primit și asistență medicală. La orele 24.00 a părăsit locul și la dus pe Corduneanu P. la MAI. A declarat că, pe Cușnir V. nu o cunoaște, a văzut-o doar la televizor și în acea seară nici nu a văzut-o.

În cadrul ședinței de judecată de către **acuzatorul de stat a prezentate spre examinare în calitate de probe a învinuirii materialele acumulate pe parcursul urmăririi penale:**

- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 29 iunie 2009;
- Raportul de examinare medico-legală nr.1599
- Proces – verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate V.Cușnir la locul infracțiunii;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 14 august 2009;
- Raport de examinare medico-legală nr.1599
- Raport de examinare medico-legală nr.1493/D;
- Proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 19 februarie 2010;
- Proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 09 noiembrie 2009;
- Proces-verbal de examinare a informației ridicate de la ÎM" Moldcell"SA.
- Proces-verbal de examinare a informației ridicate de la „Orange"SA.
- Procesul-verbal de examinare a compact discului CD, prezentat de Seviциul de Protecție și Pază de Stat.
- Confruntarea din 15.12.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul Lilian Luca.
- Confruntarea din 24.12.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul V.Guțu.
- Confruntarea din 22.01.2010 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul I.Sadovnic
- Confruntarea din 25.01.2010 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul V.Patraș.
- Confruntarea din 28.09.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și bănuitul D.Rusu.
- Confruntarea din 03.12.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și bănuitul P.Corduneanu.

Argumentele apărării părții vătămate Valentina Cușnir:

Apărarea menționează, că Valentina Cușnir, care la momentul comiterii infracțiunii se afla în exercițiul funcției de deputat în Parlamentul RM, de legislatura a XVI.

Rusu Dumitru Ștefan împreună cu șeful Direcției Generale Poliție Ordine Publică Corduneanu Petru Ion, la 07.04.2009, aproximativ la orele 23.00, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice pe Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, întâlnind-o pe cet. Valentina Cușnir la intersecția str. Pușkin- bd. Ștefan cel Mare, care mergea pașnic, fără a încălca ordinea publică, în lipsa temeiurilor legale, numind-o cu cuvinte necenzurate, au apucat-o pe numita de păr și înbrâncind-o au imobilizat-o răsucindu-i mâinile, apoi au deposedat-o de megafonul de model „HQ-108”, cu forța au escortat-o în direcția Palatului Național, timp în care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009, vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului, traumatism cranio-cerebral închis, comiție cerebrală, edem a țesuturilor moi ale capului, echimoză în fosa axilară pe stânga, edem și echimoză a antebrațului și articulația radiocarpală stânga, escoriații, edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta- care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contodente sau la lovire de acestea.

În drept inculpaților Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal.

Valentina Cușnir și reprezentantul acesteia, avocatul Natalia Bayram, Lilia Prodan consideră că, vina acestora în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin prin cumulum de probe pertinente și concludente prezentate spre cercetare instanței de judecată, cum sunt.

- Declarațiile părții vătămate Valentina Cușnir

- raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009, conform căruia părții vătămate Valentina Cușnir i-au fost cauzate vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului, traumatism cranio-cerebral închis, comiție cerebrală, edem a țesuturilor moi ale capului, echimoză în fosa axilară pe stânga, edem și echimoză a antebrațului și articulația radiocarpală stânga, escoriații, edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta- care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contodente sau la lovire de acestea.

- Declarațiile martorului Kușnir Mariana,

- Declarațiile martorului Mihail Josan a susținut în întregime cele relatate de către partea vătămată, declarând că, aceasta i-a spus despre faptul că a fost maltrată în PMAN de către inculpați.

- declarațiile martorului Spătari Margareta, căreia Valentina Cușnir i-a comunicat că, a fost bătută și amenințată de polițiști, ulterior a aflat că aceasta a fost internată în spital.

- Declarațiile analogice ale martorului Spătari Vasile.

- Declarațiile martorului Sergiu Tataru.

Avocații apreciază ca urmarea prejudiciabilă - durerea sau suferința, fizică și psihică cauzată.

În opinia părții vătămate, instanței i-au fost prezentate suficiente probe care dovedesc faptul aplicării violenței, actelor de tortură și acțiuni care înjosesc demnitatea umană față de Valentina Cușnir, de către inculpații Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan în noptea de 07.04 spre 08.04.2009, pe PMAN, iar consecințele acestei maltratări fiind expuse în raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009.

Apărarea consideră, că în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit cu certitudine faptul că, inculpații intenționat i-au aplicat multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului părții vătămate.

În calitate de probe a confirmării vinovăției inculpaților, apreciază :

- procesul verbal din 26.01.2010 de verificare a declarațiilor părții vătămate V.Cușnir la locul comiterii infracțiunii, cu foto tabelul anexă (f.d. 74-80),

- procesele verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.08.2009 (f.d. 83-84),

- raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009, conform căruia părții vătămate Valentina Cușnir i-au fost cauzate vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului, traumatism cranio-cerebral închis, comiție cerebrală, edem a țesuturilor moi ale capului, echimoză în fosa axilară pe stânga, edem și echimoză a antebrațului și articulația radiocarpală stânga, escoriații, edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta- care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contodente sau la lovire de acestea. Producerea leziunilor corporale depistate în rezultatul automutilării sau căderii libere a corpului din poziție statică nu este posibil. (f.d. 99),

- procesul verbal de examinare a informației ridicate de la IM „Moldcell” SA (f.d. 202),

- procesele verbale de examinare a informației ridicate de la IM „Orange” SA (f.d. 208,210,212,214),

- procesul verbal de examinare a compact discului CD prezentat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat (f.d. 243),

- procesul verbal de confruntare din 15.12.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul Lilian Luca (f.d. 121-131),
- procesul verbal de confruntare din 24.12.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul V.Guțu (f.d. 134-152),
- procesul verbal de confruntare din 22.01.2010 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul I.Sadovnic (f.d. 156-163),
- procesul verbal de confruntare din 25.01.2010 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul V.Patraș (f.d. 166-172),
- procesul verbal de confruntare din 15.12.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul Lilian Luca (f.d. 121-131),
- procesul verbal de confruntare din 28.09.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și bănuitul D.Rusu,
- procesul verbal de confruntare din 03.12.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și bănuitul P.Corduneanu.

Consideră, că declarațiile inculpaților urmează a fi apreciate critic, calificându-le drept tactică de apărare aleasă pentru exprimarea poziției lor, deoarece acestea nu coroborează cu faptele și împrejurările dovedite prin alte mijloace de probă administrate în cauza penală dată.

Concluzionează, că probele cercetate dovedesc vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal.

Argumentele apărării inculpatului Corduneanu Petru :

În ședința judiciară apărarea inculpatului Corduneanu P. a invocat

Organul de urmărire penală a înaintat învinuirea inculpaților P. Corduneanu și D. Rusu, precum, că aceștia au maltratat-o pe Valentinei Cușnir la 07.04.2009, în jurul orelor 23.00 .

Potrivit înscrisurilor din documentele medicale, prezentate în instanță de partea vătămată, adresarea acesteia la serviciul de urgență a avut loc la 08.04.2009, orele 01.47, asistența medicală a fost acordată până la orele 02.25, tot în acestea este indicat că potrivit V. Cușnir aceasta a fost agresată de poliție la 08.04.2009, orele 00.30.

Potrivit înscrisurilor din fișa medicală de internare, V. Cușnir a declarat personalului medical că a fost bătută pe 07.04.2009, orele 23.30, de 2 persoane, una din care î-i era cunoscută.

Potrivit înscrisurilor din raportul de examinare medico-legal din 08.04.09 (medic legist Vicol), V. Cușnir i-a declarat medicului că la 07.04.09, orele 24.00, a fost agresată de comisarul CPs Centru.

Potrivit cercetării efectuate de către inspecția muncii, din datele prezentate de V. Cușnir, cazul de maltratare a avut loc la 08.04.2009. orele 00.30.

Versiunea V. Cușnir precum că a fost maltrată la 07.04.09, aproximativ la orele 23.00, de D. Rusu și P. Corduneanu, a fost expusă la 16.04.09, în timp ce aceasta a depus primele declarații la organul de urmărire penală.

Potrivit informației prezentate de Orange, apelul de la telefonul mobil al V. Cușnir spre M. Spataru a avut loc pe 08.04.2009, orele 01.27.48 și a durat 141 sec, sau 2 min. 21 sec, acesta a fost efectuat din regiunea str. M. Cebotari, adică atunci când V. Cușnir era în drum spre domiciliu sau la domiciliu. Reieșind din faptul că, potrivit declarațiilor lui M. Spataru, apelul a avut loc după 30-40 min. de la despărțirea de V. Cușnir, iar despărțirea a avut loc în perioada de timp 00.50-01.00, deci pretinsa maltratare, mai ținând cont și de declarațiile V. Cușnir precum că dînsa, după plecarea familiilor Spătari, a mai discutat în piață vreo 15 min. cu un tînăr, ar fi putut avea loc în perioada de timp 01.15 -01.27.

În concluzie, se menționează că în perioada menționată de timp, D. Rusu nu se afla în în care V. Cușnir pretinde că a fost maltrată de el, ci în regiunea Operei Naționale, lîngă Președenție, fapt confirmat de informația prezentată de compania Orange. Potrivit acestuia, în 2 rînduri, din regiunea menționată D. Rusu a efectuat 2 apeluri, la orele 01.13.36 și 01.19.53.

Potrivit aceluiași informații, pe 07.04.2009, la orele 23.05.08, V. Cușnir a fost telefonată de la numărul 069319221, discutând cu abonatul timp de 496 sec. sau 8 min. 16 sec, iar la orele 23.51.37 - de la numărul de telefon 010390664700407, discutând cu abonatul timp de 585 sec. sau 9 min. 45 sec.

Potrivit informației prezentate de Orange, în timpul pretensei maltratării, unul din inculpați, D. Rusu, se afla în regiunea teatrului Cehov (la orele 22.55.46 acesta a vorbit la telefonul mobil din regiunea teatrului), adică la o distanță considerabilă de la locul, unde pretinde că V. Cușnir a fost maltrată la orele 23.00.

Avocații susțin, că învinuirea adusă inculpaților este combătută prin declarațiile martorilor V. Guțu, Patrascu V., Luca L. și Sadovnic I., declarațiile cărora vorbesc despre faptul, că la 07.04.2009, după orele 24.00, au văzut un grup de persoane, care, îmbulzindu-se, fugeau spre str. Pușchin. La urcarea scării, o parte din acestea au căzut jos, printre cei căzuți era și V. Cușnir. Au văzut-o bine, deoarece se afla la o distanță de 20-30 m de la locul cu pricina. La scurt timp V. Cușnir s-a ridicat, a ridicat de jos și un megafon, după care și-a continuat calea.

Martorii nu i-au văzut în acel interval de timp prin apropiere pe P. Corduneanu și pe D. Rusu.

Declarațiile martorilor V. Guțu, Patrascu V., Luca L. și Sadovnic I. sunt parțial confirmate și prin declarațiile martorului Iu. Scurtu, medic-legist, care în ședința judiciară, dând explicații cu privire la raportul de expertiză efectuat de el, a declarat că nu se poate exclude faptul că în mare parte leziunile corporale lui V. Cușnir au putut a fi provocate la căderea pe scări și căderii altor persoane ce asupra acesteia.

Martorul T. Lozan a declarat ca, pe 07.04.2009 s-a aflat în permanenta în clădirea Guvernului și în fața acestuia. În tot acest timp el s-a aflat alături de P. Corduneanu, care la acel moment i-i era sef. De la locul menționat a plecat în jurul orelor 24.00.

Urmărirea penală nr. 2009038097 pe cazul maltratării lui V. Cușnir a fost pornită la 29.06.2009 pe art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal (v.1, f.d. 2), potrivit conținutului ordonanței de pornire a urmăririi penale, la 07.04.2009, în jurul orelor 23.00, un grup de persoane i-au cauzat leziuni corporale lui V. Cușnir.

La data de 09.11.2009 (v.2, f.d. 68) P. Corduneanu a fost recunoscut bănuț și audiat în această calitate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) Cod penal, calitatea de bănuț a acestuia a fost prelungită prin ordonanța procurorului-general adjunct pțână la 09.05.2010.

La data de 18.02.2010 P. Corduneanu a fost pus sub învinuire și audiat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, cu toate ca urmărirea penală, reiesind și din ordonanțele de prelungire a termenului urmăririi penale din 26.10.2009 (v. 1, f.d. 12), 25.12.2009 (v. 1, f.d. 12), ordonanța de respingere a demersului din 25.01.2010 (v. 2, f.d. 87), ordonanța cu privire la prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuț (v. 2, f.d. 101), corespondenta, purtata cu alte organe (v. 1, f.d. 246, 249, V.2, f.d. 1), era efectuată în cadrul dosarului penal 2009038097, pornit pe art. 152 Cod penal.

La data de 16.04.2009, procurorul militar E. Manolachi printr-un raport (v.1, f.d. 21) s-a autosesizat pe marginea articolului din ziarul Apropo Magazin, potrivit conținutului căruia V. Cușnir ar fi fost maltrată de colaboratorii de poliție P. Corduneanu și D. Rusu, raportul fiind înregistrat pe registrul nr. F2 sub nr. 91, indicînd în raport că urmează a fi efectuată verificarea informației sub aspectul existenței componente de infracțiune prevăzute de art. 328 al.2 lit. a), c) Cod penal.

Astfel, apărarea constată, că materialele cauzei penale nu conțin ordonanță de pornire a urmăririi penale împotriva lui P. Corduneanu pe art. 328 Cod penal.

Componenta de infracțiune prevăzută de art. 152 Cod penal (vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății) a fost atribuită de legislator la categoria de infracțiuni contra vieții și sănătății persoanei, iar cea prevăzută de art. 328 Cod penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) - la categoria

de infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Reieșind din cele menționate, lui P. Corduneanu i-a fost incriminată o infracțiune, prevăzută de un alt capitol și categorie al Codului penal, în așa fel fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Avocații inculpatului Corduneanu P. , fac trimitere la prevederile Codului de procedură penală menționând astfel că:

- Conform art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, conform căruia, nu pot fi recunoscute admisibile probele administrate cu încălcarea prezentului cod, iar în cazul dat probele, la care se referă procurorul afirmând că ele ar dovedi vinovăția inculpatului, nici nu pot fi puse la baza unei sentințe.
- Potrivit art. 28 alin.(1) Cod de procedură penală, procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sunt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate.
- Potrivit art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală organul de urmărire penală sau procurorul, sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 Cod de procedură penală, dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.
- Potrivit art. 255 alin. (2) Cod de procedură penală ordonanța trebuie să fie motivată, să conțină data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o.

Apărătorii declară, că ordonanța privind pornirea urmăririi penale trebuie să descrie esența faptei și ce se solicită în sesizare și dacă datele respective conțin elementele unei infracțiuni, care este aceasta, să arată legea penală și, după caz, persoana asupra căreia cade bănuiala în săvârșirea infracțiunii respective.

Se mai invocă, că Codul de procedură penală în redacția Legii din 24 martie 1961, cu modificările ulterioare operate prin Legea nr. 766 din 24 decembrie 1999, în vigoare din 10 februarie 2000 prevedea expres că, în cazul în care în procesul anchetei preliminare sau cercetării penale se stabilesc indicii unei noi infracțiuni comise de persoana bănuită sau învinuită această infracțiune se cercetează în cadrul dosarului inițiat, fără a porni alt proces penal (art. 3 Cod de procedură penală).

În noul Cod de procedură penală (redacția anului 2003) , aceste prevederi lipsesc, însă din conținutul capitolului II „sesizarea organului de urmărire penală” și capitolului IV „pornirea urmăririi penale”, rezultă că procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, să înceapă urmărirea penală ori de câte ori se descoperă elementele componente ale infracțiunii.

Astfel, apărarea consideră, că actele de urmărire penală pe capătul de învinuire în privința lui P. Corduneanu pe art. 328 Cod penal cad sub nulitate ca efectuate în afara cadrului legal, adică în afara unui proces penal pornit în mod legal, fapt ce are drept urmare, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală încetarea procesului penal, deoarece în cauză s-a constatat existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea persoanei la răspundere penală.

Argumentele apărării inculpatului Rusu Dumitru:

Apărarea invocă nerespectarea de către organul de urmărire penală a prevederilor art.281 alin.(2) , 296 alin.(2) CPP care reglementează, respectiv, cerințele privind conținutul ordonanței de punerea sub învinuire și conținutul rechizitoriului.

Inculpatul D.Rusu, avocatul inculpatului consideră, că în cadrul examinării prezentei cauzei penale, nu s-au confirmat faptele expuse în actul de învinuire și în rechizitoriul.

Astfel, menționează, că potrivit actului de învinuire și în rechizitoriului, fapta incriminată lui Rusu Dumitru și Petru Corduneanu, a fost comisă la data de 07.04.2009, în jurul orelor 23:00. Însă din materialele cauzei și probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpații, în general, inclusiv la 07.04.2009 în jurul orelor 23:00 nu au comis faptele incriminate.

În confirmarea nevinovăției inculpaților declară următoarele probe:

- înștiințarea poliției de către serviciul 903, medicul Mogîldea, din care rezultă faptul că Cușnir V. A fost agresată în PMAN la 07.04.2010 la orele 20:00 nefiind indicat de către cine. Astfel, deși nu s-a confirmat în general faptul agresării acesteia de către careva colaboratori de poliție, totuși este vorba despre orele 20:00 și nu despre orele 23:00. Acest fapt nu a fost negat de pretinsa parte vătămată.
- Din examinarea camerei video nr. 5 de pe clădirea guvernului RM, efectuată la urmărirea penală cu descifrarea imaginilor (voi. I), este stabilit cu certitudine faptul că la orele 00:51:52; 00:53:59; un grup de persoane se află în PMAN, inclusiv o persoană în haine de culoare deschisă. Faptul că V. Cușnir, în noaptea de pe 07.04.2010 spre 08.04.2010, era îmbrăcată în haine de culoare deschisă este confirmat însuși de către pretinsa parte vătămată V. Cușnir, martorii Spătaru Margareta, Spătaru Vasile, Crîjanovschi Iurie.

În viziunea apărării această probă confirmă faptul că V. Cușnir, la 08.04.2010, la orele 00:51:52; 00:53:59, până la orele 00:54:50 când au început acțiunile de dispersare a mulțimii de către organele de drept, adică peste 2 ore de la timpul indicat în rechizitoriul și de către pretinsa parte vătămată (23:00), precum că a fost bătută, se afla în PMAN, era în stare normală, nu era bătută, nu avea leziuni corporale.

- Conform procesului-verbal (f.d. 119, 120, Voi. II), la 23.02.2010, V. Cușnir a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale în prezența apărătorului său și potrivit înscrispției făcute nu are careva obiecții și adăugiri, la materialele cauzei, confirmate prin semnătura sa.

Probele prezentate nu confirmă faptul că V. Cușnir, în noaptea de pe 07.04.2010 începând cu orele 23:00. care este indicată în rechizitoriul și până la 08.04.2010, orele 00:54.50, a-r fi fost agresată, maltratată de inculpații Rusu Dumitru și Petru Corduneanu.

În confirmarea nevinovăției inculpaților, apărarea invocă declarațiile martorilor acuzării Spătaru Margareta, Spătaru Vasile, Crîjanovschi Iu., care nu conțin absolut care-va informație despre faptul, că inculpații a-r fi maltratat-o pe V.Cușnir., și sau aflat în preajma locului unde a-r fi fost maltratată.

Apărarea face accentul în special pe declarațiile martorului învinuirii Crîjanovschi Iu., care pe lângă cele descrise a mai relatat, că la 01.12.2009, la inițiativa lui V. Cușnir. s-a întâlnit cu ea la CGP, unde ea a încercat să-l convingă că poate fi martor al maltratării sale de către inculpații Rusu Dumitru și Petru Corduneanu, povestindu-i unele circumstanțe în care chipurile a fost maltratată. Maroturul a mai declarat, că V. Cușnir îl ruga și insista să dea declarații împotriva lui Rusu Dumitru și Petru Corduneanu. precum că a văzut cum inculpații Rusu Dumitru și Petru Corduneanu au maltratat-o, însă nu a fost de acord deoarece nu a văzut așa ceva. în același

timp. și-a exprimat dezacordul în legătură cu învinuirile aduse acestor persoane, deoarece nu crede așa ceva.

Apărarea invocă faptul, că toți martorii indicați de partea acuzării și anume Kușnir Mariana, Spătaru Margareta. Spătaru Vasile, martorul suplimentar Mihai Josanu, nu au fost prezenți la 07.04.2009 în PMAN, nu i-au văzut pe inculpați în PMAN la 07.04.2019, nu au văzut ca cineva să o maltrateze pe V. Cușnir, inclusiv, nu au văzut, ca inculpații Rusu Dumitru și Petru Corduneanu, să o maltrateze pe V. Cușnir sau să-i aplice careva leziuni corporale. I-au rugat să fie în calitate de martori la urmărirea penală d-na V. Cușnir. Toți au declarat, că cele descrise de ei sunt din spusele Valentinei Cușnir.

Se accentuează, că din declarațiile martorului acuzării, Crîjanovschi Iu. și a declarațiilor martorilor apărării Guțu Valeriu, care a văzut cum d-na V. Cușnir fugind cu un grup de oameni, a căzut lângă scările de lângă Giuvern, Veaceslav Patraș, Luca Lilian, Sadovnic Ion, Șumleanschi Andrei, care sunt martori oculari și care de pe data de 07.04.2009 spre data de 08.04.2009 s-au aflat în PMAN. inclusiv, având-o în vizor pe V. Cușnir, declarații care nu au fost combătute în cadrul dezbaterilor judiciare, rezultă cu certitudine că inculpații Rusu Dumitru și Petru Corduneanu, nu au comis fapta incriminată.

Apărarea concluzionează, că din descifrările companiei „Orange”, rezultă cu certitudine faptul că la data și ora indicată în rechizitoriu (07.04.2009, 23:00), precum că a fost comisă fapta de către inculpați, după antenele care indică locul aflării abonatului, este stabilit cu certitudine faptul că inculpații și pretinsa parte vătămată V. Cușnir se aflau în locuri diferite, prin ce se exclude săvârșirea cărorva fapte ilegale de către inculpații Rusu Dumitru și Petru Corduneanu în privința pretinsei părți vătămate V. Cușnir.

Consideră, că poziția apărării este confirmată și prin declarațiile medicului legist Iu. Scurtu date în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine faptul că leziunile la V. Cușnir puteau să apară de la cădere liberă nu numai decât în circumstanțele indicate în rechizitoriu.

De asemenea constată, că ordonanța procurorului în procuratura mun. Chișinău, d-1 V. Bălan, prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale, a fost adusă la cunoștință bănuțului Rusu D. și apărătorului său, abia la data de 11.09.2009. aproape peste o lună după ce a fost întocmit raportul expertiză, menționat mai sus. În aceeași zi, la 11.09.2009 a fost întocmit procesul-verbal privind aducerea la cunoștință a ordonanței de numire a expertizei medico-legale, precum și procesul-verbal privind aducerea la cunoștință a rezultatelor expertizei

Astfel, apărarea declară, că atât procesul-verbal din 11.09.2009, prin care a fost adusă la cunoștință ordonanța de numire a expertizei medico-legale, însuși ordonanța de numire a expertizei medico-legale, prin care a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale și însuși efectuarea expertizei medico-legale, a fost dispusă cu încălcarea gravă a dreptului la apărare a bănuțului Dumitru Rusu, din motivele invocate mai jos.

Aici apărarea invocă încălcarea prevederilor art.144 alin. (1) CPP al RM (procedura legală și modul de numire a expertizei); art. 64 alin. (2) p. 17, CPP (drepturile bănuțului să fie informat de către organul de urmărire penală despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, precum și să primească, la solicitarea sa, copii de pe aceste hotărâri; art. 145 CPP (fixarea termenului pentru chemarea părților, aducerea la cunoștință a obiectului efectuării expertizei, explicarea drepturilor de a numi un expert recomandat etc.)

În acest context, apărarea constată, că:

- inculpatului Dumitru Rusu nu i s-a adus la cunoștință în modul prevăzut de lege ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale, fapt confirmat prin procesul-verbal din 11.09.2009. privind aducerea la cunoștință a ordonanței de numire a expertizei medico-legale, din care se vede clar, că ordonanța respectivă, a fost adusă la cunoștință bănuțului și apărătorului său, abia la data de 11.09.2009, aproape peste o lună după ce deja a fost întocmit raportul expertiză;
- inculpatul a fost lipsit de dreptul de a face cunoștință cu întrebările la care expertul trebuie să dea răspunsuri, să facă observații cu privire la aceste întrebări, să ceară modificarea sau completarea lor.
- i-a fost încălcat dreptul de a cere numirea a câte unui expert recomandat de el pentru a participa la efectuarea expertizei e.t.c.

În consecință, reieșind din analiza probelor și din motivele invocate mai sus. în temeiul art. 390 alin. (1) p. 1 CPP al RM, inculpatul Rusu D., apărarea, solicită pronunțarea în privința lui Rusu Dumitru a sentinței de achitare din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, totodată fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Apprecierea și concluziile instanței:

Examinând în ansamblu declarațiile părții vătămate, declarațiile inculpaților, probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința judiciară, probele prezentate de către părți în cadrul ședinței judiciare, instanța consideră nedovedită vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.2 lit. a), c) Cod penal din următoarele considerente.

Procuratura Militară, examinând cererea Valentinei Cușnir, depuse la 16.04.2009 a emis Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe faptul vătămării intenționate medii a integrității corporale și sănătății Valentinei Cușnir – infracțiune prevăzută de art.152 alin.(2) lit. e) CP. - vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Ulterior prin ordonanța din 09.11.2009 Corduneanu p. a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiune prevăzută de art.152 alin.(2) lit. e) CP.

Toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate în legătură cu săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) CP, cu participarea apărării reieșind din bănuțala adusă.

Ulterior, la 17.02.2010 inculpatul Rusu Dumitru, iar la 18.02.2010 inculpatul Corduneanu P. au fost puși sub învinuire deja pentru săvârșirea infracțiunii,

prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP ne fiind efectuate careva acțiuni de urmărire penală în privința învinuitorilor și cu participarea acestora.

Punerea sub învinuire a inculpaților Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP al RM, a fost efectuată fără scoaterea acestora de sub urmărire penală, fără clasarea sau încetarea cauzei penale pornită la data de 29.06.2009, pe elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) CP și fără a porni o nouă cauză penală pe elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP al RM.

În consecință, probele acumulate pe cauza penală pornită pe elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) CP, au fost puse la baza unei alte acuzații, aduse în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP al RM.

Aici, instanța consideră, că organul de urmărire penală nu a respectat prevederile art.283-285 CPP, fapt, care impune constatarea nerespectării și dreptului învinuitului de a dispune de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, - drept, prevăzut de art. 6 p. 3 lit. b) al Convenției Europene Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 281 alin. (2) CPP ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

În conformitate cu art. 296 alin. (2) CPP, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În baza art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) p. 2), 8) CPP al RM, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești, datele care au fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului, cât și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Art. 10 alin. (1) Cod penal stipulează, că „legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

Deoarece Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv, cu referire la caz, iar acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Sanctiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008) prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, pe când sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. e) CP (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpat prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, eventual, în cazul în care, în urma cercetării probatoriului în cauza penală dată, s-arfi constatat vinovăția inculpaților, atunci aplicând prevederile art. art. 8 și 10 Cod penal, acțiunile acestora urmau să fie încadrate în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal (red. 18.12.2008), fără a agrava situația inculpaților.

Constatarea unei fapte infracționale, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia, sunt în strictă dependență de probatoriu, adică de totalitatea probelor prezentate de părți și administrate de instanța de judecată, cu respectarea prevederilor normelor de procedură penală și asigurarea exercitării de către părți a drepturilor de care dispun în cadrul procesului penal.

Cu referire la probatoriul în cauză instanța reține următoarele:

Concluziile de învinuire sunt bazate pe faptul, că la 07.04.2009, aproximativ la ora 23:00, Corduneanu P., fiind în exercițiul funcției de șef al Direcției ordine Publică a MAI, acționând de comun acord cu subalternul său D. Rusu, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la scările din PMAN din partea str. Pușchin, au insultat-o pe V. Cușnir, au trântit-o jos la pământ, i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale medii.

Conform plângerii depuse la 16.04.2009, petiționara Valentina Cușnir, solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a polițiștilor Dumitru Rusu și Corduneanu Petru, care la data de 07.04.2009, aproximativ la ora 23:00, i-a fost aplicat lovituri și alte acțiuni violente. Tot prin cererea dată, solicită atragerea la răspundere a deputaților comuniști Mocan și Mantorov, care la data de 08.04.2009 și 09.04.2009 au agresat-o verbal aducându-i învinuiri grave, nefondate și calomnioase, amenințând-o cu pușcări.

La plângerea dată a anexat și explicațiile detaliate a împrejurărilor în care au avut loc incidentul, în care cu referire nemijlocit la acțiunile violente ale polițiștilor a comunicat, că deplasându-se prin PMAN spre str. Pușchin s-a intersectat cu angajații MAI Rusu D. și Corduneanu P., care i-au reproșat de ce a scos tinerii în piață și că o să stea la pușcărie (vezi declarațiile de mai sus). Ulterior, după ce discutase cu tânărul (despre care a vorbit mai sus), producerea împușcăturilor, fiind speriată, a alergat spre str. Pușchin. Pe neașteptate a fost apucată de mâna dreaptă de D. Rusu, iar de Corduneanu P. de mâna stângă. Ultimul a apucat-o și de păr. Apoi, Rusu D. a lovit-o cu piciorul în partea dreaptă a șoldului, iar Corduneanu P. cu pumnul la ceafă. Și-a pierdut cunoștința. Și-a revenit peste un timp și a plecat acasă de unde a

apelat la salvare. A doua zi a mers la judecătoria Strășeni. Întorcându-se a plecat la Centrul de medicină legală unde a fost întocmit raportul de expertiză medico-legală (data 08.04.2009) cu mențiunea de depistare a leziunilor corporale ușoare (f.d.54).

Pe parcursul examinării cauzei, Cușnir Valentina a scris și a dat mai multe explicații, anexând în susținerea celor expuse și articole din ziare, în care dădu-se interviuri la data de 16.04.2009 („Apropomagazin”, „Ziarul de garda”, f.d.17-20, f.d.22f.d.65,66).

Analizând în cumul, declarațiile părții vătămate, ce țin de indicarea locului nemijlocit unde au avut loc agresiunile, felului în care, și de cine concret, acestea au fost cauzate, ora în care au avut loc, sunt contradictorii, fiind învinuit de aceiași acțiune, într-o declarație Rusu D., în altă declarație Corduneanu P, în alta un polițist necunoscut.

La aprecierea acestor declarații ale părții vătămate, instanța admite faptul expunerii eronate a acestor date, posibil provocate și de starea emoțională, psihomorală a acestora.

Însă, în lipsa oricăror alte probe pertinente și concludente, aceste declarații pot genera doar unele presupuneri. Aceste presupuneri au fost combătute prin declarațiile martorilor oculari, declarațiile inculpaților, care la rândul său sunt consecutive de la primele audieri, și ulterior confirmate de aceștia în ședința judiciară.

Conform art. 90 alin. (1) CPP, ca martori pot fi citate persoane care posedă informații cu privire la vre-o circumstanță care urmează să fie constatată în cauză.

Declarațiile martorilor Kușnir Mariana, Spătaru Margareta, Spătaru Vasile, martorul suplimentar Mihai Josanu, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, deoarece declarațiile acestor martori, rezultă că ei nu cunosc careva circumstanțe în care lui V. Cușnir i-au fost pricinuite leziuni corporale, nu sunt martori oculari la cele povestite de către V. Cușnir, nu au văzut, ca inculpații Rusu Dumitru și Petru Corduneanu să o maltrateze pe V. Cușnir sau să-i aplice careva leziuni corporale, respectiv, nici nu i-au văzut pe inculpați în PMAN la 07.04.2019. I-a rugat să fie în calitate de martori la urmărirea penală a V. Cușnir. Toți au declarat că nu cunosc dacă cele povestite de către V. Cușnir a avut loc în realitate. Toate aceste declarații, date de martorii vizați din spusele Valentinei Cușnir nu pot fi apreciate, iarăși, din lipsa altor probe, ca fiind probe pertinente și concludente, care ar demonstra cu certitudine vinovăția făptașilor.

Instanța consideră inconsistent, insuficient, nejustificat de fapt și de drept, înaintarea, susținerea învinuirii și pronunțarea a unei sentințe de condamnare, exclusiv pe depozițiile părții vătămate, care conțin contradicții și nu se confirmă prin alte probe directe, concludente și pertinente.

Orice alte probe, inclusiv probe materiale, de la fața locului nu au fost prezentate. Toate înregistrările video ridicate, de la camerele de luat vederi din PMAN, nu conțin absolut careva imagini ce ar demonstra direct sau indirect, prezența inculpaților în clipele respectiv la fața locului, sau interacțiunile părții vătămate cu ei.

Nici unul din martori audiați, nu au relatat, nici măcar indirect, despre aflarea la timpul respectiv a lui Corduneanu P. și Rusu D. în imediata apropiere față de Valentin Cușnir.

Procese-verbale ale confruntărilor dintre Valentina Cușnir și inculpați nu conțin date ce ar permite instanței cu certitudine de a constata acțiuni ilicite din partea inculpaților, pentru a se convinge de vinovăția inculpaților Rusu Dumitru și Petru Corduneanu.

Conform raportului de expertiză efectuat în privința lui V. Cușnir, nu s-a constatat nici faptul injectării acesteia cu careva substanțe, după ce declarase ultima la depunerea plângerii, pe parcursul urmăririi penale și în cadrul procesului de judecată. Conform acestui raport, nu s-au depistat urme ale înțepării cu acul seringii.

Argumentele de dezvinovățire expuse în pledoaria inculpaților și avocaților nu au fost combătute de acuzare, rămânând fără replici din partea acestora.

În urma verificării, potrivit prevederilor art.100,101 CPP, a acestor argumente și aprecieri, sub toate aspectele, complet și obiectiv, în urma analizei în coroborarea lor din punctul de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității informației ce o conțin, instanța le apreciază ca fiind corespunzătoare împrejurărilor și circumstanțelor stabilite pe parcursul judecării cauzei, care în final permit instanței de a constata, că fapta nu a fost comisă de inculpați.

Prin urmare, în conformitate cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Deși, acuzarea a prezentat în calitate de probe rapoartele de expertiză medico-legală, un șir de procese-verbale de confruntare, acestea nu sunt purtătoare de informație probatorie directă (potrivit cerințelor art.93-98 CPP) și nu pot și luate în mod incontestabil pentru confirmarea și recunoașterea vinovăției inculpaților Corduneanu P. și Rusu D. în maltratarea imputată. Mai mult, probele prezentate de către apărare, inclusiv și faptul nerespectării întocmai a procedurii pomirii cauzei penale, nerespectării prevederilor art.281, 296 CPP, combat învinuirea adusă și presupunerile culpabilității persoanelor învinuite.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră, că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal în acțiunile inculpaților, urmând să fie pronunțată în privința lor sentința de achitare.

Acțiunea civilă, înaintată de Valentina Cușnir către Corduneanu Petru și Rusu Dumitru urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.238-241 CPP instanța de judecată adoptă următoarea

SENTINȚĂ:

Corduneanu Petru și Rusu Dumitru pe învinuirea adusă în baza art.328 alin.(2) lit.a), c) CP se achită deoarece fapta nu s-a dovedit a fi săvârșită de inculpați.

Acțiunea civilă înaintată de Cușnir Valentina către Corduneanu Petru și Rusu Dumitru privind încasarea venituluirat de 23 820,50 lei și a pagubei morale de 1000000 lei de respins ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

Judecător

V.Boico