

Dosarul nr. 1-82/2026 (1-26058003-46-1-08052026)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

07 iulie 2026

orașul Florești

Judecătoria Soroca Sediul Florești
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul
Grefierul
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Rosița Rusu
Andreea Mutruc

Olesea Cebotari
Leonid Zaharii

A examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Balașel Marin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, studii medii de specialitate, relații de concubinaj, fără ocupații, supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 08.05.2026 – 07.07.2026

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Balașel Marin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

Balașel Marin, la data de 19.02.2026, aproximativ la orele 11.50 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R-14 km 48 satul *****, a fost stopat de echipajul Secției Patrulare „Soroca Florești Drochia” al Direcției Patrulare „Nord” a INSP, compus din Șeful Secției patrulare menționate supra ***** și studenta Academiei Ștefan cel Mare a MAI, *****, care avea în dotare automobilul de serviciu de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare *****, întru documentarea contravenției de exploatare a vehiculului cu defecte la sistemul de iluminare din față.

Ca urmare, tot la 19.02.2026, aproximativ la orele 12:00 min., cet. Balașel Marin *****, acț*****ând intenț*****at, în scopul determinării șefului SP „Soroca Florești Drochia” a DP Nord a INSP a IGP *****, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravenț*****al are calitatea de agent constatat și în virtutea funcției deținute este în drept

să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența sa, să nu îndeplinească acțiuni în exercitare funcției și anume de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravenț*****ală conform prevederilor art. 228 alin. (31), - Exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sunt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție, fiind avertizat în mod verbal de către agentul constatat indicat mai sus, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de modelul „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare ***** , în timp ce agentul constatat ***** a început a documenta cazul, a oferit și dat, personal acestuia, prin plasarea pe bancheta din față a automobilului de serviciu, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia, în sumă totală de 20 euro, echivalent a 403 lei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Balașel Marin prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364¹ CPP impun, cât se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Balașel Marin, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanței de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Vinovăția inculpatului Balașel Marin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat și prin:

Declarațiile martorului ***** , a.n.***** , care fiind audiat a declarat că activează în calitate de*****. La data de 19.02.2026 aproximativ la ora 11:40 min, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în uniformă împreună cu colega, studentă a academiei de polițe Ștefan cel Mare a MAI, în cadrul echipajului ***** , se aflau pe traseul R-14 la sensul giratoriu din s. Gura Camencii. În timpul supravegherii traficului rutier a fost stopat autoturismul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** , condus de cet. BALAȘEL Marin a.n. ***** , domiciliat în r. ***** . Conducătorul auto urma a fi documentat în baza art. 228 alin.(31) Cod Contravenț*****al. În procesul documentării șoferul i-a propus să coboare din automobilul de serviciu pentru a discuta personal, atunci el i-a explicat că fapta constituie infracțiunea de dare de mită prevăzută de art. 325 Cod penal și că poartă răspundere penală. În pofida avertizării șoferul a scos o bancnotă cu nominalul 20 euro și a plasat banii pe bancheta din față a pasagerului în automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare ***** . Imediat automobilul a fost încuiat și a raportat cazul dat. A fost solicitată grupa operativă a IP Florești pentru fixarea probelor și documentarea cazului

Fiind audiat suplimentar, ***** , a declarat că, la data de 19.02.2026 el împreună cu colega, cursant al Academiei Ștefan cel Mare a MAI, care era în acel moment la practică el fiindu-i în calitate de mentor, fiind în serviciu verificând echipajele la locul de desfășurare a serviciului, la sensul giratoriu de la Gura Camencii r. Florești a observat un automobil care avea defecte la sistemul de iluminare din față. A stopat automobilul s-a apropiat de șofer și s-a prezentat. Șoferul s-a prezentat ca fiind Balașel Marin, căruia i-a solicitat actele și i-a adus la cunoștința că-i va fi

întocmit proces verbal cu privire la contravenție comunicându-i totodată să rămână în automobil să aștepte. Acesta imediat în discuție a început să propună să se clarifice fără proces verbal, la ce el i-a adus la cunoștință faptul că pentru darea de mită unui funcționar public este prevăzută pedeapsa penală conform art. 325 CP. Astfel a luat actele prezentate și a venit la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul verbal. Totodată i-a dat telefonul său colegei aflate la practică pe nume ***** și i-a spus că în cazul în care persoana se va apropia și va încerca să propună careva bani să fixeze audio/video acțiunile acestuia, din motiv că nu dispunea de bodycamera. / Astfel, în timp ce el a început documentarea cazului, pe faptul comiterii de către BALAȚEL Marin a contravenției prevăzute de art. 228 alin.(31), șoferul pe nume BALAȚEL marin s-a apropiat de ușa din față dreaptă a automobilului de serviciu, și în timp ce el a deschis puțin geamul, persoana dată a început din nou să-i propună să iasă din automobil pentru a discuta, propunând pentru nedocumentarea cazului 400 lei, după care acesta a lăsat 20 euro pe bancheta din față a pasagerului automobilului de serviciu. Aceste acțiuni au fost înregistrate de colega de serviciu ***** pe telefonul lui mobil, care ulterior au fost transcrise pe un CD-R care a fost ridicat de către ofițerul de urmărire penală. (f.d. 21-22, 54-55)

- Procesul-verbal de consemnare a denunțului 19.02.2026, acțiune prin care în adresa Organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Florești a parvenit denunțul inspectorului de Patrulare *****, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe nume BALAȚEL Marin a 20 euro, în scopul determinării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru ”exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sunt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție (f.d.4)

- Informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Florești prin intermediul apelului telefonic la 19.02.2026, orele 12.00, de la comisarul *****, despre faptul oferirii și dării de mită de către conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe nume BALAȚEL Marin a 20 euro (f.d.5)

- Proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 19 februarie 2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare *****; unde pe bancheta din față a automobilului de serviciu, a fost depistată o /una/ bancnotă a 20 euro, oferite și date de către BALAȚEL marin colaboratorului de poliție (f.d. 6-14)

- copia procesului verbal cu privire la contravenție /art.228 (3.1) CCo/ întocmit la 19.02.2026, în privința cet.BALAȚEL Marin și a actelor pe automobilul condus de BALAȚEL Marin de model ”***** Step” nr/î *****, sancționat la 25.02.2026 cu 1000 lei și 3 puncte de penalizare (f.d.15-20, 41)

- proces-verbal de ridicare din 20.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la angajatul poliției, comisar ***** a fost ridicat un suport optic de tip CD, cu înregistrările audio/video din 19.02.2026 (f.d.24)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat discul optic de tip CD, de culoare albă, ce conține înregistrările audio/video, la examinarea cărora se observă un angajat al poliției aflat la volanul automobilului de serviciu, geamul fiind întredeschis. Asupra angajatului de poliție sunt careva acte sau înscrisuri. În dreptul geamului lateral de la bancheta din față, se află un bărbat stabilit ca BALAȚEL Marin, care îi propune angajatului de poliție să iasă din automobil pentru a discuta. Angajatul poliției îl preîntâmpină despre răspunderea penală pentru adrea de mită., solicitându-i

să înceteze acțiunile ilegale. Ulterior BALAȚEL Marin, având la sine o bancnotă cu nominalul de 20 euro, o plasează pe scaunul din față al automobilului de serviciu. (f.d.25)

- o bancnotă cu nominalul de 20 /douăzeci/ euro, ridicată prin procesul verbal de cercetare la fața locului, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.02.2026 (f.d.26)

- un suport electronic de tip DVD-R de culoare albă, cu denumirea "Freestyle" ce conține două fișiere audio/video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe nume BALAȚEL Marin, efectuate la data de 19.02.2026, cu telefonul mobil ce aparține angajatului poliției *****, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.02.2026 (f.d.26);

- proces-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 26.03.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat suplimentar purtătorul informativ de tip DVD-R cu înregistrările audio-video din 19.02.2026 ce conține 2 fișiere de tip MP4 ridicate de pe telefonul mobil al angajatului poliției ***** și stenograma anexată potrivit căreia BALAȚEL Andrei se vede deranțat că este filmat de fonișoaramanfățată a poliției și propune lui ***** să iasă din automobil pentru a vorbi, după care pentru a nu-i fi ridicat automobilul și a nu fi documentat propune 400 lei, apoi lasă mijloacele bănești pe scaunul pasagerului din față prin geamul întredeschis al automobilului de serviciu (f.d.58-61)

- raportul inspectorului S***** din 20.02.2026, despre acțiunile ilegale de corupere activă din partea cet. BALAȚEL marin, care la 19.02.2026 a dat angajaților poliției mijloace bănești, și anume 20 euro pentru a nu-i fi întocmit proces contravenț*****al pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere (f.d.37)

- informația eliberată la 24.03.2026 de către Inspectoratul Naț*****al de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, potrivit căruia la 19.02.2026, angajatul poliției ***** nu a fost dotat cu cameră de corp (f.d.40)

- extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 19.02.2026, potrivit căruia la 19.02.2026 ***** și ***** au fost repartizați pe teritoriul r-nul Florești (f.d.42)

- copiile ordinului din 12.03.2026 de încetare a raportului de serviciu al funcț*****arului public cu statut special potrivit căruia ***** la 19.02.2026 a fost angajat în calitate de comisar-Şef al Serviciului Patrulare Soroca-Florești-Drochia al serviciului Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, fiind persoană publică cu statut special, cu dreptul de a constata contravenții (f.d.43-46)

- extras de pe portal oficial al Băncii Naț*****ale potrivit căruia cursul unui euro /EUR/ la 19.02.2026 a fost de 20,1687MDL (f.d.62)

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Balaţel Marin în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţ*****ale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Balașel Marin.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 20 euro, echivalent a 403 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume șefului SP „Soroca Florești Drochia” a DP Nord a INSP a IGP *****.

În acest sens instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Balașel Marin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de modelul „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare *****, în timp ce agentul constator ***** a început a documenta cazul, a oferit și dat, personal acestuia, prin plasarea pe bancheta din față a automobilului de serviciu, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia, în sumă totală de 20 euro, echivalent a 403 lei în scopul determinării să nu îndeplinească acțiuni în exercitare funcției și anume de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragera la răspundere contravenț*****ală conform prevederilor art. 228 alin. (3¹).

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Balașel Marin a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acț*****a în sensul dorit de către dânsul, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării pe bancheta din față a automobilului de serviciu, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia, în sumă totală de 20 euro, echivalent a 403 lei.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Balașel Marin a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmitere a banilor pentru a determina ofițerul de patrulare să îndeplinească solicitarea sa, contrar atribuțiilor funcției. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, ca acesta să nu acț*****eze în vederea documentării cazului de contravenție prevăzut de articolul 231 alin.(2) Cod Contravenț*****al.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Balașel Marin la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

Acțiunile inculpatului Balașel Marin urmând a fi just calificate pe art. 325 alin.(1) Cod penal după elementele de calificare – „*coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.*

În prezent art.325 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenț*****ale,

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 CP și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 500 la 1 125 unități convenț*****ale.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că inculpatul Balașel Marin anterior nu a fost judecat (f.d.64), la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află (f.d.52-53).

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporț*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporț****ală pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 februarie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict:

- o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) euro, ridicată în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, din data de 19.02.2026;
- un CD, ridicat de la *****, comisar *****, la data de 20.02.2026 (f.d.26).

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Balașel Marin în timp ce agentul constator ***** a început a documenta cazul, a oferit și dat, personal acestuia, prin plasarea pe bancheta din față a automobilului de serviciu, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia, în sumă totală de 20 euro, echivalent a 403 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acț*****eze în vederea documentării cazului de contravenție.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune de confiscat de la inculpat și de trecut în venitul statului suma de 20 (douăzeci) euro utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corp delict un CD, ridicat de la *****, comisar *****, la data de 20.02.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 10.04.2026, în privința inculpatului Balașel Marin a fost aplicată măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara , pe un termen de 60 de zile. (f.d.79)

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată anterior inculpatului Balașel Marin a o menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 64, 75-77, 80/1, Cod penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă :

Balașel Marin se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (cincizeci și cinci mii) lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda (12 500 lei) stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Balașel Marin se menține până la definitivarea sentinței.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, în temeiul art. 106 Codul Penal, sumă de 20 (douăzeci) euro.

Corpul delict un CD, ridicat de la *****, comisar *****, la data de 20.02.2026, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Copia corespunde originalului
Judecător

/semnat/

Rusu Rosița

Rusu Rosița

