

DECIZIE

20 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii și Ludmila Ouș

Grefier

Victoria Ștefănuță

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Gavriliță

Avocatului

Ludmila Armanu-Gherman

Inculpatului

Cebanu Petru

Reprezentantului părții vătămate

Alexandru Roibu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Transport, Vitalie Lungu împotriva sentinței Judecătoria Centru mun. Chișinău din 24.12.2015, pe cauza penală de învinuire a lui:

CEBAN Petru Mihail, născut la 28 februarie 1953, originar și locuitor al s. Vorniceni, r-nul Strășeni. cetățean al R. Moldova, studii medii, supus militar, divorțat, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura:

Instanței de fond din 02.02.2015 – până la 24.12.2015;

Instanței de apel din 01.02.2016 – până la 05.04.2016;

Instanței de recurs CSJ din 25.06.2016- pînă la 16.08.2016;

Instanței de apel spre rejudecare din 07.09.2016 –pînă la 20.10.2016.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Colegul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, procesul penal în privința inculpatului Ceban Petru pe art. 327 alin. (1) Cod penal a fost încetat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ceban Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional.

În baza art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere contravențională.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a reținut că, potrivit rechizitoriului, inculpatul Ceban P. este învinuit că, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri al rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal este persoană publică și căreia, într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 07 iunie 2013, aproximativ ora 02.00, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI nr. 0187 din 20.12.20105, unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă de regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, abuzând de situația de serviciu, din interes material, exprimată prin transportarea fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 lei, pe Scripnic A. în vagonul nr. 9 cu trenul 61/62 până în Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu considerabil, în mărime de 1168,30 lei.

2.1. Conform încheierii din 24 decembrie 2014, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a dispus: „... în alin. (1) a părții descriptive a sentinței, în loc de sintagma „Potrivit rechizitoriului, inculpatul Ceban Petru este învinuit că, activând în funcția...”, a înlocui cu „Inculpatul Ceban Petru, activând în funcția...”.

Instanța a statuat că în descriptivul sentinței a fost comisă o eroare la redactarea acesteia.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura de Transport, Vitalie Lungu, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul transportului pasagerilor pe un termen de 2 ani.

3.1. În motivarea cererii declarate, apelantul a indicat că instanța de fond a dat o apreciere incorectă probelor administrate, neglijând prevederile art. 100, 101 Cod de procedură penală.

Probele administrate sunt veridice, dobândite pe cale legală, prevăzute de art. 93 Cod de procedură penală, care confirmă integral vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, urmând a fi pronunțată o sentință de condamnare, conform sancțiunii articolului dat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința instanței de fond, fără modificări.

5. Decizia nominalizată a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sili, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16.08.2016 a fost admis recursul declarat, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.04.2016 în cauza penală în privința lui Ceban Petru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

7. La rejudecarea cauzei în cadrul ședinței de judecată, procurorul participant, Vitalie Gavrilă a pledat pentru admiterea apelului în sensul formulat, cu casarea sentinței instanței de fon și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cebanu Petru să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal și ținând cont de prevederile art. 64, art. 65 Cod penal a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul transportului pasagerilor pe un termen de 2 ani.

7.1. Inculpatul Cebanu Petru și avocatul acestuia Ludmila Armanu-Ghemu au solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond.

7.2. Reprezentantul părții vătămate, Roibu Alexandru a pledat pentru admiterea apelului declarat de procuror conform motivelor invocate.

7. Rejudecând apelul declarat de procurorul în Procuratura de Transport, Vitalie Lungu în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelului, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, în limitele prevăzute de art. 436 CPP, Colegiul penal conchide de a admite din alte motive apelul declarat de procurorul în Procuratura de Transport, Vitalie Lungu, de a casa sentința instanței de fond, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre privind modul stabilit pentru prima instanță.

8. Examinând cauza penală în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, Colegiul penal a constatat că inculpatul Ceban Petru este învinuit în faptul că, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri al rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal este persoană publică și căreia, într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 07 iunie 2013, aproximativ ora 02.00, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI nr. 0187 din 20.12.20105, unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă de regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, abuzând de situația de serviciu, din interes material, exprimată prin transportarea fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 lei, pe Scripnic A. în vagonul nr. 9 cu trenul 61/62 până în

Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat IS „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu considerabil, în mărime de 1168,30 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Ceban Ruslan au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

9. Astfel în susținerea învinuirii înaintate, organul de urmărire penală a administrat următoarele probe:

– declarațiile reprezentantului părții vătămate, ÎS „Calea Ferată dn Moldova”, Căldare Victor, potrivit cărora a declarat că, se află în relații de serviciu cu inculpatul. A precizat că susține învinuirea adusă inculpatului de către acuzatorul de stat. A subliniat că datorită faptului că Ceban Petru Mihail, activează în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la 07 iunie 2013, aproximativ la ora 20.00, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării, 1, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu din Instrucțiunea însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20 decembrie 2005, unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, abuzând de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 MDL, pe Scripnic Anatolie Mihail, a.n. 15 iulie 1976, în vagonul nr.9 cu trenul nr.61/62, până în Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 1 168,30 MDL, ce constituie proporții considerabile pentru ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

– declarațiile martorului Dogocher Marin potrivit cărora a declarat că, se cunoaște cu inculpatul și nu are nicio relație cu acesta.

A relatat că în vara anului 2013, cumnatul său, Scripnic Anatolie, l-a rugat să-l ducă până la Gara feroviară din Chișinău. S-au apropiat de vagon, trenul Chișinău - Sankt-Petersburg. Acolo a vorbit cu însoțitorul de tren. Era inculpatul și încă o persoană, pe care o cunoaște vizual. Cumnatul său, a dat biletul și pașaportul inculpatului, iar acesta din urmă l-a întrebat dacă îi trebuie biletul. Inculpatul i-a spus să deie biletul înapoi la casă și va merge fără bilet.

Scripnic Anatolie a întrebat dacă va fi totul bine pe drum și inculpatul a spus că nu vor fi probleme. Apoi, el, Scripnic Anatolie și inculpatul, au mers la casă și Scripnic Anatolie a înapoiat biletul, după care, toți s-au întors la vagon. Scripnic Anatolie i-a dat banii inculpatului, iar acesta l-a ajutat să pună gețile în vagon, după care a plecat acasă.

A precizat că s-au apropiat de vagonul care era indicat în biletului lui Scripnic Anatolie. Scripnic Anatolie s-a urcat în vagonul unde activa inculpatul cu colegul său. Nu-și amintește suma care a fost transmisă inculpatului. A mai accentuat că banii primiți din casa de bilete au fost transmiși inculpatului.

– declarațiile martorului Scripnic Anatolie, potrivit cărora a declarat că, se cunoaște cu inculpatul și nu se află cu acesta în nici un fel de relații.

În iulie 2013, și-a procurat bilet să plece în Federația Rusă pe ruta Chișinău - Sanct- Peterburg. A venit la gară, în ziua plecării împreună cu cumnatul său, Marin Dolgoter. S-au dus cu gețile lângă vagon cu Ceban Petru și alt însoțitor de vagon. Însoțitorul vagoanelor de pasageri pe nume Anatolie l-a întrebat dacă are nevoie de bilet. I-a comunicat că nu are nevoie de bilet. La fel, însoțitorul de vagon pe nume Anatolie i-a spus că albiturile le dă gratis, însă, nu au bani pentru cărbune, este frig în vagon și i-a spus să întoarcă biletul înapoi. Ceban Anatolie și cumnatul său au mers cu acesta la casă, a returnat biletul și a luat banii înapoi, în jur de 800 lei. Acești bani i-a dat inculpatului, Ceban Petru. Când a transmis banii inculpatului era prezent cumnatul său, Dolgoter Marin, și a văzut momentul transmiterii banilor. Biletul procurat de la casă costă mai mult de 1000 lei. Când a ajuns în Sanct-Peterburg i-a părut rău de cele făcute deoarece în tren cât a mers pe teritoriul Moldovei a stat pe locul biletului, din Ucraina pe locul pe care stătea s-a urcat un om cu bilet și astfel se schimba locul până se elibera. A precizat că celălalt însoțitor de vagon nu a mers cu acesta la casă. A mai declarat că atunci când a întors biletul s-a semnat pe bilet și a prezentat pașaportul străin.

– procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2014, prin care s-a ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a biletului suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file (f.d. 14);

– procesul-verbal de examinare din 10 septembrie 2014, prin care s-a examinat biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 15);

– procesul-verbal de examinare din 08 septembrie 2014, prin care s-a examinat și ridicat informație reieventă din baza de date „Express” în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 22);

– procesul-verbal de examinare din 04 august 2014, prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Acces 1-WEB”, în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă (f.d. 18);

– procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2014, prin care s-a examinat și ridicat graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr.61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 07 iunie 2013 - 11 iunie 2013 pe 1 filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 20);

– procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorul Scripnic Anatolie Mihail l-a recunoscut pe Ceban Petru Mihail, ca fiind însoțitor de tren, care a primit mijloace bănești după întoarcerea în casă a biletului de călătorie pe ruta Chișinău - Sanct-Petersburg, Federația Rusă (f.d. 34);

– procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorul Dogocher Marin l-a recunoscut pe Ceban Petru Mihail, ca fiind însoțitor de tren, care a primit mijloace bănești după întoarcerea în casă a biletului de călătorie pe ruta Chișinău - Sanct-Petersburg, Federația Rusă (f.d. 40);

– documente: informația relevantă din baza de date „Express” în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, ridicată și examinată de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin procesul-verbal din 08 septembrie 2014: informație relevantă din

baza de date „Acces 1-WEB”, în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, ridicată din baza de date „Acces 1-WEB”, prin procesul-verbal din 04 august 2014 graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr.61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 07 iunie 2013 - 11 iunie 2013 pe 1 filă, ridicat de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin procesul-verbal din 30 decembrie 2014 (f.d. 19,21,23);

– *corpurile delictive*: biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2014 (f.d. 16-17).

10. Conform art. 414 CPP - instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere a probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 419 CPP – rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

11. Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel *inculpatul Cebanu Petru*, a declarat că susține declarațiile anterior date potrivit cărora, vina nu și-a recunoscut-o și a explicat că, la 07 iunie 2013, se afla la serviciu la ÎS „Calea Ferată din Moldova” împreună cu Neamțu Anatolie și toate cele declarate în cadrul ședinței de judecată de martorul, Scripnic Anatolie, este corect. La îmbarcare în luna iunie 2013, erau doi însoțitori de vagon. În ziua plecării inculpatul, Ceban Petru, verifică datele din bilet cu datele din buletin. În acest moment colegul său, Neamțu Anatolie, a intrat în discuție cu martorii audiați în prezența cauză, Dogocher Marin și Scripnic Anatolie. Despre ce discutau la acel moment nu cunoștea. Credea că erau prieteni după felul cum discutau. Colegul său l-a rugat să le arate casa de unde se cumpără bilete și l-a rugat să steie singur la intrare în vagon.

Martorii, Dogocher Marin și Scripnic Anatolie, au venit și i-au dat banii și i-au spus că sunt pentru colegul său, Neamțu Anatolie. Ultimul a apărut în ultimul moment și s-au urcat în tren. La acel moment era și Scripnic Anatolie și atunci și-a dat seama ce s-a petrecut. La fel, declară că dacă călătorul s-a urcat în tren nu mai are dreptul să-1 deie jos din tren. A luat bani deoarece în fiecare zi cineva de la Calea ferată, de la MAI transmite un plic, un colet pentru organele din Federația Rusă, MAI din Federația Rusă, Calea Ferată din Rusia. În momentul când martorul i-a înmănat banii nu a văzut nimic suspect deoarece a înțeles că trebuie să-i transmită colegului.

În obligațiile de serviciu intra obligația să verifice biletele, pașapoartele, să fie ordone să anunțe călătorii să intre în vagoane. În tren poate se urce persoane fără bilet, persoane care petrec călătorii, îi ajută cu bagajele și apoi coboară. Dar înainte de plecare anunță că toate persoanele fără bilet să coboare din tren. Conform obligațiilor de serviciu nu are dreptul să elibereze bilet și nu are dreptul să încaseze bani pentru călătorie de la călători. Nu-și aduce aminte integral cele declarate la urmărirea penală. Susține parțial cele declarate la urmărirea penală. Într-adevăr copilul său era bolnav și avea nevoie de bani, dar nu a vorbit cu martorii în privința banilor. A mai declarat că atunci când Neamțu Anatolie vorbea cu martorii acesta era la 2-3 m de ei dar era gălăgie și nu auzea ce vorbeau.

12. Instanța de apel verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. Sub acest aspect se atestă, că instanța de fond a comis următoarele erori de drept.

12.1. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În corespundere cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Potrivit art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional. În corespundere cu art. 462 alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă a hotărârii judecătorești trebuie să cuprindă circumstanțele constatate în judecarea cauzei. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată. Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, se adoptă sentința de achitare. În corespundere cu art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului.

13. Normele de drept enunțate nu au fost respectate de către instanța de fond. Astfel, potrivit rechizitoriului, inculpatul este învinuit că: „activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri al rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal este persoană publică și căreia, într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 07 iunie 2013, aproximativ ora 02.00, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI nr. 0187 din 20.12.20105, unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă de regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, abuzând de situația de serviciu, din interes material, exprimată prin transportarea fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 lei, pe Scripnic A. în vagonul nr. 9 cu trenul 61/62 până în Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu considerabil, în mărime de 1168,30 lei.”.

13.1. Fapta inculpatului a fost încadrată juridic în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, dar, art. 327 alin.(1) Cod penal se exprimă în

folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dar instanța de fond a încetat procesul penal în privința inculpatului, învinuit de săvârșirea infracțiunii imputate, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, însă a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional și încetat procesul contravențional, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

13.2. Sub acest aspect, Instanța de apel constată că instanța de fond, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, ajungând la concluzia de nevinovăție a inculpatului Cebanu Petru de săvârșirea infracțiunii imputate, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, soluție pe care instanța de apel și-o însușește și repetarea căreia nu se impune.

13.3. Reieșind din materialele cauzei instanța de apel constată că prima instanță, a aplicat în mod corect prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal și practica judiciară constantă, menționând că nu orice salariat din cadrul întreprinderilor de stat sunt persoane publice, ci doar salariații ce se asimilează cu funcționarul public, astfel că, pentru a fi posibilă aplicarea normelor de incriminare la art. 327 alin.(1) Cod penal este necesară prezența calității de persoană publică, care, adică salariatul să fie asimilat funcționarilor publici, fapt ce în speța examinată n-a fost constatat.

13.4. Instanța de apel a statuează că, dispozițiile normelor incriminatoare ce cuprind semnele constitutive ale infracțiunilor imputate inculpatului, sunt unele de blanchetă, adică fac trimitere la alte acte normative extrapenale. Din conținutul acestor acte, instanța constată că inculpatul Cebanu Petru, a comis cele imputate nu în procesul realizării prerogativelor de putere publică, și nici în procesul exercitării unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice, dar la îndeplinirea unor atribuții tehnice și auxiliare.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, art. 4 alin. (3) lit. c) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește că prevederile acestei legi nu se aplică personalului din autoritățile publice care desfășoară activități auxiliare de secretariat, protocol și administrative (pază, întreținere-reparații, gospodărire și deservire), de administrare a sistemelor informaționale, inclusiv de introducere și prelucrare a informației ce asigură funcționarea autorității publice.

Totodată, Colegiul penal menționează că, nu oricare salariat din cadrul unei persoane juridice de drept public (începând cu conducătorul acesteia și terminând cu paznicul (portarul) intră sub incidența noțiunii „angajat al altor persoane juridice de drept public (altor decât autoritățile publice autonome sau de reglementare, întreprinderile de stat și municipale)” și implicit, al noțiunii mai largi de „persoană publică” utilizate în alin.(2) art.123 Cod penal.

Instanța de apel menționează că persoana publică în sensul normei indicate trebuie deosebită:

- în primul rând, de personalul administrativ-tehnic (personalul tehnic; personalul de deservire tehnică; personalul care desfășoară activități auxiliare) din cadrul unei persoane juridice de drept public sau al celei de drept privat. Aceștia sunt specificați în anexa nr.11 la Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr.381 din 13.04.2006 (Categoriile de salarizare pentru unele profesii ale muncitorilor auxiliari și personalul de deservire din unitățile bugetare);

- în al doilea rând, de persoanele care exercită funcții pur profesionale în cadrul unei persoane juridice de drept public sau al celei de drept privat (activitatea ce presupune aplicarea cunoștințelor într-un anumit domeniu profesional sau a unor metode ori procedee profesionale).

Astfel, Colegiul penal relevă că criteriul care permite delimitarea noțiunii „persoană publică” (în sensul alin.(2) art.123 Cod penal) de noțiunile „personalul administrativ-tehnic” și „persoana care exercită funcții pur profesionale” constă în faptul că, persoana publică are dreptul sau obligația ca prin acțiunile sale să dea naștere, să modifice sau să stingă raporturi juridice, adică deține prerogativa de a realiza acțiuni relevante sub aspect juridic.

Deci, în ipoteza primirii de către însoțitorul de vagoane de pasageri a recompensei pentru călătoria fără bilet a pasagerului, însoțitorul de vagoane de pasageri nu poate avea calitatea de persoană publică în sensul alin.(2) art.123 Cod penal, deoarece nu deține prerogativa de a vinde bilete de călătorie, adică nu îndeplinește funcții producătoare de efecte juridice.

Acest fapt reiese și din fișa de post a însoțitorului de vagoane de pasageri, rezerva însoțitorilor de vagoane și din Instrucțiunea însoțitorului vagonului de pasageri, aprobată prin Ordinul directorului general al ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

13.5. Pe cale de consecință, Instanța de apel constată lipsa subiectului infracțiunii, în calitate de element indispensabil al componenței de infracțiune, pentru efectuarea încadrării juridice a celor comise și imputate inculpatului, potrivit normei de la art. 327 alin.(1) Cod penal.

14. Cu referire la faptul reîncadrării de către instanța de fond a acțiunilor inculpatului Cebanu Petru în baza art. 106 Cod contravențional, și încetat procesul contravențional, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională, Colegiul penal menționează că, calificarea dată este una incorectă, or, în speța nu a fost dovedită intenția directă a inculpatului în cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, or, potrivit declarațiilor martorului Scripnic Anatolie, ultimul indică că însoțitorul de vagon pe nume Anatolie l-a întrebat dacă are nevoie de bilet... La fel, însoțitorul de vagon pe nume Anatolie i-a spus că albiturile se dă gratis, încă, nu au bani de carbune, este frig în vagon și i-a spus să întoarcă biletul înapoi, declarații care vin în coroborare și cu poziția inculpatului, care indică că, martorii Dogocher Marin și Scripnic Anatolie, i-au dat banii și i-au spus că sunt pentru colegul său, Neamțu Anatolie.

14.1. În acest context, în speța, Colegiul reține lipsa prezenței în acțiunile lui Cebanu Petru a intenției directe în cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, or, în cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate probe veridice care ar confirma că anume inculpatul Cebanu Petru i-a spus martorului Scripnic Anatolie să întoarcă biletul înapoi.

15. Prin urmare, în acțiunile inculpatului Cebanu Petru lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional. Or, în speța lipsește corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele contravenției, prevăzute de norma contravențională nominalizată. Circumstanțele enunțate relevă, astfel, că instanța nu a soluționat cauza în conformitate cu rigorile legale, adică hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția de condamnare a inculpatului.

15.1. Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța îl admite, casează sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, iar conform 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, se adoptă o sentința de achitare.

Conform jurisprudenței naționale, sentința de achitare pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii se adoptă în cazurile în care fapta social periculoasă a fost constatată, dar lipsesc condițiile prevăzute de lege pentru recunoașterea componenței de infracțiune.

15.2. Concomitent reiterează Colegiul penal că, potrivit art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

16. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.100 al. (4), 101 Cod procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel, ajunge la concluzie, că inculpatul Ceban Petru urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 327 alin.(1) Cod penal deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

17. Conducându-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), 409, 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite din alte motive apelul acuzatorului de stat, casează sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24.12.2015, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului pentru primă instanță, după cum urmează.

Ceban Petru Mihail, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, se achită pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Decizia definitivă și executorie, dar cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea integrală a acesteia.

Decizia motivată pronunțată public la data de 17.11.2016 ora 14.00.

Președintele ședinței

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii

Ludmila Ouș