

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-410/17

Judecător:
C. Cheptea

DECIZIE
08 iulie 2020

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Babenco; A. Scobioală; R. Parnovel
T. Tarlapan; E. Dobriborșci; C. Munteanu

Cu participarea:

Procurorul

A. Formusatii

Apărătorului

A. Balan; P. Savițchi

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r. Sîngerei C. Șuşu, apelul părții vătămate Hariton Dina, apelul avocatului P. Savițchi în interesele părții vătămate, apelul inculpatului Cernăuțanu Leonid *****, apelul avocatului D. Cazacu și apelul suplimentar al avocatului A. Balan în interesele inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Sîngerei Nr. 1-8/2016 din 30.03.2017, prin care inculpatul:

Cernăuțanu Leonid ***, *****,** originar r. ***** s. *****, locuitor r. ***** s. *****, cetățean al R. Moldova, *****, supus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, consilier în cadrul Consiliului Comunal Coșcodeni, fără antecedente penale,

A fost încetat procesul penal în privința lui Cernăuțanu Leonid în baza art. 332 alin. (1) CP, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 3 ani.

S-a explicat inculpatului Cernăuțanu Leonid că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către executorul judecătoresc din raza de domiciliu al inculpatului și de organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul.

S-a aplicat în privința inculpatului Cernăuțanu Leonid măsura preventivă obligarea de nepărsire a localității, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Hariton Dina a fost admisă parțial, cu încasarea din contul lui Cernăuțanu Leonid a sumei de 10000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, a sumei de 7000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de transport și a sumei de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă în latura ce ține de compensarea prejudiciului material în mărime totală de 980000 lei, constituit din suma venitului ratat în mărime de 780000 lei și suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 200000 lei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive și documentelor.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 20.02.2015 – 30.03.2017;

Instanța de apel: 28.06.2017 – 08.07.2020.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul **Cernăuțanu Leonid *******, fiind ales la alegerile locale din 17 iunie 2007 în calitate de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea Judecătoriei Sângerei din 19 iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 CP al RM - persoană publică, având atribuțiile în baza art. 29 alin. 1 pct. a), g) și n) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 de a asigura executarea deciziilor consiliului local, de a răspunde de administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale, semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, totodată fiind și președinte al comisiei de licitație, folosindu-se de situația de serviciu, contrar cerințelor stabilite de art. 3 alin. 2 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997 și pct. 13 al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare (act normativ în vigoare la momentul comiterii faptei), adică fără a pregăti setul de documente în care sunt indicați parametrii cantitativi și calitativi ai terenului, planul de ansamblu și planul-schemă ale lotului de pământ, dreptul deținătorului asupra terenului, eliberate de organul cadastral teritorial în a cărui rază este situat terenul, pentru obiectele scoase la licitație și ulterior a le prezenta pentru perfectarea tranzacției de vânzare-

cumpărare, la 12.09.2008 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din extravilanul localității Coșcodeni, r-nul Sângerei cu cet. Hariton Dina la prețul de 220607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege.

Ulterior, Cernăuțanu Leonid ***** având interes personal, cunoscând cu certitudine că prin încheierea judecătorească din 15.12.2008 i-a fost interzis efectuarea oricăror acte juridice în privința lotului cu suprafața de 7,8 ha, iar la 28 mai 2009, a fost obligat prin hotărârea judecătorească de a se prezenta la notar pentru autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare și atribuirea terenului în natură lui Hariton Dina, a sesizat Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat pentru controlul de legalitate a deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008 “Cu privire la aprobarea rezultatelor desfășurării licitației din 02.09.2008”. După obținerea anulării deciziei în cauză de către Consiliul Comunal Coșcodeni, în baza deciziei nr. 4/4 din 05.09.2011 și a rezultatelor licitației din 20.02.2012, a încheiat la 02 martie 2012 cu cet. Gîrbu Nicolae contractul de vânzare-cumpărare a aceluiași teren de 7,8 ha, cu nr. cadastral *****, la prețul de 79627,94 lei, referitor la care exista o hotărâre judecătorească definitivă de a-l atribui în natură lui Hariton Dina.

În continuare la 05 octombrie 2012, în baza procurii, Gîrbu Nicolae i-a încredințat cet. Cernăuțanu Iurie, care este feciorul primarului Cernăuțanu Leonid, să înstrăineze, să administreze și să gajeze terenul de pământ agricol cu numărul cadastral *****. La 25 februarie 2013 cet. Cernăuțanu Iurie a ipotecat terenul de 7,8 ha, nr. cadastral ***** instituției bancare BC “Moldova-Agroindbank” SA în vederea asigurării achitării unui credit, fiind estimată valoarea de piață la 169800 lei. Ca rezultat al acțiunilor intenționate ale primarului Cernăuțanu Leonid primăriei com. Coșcodeni, r-nul Sângerei i s-a cauzat prejudiciul de 140979,55 lei, iar drepturile și interesele cet. Hariton Dina au fost lezate considerabil.

Tot el, la 11 decembrie 2009, într-un loc nestabilit de procuror, deținând funcția de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea Judecătoriei Sângerei din 19 iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 CP al RM - persoană publică, manifestând interes personal, exprimat în camuflarea încălcărilor admise la desfășurarea licitației și încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare cu cet. Hariton Dina, a executat în titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, care este document oficial, semnătura din numele lui Vizir Larisa la rubrica “secretarul” și din numele lui Gîrbu Nicolae la rubrica “inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare”, după ce l-a prezentat Oficiului Cadastral Teritorial Sângerei, solicitând substituirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat la 19 septembrie 2008, cu titlul falsificat.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura r. Sîngerei C. Șușu, prin care solicită casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Cernăuțanu Leonid să fie recunoscu vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și condamnat cu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa o funcție publică pe termen de 5 ani. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Hariton Dina în latura ce ține de compensarea prejudiciului material în mărime totală de 980000 lei, constituit din suma venitului ratat în mărime de 780000 lei și suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 200000 lei de admis, cu încasarea din contul inculpatului Cernăuțanu Leonid. În motivarea cerințelor apelului invocă, că pedeapsa complementară obligatorie stabilită inculpatului Cernăuțanu Leonid este prea blîndă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu. Inculpatul la moment este consilier local. Infracțiunea a fost săvîrșită de Cernăuțanu Leonid în interes personal, de către o persoană publică, abuzînd de situația de serviciu, daunele cauzate prin acțiunile sale inculpatul nu le-a recuperat. Ca pedeapsă, privarea de dreptul de a ocupa o funcție publică pe termen de 3 ani nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii, interesul de care s-a condus Cernăuțanu Leonid cînd a săvîrșit infracțiunea și consecințele survenite. Aceste circumstanțe impun aplicarea unei pedepse complementare în limita maximă stabilită de sancțiunea articolului care i se incriminează inculpatului de 5 ani. Acțiunea civilă este argumentată și sunt aduse dovezi în susținerea ei, motiv din care urmează a fi admisă. Venitul ratat potrivit prevederilor legale, cît și prejudiciul moral pot forma obiectul unei acțiuni privitor la despăgubire de către persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală.

Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Hariton Dina, prin care solicită casarea parțială a sentinței, în partea respingerii acțiunii civile cu privire la încasarea prejudiciului material, în sumă totală de 980000 lei, cu admiterea acțiunii civile înaintate integral, rejudecarea cauzei și aplicarea inculpatului Cernăuțanu Leonid a unei pedepse mai aspre, în conformitate cu art. 327 alin. (1) CP. În motivarea apelului indică, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Cernăuțanu Leonid, nu a luat în considerație că prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, au fost operate modificări, iar inculpatului urma a-i fi aplicată o pedeapsă mai aspră, ori aceasta este prea blîndă în raport cu faptele acestuia, mai mult ca atît, pedeapsa aplicată de instanță este aproape de limita minimă, ori la caz nu au fost stabilite de instanță circumstanțe atenuante, care ar putea permite instanței aplicarea pedepsei minime. Nici inculpatul sau apărarea sa nu au invocat circumstanțe atenuante. În plus, inculpatul ar mai figura cel puțin în calitate de bănuit în alte cauze penale. De asemenea, acesta fiind în funcție de primar, ar fi figurat el sau entitatea pe care a reprezentat-o și în calitate de pîrît în cauze civile.

Totodată, există convingerea că inculpatul Cernăuțanu Leonid nu poate fi reeducat în libertate, reieșind din faptul că nu a recunoscut vina, nu se căiește de cele săvârșite, nu și-a cerut scuze de la partea vătămată. Consideră, că instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea blîndă. Scopul pedepsei penale prin sentința emisă de judecătoria Bălți sediul Sîngerei consideră că nu a fost atins.

Cu referire la acțiune civilă înaintată de partea vătămată Hariton Dina, consideră că instanței de fond i-au fost prezentate suficiente probe în confirmarea cuantumului prejudiciului material suportat ca rezultat al acțiunilor infracționale ale inculpatului Cernăuțanu Leonid, mai ales că nici la moment nu se poate folosi de acest teren, nemaivorbind de înrăutățirea relațiilor cu partenerii de afaceri. Prin admiterea în principiu a acțiunii civile, se subînțelege că partea vătămată, mai are de umblat prin instanțe încă cîțiva ani. În acest sens declară, că prin aceasta i se lezează liberul acces la justiție a Dinei Hariton, mai ales că toate circumstanțele cauzei urmează să fie examinate în complex, dar nu separat. Astfel instanța de fond urma să se expună asupra acțiunii civile înaintate de către partea vătămată Hariton Dina, în sensul admiterii integrale a acesteia, în sensul în care pretențiile au fost formulate, deoarece instanței de fond i-au fost prezentate probe suficiente, în confirmarea sumelor pretinse. Consideră, că prin admiterea doar în principiu a acțiunii civile, instanța îi lezează părții vătămate liberul acces la justiție, dar și dreptul la un proces echitabil, dezavantajînd-o în acest fel. Tot aici este vorba și despre venitul ratat în legătură cu rezilierea contractului de societate civilă între partea vătămată și o altă entitate, fapt care urmează a fi luat în calcul. Prejudiciul moral acordat de instanța de judecată părții vătămate Hariton Dina, este unul foarte mic în raport cu starea psiho-emoțională la care ultima a fost supusă pe parcursul derulării procesului civil, dar și a celui penal, la care a fost supusă din vina inculpatului Cernăuțanu Leonid, și nu acoperă suferințele morale, dar și prejudiciul material suportate de către partea vătămată.

Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul P. Savițchi în interesele părții vătămate Hariton Dina, prin care a înaintat solicitări și a invocat temeuri, similare cu cele ce se conțin în apelul părții vătămate Hariton Dina.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Cernăuțanu Leonid, prin care își exprimă dezacordul cu sentința adoptată, considerînd că instanța nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, nefiind luate în considerație probele prezentate de partea apărării. În motivarea apelului se invocă, că potrivit pct. 10 alin. (1), (2) ale HG nr. 1056 din 12.11.1997 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare”, comisia de licitație primește și verifică setul de documente pentru obiectele scoase la licitație și aprobă prețul de expunere la vânzare.

Menționează, că prin decizia nr. 1/13 din 25.02.2008 a Consiliului Comunal Coșcodeni (f.d. 211, vol. 1), a fost aprobată componența comisiei de licitație, iar

borderoul de calcul al prețului terenului (f.d. 244, vol. 1) a fost aprobat de inginerul cadastral al primăriei Gîrbu Nicolae, și nu de primar. Faptul dat este confirmat de însăși Gîrbu Nicolae ca martor, că borderoul de calcul al prețului normativ al terenului a fost întocmit de el și era conform prevederilor legale în vigoare la acel moment.

Referitor la setul de documente, judecătorul Mihai Sorici în hotărârea din 28.05.2009 constată, că înainte de licitație reclamanta a făcut cunoștință cu pachetul de documente, a căzut de acord și a participat la licitație. Astfel, licitația a fost făcută conform Regulamentului și conform hartei cadastrale. Titlul de destinar a fost eliberat tot conform numărului cadastral și nu a fost indicat numărul conturului (f.d. 18, 149, 157, vol. 2), fapt declarat de Hariton Dina în ședința de judecată din 31.01.2013. În actul nr. ½ de examinare a setului de documente și lotului de pământ (f.d. 216, vol. 1), semnat de Hariton Dina, se stipulează: „Cumpărătorul nu va înainta pretenții referitor la caracteristicile lotului de pământ despre care a fost informat și pe care le-a acceptat prin prezentul act”. Primăria a eliberat toate actele necesare pentru autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare cu Hariton Dina. Instanța accentuează, că aceleași încălcări au fost stabilite și prin notificarea parvenită de la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat către Consiliul com. Coșcodeni cu notificarea din 20.04.2010, în care stipulează, că „Reieșind din cele sus menționate, Consiliul comunal și-a depășit atribuțiile sale, a încălcat normele legislației prin aprobarea rezultatelor licitației fără achitarea plății în ordunul stabilit de cumpărător (f.d. 183 verso, vol. 1). Prin urmare, încălcările sunt admise de Consiliu, și nu de primar, prin decizia nr. 9/1 din 12.09.2008 „Cu privire la aprobarea rezultatelor desfășurării licitației din 02.09.2008 (f.d. 251, vol. 2).

Arată, că este învinuit că a tăinuit faptul anulării licitației. Însă instanța de fond nu a luat în considerație procesul-verbal nr. 2 din 20.10.2008 al comisiei de licitație (f.d. 33, vol. 2) și scrisoarea de însoțire nr. 021/1328 din 20.10.2008, care o informează pe Hariton Dina despre anularea rezultatelor licitației din 02.09.2008 pe motivul neachitării în termen de 30 zile a prețului conform pct. 34 al HG nr. 1056 din 12.11.1997 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare”, fapt confirmat de însăși Hariton Dina în cererea prealabilă din 30.07.2012 către Consiliul comunal Coșcodeni, în care indică, că la data de 13.10.2008 a înaintat o cerere prealabilă Consiliului comunal Coșcodeni privind ajustarea titlului conform deciziei nr. 1/16.1 din 25.02.2008, unde a primit răspuns că rezultatele licitației desfășurate la 02.09.2008 au fost anulate.

Sușține, că pentru executarea hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 28.05.2009 personal s-a prezentat în calitate de primar la notar de 2 ori: la 16.03.2010 și 26.03.2010, fapt confirmat prin 2 procese-verbale efectuate de executorul

judecătoresc Nicolae Drucioc (f.d. 166, 167, vol. 1), în care s-a constatat că primarul s-a prezentat la notar, iar Hariton Dina nu s-a prezentat. Faptul dat se constată în răspunsul nr. 02/397 din 08.04.2010 expediat procurorului r. Sîngerei A. Bordeianu de către V. Devderea, directorul departamentului de executare, în care este indicat, că la 16.03.2010 și repetat la 26.03.2010 executorul judecătoresc ieșind la fața locului (Biroul notarial din or. Sîngerei str. Independenței 89), a stabilit prezența debitorului și lipsa creditorului-urmăritor Hariton Dina, ce se confirmă prin procesele-verbale de constatare a imposibilității executării (f.d. 159, vol. 1). Prin încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 123-47/12 din 08.05.2012, procedura de executare a fost transmisă în arhivă de executorul judecătoresc N. Drucioc, care a constatat, că potrivit art. 86 alin. (1) al Codului de executare, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori a fost executat parțial, se restituie creditorului în temeiul lit. e), creditorul împiedică prin acțiunile sau inacțiunile sale executarea documentului executoriu sau nu avansează în termenul stabilit de prezentul cheltuielile necesare pentru executarea actelor de executare.

Menționează, că hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 28.05.2009 nu a fost posibil de executat deoarece Hariton Dina nu și-a îndeplinit obligațiunea de cumpărător conform procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației semnat de ea (f.d. 102, vol. 1), și anume: nu a achitat suma de 220607,49 lei în termen de 20 zile și nici în 3 ani 4 luni până la licitația repetată din 16.01.2012, nu s-a prezentat la notar, nu a achitat taxa de stat pentru autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare, nu a înregistrat dreptul de proprietate apărut în baza contractului d vânzare-cumpărare la OCT Sîngerei.

Indică, că este învinuit că primăriei com. Coșcodeni, ca rezultat al acțiunilor infraționale i-a fost cauzat un prejudiciu material de 140979,55 lei. Această sumă este diferența dintre prețul terenului pe care urma să achite Hariton Dina în urma licitației din 02.09.2008 și prețul terenului cu care acesta a fost vândut lui Gîrbu Nicolae în urma licitației din 16.01.2012 conform contractului de vânzare-cumpărare din 16.01.2012. La calcularea prețului de vânzare-cumpărare pentru licitația din 02.09.2008, coeficientul 0,3 nu era aplicabil, el s-a introdus în calcul abia peste 2 luni după licitație, fapt confirmat în Monitorul Oficial nr. 204-205 din 14.11.2008 în redacția Legii nr. 210 din 17.10.2008 pentru modificarea și completarea Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, publicat în același Monitor. În rezultatul aplicării $K=0,3$, prețul de vânzare-cumpărare constituie 68127,94 lei (f.d. 146, vol. 1), fapt confirmat și în actul privind rezultatul inspectării financiare tematice la primăria com. Coșcodeni, efectuat la indicația Inspecției Financiare nr. 27-10-09/305 din 26.03.2013 pe aspectele solicitate de către consilierul Gîrbu Leonid. În rezultatul controlului s-a confirmat, că prețul de 75127,94 lei a fost calculat conform borderoului de calcul

al prețului de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 02.09.2011, fiind respectate toate completările și modificările operate de Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XII din 25.07.1997. Prețul inițial de expunere la licitație (219600 lei conform licitației din 02.09.2008 și 75100 lei conform licitației din 16.01.2012) în ambele cazuri a fost stabilit de către Consiliul local. Prin urmare, nu primarul aprobă prețurile terenului, ci Consiliul com. Coșcodeni prin decizie, fapt confirmat de martorii Ungureanu Nicolae și Vieru Liuba.

Relatează, că este învinuit că a cauzat prejudiciu părții vătămate Hariton Dina în urma acțiunilor ilegale ale primarului, fapt confirmat prin acțiunea civilă depusă în cadrul dosarului penal, indicând ca anexe contractul de societate civilă și pretenția înaintată. În acest sens menționează, că atât acțiunea civilă, cât și anexele ei trezesc dubii, pe care instanța le-a trecut cu vederea. Or, contractul de societate civilă și pretenția la acest contract nu sunt reale.

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul D. Cazacu în interesele inculpatului Cernăuțanu Leonid, prin care solicită casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Cernăuțanu Leonid pe art. 332 alin. (1), art. 327 alin. (1) CP, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elemente infracțiunii.

În motivarea cerințelor apelului invocă următoarele argumente:

- conform Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, primarul este puterea executivă în localitate, avînd în exercitarea atribuțiilor sale asigurarea executării deciziilor consiliului local. Terenul de 7,8 ha a fost scos la licitație de consiliul comunal prin decizia 1/16.1 din 25.02.2008 (f.d. 250, vol. 1), în baza cererii depuse de Hariton Dina. Licitația a fost petrecută de către comisia de licitație, ca organ colegial;

Infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) CP este din categoria infracțiunilor de corupție. Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu include trei semne: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; b) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Literatura de specialitate definește noțiunea de folosire a situației de serviciu - săvîrșirea unor acțiuni/inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amiciție, atunci cînd acestea nu au legătură cu atribuțiile sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii în cauză nici săvîrșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Astfel, condamnatul

Cernăuțanu Leonid, în calitatea sa de primar al localității nu are atribuții de gestionare a fondului funciar, această atribuție îi revine în exclusivitate consiliului comunal compus din 11 consilieri aleși. De asemenea primarul, Cernăuțanu Leonid, nu avea în competențele sale petrecerea licitațiilor cu strigare privind vinderea terenurilor de pământ, or, această atribuție este exclusivă a comisiei de licitație, care se formează de către consiliul local;

- instanța de judecată, prin sentința apelată face trimitere la art. 5 alin.3 lit.b) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308, precum că primarul este responsabil de semnarea contractelor în numele colectivității. Cernăuțanu Leonid nu a semnat/întocmit/perfectat niciodată contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha cu cet. Hariton Dina, ultima refuzînd de mai multe ori prezentarea la notar și achitarea prețului, fapt ce reiese și din probele scrise (f.d.166,167, vol.I);

- infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu prevăzută la art. 327 alin. (1) CP este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor, or, potrivit sentinței nu este elucidat dacă a avut loc survenirea daunelor, care ar fi cuantumul acestora și prin ce se motivează legătura causală dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile, fapt ce contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) CPP;

- argumentele instanței și a părții vătămate Hariton Dina, precum că nu i-au fost prezentate toate actele de identificare a indicilor cantitativi și calitativi asupra terenului se combat prin constatările cu valoare de principiu expuse prin Hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 28.05.2009 (f.d. 16, Vol.II) prin care Hariton Dina a declarat că înainte de petrecerea licitației din 02.09.2008 a făcut cunoștință cu pachetul de documente, a căzut de acord și a mers la licitație;

- rezultatele licitației și a deciziei consiliului comunal Coșcodeni privind vinderea terenului către cet. Hariton Dina au fost anulate de către consiliul local prin decizia nr.3/4 din 17.05.2010 la solicitarea Oficiului Teritorial Nord al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 0202/9-50 din 20.04.2010 (f.d. 183, vol.I);

- în privința procesului penal pornit în baza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, instanța a deviat de la limitele cîmpului legal, și anume prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) CPP;

- inculpatul a declarat în ședințele de judecată că în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu s-au introdus date vădit false privitor la indicii cantitativi și calitativi a terenului cu suprafața de 7,8 ha. În sentința apelată instanța nu se referă la motivele săvîrșirii infracțiunii, precum și a laturii obiective, or, componența infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) CP condiționează introducerea datelor vădit false în acte publice „dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau alte interese personale”. Asemenea circumstanțe nu se regăsesc nici în actul de învinuire;

- acuzațiile aduse inculpatului, precum și condamnarea în săvârșirea acestor acuzații se referă la vinovăția lui Cernăuțanu L. în calitatea sa de primar al Primăriei com. Coșcodeni, r-ul Sîngerei - la emiterea unor acte, decizii de către alte organe ale administrației publice locale (consiliul local, comisia de licitație), or, potrivit Legii administrației publice locale nr. 436 din 28.12.2006, Primarul reprezintă puterea executivă, iar în vederea exercitării atribuțiilor sale de serviciu acesta emite dispoziții. La materialele cauzei penale nu se regăsește nici un act emis unilateral de către Cernăuțanu Leonid, or, probatoriul exclusiv al părții acuzării și pe care s-a fondat sentința de condamnare conține înscrisuri, acte, decizii, procese-verbale emise de organe colegiale și care au fost supuse votului;

- atît acuzarea, cît și instanța de fond au confundat printr-o interpretare eronată a legii materiale, atribuțiile organelor autorităților administrației publice locale din com. Coșcodeni, r-ul Sîngerei, deoarece Primarul, Consiliul comunal Coșcodeni și Comisia de licitație sînt organe separate în cadrul APL, deosebindu-se esențial după funcții și atribuții date prin lege. Astfel, Primarul nu are în competențele sale scoaterea terenurilor la licitații, vinderea terenurilor, petrecerea licitațiilor, anularea licitațiilor;

- constatările abordate în partea descriptivă sînt neîntemeiate, deoarece contravin probelor administrate, limitîndu-se doar la textul din actul de învinuire, or instanța de judecată nu a dat o apreciere declarațiilor martorilor Vieru Liuba, Ungureanu Nicolae, Bodrug Lidia, Cernăuțanu Iurie, Pupăză Viorel care prin declarațiile sale comunică că toate deciziile în privința terenului litigios cu suprafața de 7,8 ha au fost luate de consiliul local (11 consilieri) și comisia de licitație (7 membri), iar primarul a executat aceste decizii.

Împotriva sentinței a depus apel suplimentar avocatul A. Balan în interesele inculpatului Cernăuțanu Leonid, prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, după cum urmează: în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, a-l achita pe Cernăuțanu Leonid de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) CP, pe motivul lipsei faptelor prejudiciabile.

În motivarea cerințelor apelului indică următoarele argumente:

- cu referire la învinuirea înaintată lui Cernăuțanu Leonid referitoare la încălcarea cerințelor stabilite de art. 3 alin. (2) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenului și pct. 13 al Hotărîrii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare invocă, că concluzia primei instanțe pe acest segment de învinuire este arbitrară. Normele legale stabilesc expres competențele organelor responsabile de acțiunile incriminate neîntemeiat lui Cernăuțanu Leonid în calitatea sa de primar. Lui Cernăuțanu Leonid nu i-au fost incriminate acțiuni de reprezentare a vânzătorului;

- cu referire la învinuirea adusă lui Cernăuțanu Leonid, precum că ultimul în calitate sa de primar nu a pregătit setul de documente în care sunt indicați parametrii cantitativi și calitativi ai terenului, este necesar de remarcat că în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) al Legii 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, în redacția Legii nr. 362 din 23.12.2005, în vigoare din 31.01.2006, lucrările cadastrale sînt executate de organele cadastrale teritoriale, de întreprinderi de stat sau private. Din normele legale menționate în apel este evident faptul, că Cernăuțanu Leonid, în funcția sa de primar, era lipsit de dreptul de a pregăti setul de documente în care sunt indicați parametrii cantitativi și calitativi a terenului scos la licitație. Astfel, prin sentința instanței de fond, Cernăuțanu Leonid a fost condamnat pentru acțiuni care nu decurg din atribuțiile sale de serviciu și care nu sunt în limitele competenței sale de serviciu, or, inculpatul a fost condamnat în lipsa acțiunilor prevăzute în latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu;

- Cernăuțanu Leonid, prin sentința instanței de fond este condamnat pentru faptul, că la 12.09.2008 a încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din extravelanul com. Coșcodeni, r. Sîngerei cu cet. Hariton Dina la prețul de 220607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege. Instanța de fond, pe marginea acestei învinuiri nu s-a expus, deși segmentul de învinuire a servit temei al cercetării judecătorești. În conformitate cu dispoziția art. 14 alin. (1) și (2) lit. b) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului). Prin urmare, titularul de drepturi asupra bunurilor imobile este consiliul și el decide în totalitate de administrarea acestuia, inclusiv și de înregistrarea dreptului în organul cadastral, prin intermediul inginerului cadastral. Primarul Cernăuțanu Leonid nu este responsabil în condițiile legii de înregistrarea terenurilor la OCT;

- Cernăuțanu Leonid, este învinuit pentru faptul, că având interes personal, cunoscând despre încheierea judecătorească din 15.12.2008 și hotărârea judecătorească din 28 mai 2009, a sesizat Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat cu privire la controlul de legalitate a deciziei Consiliului comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008 „Cu privire la aprobarea desfășurării licitației din 12.09.2008”, acțiuni prin care a comis abuz în serviciu. Instanța de fond pe acest segment de învinuire a constatat, că cu toate că licitația s-a petrecut la 02.09.2008 în lipsa actelor obligatorii, stabilite prin lege, aceleași încălcări au fost stabilite prin notificarea parvenită de la Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat. Instanța de

fond a ignorat constatările Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, care a stabilit, că anume Consiliul Comunal și-a depășit atribuțiile sale și a încălcat normele legislației naționale prin aprobarea rezultatelor licitației;

- Cernăuțanu Leonid este învinuit prin rechizitoriu că după obținerea anulării licitației, în baza deciziei nr. 4/4 din 05.09.2011 a Consiliului comunal Coșcodeni și a rezultatelor licitației din 20.02.2012, a încheiat la 02.03.2012 cu cet. Gîrbu Nicolae contract de vânzare-cumpărare a aceluiasi teren cu suprafața de 7,8 ha, nr. cadasatral ***** la prețul 79627,94 lei, referitor la care exista o hotărâre judecătorească de a-l atribui în natură lui Hariton Dina. Cu referire la faptul, că primarul Cernăuțanu Leonid a încheiat la 02.03.2012 cu cet. Gîrbu Nicolae contract de vânzare-cumpărare a terenului, menționează, că aceste acțiuni ultimul le-a înfăptuit în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) lit. n) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care prevede că, primarul reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale;

- prima instanță a constatat, că Cernăuțanu Leonid prin acțiunile sale a demonstrat un interes personal, și anume, de a obține pentru feciorul său, dreptul de posesie asupra acestui teren. Susține instanța, că inculpatul a acționat bine chibzuit, utilizând Consiliul local Coșcodeni pentru a-și realiza interesul său, fiind direct responsabil de încălcările admise în postura de primar. Consideră, că concluzia primei instanțe este arbitrară și contrară circumstanțelor cauzei penale. Prima instanță a ieșit din limitele învinuirii înaintate prin stabilirea faptului că inculpatul a acționat bine chibzuit, utilizând Consiliul local Coșcodeni pentru a-și realiza interesul său. Acțiuni de utilizare a Consiliului în folosul său nu i-au fost înaintate prin rechizitoriu. Instanța de fond a respins argumentele inculpatului și a apărătorului său, cu referire la faptul, că toate actele examinate au fost emise colegial, invocând, că primarul Cernăuțanu Leonid este direct responsabil de încălcările admise. Este cert faptul, că toate deciziile și toate actele în raport cu Hariton Dina au fost întocmite de Consiliul comunal Coșcodeni sau de Comisia de licitație, care sunt organe colegiale. Totodată, s-a constatat că lipsesc acte emise unilateral de primarul Cernăuțanu Leonid în privința cet. Hariton Dina. Prin urmare, concluzia instanței de fond, precum că Cernăuțanu Leonid este responsabil personal de toate încălcările, sunt lipsite de suport probatoriu;

- Cernăuțanu Leonid este învinuit de faptul, că la 11 decembrie 2009, într- un loc nestabilit de către procuror, deținând funcția de primar al com. Coșcodeni r. Sîngerei, a executat în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. Cadastral ***** semnătura din numele lui Vizir Larisa și din numele lui Gîrbu Nicolae, după ce l-a prezentat la OCT Sîngerei, solicitând substituirea titlului cu

cel falsificat. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, care presupun o denaturare a adevărului din documentul oficial. Infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false. Totodată înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. Instanța de fond nu a stabilit ce poziții au fost denaturate în titlul deținătorului de teren, care i-au denaturat adevărul. Semnătura din rubrica secretarului nu denaturează adevărul actului oficial. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz se exprimă în interes material sau interes personal. Prin sentință nu a fost stabilit motivul comiterii infracțiunii. Motivul lipsește și în rechizitoriu. Consideră, că nu este stabilită fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal.

La cererile de apel depuse de procuror și de partea apărării a depus referință avocatul P. Savițchi în interesele părții vătămate Hariton Dina, prin care a solicitat admiterea cererii de apel depuse de procuror, din motivele invocate, iar cererile de apel depuse de inculpatul Cernăuțanu Leonid și avocatul Cazacu Dorin să fie respinse ca neîntemeiate, invocând faptul, că argumentele invocate în apelurile părții apărării sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, care au drept scop dezvinovățirea inculpatului și evitarea de către ultimul a răspunderii penale. Totodată, prin multitudinea de probe administrate în prezenta cauză, s-a confirmat pe deplin vinovăția lui Cernăuțanu Leonid în comiterea infracțiunilor imputate.

Procurorul participant, precum și partea vătămată Hariton Dina și avocatul P. Savițchi au susținut propriile apeluri, solicitând admiterea lor din motivele invocate, cu respingerea apelurilor declarate în interesele inculpatului ca fiind nefondate.

Inculpatul Cernăuțanu Leonid și avocatul care a reprezentat interesele acestuia în instanța de apel au solicitat admiterea apelurilor declarate în interesele inculpatului din motivele invocate, cu achitarea inculpatului de sub învinuirea formulată.

Reprezentantul Consiliului comunei Coșcodeni Herța Ștefan a susținut cererea de apel înaintată de partea vătămată și de avocatul acesteia, precum și cererea de apel înaintată de procuror.

Audiind părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul procurorului în Procuratura r. Sîngerei C. Șușu, apelul părții vătămate Hariton Dina și apelul avocatului P. Savițchi în interesele părții vătămate urmează a fi respinse, iar apelurile declarate în interesele inculpatului urmează a fi admise, sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea soluției de achitare a inculpatului de sub

învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP, din lipsa elementelor infracțiunii, din următoarele considerente.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Totodată, potrivit art. 413 alin. (3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, iar conform art. 414 alin. (6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova “Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (cu modificările ulterioare), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Așadar, prin sentința Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 30.03.2017, în sarcina inculpatului Cernăuțanu Leonid a fost reținută săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP.

Verificînd temeinicia unei atare soluții, analizînd probele prezentate de părți într-un proces contradictoriu, Colegiul penal conchide, că concluzia instanței de fond, privind constatarea că în acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid sunt prezente elementele infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP nu rezultă din probele acumulate pe cauză, cercetate de judecată.

Contrar prevederilor art. 8, 389 CPP, sentința a fost bazată doar pe presupuneri, dar nu pe probe veridice, care au fost prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei, instanța acceptînd și preluînd abordările și concluziile organului de urmărire penală cu privire la vinovăția inculpatului.

Deducînd acestea, Colegiul penal reține următoarele:

Conform prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Colegiul penal reține de asemenea și prevederile art. 101 alin. (3) CPP, care stipulează, că pentru instanța de judecată nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită, prevederi de care, în opinia Colegiului, instanța de fond nu a ținut cont.

Concluzia Colegiului penal se bazează pe probele cercetate în ședința instanței de apel, în care au fost audiați:

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul **Cernăuțanu Leonid** a declarat, că învinuirea nu-i este clară, nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor, își susține declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că în perioada anilor 2007-2015 a deținut funcția de primar al com. Coșcodeni, timp în care personal ca primar n-a emis nici o dispoziție referitor la terenul care face obiectul învinuirii. În anul 2007 terenul cu suprafața de aproximativ 14 ha, aparținuse anterior fostei ferme unde existaseră 6 grajduri care ulterior au fost demolate. Dintre acestea 7,8 ha reprezentau proprietate privată, iar 4,0 ha - proprietate publică. În luna decembrie 2007, la cererea lui Gârbu Leonid a fost efectuată delimitarea terenului. La momentul emiterii deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni la 25.02.2008 dreptul de proprietate al Primăriei asupra acestui teren inclusiv nu era înregistrat la OCT, de aceea hotărârea instanței nu a putut fi posibilă de executat. Drept urmare, Gârbu L., fratele D. Hariton l-a acționat în judecată. A menționat, că încheierea din 19 iunie 2008, emisă de judecătoria Sângerei, prin care a fost obligat Consiliul Local Coșcodeni să nu ia nici o decizie referitoare la anularea, modificarea sau schimbarea deciziei nr. 1/16.1 din 25.02.2008 n-a încălcat-o, doar a executat-o. Iar despre încheierea de aplicare a sechestrului din 15.12.2008 a cunoscut abia în anul 2013. A fost ales în calitate de președinte al comisiei de licitație prin decizia Consiliului Coșcodeni, astfel la petrecerea licitației, în cazul terenului vândut lui Hariton Dina, comisia s-a condus de Regulamentul aprobat de Guvern, valabil la acea vreme. Tot consiliul a fost cel care a decis scoaterea la licitație a terenului cu suprafața de 7,8 ha, fără să fi fost înregistrat dreptul de proprietate al administrației publice locale asupra terenului respectiv. Toate actele care urmau a fi eliberate în legătură cu înstrăinarea terenului au fost eliberate D. Hariton de către secretara consiliului. Referitor la emiterea celui de-al doilea titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cunoaște că planul cadastral a fost perfectat de către Serviciul Relații Funciare a r. Sângerei, cine a semnat la rubrica secretara și inginerul funciar nu cunoaște, de regulă el semna ultimul. A mai explicat, că a fost autorul sesizării la Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în legătură cu emiterea deciziei Consiliului Local din 25.08.2008, deoarece Hariton Dina nu achitase prețul. Astfel, în funcția sa de primar a executat doar deciziile emise de consiliul local, fără a avea vreun interes personal.

În ședința instanței de apel inculpatul Cernăuțanu Leonid suplimentar a mai declarat, că motivul de a schimba titlul a fost hotărârea judecătorească din 28.05.2009, deoarece Hariton Dina nu a fost de acord cu planul geometric din primul titlu. Hariton Dina a cunoscut despre modificare. Inculpatul a transmis prin fax titlul modificat avocatului I. Tuhari, care o reprezenta pe Hariton Dina. Conform hotărârii judecătorești din 28.05.2009 și în vederea executării ei, a solicitat de la Hariton Dina titlul pentru modificarea planului geometric. De la Consiliul raional, secția relații funciare, a solicitat modificarea planului geometric din Conturul 51. Harabajiu Ion a efectuat măsurări și a modificat titlul. Înregistrarea titlurilor nu ține de competența sa, ci de competența OCT. Dacă analizăm borderoul de calcul la contractul de vânzare-cumpărare cu Hariton Dina în 2008 și cu Gîrbu Nicolae în 2011, prețul normativ a terenului de vânzare este același, iar cel de vânzare diferă deoarece s-a introdus coeficientul modificat de 0,3. Acest coeficient s-a modificat după licitația pe care a câștigat-o Hariton Dina. Consiliul s-a conformat Hotărârii de Guvern la stabilirea prețului de vânzare, care prin decizie a și format prețul de vânzare, ceea ce a constatat și direcția de control financiar Bălți în actul de revizie. Dacă Hariton Dina achita o sumă minimă, atunci Consiliul nu avea nici un drept să înstrăineze terenul.

Fiind audiată în instanța de apel, partea vătămată **Hariton Dina** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că în anul 2007 Consiliul Coșcodeni a votat scoaterea la licitație a terenului cu suprafața de 7,8 ha de pe lângă fosta fermă și a decis să participe la acea licitație. Devenind câștigătoare urma să i se elibereze pachetul de acte (așa i-a spus secretata consiliului), urmând să fie telefonată ulterior. La o săptămână i s-a eliberat doar contractul de vânzare-cumpărare, celelalte documente nu erau gata încă. La scurtă vreme, i s-a înmănat și decizia, spunându-i-se să meargă la notar, unde a mers cu suma necesară de 225000 lei, dar actele nu erau în regulă, astfel autentificarea notarială a contractului nu era posibilă. Abia peste jumătate de an i s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, fără semnătură și pe care lipsea parafa OCT și atunci a depistat că nu corespundea terenul cumpărat cu cel indicat în titlu, adică 2,8 ha din conturul 52 erau cotele oamenilor, dar la înstrăinare s-a discutat despre terenul amplasat în conturul 51. La inițiativa ei, a stopat procesul pentru verificarea datelor. După o perioadă de timp, primarul i-a înmănat un alt titlu, cu altă configurație, deosebită de cea din primul titlu, având și număr cadastral, dar semnăturile erau altele. Despre scoaterea repetată a terenului la licitație a aflat mai târziu, precum și faptul că tranzacția de înstrăinare a fost încheiată cu N. Gârbu, domiciliat în mun. Chișinău, la prețul de aproximativ 79000 lei, considerând-o una fictivă, deoarece terenul este gestionat de fiul inculpatului, fiind luat în arendă. Înțelegând că se comit ilegalități, a acționat Primăria și Consiliul Coșcodeni în judecată, câștigând acel proces, precum și altele. A depus hotărârea la executare

silită, dar aceasta nu se executa. După epuizarea căilor de atac pe marginea cauzei civile intentate de ea, a încheiat cu primăria Coșcodeni la data de 25 mai 2016 un contract de vânzare-cumpărare al terenului pe care-l câștigase încă în 2008, fără a fi petrecută o altă licitație, deoarece prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a anulat titlul eliberat pe numele lui Gîrbu Nicolae. Dar nici până în prezent nu se poate folosi de proprietatea sa, fiindu-i create impedimente de către Cernăuțanu Iurie, fiul incupatului, care se folosește în continuare de bunul imobil ce-i aparține de drept. Actul de prezentare a setului de documente din 28.08.2008 i-a fost prezentat mult mai târziu, fiind contrasemnat. Obiecții referitor la semnarea actului ulterior nu a avut.

Fiind audiat în instanța de apel, reprezentantul Consiliului comunei Coșcodeni **Herța Ștefan** a declarat, că în anul 2008 potrivit deciziei Consiliului a fost scos la licitație conturul nr. 51, iar Hariton Dina a câștigat licitația. Ultima timp de 22 zile nu a achitat suma de 228000 lei, pentru că la notar i se cerea prezența primarului cu setul de acte, dar i s-a prezentat titlul care nu corespunde realității. Cunoaște că s-au prezentat 2 titluri asupra aceluiași teren și cu același număr de înregistrare cadastral, cu diferit plan geometric, pe unul fiind indicat conturul 51, pe altul era indicat conturul 51, 52. Hariton Dina a achitat în anul 2016, după decizia CSJ, suma de 225000 lei, iar precedentele acte întocmite de Gîrbu Nicolae au fost anulate și Consiliul ca proprietar al terenului l-a înstrăinat lui Hariton Dina. Inginerul cadastral de al primărie pregătește setul de documente, iar titlul se eliberează de cadastru. Lui Hariton Dina i-a fost atribuit conturul 51. Cernăuțanu Leonid a avut atribuție directă la falsificarea titlului, întrucât primarul solicită cadastrului realizarea măsurărilor. Verificarea acțiunilor le realizează primarul. Prejudiciul Consiliului este de 140000 lei, întrucât costul inițial al terenului era de 225000 lei, iar ulterior a ajuns la 79000 lei. În cazul unor nereguli, primarul când face cunoștință cu actele cadastrale, întreprinde măsuri pentru corectarea erorilor. Sectorul 51 constituie hotarele fostei ferme de lapte cu suprafața de 11,8 ha. În anul 2000 prin decizia Consiliului a avut loc delimitarea sectorului dat. Suprafața de 7,8 ha a fost scoasă la vânzare prin decizia Consiliului, cu plan geometric fix, care nu poate fi schimbat. Pe acest sector poate exista un singur plan geometric, nu cunoaște de unde a apărut al doilea plan geometric. Planul geometric s-a extins de pe sectorul 51 la sectorul 52. Cunoaște că Hariton Dina nu a fost de acord cu planul geometric în care intrau sectorul 51 și 52. Planul dat a fost prezentat la notar. Hariton Dina a procurat lotul de pământ cu planul fix. În titlul care a fost anulat este indicat planul geometric care se extinde pe sectorul 52 și care nu corespunde planului fix. Hariton Dina a contestat primul titlu, totodată a acceptat planul fix. Procedura de anulare a titlului se realizează printr-un demers către organele cadastrale, unde se indică cauza și motivul anulării acestuia. Anularea se efectuează în cazul refuzului câștigătorului terenului scos la licitație. La caz,

Hariton Dina nu s-a refuzat de la procurarea terenului. Consideră că au fost întocmite două planuri concomitent din interesul personal al primarului. Formarea planului se concretizează cu primarul

Fiind audiat în instanța de apel, martorul **Harabajiu Ion** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că în anul 2008 activa ca șef de serviciu. Cunoaște că primăria Coșcodeni a scos la licitație un teren, însă a fost schimbat prețul și persoana care a procurat terenul cu prețul inițial nu a mai dorit să proceure terenul, din motiv că a fost inclus coeficientul și s-a micșorat prețul. La licitație a fost cumpărat terenul cu prețul mai mare. Primăria s-a adresat la consiliu pentru a fi modificate hotarele în baza hotărârii. Ulterior au fost ieșiri la fața locului, făcute alte titluri, s-au fixat noi hotare, s-a întocmit alt plan geometric și au fost transmise primăriei pentru înregistrare. În 2016 partea vătămată s-a adresat la ei pentru a-i stabili terenul în natură, iar au fost ieșiri la fața locului, au fost stabilite hotare și întocmit actul de transpunere în natură a hotarelor. El a stabilit planul geometric de la f.d. 176 vol. 5. Planul de la f.d. 174 a fost făcut de altcineva. Inițial a fost planul de la f.d. 174, apoi în baza hotărârii a modificat planul de la f.d. 176. Nu poate explica de ce data în ambele titluri este aceeași.

Fiind audiat în instanța de apel, martorul **Cojuhari Iurie** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că activează în calitate de șef secție al Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, efectuând în anul 2008 lucrări primare de elaborare a planului geometric a terenului agricol aferent unei ferme de bovine, în baza contractului încheiat cu Primăria Coșcodeni. Măsurările s-au efectuat în prezența inginerului funciar din cadrul primăriei, hotarele fiind stabilite de acesta la fața locului. După elaborarea planului geometric și emiterii deciziei Consiliului Local Coșcodeni, de către OCT Bălți a fost tipărit titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care era semnat de secretarul, inginerul funciar și primarul. Modificarea planului geometric poate fi efectuată prin corectare, iar condițiile sunt stipulate în Legea Cadastrului și Instrucțiunile interne, putând fi efectuate de orice inginer licențiat. Inițiatorii corectării pot fi doar proprietarii, la caz primăria. La finalizarea procedurii de corectare este obligatorie spre prezentare OCT planul pentru efectuarea modificărilor. Modificarea primului titlu nu a fost efectuată de OCT Bălți, inculpatul nu a depus vreo solicitare în acest sens. Actul de delimitare al terenului trebuie semnat doar de inginerul funciar, primarul contrasemnând pentru coordonare. La fel, a indicat că pentru lucrările selective nu se acceptă corectarea erorilor. Actul de modificare se înregistrează obligatoriu la OCT, fiind înaintat de beneficiar. Planul geometric de la f.d. 169 vol. 1 este efectuat de OCT Bălți. Acest plan a stat la baza titlului de la f.d. 174. Referitor la titlul din f.d. 176 nu cunoaște cine l-a întocmit și cine l-a elaborat. Consideră că procedural ar fi imposibilă elaborarea a două titluri cu aceeași dată, cu suprafețe de teren diferite și să fie înregistrate la OCT cu aceeași dată.

Fiind audiat în instanța de apel, martorul **Pupăză Viorel** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că în anul 2009 era registrator-șef la OCT Sângerei. Personal i s-a adresat primarul s. Coșcodeni L. Cernăuțanu în legătură cu corectarea erorii din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prezentându-se un alt titlu pentru același teren, deja înregistrat, însă cu alte configurații, suprafața totală rămânând aceeași, data emiterii titlurilor fiind de asemenea aceeași. Legea Cadastrului prin art. art. 26 și 32 permitea corectarea prin substituție a titlului prezentat, la solicitarea scrisă a organului emitent, cu titlul anexat la dosar, pe originalul primului fiind aplicată mențiunea “stins”. Astfel, s-a aplicat parafa cu aceleași date ca pe primul titlu, comunicându-i-se de către primar, că a fost comisă o eroare, nefiind nimic ieșit din comun de fapt. Exemplarul al doilea (de culoare gri) era anexat la dosarul cadastral, original care rămâne la OCT. A mai subliniat, că nu exista la acel moment vreo încheiere judecătorească privind aplicarea sechestrului pe terenul în cauză, altfel orice lucrare cadastrală ar fi fost stopată. Forma și conținutul titlului se conține în HG nr. 226. Forma titlului prevede conținutul în baza căruia act a fost emis, eliberat acest titlu. Ulterior acesta este semnat de trei persoane. Careva interdicții nu au fost înregistrate în registru la momentul substituției titlului. Dacă exista vreo interdicție, nu realiza substituția. Nu au apărut întrebări, deoarece s-a păstrat suprafața și aceleași numere cadastrale, doar s-a solicitat substituția titlului.

Fiind audiat în instanța de apel, martorul **Vizir Larisa** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că în perioada anilor 2004-2013 a activat în calitate de secretară a consiliului local Coșcodeni. Cunoaște că pe teritoriul fostei ferme de lapte au existat niște grajduri care au aparținut cotașilor, acestea fiind demolate, pământul aferent fermei posibil aparținea primăriei, exact nu știe proprietarul. Delimitarea terenurilor a avut loc prin 2008 prin decizia consiliului. După petrecerea licitației existau careva neclarități cu titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, posibil nu era perfectat corect. La momentul scoaterii terenului cu pricina la licitație nu tot pachetul de acte era gata, ea fiind membru al comisiei de licitație. Câștigătoarei licitației Hariton Dina nu i-au fost eliberate imediat după licitație actele, dar pe parcurs, cu excepția titlului, care i s-a eliberat cu câteva zile înainte de expirarea celor 20 zile. A participat la două ședințe legate de acest teren de lângă fermă, una în care s-a petrecut licitație și alta prin care s-au anulat rezultatele licitației, Hariton D. nu a fost prezentă la cea de-a doua, dar a fost informată despre anulare. La primărie parvenise încheierea instanței privind interdicțiile asupra acestui teren, ulterior anunțându-se petrecerea celei de-a doua licitații. A mai explicat, că pe titlul eliberat lui Hariton D. nu era semnătura ei la rubrica secretara consiliului, a semnat Cernăuțanu L. în locul ei, precum a demonstrat și expertiza grafologică. A fost membru al comisiei de licitație și la a doua licitație, același teren fiind înstrăinat cu aproximativ 70000 lei.

Licitația a fost anulată din motiv că nu s-a achitat costul terenului. Hariton Dina nu a înaintat careva obiecții cu privire la suprafața terenului în timpul când a primit setul de acte.

Fiind audiat în instanța de apel, martorul **Gîrbu Nicolai** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că a deținut funcția de inginer funciar în cadrul Primăriei Coșcodeni. Prin decizia Consiliului Sătesc din 2008 s-a hotărât vinderea unui teren ce aparținuse anterior fermei de lapte din conturul 51. Comanda delimitării terenului a fost efectuată de OCT Bălți și din totalul de 11,78 ha s-au înstrăinat 7,78 ha, primăria achitând 4000 lei pentru întocmirea planului geometric. Ulterior s-au efectuat alte măsurări din conturul 52, câștigătoarea licitației Hariton D. atacând în judecată, fiind anulat titlul precedent. În acest scop, s-a convocat o altă ședință a consiliului pentru modificarea conturilor terenului supus vânzării, însă a refuzat să semneze cel de-al doilea titlu, având și un conflict serios cu inculpatul. Pe teren, la fața locului a indicat conturul 51, nefiind necesară înregistrarea hotarelor, dar angajatul OCT Bălți Cojuhari I. a indicat concret hotarele, fără a spune însă cine i le-a numit. N-a cunoscut despre anularea deciziei prin care au fost aprobate rezultatele licitației câștigătoarei Hariton Dina. Semnătura sa nu-i aparține, fiind falsificată și pe titlul de autentificare și pe alte acte. A întocmit personal borderoul de calcul cu bonitatea 65, dar după petrecerea licitației n-a semnat nici un act. Cernăuțanu Leonid nu a participat la măsurarea terenurilor, planurile și măsurările fiind făcute de Cojuhari Iurie și încă o persoană.

În ședința instanței de apel au fost cercetate probele scrise pe cauză:

Volumul I:

- petiția depusă de Hariton Dina la Cancelaria de Stat, înregistrată la 20 iunie 2012 la nr. C82448 pe marginea acțiunilor pretins ilegale ale primarului L. Cernăuțanu și expediată pentru examinare după competență Procuraturii r. Sângerei, nr. de intrare 136-98plT2 din 02.07.2012 (anexele prezentate de rând cu petiția în cauză f.d. 97-112);

- raport privind depistarea de către procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 05.05.2014, înregistrat în R-1 al Procuraturii r. Sângerei la nr. 34pr/14 (f.d. 114-115);

- proces-verbal nr. 2 din 23.07.2012 cu privire la desfășurarea licitației publice prin strigare (f.d. 189);

- cererea depusă de Hariton Dina, înregistrată la Primăria Coșcodeni la nr. 021/22-24 la 22.09.2008, prin care solicită motivul netransmiterii actelor în termen pentru perfectarea tranzacției și transferării banilor în urma câștigării licitației din 02.09.2008 (f.d. 232);

- răspunsul primăriei Coșcodeni expediat în adresa D. Hariton cu nr. ieșire 02.1/1212 din 26.09.2008, semnat de primarul Cernăuțanu L. (f.d. 233);

- cererea prealabilă depusă de Hariton D. la Primăria Coșcodeni,

înregistrată cu nr. 02.1/22-25 la 13.10.2008 privind semnarea și autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha, rezervându-și dreptul pentru adresare în instanța de judecată (f.d. 235);

- cererea adresată de Hariton Dina Primăriei și Consiliului Comunal Coșcodeni, înregistrată cu nr. de intrare 02.1/22-23 la 19.09.2008, prin care solicită aducerea în ordine a documentației legată de bunul imobil - teren agricol, care i-a fost adjudecat la licitație (f.d. 237).

Volumul II:

- recipisa prin care L. Cernăuțanu confirmă primirea la data de 08.10.2009 de la avocatul Tuhari Igor a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat D. Hariton în scopul modificării conform hotărârii de judecată (f.d. 13);

- informație privind motivele neexecutării hotărârii judecătorești din 28 mai 2009, emisă de Judecătoria Sângerei, expediată în adresa Oficiului de Executare Sângerei la 24.02.2010 (f.d. 30);

- ordonanța privind neînceperea urmăririi penale din 26.02.2010, emisă în privința lui L. Cernăuțanu, care a fost anulată prin ordonanța din 14 mai 2014 (f.d. 52-55, 57);

- răspuns eliberat de Serviciul Relații Funciare și Cadastru din cadrul Consiliului raional Sângerei la 29.10.2012, prin care informează că terenul cu nr. cadastral ***** este teren agricol cu construcții și curți, cu bonitatea de 47 grade, prețul reieșind din suprafață fiind egal cu 159214,38 lei MD (f.d. 59);

- proces-verbal de ridicare de la executorul judecătoresc a procedurii de executare nr. 3-6 din 28.09.2009 (f.d. 61-62);

- decizia Consiliului local Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008 despre acceptarea vânzării terenului cu suprafața de 7,8 ha, proprietate APL cu prețul de 220607,49 lei (f.d. 156);

- proces-verbal nr. 2 din 20.10.2008 al comisiei de licitație a primăriei Coșcodeni cu privire la anularea rezultatelor licitației desfășurată la 02.09.2008 (f.d. 167-168);

- decizia Consiliului local Coșcodeni nr. 3/4 din 17.05.2010 despre abrogarea deciziei Consiliului local Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008, ca fiind ilegală (f.d. 174);

- dosarul nr. C-121/10 din 25.03.2010, parvenit de la Cancelaria de Stat, Oficiul Teritorial Bălți, petiționar Cernăuțanu L., în număr de 20 file (f.d. 184-199);

- procurile autentificate notarial la data de 05.10.2012 la nr. nr. 7415, 7416, prin care Gîrbu Nicolae și Gîrbu Irina i-au încredințat lui Cernăuțanu Iurie, să administreze terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** (f.d. 215-216);

- decizia Consiliului local Coșcodeni nr. 1/16.1 din 25.02.2008 despre

permiterea vânzării terenului cu suprafața de 7,78 ha, teren proprietate privată, nr. conturului 51, din teritoriul fostei ferme de lapte-marfa din Coșcodeni prin licitație publică, cu prețul inițial de 219625,51 lei (f.d. 250).

Volumul III:

- proces-verbal de ridicare din 26.04.2013 a dosarelor cadastrale cu nr. ***** și ***** (f.d. 4-5);

- raport de expertiză grafoscopică din 27.02.2014 întocmit de CNAJ al RM, prin care s-a constatat, că semnătura din rubrica “Secretarul” din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de Primăria Coșcodeni, r-nul Sângerei la data de 25 iunie 2008, a fost executată de Cernăuțanu Leonid. Totodată, la rubrica “Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare”, din același titlu, nu a fost posibil de stabilit cui aparține semnătura aplicată în dreptul rubricii respective (f.d. 47-52);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2014, cercetării fiind supuse terenurile cu nr. cadastrale ***** și *****, amplasate în com. Coșcodeni (f.d. 59-60, 64-65);

- dosarul cadastral pentru terenul cu destinație agricolă nr. *****, amplasat în com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, cu suprafața de 7,8 ha, ținut de OCT Sângerei pe 60 file, în care se conțin două titluri ale terenului indicat mai sus cu configurații diferite, pe unul fiind aplicată parafa anulat, datată cu 11.12.2009, iar altul fiind anexat în copie gri, ultimul fiind recunoscut drept corp delict, având pe el semnături contrafăcute (f.d. 25 al dosarului cadastral);

- dosarul cadastral pentru terenul cu destinație agricolă nr. *****, amplasat în com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, cu suprafața de 2,726 ha, ținut de OCT Sângerei pe 29 file, în care se conține contractul de ipotecă încheiat între BC “Moldova-Agroindbank” SA și Cernăuțanu Iurie;

- procedura de executare nr. 123-47r/12 ridicată din arhiva executorului judecătoresc Drucioc Nicolae, sediul or. Sângerei, pe marginea executării silite în baza documentului executoriu depus de Hariton Dina despre executarea hotărârii judecătorești nr. 3-6 din 28.05.2009 pe 44 file;

- dosar civil nr. 3-18/2008, care conține cererea de chemare în judecată depusă de Gîrbu Leonid la 19.06.2008, încheierea Judecătoriei Sângerei din 18.06.2008 prin aplicarea interdicției și hotărârea Judecătoriei Sângerei din 30.07.2008, prin care cererea lui Gîrbu L. a fost admisă (toate anexate în copii la f.d. 212- 217, vol. IV al dosarului penal);

- dosar civil nr. 3-6/2009, care conține cererea de chemare în judecată a D. Hariton depusă în ordinea contenciosului administrativ la 15.12.2008, încheierea Judecătoriei Sângerei din 15.12.2008 privind aplicarea interdicțiilor asupra terenului cu suprafața de 7,8 ha, recepționată de contabilă pe salariu la aceeași dată 15.12.2008 (f.d. 150, vol. II al dosarului penal).

Potrivit învinuirii formulate inculpatului în rechizitoriu, în sarcina acestuia au fost reținute următoarele:

Inculpatul **Cernăuțanu Leonid *******, fiind ales la alegerile locale din 17 iunie 2007 în calitate de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea Judecătoriei Sângerei din 19 iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 CP al RM - persoană publică, având atribuțiile în baza art. 29 alin. 1 pct. a), g) și n) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 de a asigura executarea deciziilor consiliului local, de a răspunde de administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale, semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, totodată fiind și președinte al comisiei de licitație, folosindu-se de situația de serviciu, contrar cerințelor stabilite de art. 3 alin. 2 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997 și pct. 13 al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare (act normativ în vigoare la momentul comiterii faptei), adică fără a pregăti setul de documente în care sunt indicați parametrii cantitativi și calitativi ai terenului, planul de ansamblu și planul-schemă ale lotului de pământ, dreptul deținătorului asupra terenului, eliberate de organul cadastral teritorial în a cărui rază este situat terenul, pentru obiectele scoase la licitație și ulterior a le prezenta pentru perfectarea tranzacției de vânzare-cumpărare, la 12.09.2008 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din extravilanul localității Coșcodeni, r-nul Sângerei cu cet. Hariton Dina la prețul de 220607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege.

Ulterior, Cernăuțanu Leonid ***** având interes personal, cunoscând cu certitudine că prin încheierea judecătorească din 15.12.2008 i-a fost interzis efectuarea oricăror acte juridice în privința lotului cu suprafața de 7,8 ha, iar la 28 mai 2009, a fost obligat prin hotărârea judecătorească de a se prezenta la notar pentru autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare și atribuirea terenului în natură lui Hariton Dina, a sesizat Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat pentru controlul de legalitate a deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008 “Cu privire la aprobarea rezultatelor desfășurării licitației din 02.09.2008”. După obținerea anulării deciziei în cauză de către Consiliul Comunal Coșcodeni, în baza deciziei nr. 4/4 din 05.09.2011 și a rezultatelor licitației din 20.02.2012, a încheiat la 02 martie 2012 cu cet. Gîrbu Nicolae contractul de vânzare-cumpărare a aceluiași teren de 7,8 ha, cu nr. cadastral ***** , la prețul de 79627,94 lei, referitor la care exista o hotărâre judecătorească definitivă de a-l atribui în natură lui Hariton Dina.

În continuare la 05 octombrie 2012, în baza procurii, Gîrbu Nicolae i-a încredințat cet. Cernăuțanu Iurie, care este feciorul primarului Cernăuțanu Leonid,

să înstrăineze, să administreze și să gajeze terenul de pământ agricol cu numărul cadastral *****. La 25 februarie 2013 cet. Cernăuțanu Iurie a ipotecat terenul de 7,8 ha, nr. cadastral ***** instituției bancare BC “Moldova-Agroindbank” SA în vederea asigurării achitării unui credit, fiind estimată valoarea de piață la 169800 lei. Ca rezultat al acțiunilor intenționate ale primarului Cernăuțanu Leonid primăriei com. Coșcodeni, r-nul Sângerei i s-a cauzat prejudiciul de 140979,55 lei, iar drepturile și interesele cet. Hariton Dina au fost lezate considerabil.

Tot el, la 11 decembrie 2009, într-un loc nestabilit de procuror, deținând funcția de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea Judecătoriai Sângerei din 19 iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 CP al RM - persoană publică, manifestând interes personal, exprimat în camuflarea încălcărilor admise la desfășurarea licitației și încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare cu cet. Hariton Dina, a executat în titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** , care este document oficial, semnătura din numele lui Vizir Larisa la rubrica “secretarul” și din numele lui Gîrbu Nicolae la rubrica “inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare”, după ce l-a prezentat Oficiului Cadastral Teritorial Sângerei, solicitând substituirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat la 19 septembrie 2008, cu titlul falsificat.

Acțiunile lui Cernăuțanu Leonid ***** , au fost încadrate în baza **art. 327 alin. (1) CP** cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, precum și în baza **art. 332 alin. (1) CP** cu indicii de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal*.

Analizînd probele cercetate, după evaluarea integrală a lor, Colegiul penal ajunge la concluzia, că există dubii rezonabile în ceea ce privește, că acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP.

Potrivit art. 385 alin. (1) CPP, instanța soluționează chestiunile: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; **dacă fapta întrunește elementele infracțiunii** și de care anume lege penală este prevăzută ea; **dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni**.

Instanța de fond, contrar prevederilor art. 101 CPP, n-a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și n-a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Cu referire la art. 8 alin. (3) CPP, reprodus și în art. 389 alin. (2) CPP, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în problema învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului*, cerințe, de care instanța de fond nu a ținut cont.

Concluzia instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP, ce i se incriminează, nu se racordă la probele, anexate la dosarul penal în cauză. Din aceste motive, concluzia instanței de fond prin care a fost condamnat inculpatul în baza art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP, este una pripită și eronată, care contravine bazei probante existente pe cauză.

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, *judcătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanța de judecată*.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv: Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură*.

Pornind de la aceste prevederi legale, Colegiul penal, convine că inculpatul nu poate fi condamnat pe art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP, în baza probelor prezentate de partea învinuirii, or, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legilor enunțate mai sus, ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dându-le probelor acuzării, o valoare dinainte stabilită.

Probelor de învinuire prezentate, instanța de fond nu le-a dat aprecierea sub toate aspectele, complet și obiectiv, în coroborarea lor cu celelalte probe și eronat a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Cernăuțanu Leonid în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP și că acesta s-a folosit intenționat de situația de serviciu și a falsificat un document oficial.

Colegiul penal reține, că în speța dată, în acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid lipsesc mai multe elemente ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP.

Astfel, potrivit învinuirii înaintate prin rechizitoriu inculpatului Cernăuțanu Leonid, acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) CP – abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Cu referire la componența de infracțiune, *obiectul juridic* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de serviciu îl reprezintă bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, adică acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *folosirea situației de serviciu* se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competențelor de serviciu.

Infracțiunea este una *materială* și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă; motivul se exprimă în interesul material, alte interese personale, în interesul unei terțe persoane.

Reieșind din analiza juridică a elementelor constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, Colegiul penal atestă lipsa în cazul din speță în acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid a laturii obiective, laturii subiective și a obiectului material al infracțiunii de abuz de serviciu.

În sensul celor expuse, Colegiul penal conchide, că prin decizia nr. 1/16.1 din 25.02.2008 (f.d. 210, vol 1) Consiliul comunal Coșcodeni, r. Sângerei, în temeiul art. 77 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, deciziei Consiliului comunal Coșcodeni nr. 10/6 din 07.12.2007, scrisorii nr. CAI-9 nr. 859 din 24.12.2007 a Comisiei pentru Agricultură și Industria alimentară de pe lângă Parlamentul RM (f.d. 51, vol.2) și a cererii cet. Gîrbu Leonid, decide vinderea la licitație a terenului cu suprafața de 7,78 ha, teren privat în conturul nr. 51 din teritoria fostei ferme de lapte-marfă Coșcodeni, prin licitația publică cu prețul inițial 219625,51 lei (f.d. 100, vol. 1).

Potrivit borderoului de calcul al prețului terenului, executor al acestuia a fost Gîrbu Nicolae, care a calculat costul terenului în anul 2008 în temeiul Anexei la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care constituia 434,3 lei, la fertilitatea solului de 65 grade (f.d. 163, vol. 2).

Așadar, decizia cu privire la înstrăinarea terenului litigios și stabilirea prețului, aparține Consiliului comunal Coșcodeni. Primarul Cernăuțanu Leonid nu a avut nici o atribuție la stabilirea prețului de vânzare a terenului litigios. Or, partea acuzării nu a prezentat probe în acest sens.

Prin decizia nr. 1/13 din 25.02.2008 Consiliul Comunal Coșcodeni, r. Sângerei a aprobat componența comisiei de licitație (f.d. 211, vol. 1).

În vederea executării deciziilor Consiliului, primarul Cernăuțanu Leonid la 13.05.2008 a încheiat contract cu Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți privind executarea lucrărilor cadastrale și eliberare a informației bunurilor imobiliare (f.d. 171-173, vol. 1). Potrivit contractului, Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți avea obligația de eliberare a planului geometric și perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Drept rezultat al efectuării lucrărilor cadastrale, la 25.06.2008 Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți eliberează planul cadastral geometric și lista coordonatelor al terenului cu suprafața de 7,78 ha din teritoria fostei ferme de lapte-marfă Coșcodeni, adică stabilește parametri calitativi și cantitativi a terenului (f.d. 169-170 vol. 1). Tot Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți, în temeiul contractului din 13.05.2008 și potrivit planului geometric, perfectează titlul deținătorului de teren. (f.d. 174, vol.1).

În așa mod, planul cadastral geometric, lista coordonatelor terenului și titlul au fost întocmite și eliberate de Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți în temeiul contractului din 13.05.2008, încheiat între Cernăuțanu Leonid în calitate de primar și Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți până la petrecerea licitației și eliberate la 25.06.2008, adică până la petrecerea licitației.

La 15.08.2008 a fost publicat avizul vinderii la licitație a terenului respectiv. În aviz erau indicați: parametri cantitativi ai terenului – suprafața de 7,8 ha, conturul 51, parametri calitativi ai terenului – bonitatea 65 și numărul cadastral - 7436111 (f.d. 203, vol. 1).

La 29.08.2008 Hariton Dina depune cerere de participare la licitație (f.d. 102, vol. 2). În aceeași zi, Hariton Dina semnează actul nr. 1/2 de examinare a setului de documente și a lotului de pământ (f.d. 216, vol. 2), potrivit căruia a fost examinat terenul cu nr. cadastral 7436111, proprietate APL cu suprafața de 7,8 ha, planul terenului și borderoul de calcul.

Reiese că, până la petrecerea licitației a fost pregătit setul de documente în care sunt indicați parametri cantitativ și calitativi a terenului, planul de ansamblu și planul schemă a lotului de pământ, dreptul deținătorului asupra terenului pentru

obiectivele scoase la licitație, care a fost adus la cunoștință părții vătămate Hariton Dina, contra semnătură la 28.08.2008.

Astfel, acuzația înaintată lui Cernăuțanu Leonid, precum că ultimul a acționat contrar prevederilor art. 3 alin. (2) al Legii 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenului și pct. 13 al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare, fără a pregăti setul de documente în care sunt indicați parametri cantitativi și calitativi a terenului, planul de ansamblu și planul schemă a lotului de pământ, dreptul deținătorului asupra terenului pentru obiectivele scoase la licitație, este una neîntemeiată, lipsită de suport probatoriu și combătută prin probele expuse supra.

La 02.09.2008 comisia de licitație, în temeiul Regulamentului privind licitațiile cu strigare, aprobat prin Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, desfășoară licitația la care participă și Dina Hariton. Prin procesul-verbal nr. 1 din 12.09.2008 a comisiei de licitație „Cu privire la rezultatele licitație”, Dina Hariton a fost desemnată drept cumpărător a terenului (f.d. 133-134, vol. 1).

Potrivit procesului-verbal, Dina Hariton, în calitate de cumpărător s-a obligat:

- pe parcursul a 20 de zile după semnarea prezentului proces-verbal, să achite costul terenului în mărime de 220 607,49 lei;
- să semneze contractul de vânzare-cumpărare;
- să înregistreze dreptul de proprietate.

În temeiul pct. 6 din procesul-verbal, cumpărătorul se obligă să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a obiectului conform legislației, condițiilor licitațiilor și prezentului proces-verbal.

La 12.09.2008 Consiliul local Coșcodeni emite decizia 9/1 „Cu privire la aprobarea licitației din 02.09.2008” (f.d. 156, vol. 2).

În vederea executării deciziei nr. 9/1 din 12.09.2008 Consiliul local Coșcodeni, Cernăuțanu Leonid, în conformitate cu prevederile art. 26 alin.(1) primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local., fără drept de vot și art. 29 alin.(1)lit. a) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local, primarul semnează contractul de vânzare-cumpărare, pe un blank tipizat, în calitate vânzător. Acelaș contract este semnat de Hariton Dina în calitate de cumpărător (f.d. 130-132, vol. 1).

În pct. 2 din contract este indicat că obiectul este amplasat în extravelanul Primăriei Coșcodeni pe teritoria fostei ferme de lapte-marfă, confirmat prin titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 26.06.2008.

Primăria comunei Coșcodeni i-a adus la cunoștință și a transmis cumpărătorului Dina Hariton toate actele cu referire la terenul litigios, inclusiv: planul geometric cadastral și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 12.09.2008.

În aceeași zi, la 12.09.2008, de către primarul Cernăuțanu Leonid și Dina Hariton, a fost semnat actul de primire-predare a terenului, cu indicarea numărului cadastral, suprafeței, bonității și stării terenului, (f.d. 249, vol. 1).

În vederea pregătirii setului de acte pentru autentificarea notarială a contractului, la 19.09.2008, Primăria comunei Coșcodeni înregistrează la Î. S. „Cadastru” cererea nr. 7401/08/11721, prin care solicită înregistrarea primară a dreptului de proprietate a terenului, eliberarea extrasului din Registrul și informației privind valoarea bunului imobil (f.d. 173, vol. 1). La 19.09.2008 este trecut dreptul de proprietate a Consiliul comunal Coșcodeni, r-l Sângerei în Registrul bunurilor imobile, cu nr. cadastral *****, f.d. 174, vol.1.

La 22.09.2008 OCT Sângerei eliberează extras din Registrul bunurilor imobile, pentru terenul în litigiu, pentru prezentarea la notar și autentificarea contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 250, vol.1).

Totodată, la 22.09.2008 Hariton Dina s-a prezentat la Primăria comunei Coșcodeni. Primăria a anexat la proiectul contractului actele pentru autentificarea acestuia. Hariton Dina nu a fost de acord cu planul cadastral al terenului. Însă, Hariton Dina a făcut cunoștință cu planul cadastral la 29.08.2008, fapt confirmat prin semnarea actului nr. 1/2 de examinare a setului de documente și a lotului de pământ (f.d. 216, vol.2), a făcut cunoștință și a primit titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în care a fost expus același plan geometric cadastral, întocmit de Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți, în temeiul contractului din 13.05.2008 (f.d. 171-172, vol. 1), ulterior la 19.09.2008 înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

La data de 22.09.2008 Hariton Dina a depus cerere către Primăria Coșcodeni, prin care a solicitat transmiterea setului de documente pe teren (f.d. 232, vol.1). Este cert faptul, că la 22.09.2008 primăria a anexat la proiectul contractului toate actele necesare pentru înregistrarea acestuia în modul stabilit de lege.

În același timp, Hariton Dina nu a achitat costul terenului în mărime de 220607,49 lei, conform obligației din 02.09.2008, în termen de 20 de zile. În lipsa achitării contractul nu putea fi încheiat. Așadar, contractul nu a fost înregistrat în condițiile legii din motiv, că nu era achitat costul terenului și nicidecum din cauza nepregătirii actelor de către Primăria comunei Coșcodeni, după cum este indicat în rechizitoriu.

În concluzie, la 22.09.2008 Hariton Dina a refuzat întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, motivând că dorește dosarul pe terenul fostei ferme. În

realitate, costul bunului nu era achitat, astfel încât, autentificarea contractului notarial era imposibilă.

Astfel, acuzația adusă lui Cernăuțanu Leonid, precum că ultimul la 12.09.2008 a încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din extravelanul com. Coșcodeni, r. Sîngerei cu cet. Hariton Dina la prețul de 220607,49 lei, *fără înregistrarea în modul stabilit de lege* este lipsită de suport probatoriu și contrară probelor expuse mai sus. Primăria comunei Coșcodeni și primarul Cernăuțanu Leonid, au întreprins toate măsurile în vederea înregistrării contractului de vânzare-cumpărare și pregătirii actelor pentru autentificarea acestuia în modul stabilit de lege. Refuzul neîntemeiat al Dinei Hariton de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare în condițiile legii este evident și este probat, prin neachitarea costului terenului.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze, că noul titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost perfectat și eliberat de către Harabajiu Ion, șeful Serviciului Relații Funciare și Cadastru filiala Sîngerei, la solicitarea primarului Cernăuțanu Leonid, în vederea executării hotărârii judecătorești din 28.05.2009. Parafa de pe titlul inițial a fost executată de registratorul-șef OCT Sîngerei, domnul Pupăză V..

La 26.02.2010 prin încheierea executorului judecătoresc Bontea Oxana a fost amânată executarea documentului executoriu până la data de 10.03.2010, pe motiv, că Primăria Coșcodeni nu dispune de surse financiare pentru achitarea serviciilor de modificare a titlului de teren (f.d. 106, vol. 1). Prin această probă se confirmă, că Primăria Coșcodeni s-a adresat în mod legal pentru modificarea titlului, în vederea executării hotărârii judecătorești.

La data de 16.03.2010 primarul comunei Coșcodeni și Hariton Dina, au fost invitați de către executorul Nicolae Drucioc la biroul notarial pe str. Independenței, 89, or. Sîngerei pentru încheierea contractului. La notar s-au prezentat doar executorul judecătoresc și primarul. Hariton Dina nu s-a prezentat.

Prin încheierea din 18.03.2010 a executorului judecătoresc Nicolae Drucioc, a fost dispusă amânarea executării, cu citarea repetată a Dinei Hariton. Executorul judecătoresc a stabilit, că la data de 16.03.2010, primarul Cernăuțanu Leonid s-a prezentat la biroul notarial pe str. Independenței, 89, or. Sîngerei pentru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare, însă reieșind din faptul că la semnarea contractului era necesară și prezența lui Hariton Dina, Primăria Coșcodeni a solicitat amânarea executării pentru înștiințarea Dinei Hariton (f.d. 160, vol. 1).

La data de 17.03.2010 Primăria Coșcodeni, a înștiințat-o pe Hariton Dina pentru prezentarea la 26.03.2010 la orele 10.00 la biroul notarial pentru semnarea contractului. Totodată, amintește că până la termenul indicat, urmează să achite costul terenului. La 02.04.2010 executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a înaintat

un demers către Judecătoria Sîngerei, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind explicarea hotărârii nr. 3-6 din 28.05.2009 și dacă hotărârea poate fi încetată în urma acțiunilor efectuate de către executor. Executorul indică, că executarea documentului executoriu nu este posibilă, din motiv, că creditorul Hariton Dina nu își îndeplinește obligațiile procedurale conform prevederilor art. 41 alin. (1) lit. d) și alin. (3) Cod de executare. Din motive necunoscute nu se prezintă la biroul notarial pentru semnarea contractului. Mai indică, că la 16.03.2010 și 26.03.2010 la biroul notarial s-a prezentat doar primarul Primăriei Coșcodeni (f.d. 152, vol. 4).

Astfel, la 08.05.2012 executorul judecătoresc Nicolae Drucioc prin încheiere a dispus restituirea documentului executoriu nr. 3-6 din 28.05.2009, explicând creditorului Hariton Dina dreptul de prezentare repetată a titlului spre executare, cât și dreptul de atac cu recurs în Judecătoria Sîngerei (f.d. 153, vol. 4). Prezenta încheiere nu a fost contestată cu recurs. Totodată, Hariton Dina nu s-a adresat cu solicitare de executare repetată. Suplimentar urmează de reiterat, că Hariton Dina nu a achitat costul terenului câștigat prin licitație.

Deci, prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 28.05.2009 emisă la cererea Dinei Hariton, Consiliul a fost obligat să modifice planul geometric al terenului în conturul nr. 51 și să se prezinte la notar pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Titlul nou, în conturul nr. 51 este înregistrat în OCT Sîngerei. Hariton Dina nu s-a prezentat la notar pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare și nu a achitat costul terenului. Suplimentar, Hariton Dina nu a contestat încheierea de restituire a documentului executoriu nr. 3-6 din 28.05.2009 și nu s-a adresat în mod repetat cu solicitare de executare a hotărârii. Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat în condițiile legii din cauza neachitării costului contractului și neprezentării la notar a lui Hariton D.. Acuzațiile aduse lui Cernăuțanu Leonid, precum că ultimul se face vinovat pentru neînregistrarea în condițiile legii a contractului de vânzare-cumpărare dintre Primăria comunei Coșcodeni și Hariton Dina, sunt neîntemeiate.

Cernăuțanu Leonid este învinuit și de faptul, că fiind președinte al Comisiei de licitație, folosind-se de situația de serviciu, contrar cerințelor stabilite de art. 3 alin. (2) al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, a încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului cu cet. Hariton Dina la prețul de 220607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege, acțiuni prin care a cauzat prejudiciu Consiliului comunal Coșcodeni în mărime de 145000 lei.

Astfel, instanța de fond a reținut în sentința adoptată, că prejudiciul cauzat de inculpatul Cernăuțanu Leonid primăriei com.Coșcodeni în sumă de 140979,55 lei reprezintă diferența dintre valoarea contractului semnat cu Hariton Dina și cea din contractul semnat cu cumpărătorul Gîrbu Nicolae.

Însă, potrivit borderoului de calcul al prețului terenului (f.d. 163, vol. 2), executor al acestuia a fost Gârbu Nicolae, care a calculat costul terenului în anul 2008 în temeiul anexei la Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, care constituia 434,3 lei, la fertilitatea solului de 65 de grade.

Conform actului din 10.04.2013 privind rezultatele inspecției financiare (f.d. 155-159, vol. 4), la capitolul corectitudinea înstrăinării terenului cu suprafața de 7,78 ha și numărul cadastral *****, inspecția a hotărât: prețul inițial de expunere la licitație (219,6 mii lei conform licitației din 02.09.2008 și 75,1 mii lei conform licitației din 16.01.2012, în ambele cazuri a fost stabilit de către Consiliul local. A mai stabilit, că prețul în sumă de 75127,94 lei a fost stabilit cu respectarea completărilor și modificărilor operate la Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului (tariful pentru calcularea prețului, coeficientul de minimizare 0,3). Prezentul act nu a fost contestat, având putere legală.

Prin urmare, prețul normativ al terenului, atât la licitația din 02.09.2008, cât și la licitația din 16.01.2012, a fost stabilit de către Consiliul local în temeiul Legii cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, cu respectarea completărilor și modificărilor operate. Nu inculpatul Cernăuțanu Leonid a stabilit ambele prețuri a pământului, care la diferite perioade de timp erau diferite, de aceea diferența de prețuri, care au fost calculate legal nu poate constitui prejudiciu. Din aceste considerente, rezultă cert că inculpatul nu a cauzat prejudiciu Consiliului comunal Coșcodeni, lipsind astfel latura obiectivă a infracțiunii incriminate, precum și obiectul infracțiunii – cauzarea de daune considerabile.

La data de 25.03.2010 Cernăuțanu Leonid, în temeiul art. 64 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în vederea efectuării controlului deciziei consiliului local, a sesizat oficiul Bălți al Cancelariei de Stat (f.d. 184-199, vol. 2). Potrivit răspunsului Cancelariei de Stat filiala Bălți nr. 0202/9 din 20.04.2010, a fost stabilit că Consiliul a depășit atribuțiile sale și a încălcat normele legislației naționale prin aprobarea rezultatelor licitației fără achitarea plății în ordinea stabilită (f.d. 183, vol. 1 și f.d. 184-199, vol. 2). Adresarea lui Cernăuțanu Leonid către Cancelaria de Stat în vederea efectuării controlului deciziei consiliului local a fost una legală și obligatorie, în condițiile legii, și nu-i poate fi imputată ca o acțiune de abuz în serviciu.

Ulterior, prin decizia nr. 3/4 din 17.05.2010 cu privire la examinarea notificării Cancelariei de Stat, s-a abrogat decizia Consiliului comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008, pe motiv că este contrară legii (f.d. 107, vol. 1). La 05.09.2011 Consiliul comunal Coșcodeni prin decizia 4/4 a permis înstrăinarea terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 7,8 ha prin licitația publică (f.d. 69, vol. 3).

Prin decizia 5/6 din 06.12.2011, Consiliul a aprobat noua componentă a comisiei de licitație (f.d. 184, vol. 1). A publicat avizul în ziarul „Moldova Suverană” (f.d. 203, vol. 1). La 16.01.2012 Comisia de licitație a desfășurat licitația. Prin procesul-verbal nr. 2 din 16.01.2012 au fost admiși Gîrbu Nicolae, Grecu Aurel, Anghel Aurel. Câștigătorul licitației a fost desemnat Gîrbu Nicolae, care a propus prețul de 79327,94 lei. Prin procesul-verbal al comisiei de licitație, Gîrbu Nicolae a fost obligat să achite în termen de 20 de zile suma de 72114,94 lei. Gîrbu Nicolae a executat obligația și la 02 martie 2012 a fost încheiat și autentificat notarial contractul de vânzare-cumpărare dintre Gîrbu Nicolaie și Primăria Coșcodeni (f.d. 144-145, vol. 1). La 13.02.2012 dreptul de proprietate asupra terenului a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Gîrbu Nicolae.

În rechizitoriu se invocă, că Cernăuțanu Leonid după obținerea anulării deciziei în baza notificării Cancelariei de Stat, a încheiat cu cet. Gîrbu Nicolae contract de vânzare-cumpărare pe același teren, referitor la care exista o hotărâre judecătorească definitivă de a-l atribui în natură Dinei Hariton. Însă potrivit probelor expuse mai sus este cert faptul, că terenul litigios a fost scos și vândut la licitație în temeiul deciziilor Consiliului comunal Coșcodeni. Primarul Cernăuțanu Leonid, în baza prevederilor legale și atribuțiilor sale de serviciu, doar a semnat contractul de vânzare-cumpărare cu Gîrbu Nicolae.

În concluzie, Colegiul penal conchide, că deciziile de înstrăinare a terenului litigios, de vânzare la licitație și de aprobare a rezultatelor licitației în anii 2011-2012 au fost luate de Consiliu, și nu de primarul Cernăuțanu Leonid. Ultimul a semnat contractul de vânzare-cumpărare cu Gîrbu Nicolae în strictă conformitate cu atribuțiile sale legale, în vederea executării deciziilor Consiliului comunal Coșcodeni. Lui Cernăuțanu Leonid i s-au incriminat acțiuni ce nu țin de competența sa și nici nu decurg din atribuțiile sale de serviciu. În condițiile legii, primarul nu este responsabil pentru deciziile primite de Consiliu, el este autoritatea executivă a deciziilor consiliului.

Așadar, Colegiul penal conchide lipsa elementelor obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii, și anume fapta prejudiciabilă, adică acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, precum și urmările prejudiciabile, fapte ce nu au fost demonstrat de partea acuzării.

La fel, în speță se atestă și lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP, care se caracterizează prin intenție directă; motivul se exprimă în interesul material, alte interese personale, în interesul unei terțe persoane. Așadar, partea acuzării nu a prezentat probe ce ar confirma că inculpatul Cernăuțanu Leonid, la momentul încheierii contractului cu Hariton Dina (a. 2008) a avut intenția comiterii infracțiunii, și că inculpatul ar fi prevăzut că după petrecerea primei licitații, Hariton D. nu va plăti costul terenului procurat, că

ulterior va fi adoptată o altă Hotărâre de Guvern, care va stabili alt preț de vânzare a terenului în litigiu, care va fi mai mic decât prețul cu care a fost vândut lui Hariton Dina, precum și că la următoarea licitație (a. 2012) va participa Gîncu Nicolai și va procura terenul dat de pământ.

Mai mult ca atât, Colegiul penal concludă, că existența la caz a hotărârilor adoptate în ordine civilă pe faptul recunoașterii legalității licitației în care a fost desemnată câștigător Hariton Dina, confirmă cu certitudine existența la caz anume a relațiilor civile, și nu penale, ceea ce în plus confirmă lipsa laturii subiective a infracțiunii de abuz de serviciu.

Cu referire la învinuirea formulată în rechizitoriu în baza art. 332 alin. (1) CP, Colegiul reține, că norma dată incriminează faptele: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 332 CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, iar obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunînd modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Totodată, produsul infracțiunii îl constituie documentul oficial fals.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Prin *falsificarea documentelor oficiale* se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

Colegiul penal reține, că partea acuzării n-a prezentat în acest aspect nici o probă, precum că acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid ar conține elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP.

Partea acuzării n-a confirmat prin probe veridice că inculpatul Cernăuțanu Leonid a înscris în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care este un document oficial, date vădit false.

Faptul semnării de către inculpat în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în locul lui Vizir Liuba la rubrica „secretarul”, nu confirmă că documentul a fost falsificat. Or, în conținutul lui nu au fost înscrise date vădit false, precum și nu au fost efectuate ștersături sau corectări de către inculpat, și acesta este intact în informațiile care le deține.

Pe marginea învinuirii aduse pe faptul semnării de către inculpat a documentului din numele lui Gîrbu Nicolae la rubrica „inginerul pentru reglementarea regimului protecției funciare” Colegiul menționează, că potrivit concluziilor raportului de expertiză grafoscopică din 27.02.2014, la rubrica “Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare”, nu a fost posibil de stabilit cui aparține semnătura aplicată în dreptul rubricii respective, fiind astfel combătută învinuirea în această parte formulată în rechizitoriu. Însă chiar și în ipoteza în care inculpatul Cernăuțanu Leonid ar fi semnat titlul din numele inginerului cadastral, faptul dat la fel nu ar confirma că documentul a fost falsificat, ca și în cazul efectuării de către inculpat a semnăturii în locul secretarei.

La fel, Colegiul penal constată și lipsa laturii subiective a infracțiunii analizate care se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale, care de asemenea nu au fost stabilite la caz, partea acuzării neprezentând probe veridice în acest sens, care ar demonstra în mod cert motivul comiterii infracțiunii de către inculpatul Cernăuțanu Leonid. Totodată, motivul reținut în sarcina inculpatului prin rechizitoriu, și anume manifestarea de către inculpat a interesului personal, exprimat prin camuflarea încălcărilor admise la desfășurarea licitației și încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare cu cet. Hariton Dina, este absolut neântemeiat, or, din analiza efectuată supra privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP, Colegiul a dedus, că Cernăuțanu Leonid și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în conformitate cu legislația, fără a fi admise încălcări de ordin penal.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor și luând în considerație cele menționate mai sus, Colegiul penal reține următoarele:

Inculpatul **Cernăuțanu Leonid *******, se învinuiește de organele de urmărire penală în faptul, că el, fiind ales la alegerile locale din 17 iunie 2007 în calitate de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea

Judecătoriei Sângerei din 19 iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 CP al RM - persoană publică, având atribuțiile în baza art. 29 alin. 1 pct. a), g) și n) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 de a asigura executarea deciziilor consiliului local, de a răspunde de administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale, semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, totodată fiind și președinte al comisiei de licitație, folosindu-se de situația de serviciu, contrar cerințelor stabilite de art. 3 alin. 2 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997 și pct. 13 al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare (act normativ în vigoare la momentul comiterii faptei), adică fără a pregăti setul de documente în care sunt indicați parametrii cantitativi și calitativi ai terenului, planul de ansamblu și planul-schemă ale lotului de pământ, dreptul deținătorului asupra terenului, eliberate de organul cadastral teritorial în a cărui rază este situat terenul, pentru obiectele scoase la licitație și ulterior a le prezenta pentru perfectarea tranzacției de vânzare-cumpărare, la 12.09.2008 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din extravilanul localității Coșcodeni, r-nul Sângerei cu cet. Hariton Dina la prețul de 220607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege.

Ulterior, Cernăuțanu Leonid ***** având interes personal, cunoscând cu certitudine că prin încheierea judecătorească din 15.12.2008 i-a fost interzis efectuarea oricăror acte juridice în privința lotului cu suprafața de 7,8 ha, iar la 28 mai 2009, a fost obligat prin hotărârea judecătorească de a se prezenta la notar pentru autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare și atribuirea terenului în natură lui Hariton Dina, a sesizat Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat pentru controlul de legalitate a deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008 “Cu privire la aprobarea rezultatelor desfășurării licitației din 02.09.2008”. După obținerea anulării deciziei în cauză de către Consiliul Comunal Coșcodeni, în baza deciziei nr. 4/4 din 05.09.2011 și a rezultatelor licitației din 20.02.2012, a încheiat la 02 martie 2012 cu cet. Gîrbu Nicolae contractul de vânzare-cumpărare a aceluiași teren de 7,8 ha, cu nr. cadastral ***** , la prețul de 79627,94 lei, referitor la care exista o hotărâre judecătorească definitivă de a-l atribui în natură lui Hariton Dina.

În continuare la 05 octombrie 2012, în baza procurii, Gîrbu Nicolae i-a încredințat cet. Cernăuțanu Iurie, care este feciorul primarului Cernăuțanu Leonid, să înstrăineze, să administreze și să gajeze terenul de pământ agricol cu numărul cadastral ***** . La 25 februarie 2013 cet. Cernăuțanu Iurie a ipotecat terenul de 7,8 ha, nr. cadastral ***** instituției bancare BC “Moldova-Agroindbank” SA în vederea asigurării achitării unui credit, fiind estimată valoarea de piață la 169800

lei. Ca rezultat al acțiunilor intenționate ale primarului Cernăuțanu Leonid primăriei com. Coșcodeni, r-nul Sângerei i s-a cauzat prejudiciul de 140979,55 lei, iar drepturile și interesele cet. Hariton Dina au fost lezate considerabil.

Tot el, se învinuiește de organele de urmărire penală în faptul, că el, la 11 decembrie 2009, într-un loc nestabilit de procuror, deținând funcția de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea Judecătorei Sângerei din 19 iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 CP al RM - persoană publică, manifestând interes personal, exprimat în camuflarea încălcărilor admise la desfășurarea licitației și încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare cu cet. Hariton Dina, a executat în titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, care este document oficial, semnătura din numele lui Vizir Larisa la rubrica “secretarul” și din numele lui Gîrbu Nicolae la rubrica “inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare”, după ce l-a prezentat Oficiului Cadastral Teritorial Sângerei, solicitând substituirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat la 19 septembrie 2008, cu titlul falsificat.

Conform art. 390 alin. (1) p. 3) CPP, *Sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*. Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Cernăuțanu Leonid, de comitere a infracțiunilor prevăzute de **art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal**, ca rezultat urmează a fi admis apelul, casată sentința primei instanțe, **cu dispunerea achitării inculpatului Cernăuțanu Leonid din motivul lipsei elementelor infracțiunii**.

În acest context, Colegiul reiterează, că apelul procurorului în Procuratura r. Sângerei C. Șușu, apelul părții vătămate Hariton Dina și apelul avocatului P. Savițchi în interesele părții vătămate urmează a fi respinse ca nefondate, atât în latura agravării pedepsei stabilite inculpatului având în vedere prezenta decizie de achitare a inculpatului Cernăuțanu Leonid, precum și în latura civilă. Invers reieșind din soluția de achitare a inculpatului, urmează a fi admise apelurile părții apărării și urmează a fi respinse pretențiile civile înaintate de către Hariton Dina. Nu îi pot fi incriminate inculpatului obligațiunile de recuperare a prejudiciilor pretinse de partea vătămată, în cazul în care nu a fost constatată vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor indicate supra, inclusiv din motivul că însăși partea vătămată nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale și nu a achitat costul contractului de vânzare-cumpărare, neîndeplinirea căruia se pretinde că a cauzat prejudicii lui Hariton D., inclusiv și veniturile ratate. În baza celor expuse și în corespundere cu art. 387 alin. (2) CPP, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată urmează a fi respinsă.

În atare împrejurări, Colegiul penal consideră necesar a casa sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Reieșind din cele expuse, în baza art. art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c); 415 alin. (1) p. 2) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura r. Sîngerei C. Șușu, apelul părții vătămate Hariton Dina și apelul avocatului P. Savițchi în interesele părții vătămate se resping ca nefondate.

Apelul inculpatului **Cernăuțanu Leonid *******, apelul avocatului D. Cazacu și apelul suplimentar al avocatului A. Balan în interesele inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Sîngerei Nr. 1-8/2016 din 30.03.2017 se admit, sentința se casează, cu pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art. 390 alin. (1) p. 3) CPP **Cernăuțanu Leonid ******* se achită pe art. 327 alin. (1) CP și art. 332 alin. (1) CP, din lipsa elementelor infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Hariton Dina se respinge.

În latura corpurilor delictive și documentelor se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 29.07.2020, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: