

Dosarul nr.*****a-2*****7/24
sediul Botanica
*****_*****6228070-02-*****a-05032024-2
Judecător Virgiliu Buhnaci

Judecătoria *****,

DECIZIE

05 iunie 2024

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor

Chiroșca

Judecători:

Liubovi Brînza și

Denis Băbălău

Grefier

Iuliana

Moldovan

Cu participarea

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Victor

Furnica

Inculpatului

Iulian Savin

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Savin Iulian - Constantin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** , sediul Botanica din 26.04.20*****6 în cauza penală privind învinuirea lui

Savin Iulian-***** născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat ***** , str. ***** 30/2, ap.53, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.5; 327 alin.***** Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 05.03.2024 – 05.06.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel ***** asupra apelului,-

CONSTATĂ:

*****. Prin sentința Judecătoriei ***** , sediul Botanica din 26.04.20*****6, inculpata Rudnițcaia Axenia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.***** Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de a

exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale de pe un termen de 3 (trei) ani.

Inculpatul Savin Iulian-Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.5, art. 327 alin.***** Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 83 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei corpurile delictive – 9 bilete de odihnă, o filă A4 cu înscrisuri, un CD cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange”, de pe SIM: 068275739,*****, iar banii în sumă de 8250 lei a fi trecute în posesia statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că inculpata Rudnițcaia Axenia, deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, *****, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții, în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, *****, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. ****7 din 29.05.20****4, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica, în perioada anului 20****4 a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Rudnițcaia Axenia, de comun acord și înțelegere prealabilă cu Savin Iulian - Constantin, exercitând atribuțiile de serviciu în baza contractului individual de muncă și Fișei de post din *****5.02.20*****3, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, la *****5.07.20*****4 aproximativ ora *****3:00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal ***** nr. 4/33 din *****3.05.20*****4, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, Irinei Dragoman, 20 de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă *****6.07.20*****4 - 27.07.20*****4, valoarea integrală a unui bilet fiind de *****640, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, *****, cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rudnițcaia Axenia a comis infracțiunea prevăzută la art.327 alin.***** Cod penal - abuzul de serviciu, și anume: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu și anume: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Inculpatul Savin Iulian-Constantin a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițcaia Axenia, care deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, *****, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, *****, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. *****7 din 29.05.20*****4, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal ***** nr. 4/33 din *****3.05.20*****4, în următoarele circumstanțe:

Savin Iulian-Constantin, pe parcursul anului 20*****4, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițcaia Axenia, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutorarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md, din numele utilizatorului „iulian93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de *****6.07.20*****4, indicând telefonul de contact +*****, ulterior, transmițându-i lui Dragoman Irina telefonul său cu nr.*****, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, *****, pentru a primi de la Rudnițcaia A., 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă *****6.07.20*****4 27.07.20*****4 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, *****, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Savin Iulian-Constantin a comis infracțiunea prevăzută la art.art.42 alin.5; 327 alin.***** Cod penal – complice la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică a contribuit, prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la folosirea intenționată de către o persoană

publică a situației de serviciu, în interes material, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

3. Împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Botanica din 26 aprilie 20****6 a declarat apel procurorul în Procuratura Botanica, ***** Elena Ceruța prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l declara vinovat pe Savin Iulian-Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art. 42 alin. 5, 327 alin.***** Cod penal, stabilindu-i în baza acestei Legi și art. 83 Cod penal, pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. Pe Rudnițaia Axenia să o declare vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. ***** Cod penal, și să-i stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, menționând în argumentarea apelului că pedeapsa aplicată inculpaților este una prea blândă, în raport cu personalitatea acestora.

4. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Savin Iulian-Constantin a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei *****, sediul Botanica din 26.04.20****6, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea lui pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, inculpatul a menționat faptul că nu a săvârșit infracțiunea imputată și că vinovăția lui nu este dovedită, iar probele puse la baza condamnării nu au fost administrate, cercetate și apreciate corect, nici la urmărirea penală, nici în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, care ar fi dovedit existența înțelegerii prealabile între Savin Iulian-Constantin și Rudnițaia Axenia.

Menționează că nu este clar nici despre ce fel de înțelegere prealabilă între ei se vorbește și că nu s-a stabilit ce mijloace a acordat și ce promisiuni a făcut Savin Iulian-Constantin pentru ca Rudnițaia Axenia să folosească situația de serviciu în interes material.

Indică, că nu s-a stabilit care este totuși suma concretă a daunei cauzate în urma acțiunilor lui Savin Iulian-Constantin, iar acuzarea greșit a calificat acțiunile lui și anume, susține în apelul său că la începutul verii anului 20****4 o rudă de a sa l-a rugat să-i ajute la procurarea a trei bilete de odihnă într-o tabără pentru copii. În copilărie el s-a odihnit de multe ori la tabăra de copii „Poienița Veselă”, de aceea i-a propus această variantă. Pentru a afla condițiile de procurare a билетelor s-a dus la

pretura sec. Botanica, unde o persoană pe numele Oxana i-a comunicat că prețul unui bilet este de 450 lei și că poate procura bilete câte dorește. Atunci lui i-a venit ideea să procure 20 bilete la prețul de 450 lei și să le vândă la un preț mai mare cu profit. Pentru aceasta el a verificat pe rețelele de socializare, dacă sunt anunțuri referitor la cumpărarea билетelor de odihnă pentru copii. A găsit așa anunțuri, a sunat și s-a convins că sunt persoane care vor procura așa bilete. Însă, la acel moment el trebuia să plece peste hotare, de aceea i-a transmis cunoscutei sale, Dragoman Irina, 9000 lei și i-a lămurit de unde să procure aceste bilete și cum să le vândă.

Mai susține, că nu a avut cu Rudnițaia Axenia nici o înțelegere prealabilă, dar a înțeles din spusele ei că prețul real al biletului de odihnă este de 450 lei, iar el poate procura mai multe bilete la acest preț, deoarece ele nu se bucura de popularitate. Din diferența de preț nu trebuia să achite nimănui nimic, aceasta trebuia să fie venitul lui. Declarațiile lui sunt confirmate și de martorul Dragoman Irina, iar în așa mod susține că dânsul a încercat să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, adică a săvârșit contravenția prevăzută de art. 263 Cod contravențional.

5. Prin decizia din 3***** ianuarie 20*****7 a Colegiului penal al Curții de Apel *****, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către inculpatul Savin Iulian Constantin și procuror, cu menținerea sentinței.

Prin decizia din 26 decembrie 20*****7 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile ordinare declarate, decizia casată total și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din *****8 aprilie 20*****8 a Colegiului penal al Curții de Apel *****, s-a respins ca nefondat apelul declarat de către procuror. S-a admis apelul declarat de inculpat, inclusiv din alte motive, în baza art.409 alin.2 Cod de procedură penală, s-a casat sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Savin Iulian-Constantin a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art.42 alin.5, art.327 alin.***** Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. S-a încetat procesul penal în privința lui Rudnițaia Anexia pe art.327 alin.(*****) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Rudnițaia Axenia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.3*****2 Cod contravențional, s-a încetat procesul contravențional din motivul expirării tragerii la răspundere contravențională prevăzută de art.30 alin.2 Cod contravențional.

Prin decizia din 06 august 20*****9 a Colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul procurorului, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia din 09 iulie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel *****, a fost respins apelul inculpatului Savin Iulian-Constantin și admis apelul procurorului, inclusiv din alte motive în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima

instanță după cum urmează: procesul penal în privința lui Rudnițcaia Axenia și Savin Iulian-Constantin în baza art.327 alin.***** Cod penal a fost încetat pe motiv că a intervenit termenul de tragere la răspundere penală. În rest, sentința a fost menținută.

Prin decizia din *****4 aprilie 202***** a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul inculpatului Savin Iulian-Constantin, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

6. Prin decizia din 23 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel *****, a fost admis apelul inculpatului, sentința casată total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță: procesul penal pornit în privința lui Rudnițcaia Axenia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(*****) Cod penal, s-a încetat pe motivul că fapta acesteia constituie contravenție prevăzută de art.3*****2 Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional în privința Rudnițcaia Axenia din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională. Procesul penal pornit în privința lui Savin Iulian-Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.5, 327 alin.***** Cod penal, s-a încetat în temeiul prevederilor art.39***** alin.***** pct.6) Cod de procedură penală.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.02.2024, a fost admis recursul avocatului Furnică Victor în interesele inculpatului Savin Iulian-Constantin, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 23.02.2022, în latura penală, în partea încetării procesului penal în privința lui Savin Iulian-Constantin, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

7. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel la rejudecarea cauzei, avocatul Furnica Victor în interesele inculpatului Savin Iulian-Constantin, cât și ultimul au pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpat, conform solicitărilor invocate.

Procurorul Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelului declarat de inculpat, în partea ce ține de solicitarea emiterii unei decizii de achitare, atâta timp cât fapta este constatată.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de apel *****, ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de inculpatul Savin Iulian-Constantin declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Botanica din 26.04.20*****6, a casa sentința parțial și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

Conform art. 4****4 alin.***** și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 4****5 alin. ***** pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal reține că instanța de apel la rejudecarea cauzei, urmează să se conducă de prevederile art.436 alin. 2 Cod de procedură penală, care stabilește procedura de rejudecare și limitele acesteia, inclusiv de faptul că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Totodată art. 436 alin. 2 Cod de procedură penală statuează că, atunci când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

8.***.** Reieșind din normele de drept indicate supra, ținând cont de indicațiile ce se conțin în decizia Curții Supreme de Justiție din 28.02.2024 și limitele rejudecării impuse prin aceasta, Colegiul penal, în prezenta decizie se va expune doar asupra apelului inculpatului Savin Iulian-Constantin împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Botanica din 26.04.20*****6.

9. Astfel, potrivit rechizitoriului, inculpatul Savin Iulian-Constantin este învinuit, de faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițaia Axenia, care deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, *****, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, *****, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. *****7 din 29.05.20*****4, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului

Municipal ***** nr. 4/33 din *****3.05.20*****4, în următoarele circumstanțe: Savin Iulian-Constantin, pe parcursul anului 20*****4, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițaia Axenia, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutorarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md, din numele utilizatorului „iulian93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de *****6.07.20*****4, indicând telefonul de contact +*****, ulterior, transmițându-i lui Dragoman Irina telefonul său cu nr.*****, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, *****, pentru a primi de la Rudnițaia A., 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă *****6.07.20*****4 27.07.20*****4 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, *****, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

*****0. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Savin Iulian-Constantin, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că activează în cadrul companiei „Domo Ord,, SRL, iar la momentul comiterii infracțiunii era student la ASEM. Pe inculpata Rudnițaia crede că a văzut-o anterior. De la 6 ani se odihnește la tabăra „Poienița Veselă” și respectiv vizual a văzut multă lume care activează la Direcție. Foarte multă lume poate să elibereze foi de odihnă la tabără. În anul 20*****4 un verișor de al său pe nume Chiriac Ion, cunoscând faptul că sa odihnit la tabăra „Poienița Veselă,, l-a întrebat dacă are posibilitatea să îl ajute cu procurarea a trei foi de odihnă. Atunci a plecat la Direcție Generală de învățământ Botanica pentru a se interesa dacă poate cumpăra foile date. Acolo a intrat din birou în birou până la un moment dat, când cineva i-a spus să scrie o cerere și ulterior în ziua când se eliberează foile să vină să le procure, ele se eliberează cu o zi două înainte de începerea turului. A întrebat la ce preț sunt biletele și i sa comunicat că sunt la suma de 450 lei. Atunci a hotărât să plaseze un anunț pe [saiutul www.999.md](http://www.999.md) dorind să vadă dacă ar fi persoane cointeresate la procurarea acestor foi de odihnă la tabără și a văzut că doritori sunt mulți. Astfel, dorind să câștige ceva bani în plus a început să comercializeze biletele respective. A plasat anunțul mai înainte de a procura bilete. După care a mers iarăși la Direcție și a întrebat dacă poate să procure mai multe foi de odihnă la tabără. Toată informația o primea de la o doamnă de la Direcție pe nume Oxana. Ulterior, i s-a dat acceptul să procure acele foi de odihnă la tabără de către persoana pe nume Oxana. Ulterior, din motive de sănătate până la începerea turului a fost nevoit să plece la Viena pentru o intervenție chirurgicală. A rugat-o pe o cunoscută de a sa pe nume Dragoman Irina să se apropie la Direcție pentru a procura foile de odihnă în locul său, respectiv Dragoman Irina s-a

apropiat la Direcție și a procurat aceste foi, urmând să îl ajute să comercializeze aceste foi de odihnă persoanelor interesate care au telefonat la anunțul plasat pe internet. Nu a avut nici o înțelegere cu nimeni din Direcție. A vrut să aibă un profit din comercializarea acelor foi de odihnă, neștiind că încalcă legea prin acțiunile sale. Banii pe care urma să îi câștige urmau să fie doar a lui, nu urma să împartă venitul din vânzarea foilor de odihnă cu nimeni. I-a lăsat lui Dragoman Irina o listă cu numele persoanelor care urmau să cumpere foile de odihnă la tabără. A procurat 20 de foi de odihnă la tabără la suma de 9 000 lei, banii fiind împrumutați, iar la revenirea sa în țară după intervenția chirurgicală, urma să restituie suma de 9000 lei lui Dragoman Irina. Persoana pe nume Oxana are vârsta de aproximativ 40 de ani și după câte ține minte era vorbitoare de limba română.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, Savin Iulian-Constantin a susținut declarațiile date în instanța de fond, solicitând emiterea unei decizii de achitare.

*****. Pentru a conchide referitor la vinovăția inculpatului Savin Iulian - Constantin privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.5; 327 alin.***** Cod penal, instanța de fond a examinat următoarele probe:

- declarațiile martorului Belevac Sergiu, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că pe inculpați nu îi cunoaște, nu se află cu aceștia în relații de rudenie. În luna iulie 20*****4, a dorit să procure foi de odihnă la tabără pentru a face cadou nepoților. Pe internet pe situl www.999.md a găsit un anunț că se vând bilete la tabără „Poința Veselă” cu preț redus fiindcă prețul real este în jur de *****600 - *****700 lei. Prețul indicat în anunț era de 850 lei. Inițial când a telefonat pe nr. indicat a răspuns o voce masculină. A telefonat la începutul lunii iulie, aproximativ de la *****-4 iulie la un număr de telefon care se termina cu 85-95 la sfârșit. I s-a spus că a întârziat cu sunetul și este necesar să telefoneze din timp. După ce a telefonat peste două săptămâni și a răspuns o domnișoară care i-a comunicat să vină la ora *****2, apoi a zis să vină la ora *****6:00 la McDonalds de la Botanica. Aproximativ pe data de *****4-*****5 iulie într-o zi de marți a venit și a negociat prețul și i-a fost vândut biletul la tabără nu cu 850 lei, dar cu 750 lei, a procurat două bilete la tabăra „Poința Veselă.”. A achitat suma de ***** 500 lei pentru două bilete. Biletele procurate de el nu erau completate cu număr, doar erau șampilate. Când s-a întâlnit cu cele două domnișoare pentru a procura bilete acestea nu se ascundeau de nimeni în mod deschis au vândut biletele. Poliția i-a reținut pe loc în momentul când a procurat biletele la tabără. Nu s-a interesat de faptul de unde au biletele date. A prezentat biletele cumpărate de el în cadrul ședinței de judecată;

- declarațiile martorului Dragoman Irina, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul Savin îl cunoaște, nu se află în legătură de rudenie cu inculpații. Pe inculpata Rudnițaia Axenia a văzut-o la direcția de învățământ sect. Botanica, a văzut-o în luna iulie anul 20*****4, inculpatul Savin Iulian i-a spus să meargă la Rudnițaia să i-a niște foi de odihnă la tabără și respectiv a mers la Direcție.

Ea personal i-a transmis lui Rudnițaia Axenia suma de 9 000 lei în schimbul biletelor la tabăra „Poința Veselă”. Nu ține minte câte bilete i-a dat. Nu-și amintește nici prețul la un bilet. Biletele i le-a vândut inculpata Rudnițaia Axenia. La Direcția de învățământ sect. Botanica a fost de una singură. În vara anului 20****4 activa la biroul lui Savin Iulian, acolo comercializa produse de uz casnic. Activând acolo, Savin Iulian a plecat peste hotare și i-a spus ei să meargă la doamna Rudnițaia să-i transmită banii și să i-a biletele la tabăra de odihnă. Banii pe care a cumpărat biletele, i-a luat de la mama ei, dar urma ca banii să-i fie restituiți de tatăl lui Savin Iulian. Aceste bilete urmau să fie comercializate de către ea la solicitarea lui Savin. Savin Iulian i-a transmis lista cu persoanele cointeresate de a le procura și a stabilit întâlniri cu aceste persoane din lista dată de Iulian. Întâlnirile au fost stabilite la McDonalds sect. Botanica. Biletele le vindea cu aproximativ 700 lei. A vândut bilete la aproximativ 6-7 persoane. După care a venit un domn care urma să cumpere 2-3 bilete, după ce a venit poliția și i-a spus că domnul care urma să cumpere biletele este agent sub acoperire. A fost condusă la Inspectoratul de Poliție unde a scris explicații. Când s-a deplasat împreună cu colaboratorii poliției la I.P în geantă mai avea aproximativ ****0 bilete la tabăra de odihnă. Au mai fost ridicați și banii aproximativ 7 000 lei și lista persoanelor care a fost întocmită de Iulian. Foile de odihnă nu erau completate doar erau șampilate. Iulian Savin a plasat anunțul pe site-ul www.999.md cu privire la comercializarea biletelor de odihnă la tabăra „Poința Veselă”. A primit de la Rudnițaia Axenia 20 de foi de odihnă. De către reprezentatul Poliției a fost ridicată suma de 8 200 lei. Ea personal nu urma să aibă venit din această activitate, a conștientizat această activitate ca ceva obișnuit. Când s-a întâlnit cu Rudnițaia erau numai în două, fără careva martori;

- declarațiile martorului Casian Mihaela, conform cărora în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că pe inculpata Rudnițaia nu o cunoaște, pe inculpatul Savin Iulian îl cunoaște, în relații de rudenie nu se află. Pe Savin Iulian îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani. În luna iulie 20****4 la McDonalds sect. Botanica o aștepta prietena sa Irina Dragoman era în jurul orelor ****4:00. S-au întâlnit pentru a lua prânzul. Când a ajuns deja prietena sa era acolo și era cu foile la tabără pe masă, aștepta să vină clienții pentru a le transmite. Ea primea apeluri telefonice de la eventualii solicitanți. Pe perioada cât s-a aflat acolo de prietena sa s-au apropiat aproximativ 2-3 persoane care au achitat banii pentru foile de odihnă la tabără. Irina primea banii și elibera foile de odihnă la tabără. Ulterior a venit un domn și a vrut să procure foi de odihnă, dar avea dubii la cumpărarea foilor de odihnă, după aceasta s-au apropiat ofițerii poliției și au mers la sectorul de poliție. Confirmă faptul că foile de odihnă la tabără se înstrăinau contra sumei de 750 lei. Nu a citit conținutul foilor de odihnă, dar Irina i-a spus că sunt foi de odihnă la tabăra „Poința Veselă”. Irina i-a comunicat că Iulian Savin a rugat-o să se prezinte în locul său pentru a se întâlni cu potențiali clienți și pentru a vinde foile de odihnă la tabără;

- declarațiile martorului Patric Ion, potrivit cărora în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, pe inculpata Rudnițaia Axenia o cunoaște, atât și pe inculpatul Savin îl cunoaște, nu se află în relații de rudenie cu acestea. Din anii 89-90 activează în calitate de director la Tabără Poinița Veselă. Primesc copii la Tabără în baza biletelor care sunt vândute de Direcția învățământ Botanica, școlilor, grădinițelor, instituțiilor din sect. Botanica, în baza demersurilor instituțiilor respective. Copii vin și cu bilete necompletate ele pot fi completate și pe loc. Cunoaște care este modalitatea de realizare a biletelor. Prin ordin se numește responsabil de vânzare care este contabilă șef. Contabila șef numește contabilii care repartizează foile de odihnă. Contabil șef la DETS Botanica este doamna Maria Calaida. Doamna Rudnițaia este contabilă. În anul 20****4 responsabil de vânzarea foilor la tabără a fost doamna Rudnițaia. Prețul în 20****4 pentru foaie la tabără era de 3****2 lei sau 342 lei, este 20% din costul total al biletului. Pentru a obține acest bilet solicitantul se adresează la Direcția învățământ scrie o cerere pentru a i se elibera foaie de odihnă, șeful direcției deja decide. Apoi se aprobă lista și se înmânează contabilului șef. Este stabilită o anumită dată când se vând biletele, ulterior contabilul șef cu contabilii cu trei zile înainte de a se începe turul realizează biletele la prețul redus stabilit de Consiliu Municipal ****. Pentru o tură se aprobă 500, iar pentru toată vara 3 000 de foi de odihnă;

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din ****5.07.20****4, prin care la fața locului au fost depistate și ridicate nouă bilete de odihnă eliberate de către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica tabăra „Poinița Veselă,, o foaie A4 cât și mijloace bănești în sumă de 8250 lei;

- procesul - verbal de examinare a obiectelor din 27.04.20****5 și anume au fost examinate: 9 bilete de odihnă pentru tabăra „Poinița Veselă”, cu nr.024489, 024494, 024496, 024497, 024498, 024499, 024475, 024476, 024477, în partea de jos a fiecăruia este aplicată ștampila „Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica,, rubricile ca „nume, prenume, patronimicul, orașul, școala, clasa, locul de trai, telefonul și locul de lucru al părinților, nu este completat, prețul este indicat ca fiind 328 lei, schimbul IV, de la ****6.07.20****4, pe partea de față a foilor de odihnă este indicat numele taberei „Poinița Veselă”, o foaie A4 pe care este imprimat un tabel din 6 coloane (numele, prenumele, turul, prețul, total) și 53 rânduri, unde au fost efectuate înscrisuri de mână și anume ce ține de numere de telefoane și cifre;

- înscrisuri anexate la cauza penală și anume Ordinul DETS Botanica nr.98 din 2****.07.2004 cu privire la angajarea cet. Rudnițaia Axenia în calitate de contabilă în Secția evidența produselor alimentare a contabilității centralizate a DETS Botanica de la 20.07.2004, contractul individual de muncă încheiat la 20.07.2004 încheiat între angajatorul DETS Botanica și angajata Rudnițaia Axenia, fișa postului a contabilului secția evidența produselor alimentare și lucru cu părinții - Rudnițaia Axenia, contrasemnat ca fiind adus la cunoștința, decizia Consiliului Municipal **** nr.4/33

din *****3.05.20*****4 cu privire la organizarea antrenării și odihnei elevilor în vara anului 20*****4, ordinul DETS Botanica nr.*****7 din 29.05.20*****4 cu privire la organizarea odihnei și antrenării elevilor în sezonul estival 20*****4, contrasemnat ca fiind adus la cunoștința de către Rudnițaia Axenia, extras din Registrul DETS Botanica de evidență a foilor de odihnă pentru tabăra „Poița Veselă,, conform căruia la *****0.07.20*****4 Rudnițaia Axenia primește contra semnătură foile de odihnă de la nr.024366 până la 024850, în total 485 bucăți;

- procesul - verbal de confruntare din *****8.03.20*****5, efectuată între martorul Dragoman Irina și inculpata Rudnițaia Axenia, în cadrul căruia Dragoman a confirmat faptul că anume Rudnițaia este persoana pe care, în vara anului 20*****4, la indicația lui Savin, a telefonat-o și au convenit că prima urmează să se deplaseze la DETS Botanica, unde Rudnițaia activează. La direcție a intrat în biroul lui Rudnițaia, care i-a transmis foile de odihnă, contra sumei de 9000 lei, fără ca Rudnițaia să-i elibereze cec. Tot Dragoman a mai declarat că Savin i-a comunicat, că anterior a mai procurat bilete de la Rudnițaia.

*****2. Examinând materialele cauzei, în raport de criticile formulate în cererea de apel sub toate aspectele de fapt și de drept și în limitele impuse de art. 436 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată cu certitudine că Savin Iulian - Constantin urmează să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.5; 327 alin.***** Cod penal după semnele calificative „complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică a contribuit, prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Așadar, în sarcina inculpatului s-a reținut săvârșirea complicității la infracțiunea abuzului de serviciu prevăzut la art.42 alin.5, raportat la art.327 alin.***** Cod penal.

În conținutul art. 42 alin.5 Cod penal este definită noțiunea de complicitate ca fiind acea formă a participației penale în care o persoană contribuie la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Reieșind din textul normei citate, rezultă faptul că pentru a exista complicitate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) să se fi săvârșit de altcineva o infracțiune; b) să existe o contribuție (materială sau psihică) din partea complicelui care a servit, folosit în orice mod la săvârșirea infracțiunii comise de altul; c) să existe o înțelegere între autor și cel care ajută, ceea ce presupune ca cel din urmă

să fi dorit ca activitatea sa să contribuie la realizarea acțiunii autorului și să fi cunoscut ceea ce urmărea autorul acțiunii pe care el înțelege să o sprijine.

Pornind de la aceste considerente de ordin teoretic, se constată că în sarcina inculpatului Savin Iulian - Constantin s-a reținut comiterea faptei de complicitate la abuzul de serviciu cu cauzarea de daune considerabile, constând în aceea că, pe parcursul anului 20****4, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițaia Axenia, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutorarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md, din numele utilizatorului „iulian93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de ****6.07.20****4, indicând telefonul de contact +****, ulterior, transmițându-i lui Dragoman Irina telefonul său cu nr.****, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, ****, pentru a primi de la Rudnițaia A., 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă ****6.07.20****4 27.07.20****4 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, ****, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Or, din examinarea materialelor cauzei se constată că față de autorul infracțiunii de abuz în serviciu Rudnițaia Axenia, s-a dispus, printr-o hotărâre definitivă (decizia nr. ****a-823/2**** din 23.02.2022 a Colegiului penal al Curții de Apel ****) o soluție de încetare a procesului penal, întrucât fapta constituie o contravenție administrativă prevăzută la art.3****2 Cod contravențional, reținându-se că nu există niciun temei legal pentru tragerea la răspundere penală a acesteia (a se vedea pct. 6 supra).

În acest context, inexistența infracțiunii de abuz de serviciu, se răsfrânge nu numai asupra autorului, în cazul dat Rudnițaia Axenia, ci și în ceea ce îl privește pe complice, a cărui contribuție accesorie depinde de existența faptei penale pe care se presupune că a sprijinit-o, întrucât actele complicelui susțin o faptă comisă de către autor.

Așadar, inexistența elementelor componente de infracțiune conduce nu numai la încetarea procesului penal în privința Axeniei Rudnițaia (așa cum s-a și stabilit, în mod definitiv, față de inculpata Rudnițaia Axenia prin decizia nr. ****a-823/2**** din 23.02.2022 a Colegiului penal al Curții de Apel ****), dar și la încetarea procesului penal pentru același temei a complicelui (inculpatul Savin Iulian - Constantin), având în vedere că pentru a exista complicitatea la infracțiune, se presupune ca autorul să fi săvârșit o infracțiune, ipoteză care nu se regăsește în cauză.

Or, într-o altă ordine de idei, inexistența împrejurărilor faptice relevate de acuzare, stabilită în mod definitiv printr-o hotărâre judecătorească cu privire la autor,

are aceleași consecințe juridice și asupra acțiunilor de ajutor, înlesnire date de presupusul complice la acțiunea tipică și, pe cale de consecință, justifică un raționament juridic similar în sensul că, dacă nu există un fapt penal, nu există nici complicitate la acesta.

Pe cale de consecință, Colegiul penal menționează că acțiunile inculpatului Savin Iulian – Constantin nu pot fi calificate prin prisma art.3*****2 Cod contravențional, or inculpatul nu deține funcția de persoană publică, iar Codul contravențional nu reglementează instituția de ”participație”, sub forma complicității. La fel acțiunile acestuia nu cad nici sub incidența art. 263 Cod contravențional, or, practicarea activității de întreprinzător presupune un caracter sistematic al acestei activități, ceea ce în cazul dat nu s-a adevărit.

Ca urmare, s-a constatat că, neavând o asemenea ”competență”, Savin Iulian - Constantin nu putea contribui prin acordare de mijloace și promisiuni în favorizarea și ajutarea Axeniei Rudnițcaia în realizarea biletelor la tabăra ”Poienița Veselă”, nefiind astfel îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.5, 327 alin.***** Cod penal, fapt ce justifică adoptarea unei soluții de achitare în privința acestuia.

Din aceste considerente și în baza celor menționate, Colegiul concluzionează că apelul inculpatului Savin Iulian - Constantin, urmează a fi admis, iar sentința Judecătoreiei *****, sediul Botanica din 26.04.20*****6, urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 4*****7-4*****8, 4*****5 alin.***** pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admite apelul inculpatului Savin Iulian - Constantin declarat împotriva sentinței Judecătoreiei *****, sediul Botanica din 26.04.20*****6, se casează parțial această sentință, în privința lui Savin Iulian - Constantin, și pronunță o nouă hotărâre, în această parte, conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Savin Iulian – Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.5, 327 alin.***** Cod penal, se achită, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței
Chiroșca

Igor

Judecători
Brînză

Liubovi

Băbălău

Denis

Această decizie a fost semnată în conformitate cu art. 339 alin. 8 Cod de procedură penală, deoarece judecătorul Liubovi Brînză este în demisie.

Președintele ședinței
Chiroșca

Igor