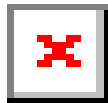


Dosarul nr. 1-113/14
Nr. electronic 20-1-7593-26072012



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 februarie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă
Grefieri

Djeta Chistol
Olga Mihalaş, Diana Racu, Adriana Iepure,
Iuliana Melnic, Doina Moraru, Marcela Stepan,
Andrei Mămăliga, Victor Bulgari, Sofia Marinescu,
Olga Deliu, Denis Guţu, Ana Lobari, Alina Gheţiu,
Iulian Ciobanu, Victoria Gobjilă, Vladislav More,
Elena Gonciar, Cristina Tofan, Cristina Naval,
Grigorii Damaschin, David Bulai, Elvira Mocrii

Cu participarea:
Procurorilor
Avocatului
Inculpatului

Eugen Balan şi Irina Georghiştean
Anatolie Şişianu
Vasile Ungureanu

judecând în şedinţa de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Ungureanu Vasile *****, a.n. *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, de facto locuieşte
în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate
moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără
persoane la întreţinere, angajat în calitate de *****,
anterior nu a fost tras la răspundere penală

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal

A C O N S T A T A T:

Potrivit Ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului expediat în instanţa de judecată, Ungureanu Vasile *** se învinuieşte în aceea că activând în calitate de *****, la 29.09.2011, aproximativ la orele 14:00, aflându-se în curtea Primăriei mun. Chişinău, a pretins de la cet. Galina Mamei-Chişlari (reprezentant prin procură al SRL „Olesandu”) suma de 10 000 euro, susţinând că are influenţă asupra funcţionarilor din cadrul Curţii de Apel Chişinău şi în special asupra Judecătorului Grigore Zubatii, în scopul de a-l determina pe acesta să emită o**

hotărâre judecătorească privind prelungirea termenului de arendă a lotului de pământ cu suprafața de 0,15 ha din str. Ion Creangă, mun. Chișinău, în folosul SRL „Olesandu”.

Astfel, la data de 03.02.2012, Ungureanu Vasile *****, demonstrând seriozitatea afirmațiilor sale, i-a comunicat Galinei Mamei-Chișlari că nu are careva șanse pentru a-și soluționa litigiul într-un sens favorabil în cadrul Primăriei mun. Chișinău și i-a spus să depună o cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, pentru ca ulterior să se poată adresa în instanța de judecată, iar la data de 14.03.2012, a solicitat să-i fie transmisă copia scanată a cererii prealabile pe adresa de e-mail: v_ungureanu@mail.ru, pentru a verifica după numărul de intrare cine este responsabil de examinarea cererii respective la Primăria mun. Chișinău, precum și pentru a verifica stadiul de examinare a acestei cereri, informație recepționată de acesta de pe adresa de email: galina.mamei@gmail.com.

La data de 13.03.2012, Ungureanu Vasile *****, folosindu-se de funcția și informațiile obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, urmărind realizarea interesului material, a solicitat de la Galina Mamei-Chișlari să-i fie transmis pe adresa de e-mail menționată cererea de chemare în judecată, pentru a o redacta, acțiuni întreprinse în detrimentul Primăriei mun. Chișinău, pentru a semna cererea redactată, care se deosebea esențial după conținut cu cererea recepționată pe e-mail, care ulterior a fost depusă personal de Ungureanu Vasile ***** la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată cet. Ungureanu Vasile *****, în continuarea intențiilor sale criminale, pentru realizarea acțiunilor promise, a pretins și a primit la data de 22.03.2012 de la Galina Mamei-Chișlari, în curtea blocului Direcției Funciare a Primăriei mun. Chișinău, din str. Veronica Micle 10, suma de 300 euro, mijloace bănești care constituie prima rată din totalul sumei de 10 000 euro preținși anterior, susținând că banii menționați urmează a fi achitați angajaților Curții de Apel Chișinău, pe care acesta i-a influențat să asigure repartizarea cererii de contencios administrativ (înaintată de SRL „Olesandu”) spre examinare Judecătorului Curții de Apel Chișinău Grigore Zubatfi, acțiuni care ar reprezenta prima etapă în obținerea rezultatului promis, fapt care s-a realizat după transmiterea mijloacelor bănești.

Astfel, este învinuit Ungureanu Vasile ***** că prin acțiunile sale intenționate, a pretins și a primit bani de la cet. Galina Mamei-Chișlari, susținând că are influență asupra unor persoane publice, precum și cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, în scopul de a-i determina pe aceștia să asigure repartizarea acțiunii de contencios administrativ unui anumit judecător (rezultatul urmărit fiind obținut), precum și să emită hotărâri judecătorești privind prelungirea termenului de arendă a lotului de pământ cu suprafața de 0,15 ha din str. Ion Creangă, mun. Chișinău, în folosul SRL „Olesandu”, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În ședință de judecată inculpatul Ungureanu Vasile *** vina în cele incriminate de către acuzatorul de stat nu a recunoscut-o și a declarat că** o astfel de crimă ca trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Codul penal nu a avut loc în realitate, învinuirile invocate de către organul de urmărire penală fiind simulate, recurgându-se la tehnici jurnalistice de provocare și manipulare, motiv din care pledează nevinovat. Menționează faptul că începând cu anul 2002, activează în cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău în calitate de specialist principal, Secția control, registru și asigurare a plăților funciare. Atribuțiile de serviciu sunt stipulate în fișa de post. Astfel, perfectarea materialelor de dare în arendă a terenurilor, prelungirea termenului contractelor de arendă funciară nu țin de competența secției unde activează și în acest sens nu dispune de careva prerogative în virtutea funcției. Până la data de 01.01.2012, a exercitat și atribuțiile de

reprezentant al Consiliul municipal Chişinău în instanţele de judecată. În vara anului 2011, în una din zilele de primire, aflându-se în biroul de serviciu, a fost abordat de o domnişoară care s-a prezentat drept jurnalist – Galina Mamei-Chişlari, şi i-a comunicat că efectuează o investigaţie jurnalistică cu privire la gestionarea loturilor de pământ din municipiul Chişinău. În mod special, o interesa modalitatea de obţinere a loturilor de pământ pentru construcţia diferitor obiective, cerându-i ajutor pentru a face o serie de reportaje jurnalistice. Totodată, i-a solicitat să-i prezinte acte, hotărâri ale instanţelor de judecată cu privire la obligarea Consiliului municipal Chişinău de a atribui familiilor nou-formate loturi de pământ pentru proiectarea şi construirea caselor particulare, indicându-i că o interesează „afaceri scandaloase” unde sunt implicate „nume grele”. De asemenea, l-a întrebat dacă nu deţine careva informaţii ce vizează funcţionarii care şi-au însuşit terenuri prin intermediul justiţiei şi care sunt cei mai corupţi judecători din justiţie, care se ocupă cu aşa ceva. La acel prim contact, el i-a explicat în linii generale procedura legală, iar referitor la nume „grele” şi „afaceri scandaloase” i-a spus că nu o poate ajuta, deoarece nu cunoaşte nimic în detaliu. Ulterior, a mai fost vizitat de Galina Mamei-Chişlari şi la una din întâlniri, i-a solicitat consultaţii personale, interesându-se cum ar putea obţine pentru sine un lot de teren cu destinaţia pentru construcţii, ca fam***** nou formată şi dacă nu cunoaşte pe cineva care poate s-o ajute să obţină „o urgentare”. El i-a spus că primăria nu mai acordă terenuri pentru construcţii familiilor nou formate, ultima revoltându-se că cunoaşte multe cazuri când asemenea terenuri au fost repartizate şi că dacă ea nu va primi teren, se va ocupa în reportajele sale doar de primărie, la ce el i-a recomandat să se adreseze în judecată dacă consideră că a fost nedreptăţită. Menţionează că pe parcurs, Galina Mamei-Chişlari de mai multe ori apărea la Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare şi solicita diferite consultaţii, inclusiv a solicitat şi copia actelor judecătoreşti, pentru efectuarea unei investigaţii jurnalistice. El i-a dat acesteia pentru „investigaţiile jurnalistice” mai multe decizii judecătoreşti, decizii care au fost examinate şi pronunţate în şedinţe publice. Aşadar, a observat că Galina Mamei-Chişlari a manifestat un interes deosebit faţă de deciziile Curţii Supreme de Justiţie în care figurau Andrian Claşevici şi Octavian Rău – colaboratori ai Centrului pentru combaterea crimelor economice şi corupţiei. Susţine că Galina Mamei-Chişlari de câteva ori l-a întrebat cine sunt aceştia, de ce i-a dat ei anume aceste decizii şi dacă vrea să-i dea un interviu sub anonim pe marginea lor, asigurându-l că dacă-i reuşeşte interviul, el va fi remunerat de către redacţia care îi finanţează proiectul. Atrage atenţia că de fapt, Galina Mamei-Chişlari se interesa mai mult de ce el a contestat aceste hotărâri şi cine i-a dat indicaţii să le conteste, spunându-i că ea ştie despre schemele de „necontestare a hotărârilor de către Primărie” în care sunt implicaţi juriştii. Respectiv, el nu poate să nu cunoască cum ele funcţionează şi cine dă indicaţii care hotărâre să nu fie contestată. Despre repartizarea cauzei legate de SRL „Olesandu”, nu s-a discutat niciodată şi la data de 22.03.2012, Galina Mamei-Chişlari, nu avea de ce să se intereseze de repartizarea cauzei sau să îşi facă griji cine va fi judecătorul, întrucât, după cum rezultă din materialele dosarului, repartizarea avuseseră loc deja la data de 21.03.2012, iar până atunci, ultima nu s-a interesat despre acest dosar şi nu a cunoscut procedura de examinare. Mai declară că nu a discutat niciodată cu Galina Mamei-Chişlari despre SRL „Olesandu”. Precizează că examinând materialele cauzei penale, consideră că învinuirea este bazată doar pe declaraţiile Galinei Mamei-Chişlari şi ale lui Vasile Grosu, şi anume pe nişte presupuneri care au apărut începând cu data de 29.09.2011. La fel indică că la materialele cauzei, sunt anexate careva înregistrări, despre provenienţa cărora nu se cunoaşte nimic, în care se presupune că el pretinde careva mijloace băneşti de la Galina Mamei-Chişlari pentru soluţionarea cazului SRL „Olesandu”. Reiterează că în aceste înregistrări, nu este vizat SRL „Olesandu”, inclusiv nu a fost demonstrat că vocea din

aceste înregistrări este a lui ori a Galinei Mamei-Chișlari. Totodată, învinuirea este bazată pe un așa-zis schimb de e-mail între el și Galina Mamei-Chișlari, ceea ce este absolut neîntemeiat, la materialele cauzei penale fiind anexată doar o xerocopie prin „Secam”, care nu este autentică. De asemenea, în ceea ce privește faptul că el personal a depus cererea în instanța de judecată, aceasta nu corespunde adevărului, or el nu putea să depună în instanță o cerere primită prin e-mail. Astfel, afirmă că la materialele cauzei nu există nici o probă precum că anume el a înregistrat cererea de chemare în judecată, cu atât mai mult că în ședința de judecată Galina Mamei-Chișlari a declarat că ea doar i-a expediat cererea de chemare în judecată, dar a dus-o personal, ceea ce se confirmă și materialele cauzei în contencios administrativ, cererea de chemare în judecată fiind depusă în original, nu în copii sau scanată. Referitor la acuzația precum că a influențat președintele Curții de Apel Chișinău pentru a repartiza dosarul unui anumit judecător, iarăși este neargumentat, deoarece nu a pretins și nu i-a comunicat Galinei Mamei-Chișlari că îl poate influența ca să repartizeze careva dosare unor anumiți judecători, cu atât mai mult că la materialele cauzei sunt anexate probe care confirmă că cauza penală a fost repartizată în mod aleatoriu. Mai comunică că de la Galina Mamei-Chișlari nu a primit careva mijloace financiare în lei, dolari sau euro. Referitor la foiața anexată la materialele cauzei penale, în care scrie 300 E, confirmă că a fost scrisă de către el. În acest sens, atenționează asupra faptului că în toamna anului 2013, căuta oferte ca să plece la mare împreună cu familia și își nota prețurile pe foiață. Consideră că această foiață a fost luată de pe masa din biroul sau și nu are nici o atribuție cu acuzațiile aduse. La materialele cauzei este anexată proba prin care se dovedește că a vrut să plece la mare cu familia, dar procuratura i-a interzis acest lucru.

La întrebările adresate de către procuror, inculpatul Ungureanu Vasile ***** a declarat că până la cazul cu SRL „Olesandu” nu o cunoștea pe Galina Mamei-Chișlari, a făcut cunoștință cu aceasta atunci când a venit la el și s-a prezentat că este jurnalistă. Discuțiile din înregistrările anexate la materialele cauzei penale nu le recunoaște și consideră că vocea din înregistrări nu-i aparține, deoarece în iunie-iulie 2012, pe posturile TV și în mass-media, au apărut foarte multe filmulețe și înregistrări audio care se deosebesc de înregistrările anexate la dosar. De aceea, este de părerea că înregistrările anexate la materialele cauzei penale, sunt trucate. Totodată, la dosar dosar nu există probe care ar confirma faptul că vocea din aceste înregistrări îi aparține lui. Consideră că Galina Mamei-Chișlari l-a manipulat prin faptul că de câte ori se prezenta la așa-numitele consultații, avea tot timpul o foiață cu ea, se ghida de aceasta și îi dădea întrebările notate acolo, care erau provocatoare, dar nu a discutat niciodată cu ultima despre SRL „Olesandu”, despre terenul de pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău sau despre Grosu Vasile. Precizează că nu a primit de la Galina Mamei-Chișlari bani, însă aceasta i-a propus bani pentru a face declarații vizavi de funcționarii de rang înalt, care au obținut terenuri pentru construcția caselor în mun. Chișinău. Chiar și în urma perchezițiilor efectuate în calculatorul său și în casă, nu au fost găsite careva corpuri delictive legate de SRL „Olesandu”. Crede că Galina Mamei-Chișlari conlucra cu Andrian Clășevici și Octavian Rău, or reieșind din întrebările acesteia, ultima se interesa cine i-a dat indicații să conteste hotărârile emise în privința celor doi, de ce au ajuns la el aceste hotărâri și nu la altcineva, care este metoda de necontestare a unor asemenea hotărâri. Precizează că Galina Mamei-Chișlari nu se interesa cum sau cine l-a obligat să nu conteste sau să conteste hotărârile emise în privința lui Andrian Clășevici și Octavian Rău, deoarece cei doi în mod deschis l-au amenințat că o să aibă probleme, dacă va contesta hotărârile lor, necătând la faptul că atunci când au parvenit la el acele hotărâri, termenul de atac era expirat deja și cel mai probabil că cineva a aranjat acest lucru din timp. De fapt, consideră că și acest dosar penal i-a fost făcut anume pentru că a contestat hotărârile prin care Andrian Clășevici și

Octavian Rău au obținut de terenuri de la primăriei. Referitor la e-mail-uri, comunică că de către el, nu au fost primite, expediate recepționate careva e-mail-uri de la Galina Mamei-Chișlari, fapt care se dovedește și prin verificările făcute în cadrul perchezițiilor, în urma cărora nu a fost stabilit nici un mesaj sau urme de conexiuni în el și Galina Mamei-Chișlari. Poate explica de ce Galina Mamei-Chișlari a scris la procuratură și la Centrul Național Anticorupție, **nu au vrut să facă cunoștință cu materialele din dosarele operative ale lui Andrian Calsevici, care personal a făcut înscrieri olografe pe cererea pe care se pretinde că a adresat-o Galina Mamei-Chișlari la Primărie pentru a iniția procedura de aranjare a urmăririi penale împotriva sa.** Consideră că Galina Mamei-Chișlari a fost ghidată de către angajații Centrului Național Anticorupție pe parcursul perioadei septembrie 2011 până la intentarea prezentului dosar penal. Menționează că a existat o investigație operativă, până la inițierea urmăririi penale, efectuată de către Andrian Clășevici, motivul inițierii acestei investigații fiind contestarea hotărârilor Curții de Apel Chișinău, prin care a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să atribuie câte un teren lui Andrian Clășevici și Octavian Rău, angajați ai Centrului Național Anticorupție. Respectiv, băieții s-au mobilizat și au implicat-o pe Galina Mamei-Chișlari, aceasta din câte cunoaște, fiind rudă cu unul din ei, însă nu poate prezenta probe în acest sens. Respectiv, cei doi au pus-o să depună cereri, acestea fiind scrise chiar de către Andrian Clășevici, cu scopul ca să îl provoace pentru a-i deturna cariera de jurist, deoarece Galina Mamei-Chișlari a declarat că tehnica cu care s-au efectuat înregistrările, era luată de la Centrul Național Anticorupție, chiar și înainte de a se porni urmărirea penală, ultima fiind echipată de angajații Centrului, fără autorizația judecătorului de instrucție. Menționează că pe scrisoarea anexată la dosar, este și scrisul lui Andrian Clășevici, toate materialele fiind acumulate în afara dosarului penal, iar odată cu intentarea dosarului penal, au fost efectuate doar perchezițiile, până la adoptarea de către Curtea de Apel Chișinău a hotărârii prin care a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Olesandu”. După cum a menționat și anterior, el cu Galina Mamei-Chișlari nu a discutat despre SRL „Olesandu” și nu a avut cu ea careva conflicte.

În ședință de judecată martorul Galina Mamei-Chișlari a declarat că cu domnul Ungureanu Vasile a făcut cunoștință în următoarele circumstanțe: ultimul fiind jurist la Primăria mun. Chișinău, ea s-a adresat la el cu o întrebare din partea firmei SRL „Olesandu”, referitor la încheierea unui contract de arendă. În acest sens, menționează faptul că pe Grosu Vasile, care este directorul SRL „Olesandu”, îl cunoaște aproximativ din anul 2011. Astfel, acesta i-a spus că are o firmă – SRL „Olesandu” și luptă cu Primăria mun. Chișinău pentru prelungirea unui contract de arendă. La rândul său, ea i-a propus să îl ajute și așa a ajuns să fie reprezentantul SRL „Olesandu”, dar nu-și amintește în ce calitate a fost angajată. Susține că pentru ajutorul respectiv, ea urma să obțină o anumită cotă-parte din SRL „Olesandu”. Comunică faptul că Grosu Vasile i l-a recomandat pe Ungureanu Vasile pentru soluționarea problemei în cauză și ea a mers în biroul acestuia, la Primăria mun. Chișinău, unde stau toți juriștii. În birou, i-a comunicat lui Ungureanu Vasile care este problema ei și acesta i-a spus că nu este o problemă ce nu poate fi soluționată, spunându-i totodată că urmează să ridice toate actele legale de SRL „Olesandu”. Așadar, ea i-a comunicat datele contractului și denumirea SRL-ului. Declară că ceașta primă întâlnire a avut loc în anul 2012. Ulterior, la cea de-a doua întâlnire Ungureanu Vasile i-a comunicat că contractul de arendă poate fi restabilit și ei urmează să adreseze o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău. De asemenea, acesta i-a explicat că mai întâi trebuie să depună o cerere la Primăria mun. Chișinău privind restabilirea contractului. Așadar, ea a întocmit cererea, i-a expediat-o lui Ungureanu Vasile prin poșta electronică, iar el a corectat-o și a depus-o la Primăria mun. Chișinău. Respectiv, după ce a primit refuzul Primăriei

mun. Chișinău, s-a adresat la Ungureanu Vasile ca să vadă ce trebuie să facă mai departe. Ultimul i-a spus că trebuie să acționeze în judecată Primăria mun. Chișinău. Afirmă că din spusele lui Ungureanu Vasile, cererea de chemare în judecată urma să fie respinsă în primă instanță, după care ei trebuiau să o conteste la Curtea de Apel Chișinău, unde ultimul are cunoștințe, și anume Judecătorul Grigore Zubatii. De asemenea, Ungureanu Vasile i-a mai spus că contra unei sume de bani, cazul dat va fi soluționat. Menționează faptul că prima sumă de bani pe care i-a dat-o lui Ungureanu Vasile, a fost de 300 euro și a doua de 10 000 euro. Aceste sume constituiau 2 tranșe necesare pentru soluționarea problemei cu care s-a adresat la el. La moment nu-și amintește exact, dar probabil că transmiterea banilor a avut loc în primăvara anului 2012. Suma de 300 euro ea i-a transmis-o lui Ungureanu Vasile în curtea Primăriei mun. Chișinău, în fața biroului unde stau toți juriștii. Bani au fost transmiși din mână în mână. Referitor la acești 300 euro, susține că Ungureanu Vasile nu i-a comunicat suma verbal. Acesta a spus doar „Trebuie” și i-a scris pe foaie suma de 300 euro. În ceea ce privește suma de 10 000 euro, Ungureanu Vasile i-a comunicat că „Vor trebui vreo 10 000”, la care ea a întrebat dacă euro sau dolari și ultimul i-a răspuns că euro. Acest lucru a avut loc până la discuția despre tranșa de 300 euro. Comunică faptul că s-a adresat la Centrul Național Anticorupție din motiv că pentru un caz foarte simplu se cer așa sume de bani. În urma colaborării cu Centrul Național Anticorupție nu a avut careva beneficii. Aduăgă că în acea perioadă, activa în calitate de reporter la canalul „Publika TV” și că informația despre Ungureanu Vasile, a fost difuzată de către o altă televiziune – „Jurnal TV”, dar nu cunoaște de unde au obținut ei materialele. Ultimii au relatat despre toate aceste fapte când s-a efectuat percheziția în biroul lui Ungureanu Vasile. Susține că ea materialele nu le-a utilizat în scop de serviciu, însă interesul ei în acest caz era și obținerea informației în calitate de reporter, dar și obținerea cotei-părți de la SRL „Olesandu”.

La întrebările avocatului inculpatului, martorul Galina Mamei-Chișlari a comunicat că are studii superioare în domeniul jurnalismului și că până la întâmplarea cu Ungureanu Vasile, ea a activat în calitate de reporter. De asemenea, afirmă că s-a mai ocupat cu soluționarea problemelor juridice la Primăria mun. Chișinău, deoarece soțul ei avea o afacere și ea era angajată în calitate de contabilă în cadrul întreprinderii respective, acționând în interesele acesteia în bază de procură. În procese de judecată ea nu a reprezentat interesele nici unei firme, dar posibil că o singură dată a reprezentat SRL „Olesandu” în instanța de judecată. Susține că pe Grosu Vasile l-a cunoscut prin intermediul cercului de cunoscuți de afaceri ale soțului său. Ultimul i-a comunicat faptul că pentru a rezolva problema cu SRL „Olesandu”, ea ar putea să se adreseze la Ungureanu Vasile. Cererea de chemare în judecată din numele SRL „Olesandu” nu a depus-o ea. Afirmă că nu a făcut nici o înregistrare a convorbirilor purtate de către ea cu Ungureanu Vasile până la adresarea la Centrul Național Anticorupție. Toate înregistrările au fost efectuate ulterior, cu tehnica de la Centrul Național Anticorupție și doar după ce s-a adresat la ei. Referitor la procesul cu SRL „Olesandu”, din câte își amintește, acesta nu a avut loc, fiind doar depusă cererea de apel. Menționează că dintre angajații Centrului Național Anticorupție, din 2006, îi cunoaște pe Clășevici Andrei, ofițer al Centrului și pe Starinschi Angela, reprezentantul serviciului de presă. Declară că Ungureanu Vasile a menționat că pentru a rezolva problema sa, ar trebui suma de vreo 10 000 euro, dar nu s-a ajuns până la discuții concrete referitor la aceste sume de bani. De asemenea, Ungureanu Vasile a menționat că suma de 300 euro a fost dată unei fete din Cancelaria Curții de Ape Chișinău pentru ca dosarul să fie repartizat judecătorului Grigore Zubatii. Mai comunică faptul că nu cunoaște procedura civilă de judecare a unui dosar în instanța de judecată și nu cunoaște nici care este procedura de repartizare a dosarului. Aduăgă că

la depunerea cererii de chemare în judecată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău nu s-a pus problema repartizării dosarului la un anumit judecător.

La întrebările adresate de către inculpat, martorul Galina Mamei-Chișlari a declarat că a fost preîntâmpinată de faptul că în prima instanță, se va respinge cererea de chemare în judecată înaintată. Din căre își amintește, probabil era vorba despre Judecătoria Centru, mun. Chișinău, dar nu-și mai amintește exact. De asemenea, nu-și amintește dacă s-a depus sau nu cererea de apel. Tehnica de înregistrare o lua de la ofițerul care se ocupa de cazul dat, în sala de primire a Centrului Național Anticorupție și după întâlnirile cu Ungureanu Vasile, o restituia.

În ședință de judecată martorul Grosu Vasile Ion a declarat că în anul 2002 a luat un teren în arendă de la Primăria mun. Chișinău. Chiria era achitată în termen, conform contractului, dar nu s-a folosit de terenul respectiv. La expirarea termenului contractului de arendă, Primăria mun. Chișinău, din motive necunoscute, nu i-a mai permis prelungirea acestuia. Susține că cu Galina Mamei-Chișlari a făcut cunoștință pe culoarele Primăriei mun. Chișinău. Ultima i-a spus că îl poate ajuta să rezolve problema legată de prelungirea contractului de arendă, dar în acest sens urma să-i elibereze o procură. Astfel, fiind directorul SRL „Olesandu”, i-a eliberat lui Galina Mamei-Chișlari o procură din numele întreprinderii. Văzând că de o perioadă mai îndelungată de timp problema cu terenul nu se rezolva, el a anulat procura eliberată d. Mamei Galina prin intermediul Monitorului Oficial, deoarece nu o putea găsi la telefon. Ulterior, a fost invitat la poliție, procuratură și apoi în instanța de judecată. Menționează faptul că a avut o înțelegere cu Galina Mamei-Chișlari că dacă aceasta va reuși să rezolve problema cu prelungirea duratei contractului de arendă, va fi angajată în cadrul SRL „Olesandu”. Despre faptul că Galina Mamei-Chișlari s-a adresat la Centrul Național Anticorupție, el nu a cunoscut, aflând despre aceasta după ce a anulat procura și după ce a fost invitat la audieri.

La întrebările adresate de către avocatul inculpatului, martorul Grosu Vasile Ion a declarat că Galina Mamei-Chișlari i-a spus că va putea rezolva întrebarea cu prelungirea contractului de arendă a terenului pe care l-a deținut SRL „Olesandu”, dar nu cunoaște cum urma să facă acest lucru. Ultima i-a comunicat doar că are niște cunoștințe la Primăria mun. Chișinău. Afirmă că el nu a trimis-o pe Galina Mamei-Chișlari la Ungureanu Vasile, angajat al Primăriei mun. Chișinău ca să soluționeze problema legată de contractul de arendă. Galina Mamei-Chișlari nu i-a comunicat ce va cere în schimbul soluționării problemei pe care o avea, însă el i-a promis ultimei că îi va da o cotă-parte din întreprindere. Nu cunoaște ce studii are Galina Mamei-Chișlari, deoarece după cum a menționat anterior, el întâmplător a întâlnit-o pe culoarul Primăriei mun. Chișinău. Acolo erau mai multe persoane și el a povestit ce problemă are. Galina Mamei-Chișlari auzind cele relatate de către el a spus că îl poate ajuta. Aceasta nu i-a comunicat că cunoaște pe cineva de la Centrul Național Anticorupție. Din câte își amintește, el a încheiat un contract cu Galina Mamei-Chișlari și a angajat-o la serviciu în cadrul SRL „Olesandu”, dar nu-și amintește în ce calitate. De soluționarea problemelor firmei, cu excepția cele legate de contractul de arendă, ea nu s-a ocupat. Menționează că pe soțul Galinei Mamei-Chișlari el nu-l cunoaște. Cota-parte din întreprindere pe care el a promis să i-o dea acesteia, era ca o recompensă pentru soluționarea problemei cu prelungirea contractului de arendă, dar nu cunoaște cam cât valora această cotă-parte. Din câte ține minte, Galina Mamei-Chișlari nu i-a comunicat că ar cunoaște pe cineva în instanța de judecată.

La întrebările adresate de către inculpat, martorul Grosu Vasile Ion a declarat că îl cunoaște din momentul în care Primăria mun. Chișinău a reziliat cu el contractul de arendă. Careva mijloace financiare inculpatul nu a solicitat niciodată de la el.

În susținerea învinuirii aduse inculpatului Ungureanu Vasile ***, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și examinate nemijlocit în ședința de judecată:**

- procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 22.03.2012, în cadrul căruia au fost examinate 3 bancnote a câte 100 Euro, cu seriile și numerele după cum urmează: S13922285722; S14539325767; S19857471397, care nu conțin semne de falsificare. Mijloacele bănești examinate, au fost eliberate din contul „Cheltuieli speciale a CCCEC” în baza deciziei privind controlul transmiterii banilor extorcați din 22.03.2012. Examinarea mijloacelor bănești în sumă de 300 (trei sute) Euro, s-a efectuat în scopul transmiterii sub controlul C.C.C.E.C., către cet. Ungureanu Vasile și complicitii acestuia de la cet. Mamei-Chișlari Galina (f.d. 58-61 Volumul I);

- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 22.03.2012, în cadrul efectuării acestei acțiuni, cet. Galina Mamei-Chișlari a fost înzestrată cu tehnică specială în scopul verificării și documentării cazului privind traficul de influență săvârșit de cet. Ungureanu Vasile. Astfel, cet. Galina Mamei-Chișlari a fost înzestrată cu următoarea tehnică specială: • audio-recorder „Edic-Miny”; • recorder video-audio RS 51 (f.d. 61 Volumul I);

- procesul-verbal privind predarea tehnicii speciale din 22.03.2012, în cadrul efectuării acestei acțiuni cet. Galina Mamei-Chișlari a predat tehnica specială, care a fost utilizată pentru înregistrarea audio-video a întâlnirii care a avut loc la 22.03.2012, între Ungureanu Vasile și Galina Mamei-Chișlari. Astfel, cet. Galina Mamei-Chișlari a predat următoarea tehnică specială: • audio-recorder „Edic-Miny”; • recorder video RS 51. Ulterior, tehnica menționată a fost transmisă specialistului DAO a CCCEC, Cucu Sergiu, pentru a fi transcrisă pe suport electronic (f.d. 62 Volumul I);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 22.03.2012, astfel, a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirii dintre: cet. Mamei-Chișlari Galina și cet. Ungureanu Vasile, care a avut loc la 22 martie 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 14:16:47 și 14:22:14, petrecute în curtea blocului Direcției Funciare a Primăriei mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10. Pentru asigurarea interceptării și înregistrării comunicărilor au fost utilizate mijloace tehnice speciale: recorder audio Edic Miny, recorder video RS51. Comunicările interceptate și înregistrările de imagini înregistrate pe audio-video recorderele sus menționate, au fost copiate de specialist pe un suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CCCEC „874”. Discul CD-R conține următoarele fișiere audio: 14.17.44(22-03.2012) - fișier descărcat din memoria dictafonului digital „edic-mini”. 2012-03-22 14-16-47t - fișier descărcat din memoria tehnicii video-audio recorder de model „RS 51”.

Fișierele înscrise nu sunt pasibile modificării.

CD-ul a fost prezentat de DAO a CCCEC fiind împachetat și sigilat cu ștampila „DAO CCCEC”. În rezultatul ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe disc, s-a constatat prezența unor convorbiri și imagini care au importanță pentru cauza penală. Convorbirile au fost stenografiate (Anexa nr. 1), stenograma constituind parte integrantă a procesului-verbal. Stenograma conține date cu privire la: data, durata convorbirii, locul, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii. În rezultatul vizionării înregistrării video s-a constatat prezența în imagini a unei persoane identificate ca Ungureanu Vasile, născut la *****, îmbrăcat în sacou de culoare gri, pulover negru și pantaloni de culoare întunecată, probabil neagră. Pe toată durata înregistrărilor, Ungureanu Vasile poartă discuții cu cet. Mamei-Chișlari Galina.

Conținutul convorbirilor au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal. Totodată, s-a constatat că la ora 14:20:33 cet. Mamei-Chișlari Galina îi transmite cet. Ungureanu Vasile câteva bancnote, pe care cet. Ungureanu Vasile le ia cu mâna dreaptă, le numără și apoi le plasează tot cu mâna dreaptă în buzunarul din partea stângă din interiorul sacoului (f.d. 63, 64-65 Volumul I);

- procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrarea de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 23.03.2012, prin care s-a constatat că procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrarea de imagini din 22.03.2012 este întocmit corect, cu respectarea normelor procesuale. Stenograma convorbirilor anexată la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 22.03.2012, corespunde înregistrării de pe suportul electronic. În rezultatul audierii și vizualizării fișierelor audio și video s-a constatat, că conținutul înregistrărilor întreținute între persoanele reflectate în cadrul procesului-verbal au importanță pentru cauza penală No. 2012036331 (f.d. 66 Volumul I);;

- procesul-verbal de ridicare din 21.03.2012, privind efectuarea ridicării de la cet. Galina Mamei-Chișlari a următoarelor obiecte: • discului de model CD-R „Acme”, pe care sunt înregistrate convorbirile care au avut loc între cet. Galina Mamei-Chișlari cu cet. Ungureanu Vasile; • foiața cu inscripția „300 E” primită de la cet. Ungureanu Vasile (f.d. 27 Volumul I);

- procesul-verbal de examinare din 21.03.2012, conform căruia au fost examinate obiectele ridicate la 21.03.2012 de la cet. Galina Mamei-Chișlari. Astfel au fost examinate următoarele obiecte: Disc de model CD-R „Acme”: Fiind examinat acest disc, s-a stabilit că acesta reprezintă un disc CD-R cu o capacitate conform datelor indicate pe el de 52x700 MB 80 min. video. Discul examinat este de model „Acme” și are culoare metalic mat cu inscripții metalice lucioase. În vederea examinării informației care se află pe discul examinat, acesta a fost introdus în CD-Rider, de la calculatorul de model „Lenovo”. Fiind activat discul menționat s-a stabilit că acesta conține trei fișiere audio cu denumirea: 003M_120320 1455t - la deschiderea acestui fișier s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio cu durata de 50 sec., care conform declarațiilor cet. Galina Mamei-Chișlari a fost efectuat la data de 20.03.2012 în jurul orei 15:00. Fiind examinată înregistrarea audio cu ajutorul unei perechi de căști audio de model „Dialog” s-a stabilit că aceasta reprezintă o discuție între două persoane una din care de gen masculin și alta de gen feminin.

În cadrul examinării a fost efectuată stenograma discuției care a avut loc între persoanele menționate. Astfel, persoanele care participă la convorbire au fost denumite convențional, vocea bărbatului: „Vasile”; vocea femeii „Galina”. Stenograma convorbirii pe 1 filă, a fost anexată la procesul-verbal de examinare (Anexa nr. 1); 15.51.56(16-12-2011)t - la deschiderea acestui fișier s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio cu durata de 04 min. 57 sec, care conform declarațiilor cet. Galina Mamei-Chișlari a fost efectuată la data de 16.12.2011 în jurul orei 16.00. Fiind examinată înregistrarea audio cu ajutorul unei perechi de căști audio de model „Dialog” s-a stabilit că aceasta reprezintă o discuție între două persoane una din care de gen masculin și alta de gen feminin.

În cadrul examinării a fost efectuată stenograma discuției care a avut loc între persoanele menționate. Astfel, persoanele care participă la convorbire au fost denumite convențional, vocea bărbatului: „Vasile”; vocea femeii „Galina”. Stenograma convorbirii pe 2 file a fost anexată la procesul-verbal de examinare (Anexa nr. 2); file 7_(2011_09_29-13_57 42) _AS WMILX119614t - la deschiderea acestui fișier s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio cu durata de 07 min. 52 sec, care conform declarațiilor cet. Galina Mamei-Chișlari a fost efectuată la data de 29.09.2011 în jurul orei 14.00. Fiind examinată înregistrarea audio cu

ajutorul unei perechi de căști audio de model „Dialog”, s-a stabilit că aceasta reprezintă o discuție între două persoane, una dintre care de gen masculin și alta de gen feminin.

În cadrul examinării a fost efectuată stenograma discuției care a avut loc între persoanele menționate. Astfel, persoanele care participă la convorbire au fost denumite convențional, vocea bărbatului: „Vasile”; vocea femeii „Galina”. Stenograma convorbirii pe 3 file, a fost anexată la procesul-verbal de examinare (Anexa nr. 3).

Foiță cu inscripția „300 E” – fiind examinată această foiță s-a stabilit că aceasta este de culoare albă cu dimensiunile 11,7 cm x 9 cm. Pe una din părți se conține inscripția de mână de culoare albastră „300 E”. Pe cealaltă parte careva inscripții nu se conțin (f.d. 28, 29-35 Volumul I);

- procesul-verbal de ridicare din 11.06.2012, privind efectuarea ridicării de la cet. Galina Mamei-Chișlari a următoarelor documente:

1. Copia procurii în baza căreia Galina Mamei-Chișlari a fost împuternicită să reprezinte interesele SRL „Olesandu”.

2. Extrasele din poșta electronică personală „galina.mamei@gmail.com” privind expedierea către poșta electronică a lui Vasile Ungureanu „v_ungureanu@mail.ru” a scrisorii care conține forma electronică a acțiunii de contencios administrativ și a cererii prealabile.

3. Cererile adresate de SRL „Olesandu” Primăriei mun. Chișinău și răspunsurile la aceste cereri (f.d. 37, 38-51 Volumul I);

- procesul-verbal de examinare din 11.06.2012, conform căruia au fost examinate documentele ridicate la 11.06.2012 de la cet. Galina Mamei-Chișlari. Astfel, au fost examinate următoarele documente:

1. Copia procurii din 01.09.2011 în baza căreia Galina Mamei-Chișlari a fost împuternicită să reprezinte interesele SRL „Olesandu”. La examinarea acestui document s-a stabilit că în baza acestei procuri SRL „Olesandu” c/f 1003600158871, din numele căreia acționează directorul Grosu Vasile a împuternicit-o pe cet. Mamei-Chișlari Galina a.n. 14.06.1985, cod de identificare 2002048108513, să reprezinte SRL „Olesandu” în toate organele de stat administrative, inclusiv Primăria mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, alte organe ale administrației publice locale, oficiile cadastrale teritoriale de pe teritoriul Republicii Moldova, Agenția relații funciare și cadastru, Ministerul Dezvoltării Informaționale, organele de ocrotire a normelor de drept, Serviciul vamal, Serviciul de grăniceri, precum și în instanțele judiciare ale Republicii Moldova, inclusiv în judecătoriile din prima instanță, Curtea de Apel, Curtea Supremă de Justiție, Departamentul de executare a deciziilor judiciare, fiind investit cu toate drepturile părții în proces stabilite de legislator reclamantului, pătimașului sau terței persoane, părții vătămate. Procura este valabilă pe un termen de 3 (trei) ani, începând cu data semnării ei. Procura a fost semnată și eliberată la data de 01.09.2011.

2. Extrasele din poșta electronică personală „galina.mamei@gmail.com” privind expedierea către poșta electronică „v_ungureanu@mail.ru” a scrisorilor care conține forma electronică a acțiunii de contencios administrativ și a cererii prealabile. Prin examinarea filei nr. 1 a extraselor prezentate s-a stabilit că aceasta conține imaginea arhivei scrisorilor expediate din poșta electronică „galina.mamei@gmail.com”, astfel se constată că la data de 13 martie, de la această adresă electronică a fost expediată în adresa electronică „v_ungureanu @mail.ru” o scrisoare cu denumirea „cererea”, la care a fost atașat un fișier (semnul clamei lângă data expedierii). Prin examinarea filei nr. 2 a extraselor prezentate s-a stabilit că aceasta reprezintă o imagine din poșta electronică „galina.mamei@gmail.com” și anume conținutul desfășurat al scrisorii cu denumirea „cererea” expediată la data de 13 martie, de la adresa electronică

„galina.mamei@gmail.com" la adresa electronică „v_ungureanu@mail.ru". Astfel se constată că scrisoarea cu denumirea „cererea" conține un fișier Word atașat cu denumirea „Apel Olesandu" în mărime de 55 kb. Prin examinarea filei nr. 3, 4 a extraselor prezentate s-a stabilit că aceasta reprezintă o imagine din poșta electronică „galina.mamei@gmail.com" și anume conținutul desfășurat al fișierului „Apel 01esandru.doc". Prin examinarea conținutului acestui fișier s-a stabilit că conține o cerere de chemare în judecată și anume Curtea de Apel Chișinău din numele reclamantului SRL „Olesandu" pârât fiind Consiliul mun. Chisinau. Astfel, prin cererea menționată se solicită anularea actului administrativ și anume răspunsul Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare nr. 01-108-426 din 21.02.2012, recuperarea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Cererea este scrisă din numele reprezentantului în baza procurii a SRL „Olesandu", Galina Mamei-Chișlari. Prin examinarea filei nr.5 a extraselor prezentate s-a stabilit că aceasta conține imaginea arhivei scrisorilor expediate din poșta electronică „galina.mamei@gmail.com", astfel se constată că la data de 14 februarie, de la această adresă electronică a fost expediată în adresa electronică „v_ungureanu@mail.ru" o scrisoare cu denumirea „cererea scanată", la care a fost atașat un fișier (semnul clamei lângă data expedierii). Prin examinarea filei nr. 6 a extraselor prezentate s-a stabilit că aceasta reprezintă o imagine din poșta electronică „galina.mamei@gmail.com" și anume conținutul desfășurat al scrisorii cu denumirea „cererea scanată" expediat la data de 14 februarie, de la adresa electronică „galina.mamei@gmail.com" la adresa electronică „v_ungureanu@mail.ru". Astfel se constată că scrisoarea cu denumirea „cererea scanată" conține un fișier „JPG" atașat cu denumirea „ScanOO010 (1).JPG" în mărime de 795 kb. Prin examinarea filei nr. 7 a extraselor prezentate s-a stabilit că aceasta reprezintă o imagine din poșta electronică „galina.mamei@gmail.com" și anume conținutul desfășurat al fișierului „Scan 100010(1).JPG". Prin examinarea conținutului acestui fișier s-a stabilit că conține o cerere prealabilă din numele SRL „Olesandu" către Primăria mun. Chisinau, prin care se solicită repetat emiterea actului administrativ de prelungire a termenului de arendă a terenului cu S-0,15 ha din str. Ion Creangă, numărul cadastral 01005155035. Cererea examinată este semnată din numele reprezentantului prin procura Galina Mamei-Chișlari și conține ștampila dreptunghiulară a Primăriei mun. Chișinău și număr 06-111/5580/11.

3. Copia demersului din 05.09.2011 adresat de SRL „Olesandu" către Primăria mun. Chișinău, prin care se solicită prelungirea termenului de arendă a terenului cu S-0,15 ha din str. Ion Creangă, numărul cadastral 01005155035. Demersul este perfectat din numele directorului Vasile Grosu și este semnat din numele reprezentantului prin procura Galina Mamei-Chișlari și conține ștampila SRL „Olesandu", precum și un nr.de intrare 06-111/5580 din 08.09.2011, și inscripția 22-15-45.

4. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1712-p din 03.11.2011 prin care se solicită de la SRL „Olesandu" planul lotului anexat la decizia cu privire la arendarea terenului, calculul liniilor roșii a terenului arendat și planul general al obiectivului coordonat. Răspunsul este semnat din numele arhitectului șef interimar al municipiului Chișinău Radu Blaj, executor fiind Mocanu.

5. Copia demersului SRL „Olesandu" adresat către Primăria mun. Chișinău înregistrat cu nr.06-111/5580 din 07.11.2011, prin care SRL „Olesandu" solicită repetat prelungirea termenului de arendă a terenului cu S-0,15 ha din str. Ion Creangă, numărul cadastral 01005155035, precum și anexează o serie de acte. Demersul examinat este semnat din numele reprezentantului prin procura Galina Mamei-Chișlari.

6. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun.Chișinău nr. 21/2024-p din 17.11.2011, prin care se solicită de la SRL „Olesandu” prezentarea extrasului din registrul bunurilor imobile, calcului liniilor roșii a terenului arendat și planul general al obiectivului coordonat. Răspunsul este semnat din numele arhitectului-șef interimar al municipiului Chișinău Radu Blaj, executor fiind A. Demișcan.

7. Copia cererii prealabile nr. 02/12 din 03.02.2012 a SRL „Olesandu” adresată Primăriei mun.Chișinău, înregistrat cu nr. de intrare 06-111/5580 din 03.02.2012, prin care SRL „Olesandu” solicită repetat emiterea actului administrativ de prelungire a termenului de arendă a terenului cu S -0,15 ha din str. Ion Creangă, numărul cadastral 01005155035. Demersul examinat este semnat din numele reprezentantului prin procură Galina Mamei-Chișlari.

8. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun.Chișinău nr. 02/108-426 din 21.02.2012, prin care s-a refuzat examinarea prelungirii termenului de arendă a terenului cu S-0,15 ha din str. Ion Creangă, numărul cadastral 01005155035, deoarece este depus tardiv. Răspunsul este semnat din numele vicedirectorului, șef al Direcției funciare Nicolae Crăciun, executor fiind Inga Frăsineac (f.d. 52-53 Volumul I);

- procesul-verbal de ridicare din 28.06.2012, privind efectuarea ridicării de la Curtea de Apel Chișinău a următoarelor documente:

1. Copia din registrul de înregistrare a cererilor de chemare în judecată în care reclamant intervine SRL „Olesandu”, iar pârât este Consiliul mun.Chișinău (Primăria mun.Chișinău);

2. Copia dosarului de procedură contencioasă nr. 02-3-4092-21032012 (f.d. 70, 71-102 Volumul I);

- proces-verbal de examinare din 28.06.2012, conform căruia au fost examinate documentele ridicate la 28.06.2012 de la Curtea de Apel Chișinău. Astfel, au fost examinate următoarele documente:

1. Copia din registrul de înregistrare a cererilor de chemare în judecată în care reclamant intervine SRL „Olesandu” iar pârât este Consiliul mun.Chișinău (Primăria mun.Chișinău), conform căruia la data de 20.03.2012 cu nr. 626 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a SRL „Olesandu”.

2. Copia dosarului de procedură contencioasă nr. 02-3-4092-21032012 la acțiunea SRL „Olesandu” cu Consiliul mun.Chișinău, privind prelungirea termenului de arendă care conține 37 documente, și anume:

- Copia rezoluției din 21.03.2012 a președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, conform căreia cauza civilă nr. 3-754/12 la acțiunea SRL „Olesandu” vs Consiliul mun. Chișinău se repartizează judecătorului raportor Grigore Zubatîi. Rezoluția este semnată din numele președintelui Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca.

- Copia încheierii din 26.03.2012 prin care judecătorul Curții de Apel Grigore Zubatîi dispune primirea cererii de chemare în judecată și cheamă în judecată părțile pentru audiere pentru data de 12 apr***** 2012 ora 10.00. Încheierea este semnată din numele lui Grigore Zubatîi.

- Copia cererii de chemare în judecată și anume în Curtea de Apel Chișinău scris din numele reclamantului SRL „Olesandu” pârât fiind Consiliul mun. Chișinău. Astfel, prin cererea menționată se solicită admiterea cererii, a recunoaște ilegal refuzul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun.Chișinău nr. 01-108-426 din 21.02.2012, a obliga Consiliul mun. Chișinău (Primăria mun.Chișinău) să emită actul administrativ privind prelungirea termenului de arendă SRL „Olesandu” a terenului cu suprafața de 0,15 ha, cu nr. cadastral 0100515035 din str. Ion Creangă mun. Chișinău. Documentul

menționat conține ștampila dreptunghiulară a Curții de Apel Chișinău pe care este efectuată inscripția de mână 626 și 20.03.12. Cererea este semnată din numele reprezentantului în baza procurii a SRL „Olesandu”, Galina Mamei-Chișlari. Totodată, fiind comparată această cerere de chemare în judecată cu cererea similară examinată la data de 11.06.2012 au fost stabilite mai multe deosebiri și asemănări.

- Copia deciziei nr. 22/9-5 din 26.09.2002 a Consiliului mun. Chișinău, Primăria, cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ cu suprafața de 0,15 ha din str. Creangă Societății cu răspundere limitată „Olesandu”.

- Copia contractului de arendă funciară nr. 3309/2002 din 04.10.2002, conform căruia a fost dat în arendă a un lot de pământ cu suprafața de 0,15 ha din str. I. Creangă Societății cu răspundere limitată „Olesandu”.

- Act de predare-preluare la contractul de arendă funciară nr. 3309/2002 din 04.10.2002, privind transmiterea lotului de pământ cu suprafața de 0,15 ha din str. I. Creangă, Societății cu răspundere limitată „Olesandu”.

- Copia extrasului din registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100515035, cu suprafața de 0,15 ha din str. I. Creangă.

- Copia coordonării din 15.02.2002 emis de Agenția municipală ecologică Chișinău, Societății cu răspundere limitată „Olesandu”.

- Copia avizului sanitar nr. 38 din 20.02.2002, privind coordonarea proiectului cu compartimentul „Protecția mediului ambiant”.

- Copia certificatului de urbanism nr. 3962 din 19.12.2002.

- Copia autorizației de construire nr. 1170/2003 din 24.05.2004, privind autorizarea SRL „Olesandu” executării lucrărilor de construire a parcării auto din str. I. Creangă.

- Proces-verbal nr. 1 din 31.03.2005 al adunării generale a locatarilor casei din str. Piața Unirii Principatelor 1.

- Copia scrisorii nr. 22/03-4-39 din 08.02.2005.

- Copia deciziei nr. 28/46-26 din 05.08.2005 a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la operarea unor modificări în decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/31 din 08.04.2004, prin care SRL „Olesandu” se obligă să valorifice lotul de pământ arendat.

- Copia demersului din 05.09.2011 adresat de SRL „Olesandu” către Primăria mun. Chișinău, prin care se solicită prelungirea termenului de arendă a terenului cu S-0,15 ha din str. Ion Creangă, numărul cadastral 01005155035. Demersul este perfectat din numele directorului Vasile Grosu și este semnat din numele reprezentantului prin procura Galina Mamei-Chișlari și conține ștampila SRL „Olesandu”, precum și un nr. de intrare 06-111/5580 din 08.09.2011, și inscripția 22-15-45. Pe verso se află copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1712- p din 03.11.2011 prin care se solicită de la SRL „Olesandu” planul lotului anexat la decizia cu privire la arendarea terenului, calculul liniilor roșii a terenului arendat și planul general al obiectivului coordonat. Răspunsul este semnat din numele arhitectului șef interimar al municipiului Chișinău Radu Blaj.

- Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/2024-p din 17.11.2011, prin care se solicită de la SRL „Olesandu” prezentarea extrasului din registrul bunurilor imobile, calculul liniilor roșii a terenului arendat și planul general al obiectivului coordonat. Răspunsul este semnat din numele arhitectului-șef interimar al municipiului Chișinău Radu Blaj.

- Copia cererii prealabile nr. 02/12 din 03.02.2012 a SRL „Olesandu” adresată Primăriei „Olesandu” mun. Chișinău înregistrată cu nr. de intrare 06-111/5580 din 03.02.2012, prin care

SRL „Olesandu” solicită repetat emiterea actului administrativ de prelungire a termenului de arendă a terenului cu S- 0,15 ha din str. Ion Creangă, numărul cadastral 01005155035. Demersul examinat este semnat din numele reprezentantului prin procură Galina Mamei-Chișlari.

- Copia fișei de circulație și examinare a documentelor nr.06-11185580 din 08.09.2011.

- Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 02/108-426 din 21.02.2012, prin care s-a refuzat examinarea prelungirii termenului de arendă a terenului cu S-0,15 ha din str. Ion Creangă, numărul cadastral 01005155035, deoarece este depus tardiv. Răspunsul este semnat din numele vicedirectorului, șef al Direcției funciare Nicolae Crăciun, executor fiind Inga Frăsineac tel. 22.25.30.

- Copia procurii din 01.09.2011 în baza căreia Galina Mamei-Chișlari a fost împuternicită să reprezinte interesele SRL „Olesandu”. La examinarea acestui document s-a stabilit că în baza acestei procuri SRL „Olesandu” c/f 1003600158871, din numele căreia acționează directorul Grosu Vasile a împuternicit-o pe cet. Mamei-Chișlari Galina a.n. 14.06.1985 cod de identificare 2002048108513, să reprezinte SRL „Olesandu” în toate organele de stat administrative, inclusiv Primăria mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, alte organe ale administrației publice locale, oficiile cadastrale teritoriale de pe teritoriul R.Moldova, Agenția relații funciare și cadastru, Ministerul Dezvoltării Informaționale, organele de ocrotire a normelor de drept, Serviciul vamal, Serviciul de grăniceri, precum și în instanțele judiciare ale R. Moldova, inclusiv în judecătoriile din prima instanță, Curtea de Apel, Curtea Supremă de Justiție, Departamentul de executare a deciziilor judiciare, fiind investit cu toate drepturile părții în proces stabilite de legislator reclamantului, pătimașului sau terței persoane, părții vătămate. Procura este valabilă pe un termen de 3 (trei) ani, începând cu data semnării ei. Procura a fost semnată și eliberată la data de 01.09.2011.

- Copia citației din 27.03.2012 emisă din numele judecătorului Curții de Apel Chișinău Grigore Zubatîi pe numele SRL „Olesandu”.

- Copia Ordin nr. 1/03 din 01.03.2012 privind angajarea cet. Mamei-Chișlari Galina în funcția de consultant al SRL „Olesandu”. Ordinul este semnat din numele directorului SRL „Olesandu”, Vasile Grosu, fiind aplicată și ștampila.

- Copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauză civilă din 12.04.2012, prin care s-a dispus în special amânarea examinării cauzei pentru 17.05.2012 ora 10.30.

- Copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 17.05.2012, prin care s-a dispus amânarea examinării cauzei pentru 05.06.2012 ora 11.30.

- Copia referinței din numele reprezentantului Consiliului mun. Chișinău, în baza procurii nr. 07-116/10 din 26.01.12, Carolina Lungu.

- Copia procurii nr. 07-116/10 din 26.01.12 privind împuternicirea d-nei Carolina Lungu să reprezinte interesele Consiliului mun. Chișinău.

- Copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 05.06.2012, prin care s-a dispus amânarea examinării cauzei pentru 19.06.2012 ora 11.30.

Prin examinare s-a constatat că dosarul examinat este cusut, numerotat și sigilat cu ștampila Curții de Apel Chișinău (f.d. 103-104 Volumul I);

- raportul de expertiză nr. 407 din 28.06.2012, potrivit căruia s-a stabilit că, cet. Ungureanu Vasile ***** a executat manuscrisul cu inscripția „300E”, ce se conține pe foaia ridicată la 21.03.2012 de la cet Galina Mamei-Chișlari și prezentată la expertiză în calitate de material în litigiu (f.d. 158-164 Volumul I);

- documentele recunoscute în calitate de mijloacele materiale de probă:

1. Copia procurii din 01.09.2011 în baza căreia Galina Mamei-Chișlari a fost împuternicită să reprezinte interesele SRL „Olesandu” pe 1 filă.

2. Extrasele din poșta electronică personală „galina.mamei@gmail.com” privind expedierea către poșta electronică „v_ungureanu@mail.ru” a scrisorilor care conține forma electronică a acțiunii de contencios administrativ și a cererii prelabile pe 7 file.

3. Copia demersului din 05.09.2011 adresate de SRL „Olesandu” către Primăria mun. Chișinău pe 1 filă.

4. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1712-p din 03.11.2011 pe 1 filă.

5. Copia demersului SRL „Olesandu” adresat către Primăria mun. Chișinău înregistrat cu nr. 06-111/5580 din 07.11.2011 pe 1 filă.

6. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/2024-p din 17.11.2011 pe 1 filă.

7. Copia cererii prelabile nr. 02/12 din 03.02.2012 a SRL „Olesandu” adresat Primăriei mun. Chișinău înregistrat cu nr. de intrare 06-111/5580 din 03.02.2012 pe 1 filă.

8. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 02/108-426 din 21.02.2012 pe 1 filă.

9. Copia din registrul de înregistrare a cererilor de chemare în judecată în care reclamant intervine SRL „Olesandu”, iar pârât este Consiliul mun. Chișinău (Primăria mun. Chișinău) pe 1 filă;

10. Copia dosarului de procedură contencioasă nr. 02-3-4092-21032012 pe 37 file, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 28.06.2012 (f.d. 166 Volumul I);

- corpurile delictive:

1. Disc de model CD-R „Acme”, pe care sunt înregistrate convorbirile care au avut loc între cet. Galina Mamei-Chișlari cu cet. Ungureanu Vasile;

2. Foiță cu inscripția „300 E” făcut de cet. Ungureanu Vasile;

3. Disc de tip CD-R de model „Esperanza”, cu nr. de inventar al DAO a CCCEC 874, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 28.06.2012 (f.d. 167 Volumul I).

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului Ungureanu Vasile *** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal nu a fost demonstrată și acesta urmează a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente.**

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În cazul achitării persoanei în temeiul alin. (1) pct. 2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.

Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Din conținutul prevederilor articolului 15 Codul penal rezultă că elementele componenței de infracțiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracționale sunt: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Potrivit art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii pretinselor acțiuni ilegale), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Alin. (2) lit. d) al aceluiași articol stabilește că acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1¹): d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit se pedepesc cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, conchide că, din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședință de judecată, este necesar ca în privința inculpatului Ungureanu Vasile să fie emisă o sentință de achitare din motivul că infracțiunea nu ar fi fost posibilă decât în urma acțiunilor de provocare la comiterea infracțiunii de către Mamei-Chișlaru Galina, astfel încât fapta inculpatului nu întrunește elementele componenței de infracțiune

Subsecvent instanța de judecată reține că potrivit prevederilor articolului 325 alineatul (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 10 din 16 apr***** 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că „princiipiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern.

În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.

Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Respectiv, instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor articolului 384 alineatul (3) Cod de procedură penală, ca sentința să fie legală, întemeiată și motivată.

Suplimentar, în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile punctului 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentință judecătorească în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției

Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului expediat în instanța de judecată, Ungureanu Vasile ***** se învinuiește în aceea că activând în calitate de *****, la 29.09.2011, aproximativ la orele 14:00, aflându-se în curtea Primăriei mun. Chișinău, a pretins de la cet. Galina Mamei-Chișlari (reprezentant prin procură al SRL „Olesandu”) suma de 10 000 euro, susținând că are influență asupra funcționarilor din cadrul Curții de Apel Chișinău și în special asupra Judecătorului Grigore Zubatii, în scopul de a-l determina pe acesta să emită o hotărâre judecătorească privind prelungirea termenului de arendă a lotului de pământ cu suprafața de 0,15 ha din str. Ion Creangă, mun. Chișinău, în folosul SRL „Olesandu”.

Astfel, la data de 03.02.2012, Ungureanu Vasile *****, demonstrând seriozitatea afirmațiilor sale, i-a comunicat Galinei Mamei-Chișlari că nu are careva șanse pentru a-și soluționa litigiul într-un sens favorabil în cadrul Primăriei mun. Chișinău și i-a spus să depună o cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, pentru ca ulterior să se poată adresa în instanța de judecată, iar la data de 14.03.2012, a solicitat să-i fie transmisă copia scanată a cererii prealabile pe adresa de e-mail: v_ungureanu@mail.ru, pentru a verifica după numărul de intrare cine este responsabil de examinarea cererii respective la Primăria mun. Chișinău, precum și pentru a verifica stadiul de examinare a acestei cereri, informație recepționată de acesta de pe adresa de email: galina.mamei@gmail.com.

La data de 13.03.2012, Ungureanu Vasile *****, folosindu-se de funcția și informațiile obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, urmărind realizarea interesului material, a solicitat de la Galina Mamei-Chișlari să-i fie transmis pe adresa de e-mail menționată cererea de chemare în judecată, pentru a o redacta, acțiuni întreprinse în detrimentul Primăriei mun. Chișinău, pentru a semna cererea redactată, care se deosebea esențial după conținut cu cererea recepționată pe e-mail, care ulterior a fost depusă personal de Ungureanu Vasile ***** la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată cet. Ungureanu Vasile *****, în continuarea intențiilor sale criminale, pentru realizarea acțiunilor promise, a pretins și a primit la data de 22.03.2012 de la Galina Mamei-Chișlari, în curtea blocului Direcției Funciare a Primăriei mun. Chișinău, din str. Veronica Micle 10, suma de 300 euro, mijloace bănești care constituie prima rată din totalul sumei de 10 000 euro preținși anterior, susținând că banii menționați urmează a fi achitați angajaților Curții de Apel Chișinău, pe care acesta i-a influențat să asigure repartizarea cererii de contencios administrativ (înaintată de SRL „Olesandu”) spre examinare Judecătorului Curții de Apel Chișinău Grigore Zubatii, acțiuni care ar reprezenta prima etapă în obținerea rezultatului promis, fapt care s-a realizat după transmiterea mijloacelor bănești.

Instanța de judecată luând în considerare jurisprudența CtEDO, atestă că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse. Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșească infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală. La fel, este de menționat că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de

către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane (Miliniene c. Lituaniei nr. 74355/01, §39, 24 iunie 2008).

Prin urmare, întrucât inculpatul Ungureanu Vasile ***** a invocat constant pe parcursul cercetării judecătorești și avocatul în cadrul dezbaterilor judiciare argumentul instigării și provocării la săvârșirea infracțiunii, urmează a fi apreciat comportamentul și declarațiile martorului Galina Mamei-Chișlari a organului de urmărire penală cât și a inculpatului, sub aspectele invocate.

În continuare, instanța de judecată trebuie să aprecieze în ce măsură implicarea organului de urmărire penală, a determinat comiterea infracțiunii de trafic de influență. La analiza acestui aspect instanța de judecată va ține cont de prevederile alin. (6) art. 30 al Legii privind activitatea specială de investigații, nr. 59 din 29.03.2012, potrivit căreia, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialul probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Totodată, instanța de judecată urmează să țină cont de jurisprudența CtEDO (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014, etc.) și a indicat că se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Instanța de judecată urmează să aprecieze comportamentul martorului denunțator Galina Mamei, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ instanța de judecată, a atestat mai multe neconcordanțe în declarațiile acesteia, ori din comportamentul acesteia reiese cert că ultima avea un rol activ și anume ea i-a propus Directorului al SRL „Olesandu”, Grosu Vasile, să îl ajute și astfel a ajuns să fie reprezentantul SRL „Olesandu”, dar nu-și amintește în ce calitate a fost angajată, pentru prelungirea unui contract de arendă.

Instanța de judecată nu poate să nu atragă atenția de interesul martorului Galina Mamei-Chișlari, care din conținutul declarațiilor reiese cert că, ultima avea un interes pentru ajutorul respectiv, și anume urma să obțină o anumită cotă-parte din SRL „Olesandu”. În contextul dat nu este clar care a fost determinarea martorului ca din proprie inițiativă să se adreseze la Centrul Național Anticorupție. Lipsa de credibilitate a martorului Galina Mamei-Chișlari se dovedește și următoarea circumstanță „în cadrul audierii în fața instanței de judecată martorul denunțator a comunicat că pe „D. Grosu i l-a recomandat pe d. Ungureanu pentru soluționarea problemei în cauză și ea a mers în birou la dumnealui”, în ședință de judecată martorul Grosu d. Mamei Galina a făcut cunoștință pe culoarele Primăriei. Dumneaei i-a spus că îl poate ajuta să rezolve problema legată de prelungirea contractului de arendă, dar în acest sens urma să-i elibereze o

procură”. Din analiza acestor declarații a martorilor reiese cert că inițiativa de a soluționa problema terenului din str. Ion Creangă i-a aparținut martorului sub acoperire.

În confirmarea concluziei expuse supra se conchide și din declarațiile martorului Grosu Vasile, care la întrebările adresate de către avocatul inculpatului, a precizat că „d. Galina Mamei-Chișlari i-a spus că va putea rezolva întrebarea cu prelungirea contractului de arendă a terenului pe care l-a deținut, dar nu cunoaște cum urma să facă acest lucru. Ea i-a comunicat doar că are careva cunoștințe la Primărie. El nu a trimis-o pe d. Galina Mamei-Chișlari la d. Ungureanu Vasile, angajat al Primăriei”.

Lipsa de credibilitate a martorului sub acoperire Galina Mamei-Chișlari se atestă și din următoarea împrejurare „martorul Mamei Galina menționează că pe d. Grosu Vasile l-a cunoscut prin intermediul cercului de cunoscuți de afaceri ale soțului, iar în ședință de judecată martorul Grosu Vasile a comunicat că, pe soțul d. Galina Mamei-Chișlari el nu-l cunoaște”.

Circumstanțele expuse supra denotă cert că martorul Galina Mamei-Chișlari nu este unul de bună credință, ultima având rol activ în provocarea infracțiunii. În aceeași ordine de idei declarațiile martorului Galina Mamei-Chișlari și circumstanțele expuse în (pct. 76-79 ale prezentei sentințe), acțiunile martorului se încadrează în noțiunea de provocare, iar acesteia îi revine calitatea de „agent provocator”, cumpărarea de influență fiind de fapt un pretext pentru realizarea scopului real – de acuzare a inculpatului.

Instanța de judecată nu poate face abstracție de faptul că martorul sub acoperire nu avea studii juridice, la momentul faptelor nu practica activitatea juridică, respectiv nu poate avea motive și posibilitate profesională de a se angaja să soluționeze dezinteresat o problemă care excedă aptitudinile acesteia.

La acest aspect instanța de judecată reamintește jurisprudența de principiu a CtEDO (cauza Sandu v. Republica Moldova, nr.16463/08 din 11.02.2014, p.27), acțiunile de provocare la săvârșirea infracțiunii, constituie o violare a art. 6 par. 1 din Convenție și totodată temei de inadmisibilitate a datelor în calitate de probă în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1), pct. 11 Cod de procedură penală. Necesită a fi reținut faptul că CtEDO a elaborat conceptul de provocare, destins de cel de folosire legitimă a tehnicilor speciale de investigare a infracțiunilor ca fiind contrar prevederilor art. 6 par. 1 din Convenție. Va fi provocare polițienească ori de câte ori poliștii nu se vor limita la o examinare permanentă, dar pasivă a activității criminale, dar vor exercita asupra făptuitorului o influență, de natură să instige comiterea unei infracțiuni, pentru ca ulterior să atragă persoana la răspundere penală.

Totodată, din conținutul sesizării organului de urmărire penală (Vol. I f.d. nr. 16) rezultă că aceasta l-a denunțat pe inculpatul Ungureanu Vasile, solicitând atragerea ultimului la răspundere penală „pentru faptul extorcării sumelor bănești în mărime de 10.000 Euro”. Incident speței este faptul că atât aceasta, cât și organul de urmărire penală nu au venit cu careva probe care ar demonstra incontestabil că acțiunile inculpatului se dovedesc, și anume în partea ce ține de extorcare, or acest lucru nu a fost demonstrat în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la primirea sumei de 300 euro de către Ungureanu Vasile, instanța de judecată conchide că acestea sunt un rezultat al comportamentului agentului provocator, și dacă organul de urmărire penală nu ar fi întreprins acțiunile de instigare/provocare, prin intermediul martorului Galina Mamei, din materiale cauzei nu sunt administrate dovezi că martorul a transmis aceste mijloace bănești de la Centrul pentru combaterea crimelor economice și corupției.

Toate neconcordanțele evidențiate mai sus ce se referă la comportamentul martorului Galina Mamei, se atestă cert că aceasta avea un interes activ de a instiga.

Astfel, este cert că Galina Mamei-Chișlari, fiind și denunțatorul pretinsei infracțiuni este unica probă care potrivit acuzațiilor aduse inculpatului ar confirma fapta infracțiunii și vinovăția inculpatului, restul probelor referindu-se la anumite circumstanțe, motiv pentru care pledează că învinuirea a fost construită contrar principiului un singur martor nu este suficient pentru a acuza fără a succeda dubii, și nimeni nu poate fi martor în propria cauză). Or, în speță unicul martor are și calitatea de acuzator care în esență își justifică acuzațiile pe baza unor probe colectate personal în prealabil, aparent în scopul învinuirii inculpatului.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiind una formală, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile alternative de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

Conform literaturii de specialitate din domeniul dreptului penal, modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice altă formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa conduita persoanei asupra căreia are sau pretinde că are influență.

În ceea ce privește cea de-a treia modalitate de comitere a faptei infracționale, și anume primirea, necesită a fi menționat că aceasta implică darea din partea corupătorului a remunerației ilicite. Iată de ce, spre deosebire de prima modalitate, în cazul primirii inițiativa aparține cumpărătorului de influență.

Prin urmare existența infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1) Cod penal, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectă ca factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va putea fi calificată în baza alin.(1) art.326 Cod penal. În asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art. 189 sau 190 Cod penal.

De regulă, infracțiunea specificată la art. 326 alin.(1) Cod penal se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o dorește făptuitorul.

Excepția de la această regulă este stabilită la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, având în vedere ipoteza când infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal este urmată de obținerea rezultatului scontat.

Astfel, instanța menționează că la caz, acuzarea nu a oferit destule probe din care să reiasă că inculpatul Ungureanu Vasile se face vinovat de comiterea infracțiunii de trafic de influență, în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate probe care se bazează practic în exclusivitate pe declarațiile martorului Galina Mamei-Chișlari, în privința căreia instanța s-a exprimat supra.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Mai mult ca atât, legiuitorul stabilește necesitatea interpretării tuturor dubiilor în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de condamnare. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului.

În acest context, instanța de judecată precizează că articolul 6 al Convenției obligă instanțele să își argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Prin urmare, instanța de judecată a constatat dincolo de orice dubiu că declarațiile martorului Galina Mamei-Chișlari, de rând cu materialele cauzei penale nu confirmă săvârșirea de către Ungureanu Vasile ***** a infracțiunii incriminate prin rechizitoriu și ordonanța de punere sub învinuire.

Așadar lipsesc probe ce ar demonstra existența elementelor infracțiunii de trafic de influență.

Potrivit art. 387 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cazul când se dă o sentință de achitare, instanța:

1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal.

Instanța de judecată reține faptul că prin Ordonanțele din 29.06.2012, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală – Centrul pentru combaterea crimelor economice și corupției, iar în calitate de reprezentant al părții civile – Lucia Iordanov, Șef-adjunct al Direcției juridice a Centrului pentru combaterea crimelor economice și corupției (f.d. 18, 19-20 Volumul I).

Tot la data de 29.06.2012, a fost înaintată o acțiune civilă prin care se solicită încasarea de la Ungureanu Vasile ***** în beneficul statului a prejudiciului material în mărime de 300 Euro, care la data de 22.03.2012, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 4 712,70 lei (f.d. 16 Volumul I).

Respectiv, având în vedere cele sus-menționate, ținând cont de prevederile art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, precum și de faptul că Ungureanu Vasile ***** este achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată nu se

pronunță asupra acțiunii civile înaintate de Centrul pentru combaterea crimelor economice și corupției privind încasarea de la Ungureanu Vasile ***** în beneficiul statului a prejudiciului material în mărime de 4 712,70 lei.

În conformitate cu art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Totodată, art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală stabilește că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;.

Astfel, luând în considerație normele legale citate, instanța de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive, după cum urmează:

- documentele recunoscute în calitate de mijloacele materiale de probă:

1. Copia procurii din 01.09.2011 în baza căreia Galina Mamei-Chișlari a fost împuternicită să reprezinte interesele SRL „Olesandu” pe 1 filă.

2. Extrasele din poșta electronică personală „galina.mamei@gmail.com” privind expedierea către poșta electronică „v_ungureanu@mail.ru” a scrisorilor care conține forma electronică a acțiunii de contencios administrativ și a cererii prelabile pe 7 file.

3. Copia demersului din 05.09.2011 adresate de SRL „Olesandu” către Primăria mun. Chișinău pe 1 filă.

4. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1712-p din 03.11.2011 pe 1 filă.

5. Copia demersului SRL „Olesandu” adresat către Primăria mun. Chișinău înregistrat cu nr. 06-111/5580 din 07.11.2011 pe 1 filă.

6. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/2024-p din 17.11.2011 pe 1 filă.

7. Copia cererii prelabile nr. 02/12 din 03.02.2012 a SRL „Olesandu” adresat Primăriei mun. Chișinău înregistrat cu nr. de intrare 06-111/5580 din 03.02.2012 pe 1 filă.

8. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 02/108-426 din 21.02.2012 pe 1 filă.

9. Copia din registrul de înregistrare a cererilor de chemare în judecată în care reclamant intervine SRL „Olesandu”, iar pârât este Consiliul mun. Chișinău (Primăria mun. Chișinău) pe 1 filă;.

10. Copia dosarului de procedură contencioasă nr. 02-3-4092-21032012 pe 37 file, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 28.06.2012 (f.d. 166 Volumul I);

- corpurile delictive:

1. Disc de model CD-R „Acme”, pe care sunt înregistrate convorbirile care au avut loc între cet. Galina Mamei-Chișlari cu cet. Ungureanu Vasile;
2. Foiță cu inscripția „300 E” făcut de cet. Ungureanu Vasile;
3. Disc de tip CD-R de model „Esperanza”, cu nr. de inventar al DAO a CCCEC 874, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 28.06.2012 (f.d. 167 Volumul I).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală stabilește că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Respectiv, având în vedere norma sus-menționată, după rămânerea definitivă a sentinței, instanța de judecată restituie:

- cet. Ungureanu Vasile ***** – 1. Agenda de culoare verde cu inscripția pe copertă „2009” ce conține 170 file; 2. Agenda de culoare neagră cu inscripția pe copertă „2011” ce conține 63 file; 3. Agenda de culoare roșie cu inscripția pe copertă „2012” ce conține 64 file;
- Curții de Apel Chișinău – dosarul nr. 3-754/2012 (nr. 02-3-4092-21032012) la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Olesandu” către Consiliul Municipal Chișinău privind prelungirea termenului de arendă, în original, pe 59 de file.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-385, 387 alin. (2) pct. 2), 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită Ungureanu Vasile ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive, după cum urmează:

- documentele recunoscute în calitate de mijloacele materiale de probă:
 1. Copia procurii din 01.09.2011 în baza căreia Galina Mamei-Chișlari a fost împuternicită să reprezinte interesele SRL „Olesandu” pe 1 filă.
 2. Extrasele din poșta electronică personală „galina.mamei@gmail.com” privind expedierea către poșta electronică „v_ungureanu@mail.ru” a scrisorilor care conține forma electronică a acțiunii de contencios administrativ și a cererii prelabile pe 7 file.
 3. Copia demersului din 05.09.2011 adresate de SRL „Olesandu” către Primăria mun. Chișinău pe 1 filă.
 4. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1712-p din 03.11.2011 pe 1 filă.
 5. Copia demersului SRL „Olesandu” adresat către Primăria mun. Chișinău înregistrat cu nr. 06-111/5580 din 07.11.2011 pe 1 filă.
 6. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/2024-p din 17.11.2011 pe 1 filă.
 7. Copia cererii prelabile nr. 02/12 din 03.02.2012 a SRL „Olesandu” adresat Primăriei mun. Chișinău înregistrat cu nr. de intrare 06-111/5580 din 03.02.2012 pe 1 filă.

8. Copia răspunsului Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 02/108-426 din 21.02.2012 pe 1 filă.

9. Copia din registrul de înregistrare a cererilor de chemare în judecată în care reclamant intervine SRL „Olesandu”, iar pârât este Consiliul mun. Chișinău (Primăria mun. Chișinău) pe 1 filă;

10. Copia dosarului de procedură contencioasă nr. 02-3-4092-21032012 pe 37 file, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 28.06.2012 (f.d. 166 Volumul I);

- corpurile delictive:

1. Disc de model CD-R „Acme”, pe care sunt înregistrate convorbirile care au avut loc între cet. Galina Mamei-Chișlari cu cet. Ungureanu Vasile;

2. Foiță cu inscripția „300 E” făcut de cet. Ungureanu Vasile;

3. Disc de tip CD-R de model „Esperanza”, cu nr. de inventar al DAO a CCCEC 874, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 28.06.2012 (f.d. 167 Volumul I).

Se restituie după rămânerea definitivă a sentinței:

- cet. Ungureanu Vasile ***** – 1. Agenda de culoare verde cu inscripția pe copertă „2009” ce conține 170 file; 2. Agenda de culoare neagră cu inscripția pe copertă „2011” ce conține 63 file; 3. Agenda de culoare roșie cu inscripția pe copertă „2012” ce conține 64 file;

- Curții de Apel Chișinău – dosarul nr. 3-754/2012 (nr. 02-3-4092-21032012) la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Olesandu” către Consiliul Municipal Chișinău privind prelungirea termenului de arendă, în original, pe 59 de file.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol