

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

30 iulie 2018

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

În componența

Președintele ședinței, judecătorul

Sergiu Caraman

Grefier

Ranga Silvia

cu participarea

procurorului

Gheorghe Iapără

apărătorilor

Angela Procopciuc

Ludmila Mogîldea- Buracicovschi

a examinat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea a lui

**Tinică Alexandru XXXXXXXXXXXX**, d.n. XXXXXXXXXXXX,

originar din s. Cușmirca, r-nul Șoldănești,

domiciliat or. Șoldănești, str. XXXXXXXXXXXX 2,

ap.35, moldovean, cetățean al R. Moldova,

fără antecedente penale, studii superioare,

căsătorit, supus serviciului militar, IDNP-

XXXXXXXXXX.

învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b), c), art. 328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal, și

**Paladuța Andrian XXXXXXXXXXXX**, d.n. XXXXXXXXXXXX, originar MDA Rezina, domiciliat în or. Șoldănești, str. XXXXXXXXXXXX, moldovean, cetățean a RM și României, fără antecedente penale, studii superioare, căsătorit, supus militar, IDNP - XXXXXXXXXXXX

învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.c) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 16 noiembrie 2012– 30 iulie 2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**c o n s t a Ț ă :**

Cauza penală este pornită și expediată în judecată precum că, Tinică Alexandru activînd în baza hotărîrii instanței de judecată al r-nului Șoldănești din XXXXXXXXXXXX în funcția de primar al orașului Șoldănești, fiind persoană care este investită în funcție prin alegere, în condițiile legii, deci fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform art. 123 alin. ( 3) Cod Penal, a comis abuz de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2008-2011, data și ora concret nu este posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu managerul șef al ÎM „Piața Șoldănești”, Andrian Paladuța, folosind situația de serviciu, în alte interese personale, manifestate prin limitarea concurenței părinților ultimului, A.Paladuța și M.Paladuța care practicau activitate de antreprenoriat pe teritoriul ÎM „Piața Șoldănești”, prin abuz de serviciu încălcînd prevederile **art. 29 lit. e), h), k), t) al Legii R. Moldova privind Administrarea publică locală nr. 436 din XXXXXXXXXXXX** care stipulează că, „Primarul asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local; exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului”, **art. 10 alin. (1), art. 16, art. 21 al Legii nr. 768 din 2.02.2000 privind statutul alesului local** care prevede că, „Alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației; Alesul local, în limitele competenței sale, contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, la implementarea programelor și planurilor naționale și locale în toate domeniile de activitate social-economică; Alesul local are dreptul să ceară la fața locului încetarea încălcării ordinii publice iar în caz de necesitate să ceară implicarea autorităților publice și persoanelor

cu funcții de răspundere în vederea încetării acestei încălcări., **art. 7 alin.(2) lit. a), d), e), art. 8 alin. (1), (2) al Legii R. Moldova nr. 900 din 27 iunie 1996 privind combaterea corupției și protecționalismului** conform căreia: „Funcționarul nu are dreptul: să intervină, făcând uz de situația sa de serviciu, de autoritatea și de legăturile generate de această situație, în activitatea altor organe de stat și nestatale, dacă faptul nu ține de îndatoririle sale de serviciu; să acorde oricărei persoane orice sprijin neprevăzut de actele normative în activitatea ei de întreprinzător și de altă natură, să fie însărcinatul cu afaceri al unor terți în autoritatea publică în care lucrează sau care i se subordonează, sau a cărei activitate o controlează; **pct. 6) și 7) al anexei nr. 1 al Hotărârii nr. 517 din 18.09.96 cu privire la aprobarea Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din Republica Moldova** care prevede că, „Amplasarea și deschiderea rețelei de comerț ambulant staționar și mobil se efectuează prin decizia organelor administrației publice locale; Agenții activității comerciale desfășoară comerțul ambulant în baza autorizației pentru amplasarea obiectelor comerțului ambulant într-un anumit loc, eliberată de către organele administrației publice locale”, **pct. 6) și 9) al anexei nr. 2** care prevede că, „Agenții activității comerciale ce desfășoară pe teritoriul pieței comerț cu amănuntul și activități în sfera alimentației publice la întreprinderile de comerț staționar sau cu arendarea locului de comerț, sau în locuri speciale prin rețeaua de comerț ambulant sînt obligați să se înregistreze în prealabil, în modul stabilit, și să primească autorizația de amplasare a unității comerciale; Relațiile pieței cu agenții activității comerciale, care au pe teritoriul pieței întreprinderi staționar de comerț cu amănuntul și alimentație publică, se stabilesc prin contracte cu ceilalți agenți ai activității comerciale – prin vânzarea abonamentelor lunare, pe decade sau bonului pentru locul de comerț”, **pct. 7 al HG nr. 955 di XXXXXXXXXX cu privire la aprobarea Regulamentului-tip de funcționare a piețelor** care prevede că, „sarcina principală a administrației (proprietarului) pieței este organizarea locurilor de desfacere (comert), prestarea serviciilor necesare persoanelor fizice și agenților economici care practică comerțul în piață, precum și crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători. În acest scop se amenajează zone speciale ce oferă locuri de desfacere. Comercializarea produselor agroalimentare și a diverselor mărfuri se admite doar în locurile special amenajate și în condițiile tehnice corespunzătoare, stabilite de producător pentru unele tipuri de produse” au refuzat de a elibera autorizație de funcționare și de a încheia contracte de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii Botoșanu Serghei, Verba Vladimir și Melnic Lidia. În consecință cauzînd bugetului local un prejudiciu în sumă totală de 145682, 00 lei MD ce constituie o daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru Primăria or. Șoldănești.

Tot el, activînd în baza hotărârii instanței de judecată al raionului Șoldănești din XXXXXXXXXX în funcția de primar al orașului Șoldănești, fiind persoană care este investită în funcție prin alegere, în condițiile legii, deci fiind persoană cu funcție de demnitate publică confor art. 123 alin. (3) Cod Penal, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2008-2012, data și ora concret nu este posibil de stabilit, intenționat, folosind situația de serviciu, depășind în mod vădit limitele și atribuțiile acordate prin lege. Prin exces de putere, încălcînd prevederile **art. 29 lit. c), t) al Legii R. Moldova privind Administrarea publică locală nr. 436 din XXXXXXXXXX** care stipulează că, *Primarul numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională; încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului”, **art. 10 alin. (1), art. 16, art. 21 al Legii nr. 768 din 2.02.2000 privind statutul alesului local** care prevede că, „Alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației; Alesul local, în limitele competenței sale, contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, la implementarea programelor și planurilor naționale și locale în toate domeniile de activitate social-economică; Alesul local are dreptul să ceară, la fața locului, încetarea încălcării ordinii publice, iar în caz de necesitate, să ceară implicarea autorităților publice și persoanelor cu funcții de răspundere în vederea încetării acestei încălcări., **art. 90 al Codului Muncii al R. Moldova** care prevede că, *în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia; plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului, l-a concediat ilegal pe Sofroni Valentin din funcția de manager șef al ÎM „Șoldănești Service”, a sechestrat ilegal actele de constituire, de activitate a întreprinderii și stampila, ulterior în pofida existenței a două hotărâri a instanțelor de judecată a refuzat să-l restabilească real în funcția de manager șef al IM „Șoldănești Service” prin ce a creat impedimente la gestionarea și activitatea întreprinderii, în consecință cauzînd bugetului local un prejudiciu în sumă totală de 105367,76 lei ce constituie o daună în proporții deosebit de mari prin ce a cauzat daună în proporții considerabile intereselor publice, soldată cu urmări grave pentru primăria or. Șoldănești.**

Acțiunile lui Tinică Alexandru au fost încadrate în baza art. 44, 327 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal, adică „abuzul de putere sau de serviciu” după semnele calificative „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvîrșită de o persoană cu demnitate publică, soldată cu urmări grave” și art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod Penal „săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvîrșite de o persoană cu demnitate publică, soldată cu urmări grave.

Cauza penală este expedită în instanța de judecată și în privința lui Paladuța Andrian și se pretinde că acesta activînd în baza dispoziției nr. 8-P din 31 iulie 2007 emisă de Primarul or. Șoldănești A. Tinică, în funcția de conducător al ÎM „Piața Șoldănești” fiind persoană care este investită în funcție prin numire, deci fiind persoană cu funcție de răspundere conform art. 123 alin(1) Cod Penal, a comis abuz de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2008-2011, data și ora concret nu este posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu primarul or. Șoldănești, Alexandru Tinică, folosind situația de serviciu, în alte interese personale, manifestate prin limitarea concurenței părinților săi, Pălăduța XXXXXXXXXX și Pălăduța Maria care practicau activitate de antreprenariat pe teritoriul ÎM „Piața Șoldănești”, prin abuz de serviciu încălcînd prevederile **art. 7 alin.(2) lit. a), d), e), art. 8 alin. (1), (2) al Legii R. Moldova nr. 900 din 27 iunie 1996 privind combaterea corupției și protecționalismului** conform căreia: „Funcționarul nu are dreptul: să intervină, făcând uz de situația sa de serviciu, de autoritatea și de legăturile generate de această situație, în activitatea altor organe de stat și nestatale, dacă faptul nu ține de îndatoririle sale de serviciu; să acorde oricărei persoane orice sprijin neprevăzut de actele normative în activitatea ei de întreprinzător și de altă natură, să fie însărcinatul cu afaceri al unor terți în autoritatea publică în care lucrează sau care i se subordonează, sau a cărei activitate o controlează; **pct. 6) și 7) al anexei nr. 1 al Hotărârii nr. 517 din 18.09.96 cu privire la aprobarea Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din Republica Moldova** care prevede că, „Amplasarea și deschiderea rețelei de comerț ambulant staționar și mobil se efectuează prin decizia organelor administrației publice locale; Agenții activității comerciale desfășoară comerțul ambulant în baza autorizației pentru amplasarea obiectelor comerțului ambulant într-un anumit loc, eliberată de către organele administrației publice locale”, **pct. 6) și 9) al anexei nr. 2** care prevede că, „Agenții activității comerciale ce desfășoară pe teritoriul pieței comerț cu amănuntul și activități în sfera alimentației publice la întreprinderile de comerț staționar sau cu arendarea locului de comerț, sau în locuri speciale prin rețeaua de comerț ambulant sînt obligați să se înregistreze în prealabil, în modul stabilit, și să primească autorizația de amplasare a unității comerciale; Relațiile pieței cu agenții activității comerciale, care au pe teritoriul pieței întreprinderi staționar de

comerț cu amanuntul și alimentație publică, se stabilesc prin contracte cu ceilalți agenți ai activității comerciale – prin vânzarea abonamentelor lunare, pe decade sau bonului pentru locul de comerț”, pct. 7), 11) lit. d) al HG nr. 955 di XXXXXXXXXX cu privire la aprobarea Regulamentului-tip de funcționare a piețelor care prevede că, „sarcina principală a administrației (proprietarului) pieței este organizarea locurilor de desfășurare (comerț), prestarea serviciilor necesare persoanelor fizice și agenților economici care practică comerțul în piață, precum și crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători. În acest scop se amenajează zone speciale ce oferă locuri de desfășurare”; „Administrația (proprietarul) pieței este obligată să asigure: admiterea activității comerciale pentru persoanele juridice și fizice pe teritoriul pieței în baza licențelor respective și a patentelor de întreprinzător (cu excepția producției agricole)”, au refuzat de a elibera autorizație de funcționare și de a încheia contracte de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii Botoșanu Serghei, Verba Vladimir și Melnic Lidia, în consecință cauzând bugetului local un prejudiciu în sumă totală de 145682, 00 lei MD ce constituie o daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru primăria or. Șoldănești.

Acțiunile lui Paladuța Andrian au fost încadrate în baza art. 44, 327 alin.(2) lit. c) Cod Penal după semnele calificative, „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșită de o persoană cu demnitate publică, soldată cu urmări grave”.

În susținerea învinuirii înaintate acuzatorul de stat, întru confirmarea vinovăției lui Tinică Alexandru și Paladuța Andrian în comiterea infracțiunilor incriminate a prezentat următoarele probe:

**Declarațiile reprezentantului părții vătămate Pavel Bucur**, potrivit cărora, în urma acțiunilor inculpaților s-a cauzat Primăriei or. Șoldănești un prejudiciu în sumă de 251041, sumă care a fost încasată forțat din conturile primăriei în beneficiul lui Botoșanu Serghei, Melnic Lidia, Verba Vladimir, Sofroni Valentin în baza hotărârilor instanței de judecată. Solicită să fie încasate din contul inculpaților dacă v-a fi stabilită vinovăția. Nu cunoaște despre hotărârea Curții de Apel Bălți, nu cunoaște dacă a fost întoarsă executarea. La fel nu cunoaște dacă a fost înaintată acțiune civilă, în anul 2007 el nu activa și nu cunoaște ce venit avea pe atunci Primăria sau Consiliul orașănesc și dacă au fost daune considerabile. Îi cunoaște pe Botoșanu Sergiu, Verba Vladimir și Melnic Lidia de la piață. Nu era în atribuțiile sale în acea perioadă de a verifica contractele. Își amintește că într-o anumită perioadă au fost plângeri de la persoanele menționate din motiv că li se puneau piedici în activitate. Nu cunoaște dacă au fost emise decizii de sancționare a lui Paladuța Andrian ca director și dacă au fost contestate deciziile. În perioada dată el nu activa. În caz dacă vor fi recunoscuți vinovați să fie pedepsiți conform legii. La întrebările adresate a comunicat că cunoaște că unele persoane s-au adresat cu cereri pentru autorizare și dacă au primit careva permisiuni. Referitor la d. V. Sofroni potrivit actelor din dosar a fost restabilit în funcție, dar primarul nu l-a restabilit. D. Sofroni V. a fost restabilit în funcție de către primarul care este acum Cuculescu Ion, cunoaște doar suma de 50000,00 lei MD care a fost încasat în folosul lui Sofroni V ca prejudiciu moral, suma concretă încasată în folosul lui Sofroni V. nu cunoaște. În viziunea lui urmări grave nu au fost cauzate Primăriei Șoldănești. Cifrele menționate le-a luat din dosarul de la procuratură, în rest nu poate spune nimic. Cunoaște faptul că Primarul este obligat să execute deciziile Consiliului local, nu cunoaște dacă d. Sofroni V activa legal sau ilegal.

**Declarațiile martorului Sofroni Valentin**, potrivit cărora, el activa în funcția de director la ÎM „Șoldănești- Servicii” și la data de XXXXXXXXXX a fost destituit din funcție prin decizia Primarului or. Șoldănești Alexandru Tinică. A atacat decizia primarului și prin hotărârea din XXXXXXXXXX decizia primarului a fost recunoscută ilegală și s-a dispus repunerea în funcție și încasarea salariului pentru lipsă forțată în sumă de 5071, 00 lei MD, 8000.00 lei MD paguba morală, cheltuielile de judecată 2500,00 lei MD și taxa de stat 486,00 lei MD, hotărârea a devenit definitivă și a primit sumele menționate prin intermediul executorului judecătoresc forțat, iar în partea restabilirii în funcție nu a fost restabilit. Ulterior în anul 2010 s-a adresat în mod repetat în instanța de judecată pentru achitarea salariului și restabilire și la XXXXXXXXXX Judecătoria Șoldănești a emis hotărâre unde s-a decis să îi fie achitat 50000 lei MD și cheltuieli de judecată și 2500, 00 lei MD, hotărârea în cauză a rămas definitivă, referitor la partea financiară la fel a fost executată silit, dar nu a fost restabilit. La întrebările adresate a comunicat că suma în total care i-a fost achitată nu ține minte. Primarul nu a fost de acord ca să fie restabilit, nu a avut acces la birou la lucru, ștampilă care nici până azi nu a primit-o. Pe acea perioadă cit el nu activa a fost angajat prin dispoziția primarului d. Stratilă Anatolie, dar de facto nici în ziua de astăzi nu este restabilit. Când s-a adresat la primar pentru a-i da de lucru, ultimul i-a comunicat că nu are nevoie de el, nu ține minte dacă s-a adresat în scris, dar răspunsul primarului a fost în scris, din cauza că biroul său era ocupat, în lipsa ștampilei și în lipsa accesului la lucru, ștampila a predat-o contabilei dar nu își amintește când. Nu ține minte dacă a fost în concediu medical până a fi demisionat. Contract de muncă și carnet de muncă la înderprindere a avut. După ce a fost restabilit în funcție s-a prezentat la primar, iar dovadă sunt cererile pentru restituirea plăților salariale. Nu cunoaște că ÎM „Șoldănești Servicii” a stopat activitatea în anul 2008, și a fost denumită „Regie Apa – Șoldănești”.

**Declarațiile martorului Verba Vladimir**, potrivit cărora, la data de XXXXXXXXXX și-a procurat un loc în piață din or. Șoldănești. Conform legii a depus cerere la managerul șef d. Paladuța Andrian pentru a întocmi contract de prestări servicii, dar i-a fost refuzată cererea. În luna august 2009 iarăși a depus cerere de prestări servicii și iarăși i-a refuzat. Apoi la XXXXXXXXXX a depus a treia cerere și iarăși i-a fost refuzată pe motiv că are datorii în sumă de 6560, 00 lei MD. La data de XXXXXXXXXX a scris un demers către primarul Tinică Alexandru pentru a se clarifica cu situația în cauză. La data XXXXXXXXXX a depus cerere la Primărie pentru a-i elibera autorizație pentru a primi patentă, la ce primarul i-a arătat lista persoanelor care au datorii la piață și el avea datorie în sumă de 6560, 00 lei. Atunci a comunicat primarului că el nu are datorii și că acea datorie este a stăpînului de la locul de muncă unde a activat mai înainte. Primarul i-a spus să achite datoria apoi v-or mai vorbi, la cel el i-a răspuns că nu are de gând să achite datorii străine. D. Tinică Alexandru i-a spus că și așa el și cu Botoșanu Sergiu i-a făcut probleme mari. Atunci el i-a prezentat primarului toate bonurile de plată care le achită din anul 2009. La demersul care l-a depus a primit răspuns că toate întrebările se v-or rezolva între el și șeful pieții, la piață, reeșind din faptul că nu a avut contract, iar pe baza contractului se eliberează autorizație de la Primărie, dar locul de la piață îl achită în fiecare lună. După care s-a adresat în instanța de judecată, și prin hotărârea judecătorească a primit prejudiciul moral și i s-a eliberat contract de prestări servicii și autorizație. La întrebările adresate a comunicat, cu familia Paladuța a fost în relații rele, din cauza că Paladuța Andrian era ocupat cu campania electorală, s-a făcut adunare în piață și a fost scos din funcție, iar în locul lui l-a pus pe el. Din cauza aceasta au fost multe întrebări și Paladuța Andrian s-a adresat în instanța de judecată și în anul 2010 judecata i-a dat câștig de cauză. După aceasta Paladuța Andrian a fost numit în funcția de manager - șef în piață din or. Șoldănești, și s-au pornit problemele. Paladuța Andrian îi spunea că are datorii la locul din piață, dar s-a stabilit că acel loc din piață nu avea nici o datorie, doar după ce a depus a treia cerere i-a spus că sunt datorii, dar ele erau achitate toate. Paladuța Andrian are rude care activează în piață – tatăl său Paladuța XXXXXXXXXX și mama sa Paladuța Maria care erau peste un loc de la locul unde lucra el. La acel moment Botoșanu Sergiu și Melnic Lidia erau în aceeași situație. De la început d. Tinică Alexandru nu i-a refuzat în eliberarea autorizației, dar în luna noiembrie i-a refuzat. El i-a prezentat bonurile de plată, că nu are datorii, dar oricum i-a spus că trebuie să achite. Fără contract de prestare a serviciilor nu putea fi eliberată autorizația, chiar dacă primarul a fost de acord să-i elibereze autorizație, nu era legală, primarul a procedat corect, la fostul primar nu are nici o pretenție, s-a adresat în instanța de judecată către piața Șoldănești, a primit suma prejudiciului din cadrul Primăriei Șoldănești. Nu cunoaște dacă erau persoane care aveau autorizație fără contract. A cerut autorizație pentru locul 65 din piață pentru ca pe viitor să-l cumpere.

**Declarațiile martorului Melnic Lidia** potrivit cărora, a activat în piață din or. Șoldănești. În anul 2007 când a venit director de piață d. Paladuța Andrian, ea avea două locuri în piață care au fost amenajate de ea, și un loc unde activa ea a fost dat la o altă persoană pentru care fapt s-a adresat în instanța de judecată. Andrian Paladuța refuza de a încheia contract de prestări servicii, iar Tinică Alexandru refuza să elibereze autorizație. Din cauza acestor probleme a stat în spital, și într-o zi când a venit intrarea de la depozitul unde activa era încuiat și nu putea intra. S-a adresat atunci și la procuratură și la poliție, care i-au spus să scoată lacătul și să intre în depozit. La întrebările adresate a comunicat că de mai multe ori s-a adresat la d. Paladuța Andrian, care i-a spus că nu are dreptul să activeze în bază de patentă, doar individual, oricum Paladuța Andrian îi pune piedici ca să nu activeze în piață, consideră că Paladuța Andrian a procedat așa din motiv că avea interes material. Paladuța Andrian și cu Tinică Alexandru lucrau la o altă muncă cu altul.

**Declarațiile martorului Ciorbă Anatolie** potrivit cărora a avut la executare un șir de titluri de executare unde figura Primăria or. Șoldănești și ca persoană fizică Tinică Alexandru în calitate de primar pentru executarea hotărârilor unde erau ca creditori Verba Vladimir, Melnic Raisa, Botoșanu Sergiu și încă o persoană nu își amintește numele și prenumele, prin care era obligată primăria să elibereze autorizații de activitate și anume primarul să elibereze aceste autorizații. Aceste hotărâri au fost executate silit mult peste termen și au fost încasate sume mai mult de la Primăria or. Șoldănești. Executarea a durat aproximativ vreo doi ani și ceva. La întrebările adresate a comunicat că sume bănești au fost de la 25000, 00 lei MD pînă la 70000, 00 lei MD, cea mai mare sumă a fost în folosul lui Botoșanu Sergiu în suma de 80000, 00 lei MD, aproximativ, sigur nu ține minte. La dosar trebuie să fie nota informativă privitor la sumele achitate din titlurile executorii. Toate titlurile executorii au fost executate în totalitate. Ca debitor era scris piața Șoldănești ca director Andrian Paladuța, nu știe sigur dar i se pare că Paladuța Andrian nu a executat nimic. A achitat toate sumele Primăria. Nu poate preciza în care titlu executoriu era scris de piața Șoldănești și Andrian Paladuța.

**Declarațiile martorului Botoșanu Sergiu** potrivit cărora a activat în bază de patentă în piața din or. Șoldănești din anul 1990 pînă în 2009. La data XXXXXXXXXX a fost și a depus două cereri, una din numele său și una din numele soției sale pentru a i se elibera contract de prestării servicii, pentru ca ulterior să poată primi autorizația de la Primărie, la care nu a primit nici un răspuns și s-au început problemele referitor la eliberarea acestor acte. A mai urmat cu astfel de cereri, dar văzînd că nu primește nici un răspuns s-a adresat organelor competente. După un timp a fost emisă o hotărîre în care s-a dispus să-i achite lui și lui Verba Vladimir, Melnic Lidia sume de 125 244,00 lei MD. Hotărîrea în cauză fiind atacată a fost emisă o altă hotărîre prin care a fost încasată suma de 62622, 00 lei MD și pentru Verba Vladimir și Melnic Lidia cîte 25000,00 lei MD. Titlu executoriu a fost executat prin intermediul executorului judecătoresc Anatolie Ciorbă. Însă după toate acestea autorizație nu a mai primit și a fost nevoit să plece din or. Șoldănești. La întrebările adresate a comunicat că a depus în scris trei cereri cu privire la încheierea contractului civil pentru serviciile prestate în piața centrală din or. Șoldănești pentru comercializarea mărfurilor, dar la ele nu a primit nici un răspuns. Consideră că motivul pentru care au fost respinse cererile sale și a soției era faptul că părinții lui Paladuța Andrian activau și comercializau aceleași tipuri de mărfuri, însă marfa lor fiind mai calitativă și mai ieftină la preț și se vindea mai bine și mai repede. S-a adresat și către Primăria or. Șoldănești pentru a li se elibera autorizații mai mult de trei, dar primarul nu i-a dat nici un răspuns oficial. Îi răspundea verbal că nu poate să-i elibereze autorizație pentru că nu are contract de prestări servicii. A așteptat 15 zile după depunerea cererilor și în legătură cu acest fapt la fel s-a adresat în instanța de judecată, care a dispus să i se elibereze autorizație cît și contract de prestări servicii, însă în afară de suma indicată în titlu executoriu nu a fost îndeplinit nimic. Peste un timp a primit scrisoare recomandată de la executorul judecătoresc că domnul primar i-a eliberat autorizație, dar el era deja la Chișinău, și din motiv că locurile sale au fost vîndute de către Paladuța Andrian la alte persoane, nu s-a mai întors înapoi să activeze în piața din or. Șoldănești. Nu ține minte, puțin își amintește că într-o zi a primit o scrisoare de la executor că i s-a eliberat autorizație, nu poate spune în ce relații este cu Paladuța Andrian, din motiv că acesta cînd el activa, venea, îi arunca marfa, strica locurile de depozitare, și s-au certat, a depus și plîngeri în acest sens, dar nu cunoaște rezultatul lor. De cînd a plecat pe Paladuța Andrian nu l-a mai văzut. Mai comunică că a fost așa un caz că adresîndu-se la Consiliul orășanesc, din motiv că Paladuța Andrian refuza să mai colecteze bani pentru locurile de comerț, iar persoanele din Consiliul orășanesc l-au convins pe Paladuța Andrian să primească sumele de bani pentru aceste locuri și după aceste achitări să îi elibereze un contract de prestări servicii. După ce a achitat suma necesară, aștepta să încheie și contract de prestări servicii așa cum s-a hotărît la Consiliul orășanesc dar Paladuța Andrian i-a spus „bine că te-am amăgit de bani”, și tot a refuzat de a-i elibera contract de prestare a serviciilor.

**- prin procesele verbale de ridicare și de examinare a obiectului** – conform căruia au fost ridicate de la Botoșanu Sergiu mai multe copii de acte: Decizii a Curții de Apel Bălți pe cauza civilă nr. 3r-2/11 din 29.11.11, mai multe copii ale deciziilor consiliului local Șoldănești, titlu executoriu etc. (f. d. 31)

**- prin procesele verbale de examinare a obiectului** – conform căruia a fost examinate și anexate în calitate de corp delict deciziile Curții de Apel Bălți privitor la restabilirea la locul de muncă a lui Sofroni Valentin. (f. d. 43)

**- prin procesul verbal de examinare a obiectului** conform căruia au fost examinate și anexate în calitate de corp delict documente anexate la plîngere de către S.Botoșanu, V.Verba și L. Melnic. (f.d. 96-97)

**- prin procesul verbal de examinare a obiectului** conform căruia au fost examinate și anexate în calitate de corp delict copiile ordinelor incaso privitor la încasarea din contul primăriei Șoldănești în folosul lui Verba Vladimir, S.Botoșanu și L.Melnic a unor sume de bani. (f. d. 138).

În ședința de judecată inculpații Tinică Alexandru și Paladuța Andrian vina nu au recunoscut și au făcut declarații după cum urmează:

**Inculpatul Paladuța Andrian** a declarat că a fost angajat în funcție de manager șef în anul 2007 de către primarul or. Șoldănești, Tinică Alexandru în baza unui contract individual de muncă, unde în afară de zilele de concediu alte atribuții nu erau stipulate. Fișa persoană, de asemenea nu a fost întocmită de primar, ca să fie stipulate drepturile sale. Părinții săi activau din anul 2000 în piață. Din anul 2000 pînă în anul 2007, pînă a deveni conducător, ei au vîndut aceleași mărfuri, îmbrăcăminte și încălțăminte, fiind identică cu mărfurile a celor 300 de întreprinzători care activau în piața concurența cărora era imposibil de eliminat față de Botoșanu Serghei, Melnic Lidia și Verba Vladimir. Melnic Lidia tot timpul a activat în piața din or. Șoldănești. La cererile adresate de către ea către administrația pieței niciodată nu a primit refuz, chiar i s-a sugerat să meargă cu contractul valabil la Primărie pentru a obține autorizație. Acest fapt a fost menționat și în decizia instanței de judecată din or. Șoldănești în dosarul referitor la repararea prejudiciului material și moral de la Primărie și de la Piața Șoldănești, unde a fost specificat că d. Lidia Melnic a avut contract valabil, însă autorizație de comerț nu i-a fost eliberată, din care motive el nu cunoaște. Referitor la Vladimir Verba a arendat un spațiu comercial pe teritoriul din piața Șoldănești de la Lora Poiarschi pentru locul de comerț cu nr. 65 și a încheiat contract de arendă cu SC „Lux Lorcon” spre care conform regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de amplasare și funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul or. Șoldănești, aprobat prin decizia nr. 4/17 din XXXXXXXXXX, d. Verba Vladimir urma să se prezinte cu acest contract de arendă la Primăria or. Șoldănești. Imposibilitatea acordării lui Verba Vladimir a locului de comerț nr. 65, era faptul că pentru locul de comerț 65 exista contract de arendă încheiat între ÎM „Piața Șoldănești” și SC „Lux Loreana” care urma să fie reziliat, ca ulterior să fie întocmit contract direct cu Verba Vladimir. Din acest motiv ÎM „Piața Șoldănești” la cererea lui Verba Vladimir l-a informat și i-a refuzat pentru locul 65 pentru că există contract de servicii ce urmează a fi reziliat, însă toate aceste informații au fost neglijate de către Verba Vladimir, nu au fost contestate. Referitor la Botoșanu Sergiu, din anul 2007 i-au fost expediat cu aviz recomandat și la domiciliul și pe teritoriul pieței mai multe somații, înmînate în prezența martorilor, însă toate aceste somații au rămas fără răspuns. El a continuat să activeze refuzînd să achite taxa pentru serviciile prestate și să încheie contract. Ca probă este demersul nr.9/12 din XXXXXXXXXX a unui grup de întreprinzători format din 50 de persoane. Toată perioada anilor 2007-2013 cît a activat ca administrator la piață, lui Botoșanu Sergiu nu i s-a pus nici un impediment în desfășurarea activității. Botoșanu Sergiu spunea că el are contract de prestări servicii cu fostele administrații ÎM „Șoldănești Service”. În perioada anului 2008 s-a început a achita taxa la zi, conform Hotărîrii de Guvern nr. 5/7 din XXXXXXXXXX pct.9. Toate aceste bonuri de plată zilnice au fost anexate la dosarul civil și penal de către Botoșanu Sergiu, care în dosarul civil au fost reținute drept probă că el a achitat niște taxe de prestării servicii la ÎM „Piața Șoldănești”, drept urmare instanța de judecată care a examinat dosarul civil i-a întors lui Botoșanu Sergiu banii care i-a achitat și nicidecum nu poate fi vorba despre un prejudiciu adus Primăriei sau Consiliul local. Referitor la faptul că acuzarea stipulează că i-a creat probleme lui Botoșanu Sergiu nu este adevărat. Multe cazuri au fost cînd el însoțea taxatoarea care era pensionară d. Tatiana Roman și anume mergea cu ea pentru a evita unele situații de conflict cu Botoșanu Sergiu și soția acestuia, care de altfel au și fost sancționați pentru injurie. Comunică că nu a făcut abuz în serviciu, nu a încălcat Hotărîrea Guvernului nr. 517 din XXXXXXXXXX care este superioară deciziilor Consiliului local. Din anul 2007 de cînd a devenit administrator a făcut multe pentru piață și s-a condus de lege, nu a încălcat legea. Partea acuzării nu a prezentat probe care ar fi demonstrat atribuțiile sale de serviciu unde să fi fost indicat că era obligat să încheie contracte de prestări servicii, pe cînd documentul care permite activitatea comercială în piață este autorizația de funcționare eliberată de către Primărie, și în toate regulamentele nu este indicat că trebuie să prezinte contract de prestări servicii. Referitor la

învinuirea adusă în baza art. 44 CP nu este de acord din motiv că nu deține statutul de funcționar public, nu a avut funcție cu demnitate publică și nu cade sub incidența acestui articol și lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii incriminate. Fapta prejudiciabilă, nu s-a elucidat cui i-a fost cauzat prejudiciu Primăriei sau Consiliului. Nu s-au prezentat probe din parte acuzării care au fost urmările grave suportate de Primărie sau Consiliul local. Conflictul între Botoșanu Sergiu, Verba Vladimir și Lidia Melnic nu era legat de activitatea părinților săi care activau din anul 2000, influența, protejarea sau favorizarea activității părinților săi este eronată din motiv că în piață activau 300 de întreprinzători, concurența cărora este imposibil de eliminat. La întrebările adresate a comunicat că subordonarea sa față de primar a fost respectată. Nu a fost tras la răspundere nici penal, contravențional, nici pe altă cale. Pe toată perioada cât a activat ca administrator au fost egali cu toți interprinătorii din piața or. Șoldănești, au avut actele și licențele eliberate de către Primărie, au achitat toate taxele, locurile le deținea din anul 2000 și nu din anul 2007. Niciodată nu s-au dat indicații ca să fie interzis accesul la gherete. Conform statutului său, nu era obligat să încheie contracte, iar atribuțiile care erau stipulate în statut le îndeplinea, organizarea locurilor de comerț, de desfacere, crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători și vânzători, asigurarea cu locuri bune producătorilor agricoli, ținerea ordinii sanitare pe teritoriul pieței, evacuarea deșeurilor menajere, retribuirea muncii angajaților, achitarea impozitelor și achitarea în Primărie a taxelor stabilite. Părerea sa este că nu a adus nici un prejudiciu lui Melnic Lidia, Verba Vladimir și Botoșanu Sergiu, au activat, au avut acces la locul de muncă, nu li s-a confiscat niciodată marfa, nu au fost amendați de nici o instituție și consideră că nu a fost cauzat nici un prejudiciu, bani care i-a achitat Botoșanu Sergiu au fost întorși înapoi. ÎM „Piața Șoldănești” este o subdiviziune a Primăriei unde fondator este Consiliul local, și Primăria direct nu are dreptul de a gestiona afaceri. Cu Tinică Alexandru nu au relații de rudenie sau de prietenie. Bugetul Primăriei nu are legătură cu bugetul ÎM „Piața Șoldănești”. Soția sa se află în concediu de maternitate și are la întreținere 2 copii minori și soția care se află în concediu de maternitate.

**Inculpatul Tinică Alexandru** a declarat că a devenit primar al or. Șoldănești din anul 2007, și a găsit Întreprinderea Municipală „Șoldănești Service” într-o stare deplorabilă, conducător fiind Valentin Sofroni, și atunci când a devenit el primar, d. Valentin Sofroni nu era angajat legal. El a scris cerere de eliberare din funcție din motiv că este conducător a unui SRL, cererea nr. 65 din XXXXXXXXXXX, ulterior s-a constatat prin răspunsul nr. 584 din XXXXXXXXXXX a Camerii Înregistrării de Stat că d. Valentin Sofroni este administratorul a „Valferm” SRL, deaceea Consiliul local la demisionat prin decizia 13/16 din XXXXXXXXXXX unde este clar indicat că Valentin Sofroni se demisionează din funcție cu data de XXXXXXXXXXX. La data de XXXXXXXXXXX Valentin Sofroni depune la Primărie cererea nr. 87 prin care solicită să fie anulată decizia 13/16 din XXXXXXXXXXX și să își execute în continuare funcția de manager șef a întreprinderii, însă Consiliul local nu i-a nici o decizie privitor la această cerere, Consiliul nu anulează decizii. El în calitate de primar l-a chemat pe Valentin Sofroni pentru a discuta întrebările referitoare la Șoldănești - Servicii, care avea mari datorii, nu presta servicii comunale calitative și era în stare de faliment și i-a propus ultimului să prezinte un raport despre activitate în fața Consiliului. Ședința Consiliului local a avut loc la XXXXXXXXXXX însă d. Valentin Sofroni nu s-a prezentat, a flat că a plecat în concediu medical și s-a decis de a-l menține mai departe în calitate de conducător, indicând că primarul îl va elibera din funcție în legătură cu legislația în vigoare. Atunci el în calitate de primar nu a interpretat nici o măsură. Sofroni Valentin s-a aflat în concediu din XXXXXXXXXXX până în XXXXXXXXXXX, după ce a revenit din concediu nu s-a prezentat la primar, și prin dispoziția nr. 60-P din XXXXXXXXXXX a solicitat actele care confirmă motivul absenței de la locul de muncă, care i-au fost prezentate. Apoi prin dispoziția nr. 61p din XXXXXXXXXXX a solicitat să prezinte documente pentru a încheia contract de muncă în formă scrisă conform art. 57, 58 din Codul Muncii. Văzând că ultimul nu prezintă nimic a solicitat el informație privitor la starea sănătății lui Sofroni Valentin, înștiințându-l și pe ultimul despre acest fapt. Referitor la faptul că a fost numit alt conducător în locul lui, într-adevăr a numit o persoană în locul lui prin dispoziția nr. 33-P din XXXXXXXXXXX, a fost numit conducător Popovici Gheorghe pe perioada concediului medical a d. Sofroni Valentin. A primit răspunsul nr. 521 din XXXXXXXXXXX prin care a fost informat că d. Valentin Sofroni suferă de viciu cardiac și alte boli și a primit gradul de invaliditate II cu indicația că activitate de muncă nu se recomandă. Ștampila a fost sustrasă de către acesta, și abia la XXXXXXXXXXX a restituit-o. Întreprinderea practic 3 luni nu a activat, ștampila a fost adusă după ce au fost mai multe solicitări la organele de drept și după ce a văzut că nu este o persoană responsabilă l-a concediat prin dispoziția nr. 70 din XXXXXXXXXXX. Ulterior Sofroni Valentin a atacat în judecată și a fost restabilit în funcție. Prin dispoziția nr.32 – P din XXXXXXXXXXX, dar posibil la interpretare se prezenta, dar la angajator nu s –a mai prezentat, atunci el ca primar la invitat deoarece era obligatoriu încheierea contractului de muncă, dar era clar că nu dorește să activeze din motiv că firma sa presta servicii în locul întreprinderii comunale. Între timp Consiliul local ca fondator a întreprinderilor municipale a decis prin decizia 5/3 din XXXXXXXXXXX să înființeze întreprinderea cu denumirea „Regie Apă Șoldănești”. Indică că nu este corect indicat în rechizitoriu că primarul crea impedimente, nu este adevărat, el a activat pentru îmbunătățirea serviciilor comunale creînd una dintre cele mai dotate întreprinderi din țară. Referitor la suma prejudiciului de 105377,00 lei MD, nu cunoaște cum s-a calculat, dar consideră că este incorectă, iar d. Sofroni Valentin indică că a primit ca prejudiciu moral suma de 50000, 00 lei MD, dar prin decizia CSJ i-a fost achitat 1358, 00 lei MD și nu 50000, 00 lei MD, iar rechizitoriu a fost întocmit până la finalizarea cauzei la CSJ, iar când a fost la procuror nu a reușit să comunice acest fapt. D. Sofroni Valentin a avut câștig de cauză în litigiul de încasarea a prejudiciului moral și material din cauza existenței la dosar a unui certificat fals, care este anexat și la dosarul dat, o foaie tapată fără antet, fără ștampilă, doar cu semnătura fostei contabile care s-a eliberat la XXXXXXXXXXX, în care era scris „eliberat d. Sofroni Valentin prin care se confirmă că în perioada XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX salariu mediu lunar constituie 1380,00 lei MD. Privitor la eliberarea autorizațiilor, a comunicat că ele sunt de două tipuri, autorizație pentru activitatea în piață și autorizații pentru activitate în diferite organizații. Pentru a elibera autorizații la agenți economici privați se respectă un șir de cerințe, iar pentru activitatea întreprinzătorilor în piață sunt și alte cerințe mai specifice, de aceea Consiliul local anual prin decizie autoriza activitatea pieței de mărfuri din oraș, și totodată în această decizie la pct.2 era indicat că primarul va elibera autorizări în piață numai la perfectarea contractului de prestări servicii. În aceste cazuri el ca primar se folosea de legislația în vigoare, Hotărâri de Guvern cât și decizii a consiliului local. Consideră că fondatorul a propus această modalitate de eliberare a autorizațiilor, deoarece unii întreprinzători făceau probleme conducătorii pieței. Consideră că aceasta s-a întâmplat din cauza că până în anul 2007, piața era condusă de d. Sofroni Valentin, iar în piață era dezordine, achitățile nu se făceau corect de către întreprinzători și în bugetul orașanesc piața vărsa doar câteva zeci de mii de lei anual. Iar din anul 2007 toți întreprinzătorii au fost puși la plată corect, iar acest lucru i-a nemulțumit pe unii întreprinzători cum ar fi Botoșanu Sergiu, care categoric nu dorea să încheie contract cu piața. Alte persoane aveau datorii și nu doreau să achite și Consiliul local prin aceste decizii a reglementat activitatea de eliberare a autorizațiilor. Privitor la cererile depuse de Botoșanu Sergiu, Melnic Lidia și Verba Vladimir le-a dat răspuns deodată că, la prezentarea contractelor v-or primi autorizațiile respective ca și ceilalți întreprinzători din piață. La toți le-a expediat răspunsuri conform legislației în vigoare, nu a avut nici un interes personal, nu are rude în or. Șoldănești, nu a primit mită sau bunuri din piață, a respectat deciziile Consiliului pe care primarul este obligat să le execute conform legii. Privitor la suma de 145682 lei MD nu înțelege de unde s-a format, iar 62000, 00 lei MD sunt banii pe care Botoșanu Sergiu i-a achitat pe contul ÎM „Piața Șoldănești” și a prezentat bonurile de plată, iar martorii au declarat că el a activat, nu înțelege din ce motiv i s-au întors acești bani de pe contul Primăriei. Referitor la suma de 75000, 00 lei MD ca prejudiciu moral la fel le-a fost achitat din bugetul Primăriei. La întrebările adresate a comunicat că cu d. Paladuța Andrian nu este rudă, s-au cunoscut în cadrul relațiilor de serviciu, a indicat că se considera ca persoană cu demnitate publică, Paladuța Andrian nu este funcționar public, directorul pieței nu are nici o atribuție la eliberarea autorizației. Primarul numește și eliberează din funcție directorii de piață în temeiul legii privind administrația publică locală. Pentru Primărie suma de 75000,00 lei MD nu este considerabilă. Primarul eliberează autorizații în baza legislației, a respectat deciziile Consiliului și nu consideră acestea un abuz de serviciu, nu cunoaște modalitatea de eliberare a autorizațiilor conform hotărârilor de Guvern care sunt indicate în rechizitoriu.

În susținerea poziției lor de apărare, au prezentat următoarele probe:

**Declarațiile martorului Paladuța Maria** potrivit cărora, activează în piața din or. Șoldănești în bază de patentă din anul 2000. Când a început activitatea, piața, era administrată de către SA „Cereale”, iar mai pe urmă și-a schimbat denumirea în „Forever”. În anul 2007 asociația din piață au făcut un demers către instanțele superioare pentru transferarea pieței în gestiunea Primăriei, și în anul 2007 Primăria or. Șoldănești a înființat ÎM „Piața Șoldănești” și în calitate de manager a fost numit Paladuța Andrian. În piață comercializează mărfuri industriale, haine, încălțăminte, asemenea marfă vindea majoritatea întreprinzătorilor din piață. De la începutul activității și până în prezent a deținut autorizație care este

obligatorie, este piata la zi, trimestriala și anual. Contractul se încheia pe o perioadă de un an de zile, iar dacă nu erau pretenții de la părți, contractul rămânea valabil încă un an. Autorizație trebuia pentru fiecare an. Nu au avut datorii la plăți, achitau regulat. În piața activă și soțul ei, dar nu erau cu locurile alături. Îi cunoaște pe Melnic Lidia, Verba Vladimir și Botoșanu Sergiu în legătură cu dosarul în cauză. Personal nu a avut conflicte cu aceste persoane, poate oral mai vorbeau, dar în scris nu a avut nimic cu aceste persoane. Cunoaște faptul că în baza plîngerilor ultimilor s-a deschis dosar penal fiului său. Melnic Lidia a activat și acum tot activează în piață, iar Botoșanu Sergiu a activat în piață și a vîndut marfa o perioadă îndelungată fără a achita, refuza categoric, el era cel mai mare întreprinzător din piață, la el era rînd la marfă, nu puteau să-i facă concurență din motiv că el vindea mărfuri de valoare, blănuri, cizme scumpe și nu avea concurență în piață. Verba Vladimir este unicul din piață care vindea jucării. Toată perioada toți 3 activau permanent. Nu sunt pe locurile lor și nici nu au fost. Nu vede nici un interes material și nici nu a avut în plan să concureze cu cineva, vînzarea lor nu are nici o legătură cu Andrian, nu cunoaște că el să fi refuzat să elibereze contracte la aceste 3 persoane.

**Declarațiile martorului Paladuța XXXXXXXXX** potrivit cărora activează în piața din or. Șoldănești din anul 2000, cînd era director d. Volcioc Vasile de SA „Cereale”, iar apoi și-a schimbat denumirea în „Forever”. În anul 2007 piața a trecut în gestiunea Primăriei or. Șoldănești și de atunci au început de a încheia contracte și autorizații. Autorizațiile erau pe timp de un an, contractele la fel, dar puteau fi prelungite. Achitau pe lună pentru contract, erau care achitau și la zi. Nu au avut nici o datorie la achitarea taxelor. În anul 2007 pînă în 2011 vindeau haine diferite, încălțăminte. Jucării nu a vîndut niciodată. Pe Botoșanu Sergiu, Melnic Lidia și Verba Vladimir îi cunoaște din piață, Botoșanu Sergiu vindea încălțăminte sportivă mai multă și de iarnă. Melnic Lidia vindea haine, dacă vindea și încălțăminte nu poate să spună. Nu au fost concurenți cu ei, nu au avut cu ei nimic. Cunoaște că Botoșanu Sergiu nu dorea să achite, auzea așa vorbe, nu au recunoscut noua conducere și din acest motiv nu doreau să achite. Cunoaște și faptul că din cauza plîngerilor acestor persoane menționate mai sus fiul lor este pe banca acuzaților.

**Declarațiile martorului Tabuncic Maria** potrivit cărora este deținător de patentă de întreprinzător din 2001 pînă în prezent. În anii 2008-2010 a activat în piața din or. Șoldănești la tarabă, toate documentele necesare le oformea la Primărie de unde lua autorizație de comerț, pe urmă la Inspectoratul Fiscal făceau patentă de întreprinzător și cu toate actele în regulă făceau contract de prestări servicii. Contractul era eliberat pe un an de zile, și achita lunar contractul. Director din anul 2007 este d. Paladuța Andrian și nu a avut cazuri ca să nu îi prelungească contractul de prestări servicii. Restanță la plata pentru contract nu a avut niciodată. În acea perioadă vindea, veselă. Părinții lui Pălăduța Andrian vindeau îmbrăcăminte, încălțăminte. Pe Botoșanu Sergiu, Verba Vladimir și Melnic Lidia îi cunoaște din piață, nu a văzut cazuri ca Paladuța Andrian să nu le dea voie să vîndă sau să închidă gheretele. Paladuța Andrian a făcut multe pentru piață, toți îl caracterizează pozitiv. Cunoaște că d. Verba Vladimir și Botoșanu Sergiu nu aveau contract de prestări servicii, și toți erau împotriva la aceasta pentru că ei nu achitau și în acest sens au scris plîngeri la consiliul pieței însă răspuns nu au primit. Mai apoi Verba Vladimir a încheiat contract, iar Botoșanu Sergiu nu a încheiat. Consideră că Pălăduța Andrian nu a avut un interes personal. La întrebările adresate a comunicat că mărfuri ca la familia Paladuța, Melnic Lidia și Botoșanu Sergiu aveau mai mulți vînzători din piață. Cu Verba Vladimir, Melnic Lidia și Botoșanu Sergiu este în relații normale.

**Declarațiile martorului Lisnic Liudmila** potrivit cărora activează în piața din or. Șoldănești din anul 2008 pînă în prezent în baza de patentă de întreprinzător. Pentru a obține documentele necesare scria cerere la Primărie, primea autorizație, apoi la Inspectoratul Fiscal, apoi de la administrația pieței lua contractul de prestări servicii. A început a activa din perioada cînd director la piață era d. Paladuța Andrian. Nu au fost cazuri ca acesta să îi refuze în a-i elibera autorizație de comerț și restanțe la plata contractului nu a avut niciodată. Pe părinții lui Paladuța Andrian îi cunoaște de la piață, el comercializau haine și încălțăminte. Pe Verba Vladimir, Melnic Lidia și Botoșanu Sergiu îi cunoaște de la piață, ei în acel timp activau, comercializau haine, Botoșanu Sergiu preponderent încălțăminte, iar Verba Vladimir jucării. Nu a văzut o concurență, gheretele erau deschise. Nu poate spune ce conflicte au fost cu aceste persoane, dar a înțeles că ei nu achitau taxele. Pe Paladuța Andrian îl caracterizează pozitiv, consideră că Paladuța Andrian nu avea interese personale. La întrebările adresate a comunicat că plîngeri către administrația pieței nu a avut, nu cunoaște cîte locuri în piață avea Melnic Lidia. Cînd se ducea taxatoarea se mai contra cu Botoșanu Sergiu, Melnic Lidia și Verba Vladimir. Nu cunoaște dacă achitau sau nu, nu este aproape de ei.

Prin prisma probelor administrate instanța de judecată dispune după cum urmează:

Cît privește învinuirea adusă lui Tinică Alexandru în baza art. 44, 327 alin.(2) lit.b), c) Cod penal al RM, latura subiectivă a acestei infracțiuni presupune săvîrșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă, cînd persoana cu funcție de răspundere acționează din interes material sau din interese personale.

După cum atestă probele cercetate în ședința de judecată și porivit învinuirii formulate în rechizitoriu și faptei reținute în acțiunile lui A. Tinica privind refuzul eliberării autorizațiilor de funcționare celor trei întreprinzători S. Botoșanu, V. Verba și L. Melnic, partea acuzării invocă, încălcarea de către el a prevederilor art. 29. lit. h), k), t) a Legii RM nr. 436 din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală, potrivit cărora *primarul exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din tîrguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luînd măsuri pentru înlăturarea sau înninarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să acționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, iar pe lîngă atribuțiile stipulate în învinuirea formulată, primarul în baza lit a) a respectivei norme are și alte obligații, una dintre care este asigurarea executării deciziilor consiliului local, or tocmai prin deciziile acestui organ nr. 2-1 din XXXXXXXXXX, nr. 16/1 din XXXXXXXXXX și nr.143 din XXXXXXXXXX ce se referă la autorizarea dreptului de activitate a IM „Piața Șoldănești” inculpatul Tinica Alexandru a fost obligat să elibereze autorizațiile de activare a comerțului pe teritoriul IM „Piața Șoldănești” numai la prezentarea contractului de prestare a serviciilor. Fiind organul executiv, Tinica Alexandru, era obligat să se conformeze dispozițiilor Consiliului local, ce n-au fost contestate și abrogate. Astfel că, în situația în care cei trei întreprinzători Sergei Botoșan, Vladimir Verba și Lidia Melnic nu dispuneau de contractele de prestare a serviciilor, inculpatul A. Tinica întru executarea deciziei Consiliului local, rămînea în imposibilitate a le elibera autorizații de funcționare. Pentru stabilirea acestei concluzii instanța de judecată reține suplimentar ca probe:*

- hotărîrea judecătorească Șoldănești din XXXXXXXXXX cu privire la confirmarea aiaității alegerilor primarului or. Șoldănești cu validarea mandatului de primar pentru Tinica Alexandru (f.d. 88 v.1);

- dispoziția primarului nr. 8-P din XXXXXXXXXX cu privire la numirea lui Pălăduța Andrian în funcția de conducător (manager-șef) al ÎM „Piața Șoldănești” începînd cu XXXXXXXXXX (f.d. 89 v.1) și contractul individual de muncă încheiat cu el (f.d. 90 v.1);

- Statutul ÎM „Piața Șoldănești” aprobat la XXXXXXXXXX, potrivit căruia fondatorul întreprinderii este Consiliul orășenesc Șoldănești, în corespundere cu pct. 24 fiind în drept să încheie contracte de prestare a serviciilor și să stabilească prețurile pentru serviciile date (f.d. 82-84 v.1);

- Deciziile Consiliului or. Șoldănești nr. 2-1 din XXXXXXXXXX; nr. 16/1 din XXXXXXXXXX și nr. 143 din XXXXXXXXXX (f.d. 100 - 102 v.1);

Mai mult ca atît nu a fost dovedită prin probele administrate nici pretinsa complicitate a celor doi inculpați în comiterea abuzului de serviciu, fiecare din ei a acționat în dependență de atribuțiile funcționale, avînd puterea de decizie doar pe un singur segment și nu pe ambele capete, ceea ce exclude complicitatea lor împreună ca formă de vinovăție.

Ca element obligatoriu a laturii subiective a componenței de infracțiune fiind „interesul personal” care nu a fost demonstrat în ședința de judecată, iar afirmația acuzării că acest interes s-a manifestat prin înțelegerea inculpaților, în vederea înlăturării concurenței pe piață în favoarea părinților lui Pălăduța Andrian, această acuzație este pur declarativă, și nu poate fi reținută ca una veridică. Procurorul la fel nu a specificat modalitatea în care s-a format dauna adusă intereselor publice, referitor la care se pretinde că ar fi provocat urmări grave, precum și însăși urmările grave.

Suplimentar este de menționat că inculpatului Tinică Alexandru, îi este incriminată această faptă precum că a fost comisă în perioada anilor

2008-2012, aici instanța de judecată reține că până la intervenția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din XXXXXXXXXX, printre persoanele cu funcție de demnitate publică nu se numărau „alte persoane cu funcție de demnitate publică, stabilite prin lege”, adică în actele legislative extrapenale de referință. În primul rând, se are în vedere Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din XXXXXXXXXX, care enumeră lista persoanelor cu funcție de demnitate publică. O asemenea remaniere legislativă are ca efect lărgirea spectrului de persoane, care pot să dețină această calitate, cu impact asupra încadrării juridice a infracțiunilor prevăzute la art. 327 și 328 CP. Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din XXXXXXXXXX, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit. b) alin. (2) art. 327 CP sau, după caz, lit. b) alin. (2) art. 328 CP, următoarele persoane: primarii; președintele, vicepreședintele raionului; președintele, primvicepreședintele, vicepreședintele, secretarul științific general al Academiei de Științe a Moldovei etc. După modificările amintite, operate în alin. (3) art. 123 CP, sus-numitele autorități sunt considerate persoane cu funcție de demnitate publică, în sensul legii penale iar conform art. 8 Cod penal “Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Prin urmare în acțiunile lui Tinică Alexandru nu poate fi reținută fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 44, 327 alin.(2) lit.b, c) Cod penal, or lipsesc semnele componenței de infracțiune (latura subiectivă, subiectul infracțiunii).

Cît privește învinuirea adusă inculpatului Tinica Alexandru în baza art. 328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal, instanța de judecată constată că din probele administrate la cauză cu certitudine s-a stabilit că inculpatul Tinică Alexandru, exercitînd funcția de primar al orașului Șoldănești, în virtutea funcției pe care o deținea, l-a concediat ilegal pe Sofroni Valentin din funcția de manager șef al ÎM „Șoldănești Service”, a reținut ilegal actele de constituire, de activitate a întreprinderii și stampila, ulterior în pofida existenței a două hotărâri a instanțelor de judecată a refuzat să-l restabilească real în funcția de manager șef al ÎM „Șoldănești Service” prin ce a creat impedimente la gestionarea și activitatea întreprinderii, în consecință cauzând bugetului local un prejudiciu în sumă totală de 105367,76 lei ce constituie o daună în proporții deosebit de mari, prin ce a cauzat daună în proporții considerabile intereselor publice, soldată cu urmări grave pentru Primăria or. Șoldănești.

Instanța notează asupra calificării greșite a acțiunilor inculpatului conform art. 328 alin.(3) lit. b), d) din Cod Penal, din aceleași raționamente expuse anterior în ceea ce privește lipsa subiectului infracțiunii și anume că fapta se pretinde că a fost comisă în perioada anilor 2008-2012, iar până la intervenția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din XXXXXXXXXX, printre persoanele cu funcție de demnitate publică nu se numărau „alte persoane cu funcție de demnitate publică, stabilite prin lege”, adică în actele legislative extrapenale de referință. În primul rând, se are în vedere Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din XXXXXXXXXX, care enumeră lista persoanelor cu funcție de demnitate publică. O asemenea remaniere legislativă are ca efect lărgirea spectrului de persoane, care pot să dețină această calitate, cu impact asupra încadrării juridice a infracțiunilor prevăzute la art. 327 și 328 CP. Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din XXXXXXXXXX, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit. b) alin. (2) art. 327 CP sau, după caz, lit. b) alin. (2) art. 328 CP, următoarele persoane: primarii; președintele, vicepreședintele raionului; președintele, primvicepreședintele, vicepreședintele, secretarul științific general al Academiei de Științe a Moldovei etc. După modificările amintite, operate în alin. (3) art. 123 CP, sus-numitele autorități sunt considerate persoane cu funcție de demnitate publică, în sensul legii penale, iar conform art. 8 Cod penal “Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Suplimentar instanța de judecată stabilește că de fapt aspectul privind concedierea ilegală a lui Sofroni V. din funcție de către inculpat a servit obiectul unei acțiuni civile în care Sofroni V. a avut câștig, iar inculpatul Tinica A. a refuzat să execute o hotărâre judecătorească obligatorie. Prin urmare, instanța de judecată constată că aparent acțiunile acestuia trebuiau calificate conform art. 320 alin.(2) Cod penal și anume „Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărârii instanței de judecată, precum și împiedicarea executării ei, dacă aceste fapte au fost comise după aplicarea sancțiunii contravenționale”, care este o normă specială în raport cu art.328 Cod penal care este una generală, iar conform art.116 alin.(2) Cod penal, la caz, urma a fi aplicată norma specială. În încercarea de a recalifica acțiunile inculpatului instanța de judecată a constatată că de fapt legiuitorul a stabilit că pentru a fi posibilă sancționarea unei persoane în baza art.320 Cod penal este necesar ca anterior subiectul să fi fost sancționat contravențional pentru asemenea faptă, iar după cum atestă materialele cauzei penale o asemenea sancționare anterior nu a existat.

Din care considerente, instanța de judecată constată că și pe marginea acestui capăt de acuzare urmează a fi pronunțată o sentință de achitare deoarece fapta inculpatului Tinica Alexandru nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, pe marginea acestui episod ar exista și temei de încetare a procesului penal avînd în vedere că anterior pe marginea acestui caz a fost emisă o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale care pînă la momentul nu a fost anulată. Partea apărării a solicitat pronunțarea unei sentințe de încetare pe marginea acestui episod, însă avînd în vedere că instanța de judecată a constatat temei de achitare a inculpatului, situație care este mai favorabilă inculpatului avînd în vedere că încetarea solicitată este pe temei de nereabilitare, instanța de judecată va dispune achitarea inculpatului.

Ce ține de învinuirea adusă lui Paladuță Andrian de art. 44, 327 alin.(2) lit.c) Cod penal este de menționat că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 al. 2 lit. c, CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 al.(2) lit. c) CP RM include următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Infracțiunea prevăzută la art. 327 al. 2 lit. c) CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 al. 2 lit.c) CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. Acesta se exprimă în interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 327 al. 2 lit. c) CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Așadar Paladuță Andrian activa în calitate de manager-șef al ÎM „Piața Șoldănești”, fondator al căreia este Consiliul local.

Potrivit art. 14 alin. (1), 15, Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prezumția de nevinovăție este înscrisă între regulile de bază ale procesului penal, în art. 8 CPP alin.(1) statuîndu-se că „Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă alin(3) stimulînd că -Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Având în vedere că, la pronunțarea unei condamnări, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpatului pe bază de probe sigure, certe și intrucît în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive și sunt incomplete, lăsînd loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpaților, se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului” (in dubio pro reo).

În ședința de judecată nu a fost posibil de stabilit indubitabil vinovăția lui Paladuța Andrian în comiterea infracțiunii lui incriminate, or în special fapta prevăzută la art. 327 al. 2 lit. c) CP RM sancționează abuzul de putere sau abuzul de serviciu soldat cu urmări grave.

Noțiunea urmări grave nu este reglementată de legea penală. Aici instanța de judecată, în vederea elucidării esenței acestei noțiuni, face referire inclusiv la recomandările CSJ care prin Hotărârea sa explicativă nr. 7 din XXXXXXXXXXXX a recomandat la pct.8.6 instanțelor de judecată că noțiunea de „urmări grave” care apare în conținutul agravat al infracțiunilor, prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 327 CP, lit. d) alin. (3) art. 328 CP, lit. b) alin. (2) art. 329 CP, au o natură estimativă, motiv din care existența sau inexistența urmărilor grave și dimensiunea graduală a acestora (obișnuită, considerabilă, gravă) trebuie să fie stabilită de instanță, în fiecare caz în parte. Pentru a rezolva problema întinderii urmării grave, ca de altfel al daunei considerabile într-un caz individual, este necesar să se ia în considerare cât de periculoasă este fapta comisă, având în vedere sensul general al justiției și conștientizarea juridică a societății, precum și impactul afectării interesului legal protejat. Dacă instanțele vor omite să soluționeze astfel de chestiuni de principiu, condamnarea se va considera una arbitrară, ceea ce va spori probabilitatea condamnării Republicii Moldova de către CtEDO pentru încălcarea previzibilității legii penale (A se vedea: hot. Liivik contra Estoniei, 25 iunie 2009, §104). La urmări grave se raportează: daune manifestate în proporții deosebit de mari; sistarea activității unei autorități, a unei instituții ori întreprinderi; survenirea insolvenței unei întreprinderi ori lichidarea acesteia; sinuciderea sau tentativa de sinucidere a victimei sau apropiaților ei; survenirea decesului victimei (cu excepția lit. b) alin. (2) art. 329 CP, dat fiind incidența lit. a) alin. (2) art. 329 CP); inundarea spațiilor în care locuiesc persoane; provocarea unor accidente în transportul de persoane; provocarea prăbușirii clădirilor și construcțiilor locuite; provocarea alunecărilor de teren; pieirea în masă a animalelor; provocarea ruperii barajelor; provocarea unor contagieri; provocarea avariilor, catastrofelor; provocarea unui dezastru ecologic sau social etc. Acuzatorii de stat sunt obligați să indice în rechizitoriul criteriile și să precizeze circumstanțele, care au servit drept temei de a concluziona prezența uneia dintre urmările prejudiciabile indicate supra, precum și natura dreptului, respectiv, interesului lezat, invocându-se actul normativ, care asigură protecția efectivă a acestor prerogative. Această obligație este atribuită și instanței de judecată, care, la rîndul său, le va indica în partea descriptivă a sentinței (în limitele conținutului rechizitoriului).

La caz, instanța de judecată reține că în rechizitoriul acuzatorului de stat nu a indicat care sunt acele consecințe care au fost apreciate ca fiind grave și nici în ședința de judecată ele nu au fost stabilite, iar reprezentantul părții vătămate în ședința de judecată a indicat că el nu consideră prejudiciul care a fost cauzat ca fiind cumva unul considerabil pentru bugetul local cu atît mai mult grav.

Totodată, în ședința de judecată fiind audiați martorii din partea apărării, dar și cei din partea acuzării nu a fost posibil de stabilit semnul componenței de infracțiune incriminată lui Paladuta Andrian și anume comiterea faptei în interese personale și anume pentru a limita concurența părinților săi, or după cum atestă probele cercetate în ședința de judecată mărfurile comercializate de părinții inculpatului în piață diferă de cele comercializate de cei cărora nu li s-au prelungit contractele de prestări servicii în piață. Unele dintre aceste persoane au continuat să activeze în piață chiar dacă nu li s-au prelungit contractele, iar inculpatul a refuzat să încheie contractele respective deoarece aceste persoane fie insistau la încheierea sau prelungirea unui contract pe un loc anumit care aparținea unei alte persoane, fie persoana avea restanțe la plata taxelor de piață. Alte probe care ar arăta direct asupra faptului că inculpatul a refuzat încheierea contractelor de prestări servicii cu aceste persoane tocmai din interes personal de a înlătura concurența părinților săi, în instanța de judecată nu au fost prezentate.

Instanța de judecată observă că construcția normei prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal a fost modificată prin Legea nr.60 din XXXXXXXXXXXX, iar semnul componenței de infracțiune „în interes material ori în alte interese personale” a fost exclus din alin.(1) și prevăzut drept circumstanță agravantă la art.327 alin.(2) Cod penal. Prin urmare, legiuitorul nu a decriminalizat asemenea acțiuni ba din contra ia atribuit un statut de circumstanță care agravează fapta. Cert este însă că deși la moment pentru a reține infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) nu mai este necesar ca fapta să fie comisă în interes material ori în alte interese personale, la data comiterii faptei acest semn era obligatoriu pentru a reține în acțiunile persoanei infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal. Prin urmare, în sensul art.8 Cod penal, amintit supra, care spune că legea se aplică cea care era în vigoare la data comiterii faptei, instanța de judecată va aplica legea în vigoare la data comiterii faptei și va constata că și fapta lui Paladuța Andrian nu întrunește semnele componenței de infracțiune și anume semnul laturii subiective „în interes personal” și respectiv va dispune achitarea acestuia.

Din considerentul că vinovăția inculpaților Tinică Alexandru și Paladuța Andrian nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea acuzării urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța ajunge la concluzia că Tinică Alexandru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 327 alin.(2) lit.b, c și art. 328 alin.(3) lit.b), d) Cod Penal, și Paladuța Andrian învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 327 alin.(2) lit. c) Cod Penal urmează a fi achitați pe motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii.

Instanța de judecată nu poate să nu observe că de fapt prin învinuirea adusă inculpaților Tinica Alexandru și Paladuța Andrian în comiterea de către aceștia a infracțiunilor prevăzute de art. 44, 327 alin.(2) și art. 328 alin.(3) Cod Penal, prin rechizitoriul se pretinde că prin aceste fapte inculpații ar fi cauzat daune în proporții considerabile *intereselor publice*.

Este aici de menționat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXXXX, textul „intereselor publice sau” din alin.(1) art.327 CP, a fost declarat neconstituțional.

În concluzie acesta ar putea servi ca temei pentru încetarea procesului penal, pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală însă, avînd în vedere că pe marginea învinuirilor aduse inculpaților există atît temei de achitare, precum și temei de încetare a procesului, avînd în vedere că achitarea inculpaților este una mai favorabilă acestora, instanța de judecată a dispus achitarea lor, avînd în vedere că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunilor respective.

Examinînd chestiunea referitor la acțiunea civilă, avînd în vedere că inculpații au fost achitați, conform art.387 alin.(2) pct.(2) CPP „în cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal”, instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare urmînd ca asupra acesteia după caz să hotărască instanța civilă.

Corpurile delictive:

- recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din XXXXXXXXXXXX(f/d.32), copiile actelor enumerate în procesul verbal de examinare a obiectelor, încheierile de intentare și asigurare a executării documentului executoriu, cererile petiționarilor și titlurile executorii ale acestora.

- recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din XXXXXXXXXXXX(f/d.44) și anume decizia



Curții de Apel pe cauza civilă nr. 2a-852/08, decizia Curții de Apel Bălți pe cauza civilă nr.2 a-166/2012 din XXXXXXXXXXXX, copia titlului executoriu nr. 2-160/12 din XXXXXXXXXXXX

- recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală(f/d.97) și anume copiile actelor ridicate de la Sergiu Botoșanu și examinate prin procesul – verbal din XXXXXXXXXXXX: Decizia Consiliului orășănesc Șoldănești nr. 2/1 din XXXXXXXXXXXX, nr. 122, 16/1 din XXXXXXXXXXXX, nr.14/3 din 17.12.12, Autorizația de funcționare nr.215 din XXXXXXXXXXXX, Hotărârea instanței de judecată nr. 3k-2 po11 din XXXXXXXXXXXX, titlul executoriu pe Sergiu Botoșanu și V. Verba din XXXXXXXXXXXX,

- recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din XXXXXXXXXXXX (f/d.139) și anume copiile ordinilor de incaso prezentate de Trezoreria Șoldănești : ordin de Incaso nr. 208 din XXXXXXXXXXXX; ordin de incaso nr. 207 din XXXXXXXXXXXX; ordin de incaso nr.280 din XXXXXXXXXXXX; nr.279 din XXXXXXXXXXXX; nr. 287 din XXXXXXXXXXXX; nr.288 din XXXXXXXXXXXX; nr. 286 din XXXXXXXXXXXX; nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, de păstrat la cauza penală pe tot cursul păstrării acesteia.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.340,384,385,390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396,397 CPP , instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se achită Tinica Alexandru învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 44, 327 alin.(2) lit.b, c) și 328 alin.3 lit.b), d) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

Se achită Paladuța Andrian învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 44, 327 alin.(2) lit. c) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

Acțiunea civilă se lasă fără soluționare urmînd ca asupra acesteia după caz să hotărască instanța civilă;

Corpurile delictive:

- recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.09.2012(f/d.32), copiile actelor enumerate în procesul verbal de examinare a obiectelor, încheierile de intentare și asigurare a executării documentului executoriu, cererile petiționarelor și titlurile executorii ale acestora.

– recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din XXXXXXXXXXXX(f/d.44) și anume decizia Curții de Apel pe cauza civilă nr. 2a-852/08, decizia Curții de Apel Bălți pe cauza civilă nr.2a-166/2012 din 06.03.2012, copia titlului executoriu nr. 2-160/12 din 06.03.2012;

- recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală(f/d.97) și anume copiile actelor ridicate de la Sergiu Botoșanu și examinate prin procesul – verbal din 20.09.2012: Decizia Consiliului orășănesc Șoldănești nr. 2/1 din 23.01.2008, nr. 122, 16/1 din 31.12.2009, nr.14/3 din 17.12.12., Autorizația de funcționare nr.215 din 16.07.2012, Hotărârea instanței de judecată nr. 3k-2 po11 din 20.04.2011, titlul executoriu pe Sergiu Botoșanu și V. Verba din 29.11.2011, de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului;

- recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.10.2012 (f/d.139) și anume copiile ordinilor de incaso prezentate de Trezoreria Șoldănești : ordin de Incaso nr. 208 din 30.07.2012, ordin de incaso nr. 207 din 30.07.2012, ordin de incaso nr.280 din 24.09.2012, nr.279 din 25.09.2012, Nr. 287 din XXXXXXXXXXXX, nr.288 din XXXXXXXXXXXX, Nr. 286 din XXXXXXXXXXXX, Nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului;

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,**

**judecător**

**Sergiu Caraman**