

Dosarul nr. 1a-947/23
Buiucani)
1-22161578-02-1a-23052023

Judecătoria Chișinău, (sediul
Svetlana Garștea - Bria

DECIZIE
În numele Legii

11 martie 2025

mun.Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Svetlana Vișcu și Marcel Popescu

Grefier:

Victor Opincă

Cu participarea

Procurorului:

Tăut Dorina

Avocatului:

Foltea Vasile

Inculpatului

Mazur Vladimir

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023 în cauza penală de învinuire a lui Mazur Vladimir Mihail în de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin. (1) Cod penal, -

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, Mazur Vladimir Mihail a fost achitat în acușările aduse în baza art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (1) Cod penal pe motivul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. A fost recunoscut după Mazur Vladimir Mihail dreptul la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală. Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu sunt. Corpuri delictu nu sunt. Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, aplicată în privința lui Mazur Vladimir Mihail - a încetat de drept. Mijloacele materiale de probă care fac parte din dosarul penal nr.1-2896/2019 (2022970356) urmînd a se păstra la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, inculpatul Mazur Vladimir Mihail se învinuiește în aceea că, la data de 05.05.2022, deținînd cu drept de proprietate, împreună cu Mazur Natalia, terenul cu nr. cadastral 0131129.097, modul de folosință – pentru construcții, situat în *****, or. *****, str. ***** 29, conform contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 1 – 1390 din 07.12.2021, autentificat de notarul Belicesco Oleg, cunoscînd că*

anterior, la 04.04.2022 s-au adresat la Primăria or. *****, *****, cu o cerere de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectarea casei individuale de locuit pe adresa indicată și că acest proces este tergiversat neîntemeiat, având intenția soluționării chestiunii cu privire la eliberarea actului permisiv menționat prin darea mijloacelor bănești unor persoane publice din cadrul Primăriei or. *****, situată pe str. Costiujeni, nr. 8, *****, s-a deplasat la autoritatea publică cu scopul indicat.

În continuare, în aceeași zi, în intervalul orelor 14:56 -15:01, Mazur Vladimir, aflându-se în birou de serviciu al lui Stegărescu Gheorghe, arhitect al orașului *****, amplasat în Primăria or. *****, str. Costiujeni, nr. 8, *****, în cadrul întâlnirii cu ultimul au discutat despre necesitatea eliberării certificatului de urbanism privind proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cad. 0131129.097, în pofida faptului că la acel moment, pe planul cadastral exista o construcție vizibilă, inclusiv pe informația grafică, precum și despre modificarea certificatului inițial de urbanism pentru proiectare, prin includerea unui etaj „+1E”.

Tot în perioada indicată de timp, Mazur Vladimir, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul obținerii, prin acțiuni de corupere, a certificatului de urbanism pentru proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cad. 0131129.097, situat în *****, or. *****, str. ***** 29, i-a dat personal lui Stegărescu Gheorghe, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal avea calitatea de persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 1 968,12 lei, pentru a îndeplini, precum și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, pentru modificarea certificatului de urbanism inițial într-un termen restrâns, precum și eliberarea documentului menționat lui Vladimir Mazur, fără crearea cărorva impedimente.

Acțiunile sus-descrie ale lui Mazur Vladimir Mihail de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic conform art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal ca infracțiunea de corupere activă, adică darea, personal, unei persoane publice, a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini precum și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sușîțaia Mirandolina prin care a solicitat admiterea recursului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: inculpatul Mazur Vladimir Mihail, IDNP

*****, născut la ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 325 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. Corpurile delictelor să fie păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acestora.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- la cauza penală de acuzare a lui Mazur VI. au fost respectate toate normele de drept procesual și anume: la 12.08.2022 a fost dispusă disjungerea cauzei penale cu nr. 202297056 din cauza penală cu nr. 2021970708, care a fost începută la 29.12.2021. Din conținutul ordonanței se reține cert că cauza este una complexă, la ea au fost pe parcurs conexe și alte cauze penale, inclusiv sunt elucidate temeiurile de disjungere a urmăririi penale în privința lui Mazur VI. - suficiența probatoriului și remiterea cauze spre examinare pe fond;

- efectuarea primei acțiuni procesuale în privința lui Mazur V. a avut loc la data de 24 iunie 2022 - percheziția, în cadrul cauzei penale cu nr. 2021970708 (CAUZA PENALĂ INIȚIALĂ);

- înaintarea învinuirii față de Mazur VI. a avut loc la data de 25 iunie 2022, imediat a doua zi, în corespundere cu art. 63-65 din Codul de procedură penală, în cadrul cauzei penale cu nr. 2021970708;

- concretizarea învinuirii față de Mazur VI. în ordinea art. 283 din Codul de procedură penală a avut loc la data de 25.10.2022, deja după disjungerea cauzei penale cu nr. 2022970356 și în sensul remiterii cauzei penale spre examinare pe fond;

- instanța absolut eronat a apreciat elementele infracțiunii de corupere activă oferind o apreciere unilaterală și subiectivă circumstanțelor cauzei, reținând doar ca fiind veridice declarațiile contradictorii ale inculpatului, invocând cu titlu de veridică versiunea apărării prin care „s-a oferit o mulțumire, un ajutor, o milostenie” și nicidecum mită, or instanța pe de altă parte omite în a constata lipsa integrității profesionale a martorului Stegărescu Gh. și faptul că inculpatul Mazur V. a profitat de relațiile de amiciție cu acesta și analizând doar declarațiile sale prin sentință a justificat acțiunile numitului ca fiind legale în plină măsură conforme legii și pentru care nu se presupune tragerea la răspundere penală;

- la acest capitol, se reține că, potrivit art.93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, ca probe sânt considerate declarațiile părții vătămate, a

martorilor, precum și a învinuitului, inculpatului, obținute conform procedurii penale;

- conform sentinței instanței de fond, acesta a pus la bază o altă apreciere a probelor, decât cea ce urma a fi determinată de coroborarea probelor prezentate de părți, reținând ca probă doar declarațiile inculpatului, care pretinde a dovedi că a dat bani, însă nu cu titlu de mită ci ca ajutor și nu poate argumenta de ce imediat după obținerea solicitării urmărite - modificarea ilegală a unui act oficial deja eliberat;

- instanța a respins probele acuzării (conform listei probelor acuzării), cu toate că, potrivit normei sus-menționate, declarațiile inculpatului au aceeași putere probantă ca și declarațiile martorului, or la caz partea apărării nu a făcut careva cereri sau demersuri, nu a invocat ilegalități sau derogări de la norma legală, inclusiv în susținerile verbal a indicat că: „da a fost comis un act incorect dar cu cea mai bună intenție și nu considerăm că este ilegal”;

- în totală contradicție cu expunerile din textul sentinței, consideră că, instanța de fond în mod părtinitor și formal a apreciat și calificat acțiunile inculpatului și l-a achitat ilegal, inclusiv fiind în contradicție cu motivele și temeiurile constatate, adică fie admiterea de erori procesuale din partea organului de urmărire penală și insuficiența probatoriului, fie lipsa elementelor infracțiunii, or la caz instanța constată cert că au avut loc acțiunile incriminate însă nu suficient probate și argumentate.

În ședința instanței de recurs procurorul Tăut Dorina a susținut recursul (apelul) procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, pe motivele și temeiurile invocate.

Avocatul Vasile Foltea și inculpatul Mazur Vladimir în ședința instanței de recurs au solicitat respingerea recursului (apelului), cu menținerea sentinței contestate.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs (apel) formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul (apelul) declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, cu casarea sentinței integral, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit modificărilor în vigoare la 07 septembrie 2024, infracțiunea prevăzută de al.(1) art.325 Cod Penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art.10 al.(1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit art.437 al.(1) p.1) Cod de Procedură Penală pot fi atacate cu recurs: sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul penal reține că, la 12.08.2022 a fost dispusă disjungerea cauzei penale cu nr. 202297056 din cauza penală cu nr. 2021970708, care a fost începută la 29.12.2021.

Din conținutul ordonanței se reține cert că, cauza este una complexă, la ea au fost pe parcurs conexe și alte cauze penale, inclusiv sunt elucidate temeiurile de disjungere a urmăririi penale în privința lui Mazur Vladimir - suficiența probatoriului și remiterea cauze spre examinare pe fond.

Efectuarea primei acțiuni procesuale în privința lui Mazur Vladimir a avut loc la data de 24 iunie 2022 - percheziția, în cadrul cauzei penale cu nr. 2021970708 (cauza penală inițială).

Înaintarea învinuirii față de Mazur Vladimir a avut loc la data de 25 iunie 2022, imediat a doua zi, în corespundere cu art. 63-65 din Codul de procedură penală, în cadrul cauzei penale cu nr. 2021970708.

Concretizarea învinuirii față de Mazur Vladimir în ordinea art. 283 din Codul de procedură penală a avut loc la data de 25.10.2022, deja după disjungerea cauzei penale cu nr. 2022970356 și în sensul remiterii cauzei penale spre examinare pe fond.

Colegiul Penal reține că, apreciind elementele infracțiunii de corupere activă prima instanță a oferit o apreciere unilaterală și subiectivă circumstanțelor cauzei, reținînd doar ca fiind veridice declarațiile contradictorii ale inculpatului, invocînd cu titlu de veridică versiunea apărării prin care „s-a oferit o mulțumire, un ajutor, o milostenie” și nicidecum mită, or instanța pe de altă parte omite în a constata lipsa

integrității profesionale a martorului Stegărescu Gherghe și faptul că, inculpatul Mazur Vladimir a profitat de relațiile de amiciție cu acesta și analizând doar declarațiile sale prin sentință a justificat acțiunile numitului ca fiind legale în plină măsură conforme legii și pentru care nu se presupune tragerea la răspundere penală.

La acest capitol, se reține că, potrivit art.93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, ca probe sânt considerate declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și a învinuitului, inculpatului, obținute conform procedurii penale.

Conform sentinței instanței de fond, acesta a pus la bază o altă apreciere a probelor, decât cea ce urma a fi determinată de coroborarea probelor prezentate de părți, reținând ca probă doar declarațiile inculpatului, care pretinde a dovedi că, a dat bani, însă nu cu titlu de mită ci ca ajutor și nu poate argumenta de ce imediat după obținerea solicitării urmărite - modificarea ilegală a unui act oficial deja eliberat.

Astfel, instanța a respins probele acuzării (conform listei probelor acuzării), cu toate că, potrivit normei sus-menționate, declarațiile inculpatului au aceiași putere probantă ca și declarațiile martorului, or la caz partea apărării nu a făcut careva cereri sau demersuri, nu a invocat ilegalități sau derogări de la norma legală, inclusiv în susținerile verbal a indicat că: „da a fost comis un act incorect dar cu cea mai bună intenție și nu consideră că este ilegal”.

În totală contradicție cu expunerile din textul sentinței Colegiul Penal consideră că, instanța de fond în mod părtinitor și formal a apreciat și calificat acțiunile inculpatului.

Colegiul Penal notează că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

Potrivit art. 119 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

De asemenea, finalitatea și rațiunea căilor de atac constituie și asigurarea aplicării uniforme a legilor de către toate instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, 1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. 2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, în cauza *Krombach vs Franța*, 13 mai 1991, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

La rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate, 415 alin. (1), pct. 3) Cod de Procedură Penală va admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, cu casarea sentinței integral, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c, 447-448 Cod de Procedură Penală al RM,

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

DECIDE:

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, se admite, casează sentința integral și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecător:
Vîșcu

Svetlana

Judecător:
Popescu

Marcel