

**PIGD №23-1-2790-05072018**

**Дело №1-218/2018**

**П Р И Г О В О Р**  
**ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

**27 декабря 2018 года**

**мун.Комрат**

Суд Комрат в составе:

Председательствующего, Судьи

Храпаков В.Ф.,

при секретаре

Ангельчева М.Н.,

с участием:

прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией

Чудин В.,

защитника подсудимого, адвоката

Лейчу Г.Г.,

подсудимого

Кырбыик М.Б.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

**Кырбыик Михаила Борисовича (CÎRBÎIC MIHAIL BORIS),**  
\*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP  
\*\*\*\*\*, проживающего в с. \*\*\*\*\* по ул. \*\*\*\*\* №5, женатого,  
имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка,  
трудоустроенного в качестве директора АЗС №9 \*\*\*\*\*SRL  
«\*\*\*\*\*», военнообязанного, имеющего высшее экономическое  
образование, не являющегося лицом с ограниченными  
возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у  
врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий,

классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, ранее не судимого, не задержанного и не арестованного по данному делу,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ.

Срок рассмотрения уголовного дела: 05.07.2018 года – 27.12.2018 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Кырбыик Михаил Борисович, 23 мая 2018 года, примерно в 11 часов 00 минут, управляя транспортным средством марки «\*\*\*\*\*» с г/н. \*\*\*\*\*, серебристого цвета, передвигаясь по автодороге М-3, в мун. Комрат, будучи остановлен сотрудником подразделения «Юг» НИП ГИП, инспектором Чобан Александром, в связи с превышением скорости движения, установленной на соответствующем участке дороги, осознавая что может быть привлечен к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 236 ч. (3) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях – «превышение скорости движения, установленной на соответствующем участке дороги, более чем на 40 км/час», невзирая на то, что был предупрежден о незаконности своих действий, умышленно, осознавая уголовно наказуемый характер своих действий, предложил сотруднику подразделения «Юг» НИП ГИП в лице инспектора Чобан Александра, денежные средства в размере 300 лей, для невыполнения действия, входящего в его служебные обязанности, а именно за недокументирование перечисленного правонарушения, то есть за невыполнение действий входящих в его обязанности, и в нарушение своих обязанностей.

Далее, он, осознавая противозаконный характер своих действий, тогда же, передал сотруднику НИП гр. Чобан Александру, денежную сумму в размере 300 лей, за невыполнение действий входящих в его обязанности, и в нарушение своих обязанностей, т.е. для того чтобы последний не составлял в отношении Кырбыик М.Б. протокол о совершении правонарушения предусмотренного ст. 236 ч.(3) Кодекса о правонарушениях, и соответственно не привлекал последнего к ответственности за данное правонарушение.

Таким образом, своими действиями Кырбыик Михаил Борисович совершил преступление, предусмотренное ст. 325 ч.(1) Уголовного Кодекса - *обещание, предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности или в нарушение своих обязанностей.*

Уголовное дело поступило в суд по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания от 05.12.2018 года подсудимый Кырбыик М.Б., подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника, **суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Кырбыик М.Б.**

**Подсудимый Кырбыик М.Б., будучи допрошен в судебном заседании показал, что 23 мая 2018 года он ехал по дороге в мун. Комрат впоследствии чего при выезде из с. Кирсово нарушил скоростной режим и был остановлен сотрудником полиции Александром Чобан. Он ехал на автомашине «Ford-Fusion» серебристого цвета. Инспектор полиции попросил у него документы на проверку, и он передал их ему, так как очень торопился в мун.Комрат. Подсудимый попросил инспектора, чтобы последний побыстрее оформил документы. Когда инспектор направился к патрульной машине, подсудимый услышал от сотрудника полиции слова: «Если хотите**

побыстрее пройдемте со мной». Он вышел из своей машины и направился к патрульной машине, после этого предложил инспектору 300 леев так как думал, что именно этого он от него и хочет. В ходе разговора с инспектором, последний дважды его предупредил о том, что это уголовно наказуемо, чему он не придавал значения, так как инспектор был неубедителен в своих словах. Когда подсудимому показалось, что инспектор согласен взять деньги, он сказал ему взять файл со страховкой технического осмотра, который лежал на торпедо справа. Подсудимый взял документы и отправился в свою машину и положил в этот файл 300 леев и вернулся обратно к патрульной машине.

Когда он подошёл к патрульной машине инспектор спросил у него: «Что там?», на что он ответил, что там 300 леев и положил файл с документами обратно на торпеду после этого инспектор сказал ему, чтобы он прошёл и сел в собственную машину, и ждал, пока он подойдет к нему.

Подсудимый пояснил, что он решил, что полицейский инспектор примет эти деньги, так как они с ним разговаривали до того, как подойти к патрульной машине, он дружелюбно с ним общался, и обращался к нему на «Ты» и расположил его к себе своим общением и намекал, как ему показалось на взятку.

Также подсудимый указал, что ребенок находится полностью на его иждивении. Доход их семьи составляет 6000 леев.

Файл с документами и 300 леев он положил в автомашину патрульной службы.

В содеянном раскаивается. Он осознавал неправомерность своих действий.

### **В стадии судебных прений:**

- **Прокурор Чудин В.** пояснил, что в судебном заседании рассмотрено дело по обвинению Кырбыик М.Б. в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса РМ - обещание, предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности или в нарушение своих обязанностей.

Вина Кырбыик М.Б., в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса РМ подтверждается в полном объёме собранными в ходе осуществления уголовного преследования по уголовному делу доказательствами.

Учитывая что, судебное разбирательство окончено и дело было рассмотрено в соответствии с положениями ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ прокурор просит признать Кырбыик М.Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса РМ и назначить ему наказание по этой статье с применением ст. 64, 75 УК РМ и ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа и штраф в размере 1500 условных единиц.

В соответствии с положениями ст. 90 ч. (1) УК РМ, условно осудить Кырбыик М.Б. с установлением испытательного срока 1 (один) год.

Вещественные доказательства – денежные средства в размере 300 леев, исследованные в суде, обратить в доход государства.

Взыскать с Кырбыик М.Б. в доход государства судебные издержки на сумму в 365,80 леев.

- **Защитник подсудимого, адвокат Лейчу Г.Г.** в ходе судебных прений указал, он не оправдывает действия своего подзащитного, но хотел бы обратить внимание суда, что указанные действия были совершены вследствие провокационных действий самого сотрудника полиции, который вместо того, чтобы выраженного, конкретно и определенно запретить подсудимому передавать взятку, по сути поощрял его и подталкивал к этим действиям. Конечно, это не освобождает подсудимого от ответственности, подсудимый признал и осознавал противоправность своих действий. Защита полностью согласна с наказанием, предложенным стороной государственного обвинения, а именно относительно наказания в виде штрафа в пределах 1500 условных единиц. Что касается наказания в виде лишения свободы, сторона защиты считает, что при этих обстоятельствах три месяца лишения свободы вполне достаточно с учетом личности будет достигнута цель наказания. С соответственно с применением положений ст. 90 УК РМ – срок probation 1 год. Что касается судебных издержек, то сторона защиты отмечает, что его подзащитный согласен их возместить.

- **Подсудимый Кырбыик М.Б.** в последнем слове раскаялся в содеянном, указав, что больше такое не повторится, и попросил строго не наказывать.

**Изучив материалы уголовного дела,** проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст. 101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Кырбыик М.Б. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.325 ч.(1) УК РМ – *обещание, предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности или в нарушение своих обязанностей.*

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, *в соответствии со ст.325 ч.(1) УК РМ, обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему*

имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

С учетом изложенного, и приходя к такому выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Кырбыик М.Б. в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

***Показаниями свидетеля Чобан Александра Михайловича***, который будучи допрошенным в указанном качестве показал, что работает в качестве офицера ПП Юг НИП ГИП МВД РМ, с марта 2017 года. В его служебные обязанности входит следующее: обеспечение общественного порядка и безопасность дорожного движения. 23.05.2018 года, в 19:20 он, совместно с субофицером ПП «Юг» Петковым Романом Николаевичем, заступил на пост в экипаж служебного автомобиля марки «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», г/н \*\*\*\*\* согласно утвержденного маршрута и графика, по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения. В мун. Комрат по ул. Ленина, у АЗС «Кара-Алтын» им был остановлен автомобиль марки „\*\*\*\*\*” с г/н. \*\*\*\*\*, серебристого цвета, под управлением гр. Кырбыик Михаила Борисовича, \*\*\*\*\*года рождения, житель села \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\* нр.5. Он подошел к водителю, представился, дал честь, сообщил о причине остановки и потребовал документы на автомобиль марки „\*\*\*\*\*” с г/н. \*\*\*\*\*, серебристого цвета, под его управлением. Водитель передал ему документы, после чего он направился к служебному автомобилю для составления протокола о правонарушении в отношении гр. Кырбыик Михаила по ст. 236

ч. (3) КоП РМ. В момент составления протокола гр. Кырбыик Михаил предложил ему разобраться на месте, подразумевая тем самым подкупить его, для не составления протокола, то есть за невыполнения должностных обязанностей, предложив ему 300 лей, на что он его предупредил о том, что его действия являются противозаконными, и также что гр. Кырбыик Михаил может быть привлечен к уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу. В момент составления протокола он внес данные страхового полиса в протокол, после чего вернул документы гр. Кырбыик Михаилу, со словами «иди подумай и посмотри страховку свою», имея в виду, чтобы водитель отошел от него и перестал предлагать ему денежные средства. Спустя некоторое время гр. Кырбыик Михаил снова вернулся к нему с документами, в которые положил 300 лей, на что он его спросил «что это?», на что гр. Кырбыик Михаил ответил ему, что там 300 лей, для не составления протокола, на что он снова сообщил гр. Кырбыик Михаилу, что его действия являются противозаконными, на что гр. Кырбыик Михаил не отреагировал, передав денежные средства, положив их вместе с документами на торпеду служебного автомобиля. После этого он ему сказал, чтобы тот отошел, затем вызвал опергруппу ИП Комрат для документирования данного случая. В момент прибытия опергруппы ИП Комрат, в результате осмотра места происшествия, а именно служебного автомобиля марки «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», г/н \*\*\*\*\* были обнаружены и изъяты денежные средства в размере 300 лей, достоинством одна купюра 200 леев и одна купюра в 100 лей. В момент осмотра места происшествия гр. Кырбыик Михаил отрицал факт активного коррумпиования. Также добавил, что в момент составления протокола о правонарушении и общения с гр. Кырбыик Михаилом, рядом с ним находился его коллега Петков Роман, который может подтвердить вышеизложенное. Дополнил, что велась видеосъемка на видеорегистратор модели «Transcend» который был изъят ОУП ИП Комрат и произвел перезапись на DVD-диск для подтверждения изложенного (л.д. 41-42).

*Показаниями свидетеля Петкова Романа Николаевича, который будучи допрошенным в указанном качестве показал, что работает субофицером Батальона Юг группы Комрат-Чадыр-Лунга-Бассарабьяска с 2015 года и по настоящее время. 23.05.2018 года находясь на дежурстве со своим коллегой Чобан Александром для осуществления безопасности дорожного движения, примерно в 11.00 за превышения скорости на определенном участке дороги, был остановлен автомобиль марки „\*\*\*\*\*” с г/н. \*\*\*\*\*, серебристого цвета, под управлением гр. Кырбыик Михаила. Данное нарушение документировалось его коллегой Чобан А. Он соответственно документировал другие правонарушения. Поскольку он*



находился вблизи служебного автомобиля марки \*\*\*\*\* с г/н \*\*\*\*\* и у пассажирского сидения спереди где находился Чобан А. он услышал, как гр. Кырбыик Михаил предлагал ему денежные средства в размере 300 лей, за не документирование правонарушения за превышение скорости. На что Чобан А. ответил отказом и предупредил об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу. В этот момент он открыл дверь служебного автомобиля и слышал, как Кырбыик Михаил настаивал на передаче денег. Соответственно он забрал свою папку с документами и документировал другое правонарушение на улице. После он увидел, как Кырбыик Михаил отошел от служебного автомобиля и вернулся с документами в руках и передал их его коллеге, но момент передачи денег он не видел. После этого, со слов его коллеги он понял, что Кырбыик Михаил передал ему 300 лей для невыполнения его служебных обязанностей. После этого Чобан А. позвонил оператору «902» и доложил об инциденте для документирования дачи взятки. На место происшествия выехала опергруппа и в ходе осмотра место происшествия были изъяты 300 лей, которые передал Кырбыик Михаил. Также добавил, что в служебном автомобиле был установлен видеорегистратор, который фиксировал аудио-видео происходящее в служебном а/м, а видео съемка была передана ОУП для приобщения к материалом дела (л.д. 43-44).

*Постановлением о регистрации обнаруженного преступления от 23.05.2018 года (л.д. 3).*

*Протоколом осмотра места происшествия от 23.05.2018 года, в ходе которого была найдена сумма денег в размере 300 лей (л.д. 5-6).*

*Копией протокола о правонарушении от 23.05.2018 серия и номер МА104 081282, составленного в отношении гр. Кырбыик Михаила по ст. 236 ч. (3) КоП РМ (л.д. 14).*

*Фотографией от 23.05.2018 время 11:04:56 где была зафиксирована на радаре скорость в 88 км/ч, где виден автомобиль марки „\*\*\*\*\*” с г/н \*\*\*\*\* , серебристого цвета (л.д. 15).*

*Постановлением и протоколом выемки видеорегистратора модели «Transcend» у гр. Чобан А., от 24.05.2018 года (16-17).*

*Протоколом перезаписи видеозаписи от 24.05.2018 года (л.д. 18).*

*Протоколом осмотра DVD, с записью осмотра места происшествия, от 23.05.2018 года, который был составлен 13.06.2018 года (л.д. 24).*

*Протоколом осмотра DVD, с записью от 23.05.2018 года, который был составлен 14.06.2018 года, с приложенными стенограммами (л.д. 27-31).*

*Протоколом осмотра купюр, изъятых во время осмотра места происшествия, составлен 13 июня 2018 года, с фототаблицей (л.д. 33-35).*

*Постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств к материалам дела от 13.06.2018 года (л.д. 36).*

*Вещественными доказательствами приобщенными к делу - денежными средствами в размере 300 леев НБМ (приложены к материалам уголовного дела и упакованы в Пакет №1).*

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Кырбыик М.Б. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Кырбыик М.Б. суд отмечает, что он:

- ранее не судим (л.д. 37);
- на учете у врача-нарколога и врача-психиатра по месту жительства не состоит (л.д. 73, 74);
- характеризуется по месту жительства и по месту работы с положительной стороны (л.д. 68, 69, 70, 71, 76).

*Обстоятельств, отягчающих ответственность* подсудимого Кырбыик М.Б. судом не установлено.

*Обстоятельствами, смягчающими ответственность* подсудимого Кырбыик М.Б. судом признано следующее:

- признание вины подсудимым п.ф) ч.(1) ст.76 УК РМ.

При определении меры наказания подсудимому Кырбыик М.Б. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому с применением ст.364<sup>1</sup> УК РМ уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, т.е. 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.

Подлежащее назначению подсудимому наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, и которое возымеет превентивную функцию.

При этом судебная инстанция не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.79 УК и назначения уголовного наказания ниже низшего предела, предусмотренного Уголовным законом.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Кырбыик М.Б., его личность, отсутствие в его действиях рецидива преступления, а также тяжесть совершенного преступления, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Кырбыик М.Б. положения ст.90 УК РМ и назначенное наказание не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Кырбыик М.Б. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Кырбыик Михаила Борисовича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны денежные средства в размере 300 леев, упакованные в пакет №«1».

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым обратить в доход государства.

Наряду с изложенным, в качестве вещественных доказательств в суд также были представлены:

- DVD-R «Omega» 4,7 GB, содержащий записи с названиями: «2018\_0523\_112021\_005.MOV», размером 491 MB, продолжительностью 06 минут 14 секунд; «2018\_0523\_161354\_001.MOV», размером 295 MB, продолжительностью 03 минуты 01 секунда; «2018\_0523\_161655\_002.MOV», размером 295 MB, продолжительностью 03 минуты 01 секунда, упакованный в пакет № «1 înregistrare»;

- DVD-R «Omega» 4,7 GB, содержащий аудио-видеозапись осмотра места происшествия от 23 мая 2018 года, запись с названием

MVI\_8371.MOV, размером 2,57 GB. Продолжительностью 07 минут 51 секунд, упакованный в пакет № «1 Cercetare».

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить при материалах уголовного дела.

Обсуждая вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция находит возможным удовлетворить требование стороны государственного обвинения, а именно, о взыскании с подсудимого Кырбыик М.Б. в пользу государственного бюджета понесенных судебных издержек в общем размере 365,80 леев, с учетом согласия подсудимого Кырбыик М. оплатить указанную суммы судебных издержек.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 8, 16, 24, 61, 64, 70, 72, 75, 76, 77, 325 УК РМ, руководствуясь ст.ст.227, 229, 338, ст.364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд,

## **П Р И Г О В О Р И Л:**

**Кырбыик Михаила Борисовича (CÎRBÎIC MIHAIL BORIS), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, признать виновным, в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ, и, с применением ст.ст.8, 61, 64, 70, 72, 75-77 УК РМ, ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, т.е. 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Кырбыик М.Б. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Исполнение приговора в части условного осуждения поручить органу probation по месту жительства осужденного.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Кырбыик М.Б.

Избрать в отношении Кырбыик Михаила Борисовича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- денежные средства в размере 300 леев, упакованные пакет № «1» - обратить в доход государства;

- DVD-R «Omega» 4,7 GB, содержащий записи с названиями: «2018\_0523\_112021\_005.MOV», размером 491 MB, продолжительностью 06 минут 14 секунд; «2018\_0523\_161354\_001.MOV», размером 295 MB, продолжительностью 03 минуты 01 секунда; «2018\_0523\_161655\_002.MOV», размером 295 MB, продолжительностью 03 минуты 01 секунда, упакованный в пакет № «1 înregistrare» - хранить при материалах дела;

- DVD-R «Omega» 4,7 GB, содержащий аудио-видеозапись осмотра места происшествия от 23 мая 2018 года, запись с названием MVI\_8371.MOV, размером 2,57 GB. Продолжительностью 07 минут 51 секунд, упакованный в пакет № «1 Cercetare» - хранить при материалах дела.

Взыскать с Кырбыик Михаила Борисовича (CÎRBÎIC MIHAIL BORIS), IDNP \*\*\*\*\*, в пользу государственного бюджета Республики Молдова судебные издержки в общем размере 365,80 леев (триста шестьдесят пять леев восемьдесят бань).

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Судья Суда Комрат**

**Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 27 декабря 2018 года.