

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-214/2019

Instanța de fond: Judecătoria Drochia

sediul Central
Judecător: I.Rusu

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

11 martie anul 2020

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Rădăuță Inna

Cu participarea:

Procurorul Dubăsari Valeriu

*****ului Covdii Alexandru

Interpretului Cruc Angela

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Nord Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.01.2019, conform căreia

Covdii Anatoli Grigori, născut la
*****, originar satul *****, domiciliat orașul
*****, cetățean al Republicii Moldova, de
naționalitate moldovean, studii superioare,
starea familială – căsătorit, *****, fără
antecedente penale

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.d CP RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 3/trei/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 CP RM, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui Covdii Anatoli Grigori s-a suspendat condiționat și sentința în privința lui a nu executa, dacă el în termen de 2/doi/ani, stabilit ca termen de probă, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat Covdii Anatoli Grigori să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Conform art.281 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Covdii Anatoli Grigori, inclus spre respectarea restricțiilor stabilite

de instanță, s-a pus în sarcina Biroului de probațiune Drochia a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

În corespondere cu art.106 CP RM s-a trecut de la Covdii Anatoli Grigori forțat și gratuit, în proprietatea statului suma de 11956,56/unsprezece mii nouă sute cincizeci și șase/, 56 lei.

Măsura asiguratorie aplicată s-a menținut până la executarea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 27.10.2017-03.01.2019.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 19.02.2019-08.04.2020.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Covdii Anatoli Grigore, activând în calitate de *****, apărând drepturile și interesele bănuțului, iar ulterior ale învinutului Catraniuc Victor Anatolie în cauza penală nr.2015120556 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu data de 18.11.2015, apărând în baza art.69-art.70 Cod de procedură penală drepturile și interesele lui Catraniuc Victor Anatolie, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal în cauza penală nr.2015120556 din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Drochia și conducerea urmăririi penale de către Procuratura r-lui Drochia, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii r-lui Drochia care conduce urmărirea penală în cauza penală nr.2015120556 și care, reieșind din prevederile Codului de procedură penală, are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală și de a dispune una din soluțiile prevăzute de art.291 Cod de procedură penală, pentru a-l determina pe procuror să dispună încetarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională în baza art.55 din Codul penal a numitului Catraniuc Victor Anatolie, a pretins personal de la Victor Catraniuc suma de 600 dolari SUA.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 19.11.2015, aflându-se pe str.Cecali nr.16 din orașul Drochia, susținând în continuare că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii r-lui Drochia care conduce urmărirea penală în cauza penală nr.2015120556, pentru a-l determina pe procuror să dispună încetarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională în baza art.55 din Codul penal a lui Catraniuc Victor Anatolie, Covdii Anatoli Grigori a acceptat și a primit personal de la Catraniuc Victor Anatolie bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 dolari SUA, bani care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 11956,56 lei.

În aceeași zi, adică la data de 19.11.2015, prin ordonanța procurorului interimar al r-lui Drochia Anatolie Banaru, urmărirea penală în cauza penală nr.2015120556 în privința

învinuitului Catraniuc Victor Anatolie privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, a fost încetată în baza art.55 Cod penal cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională a învinuitului.

Acțiunile lui Covdii Anatoli Grigore au fost calificate în baza art.326 al.2 lit.d) Cod penal - traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Cauza penală a fost judecată în baza probelor administrate de organul de urmărire penală potrivit art.364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Nord Diaconu Iulian, care în motivarea apelului a invocat blândețea pedepsei din următoarele considerente:

-instanța de judecată just a concluzionat că, vinovăția inculpatului Covdii Grigori în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, acceptate și recunoscute de către inculpat,

-acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de către inculpat și anume, acționarea acestuia cu folosirea situației de serviciu în interes material în calitatea sa de *****, a solicitat instanței de judecată ca, în conformitate cu prevederile art.65 Cod penal, de a-l priva pe Covdii Anatoli Grigori de a exercita activitatea de ***** pe un termen de 4(patru) ani. Necâtând la faptul dat, instanța de judecată nu a acceptat solicitarea acuzatorului de stat de a-l priva pe inculpat de dreptul de a exercita activitatea de *****, astfel acordându-i acestuia posibilitatea de a activa în continuare în funcția deținută, necâtând la faptul că inculpatul a făcut uz de funcția sa pentru a săvârși infracțiunea ce i-a fost încriminată,

-la fel, prin sentința pronunțată (dispozitivul sentinței), instanța de judecată nu s-a expus asupra solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Covdii Anatoli a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală,

-astfel, conform prevederilor art.227 din Codul de procedură penală, „Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de Efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”

-În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ...cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare”,

-în speță, instanța de judecată nu s-a expus asupra solicitării de încasare de la Covdii Anatoli a cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care urmează a fi plătite din contul inculpatului în sumă totală de 963,42 lei,

-este necesar de menționat că, prevederile art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală stipulează că, „Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului”,

-în contextul prevederilor art.229 alin.(2) din Codul procedură penală, există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judicare: „Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu ***** care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.”,

-aceste excepții însă nicidecum nu se referă la cazul din speță, care este contestat de către acuzatorul de stat,

-în concluzie, prevederile art.299 Cod de procedură penală au un caracter special, față de celelalte prevederi ale legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate,

-statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art.229 Cod de procedură penală, urmează a fi plătite statului de către condamnat,

-solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea ce ține de neaplicarea prevederilor art.65 Cod penal și neîncasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 963,42 lei, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea respectivă prin care Covdii Anatoli Grigori să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000/trei mii/ unități convenționale, cu aplicarea art.10 Cod penal - uniiatea convențională de 20 lei. Concomitent, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de către inculpat și anume, acționarea acestuia cu folosirea situației de serviciu în interes material în calitatea sa de ***** , în conformitate cu prevederile art.65 Cod penal, de a-l priva pe Covdii Anatoli Grigori de a exercita activitatea de ***** pe un termen de 4/patru/ ani. A încasa de la Covdii Anatoli Grigori în folosul stalului cheltuielile judiciare calculate în mărime de 963,42 lei în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în rest menținerea sentinței fără modificări.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de inculpatul Covdii Anatoli, cu invocarea dezacordului cu sentința instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.01.2019.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți s-a încetat procedura de apel referitor la apelul declarat de inculpatul Covdii Anatoli împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.01.2019 pe cauza penală de învinuire a lui Covdii Anatoli Grigori în baza art.326 al.2 lit.d CP RM, în legătură cu retragerea apelului de către inculpat.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat și a solicitat să fie admis din motivele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Covdii Anatoli Grigori să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.d CP RM și a-i aplica pedeapsa sub formă de amenda în mărime de 3000 unități convenționale, cu aplicarea art.10 CP RM unitatea

convențională de 20 lei, în temeiul art.65 CP RM cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de ***** pe un termen de 4 ani, cu respingerea apelului în latura încasării cheltuielilor judiciare.

În ședința instanței de apel inculpatul Covdii Anatoli a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, la momentul reținerii a recunoscut vina și sunt circumstanțe atenuante, astfel este aplicabil art.76 al.1 lit.f, cu menținerea sentinței instanței de fond.

*****ul inculpatului Covdii Anatoli, Covdii Alexandru în ședința instanței de apel a susținut cele declarate de inculpat, solicitând respingerea apelului procurorului, consideră că instanța de fond corect a apreciat toate circumstanțele și a ajuns la concluzia privind numirea pedepsei cu aplicarea art.90 CP, totodată nu a fost aplicată pedeapsa complementară, privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Reieșind din materialele cauzei se constată că inculpatul se caracterizează pozitiv, prima dată este atras la răspundere penală, în cadrul urmăririi penale activ a contribuit la stabilirea adevărului pe cauză, astfel consideră că reieșind din vârsta inculpatului și situația materială, instanța corect a ajuns la concluzia privind numirea pedepsei fără aplicarea prevederilor art.65 CP RM - privarea de dreptul de exercita anumite funcții și activitate.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate, în latura pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.2, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Covdii Anatoli în baza art.326 al.2 lit.d CP RM, care de altfel nu se atacă.

Totodată Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM și incorect nu a aplicat pedeapsa sub formă de privare de dreptul de a exercita activitatea de ***** în baza art.65 CP RM.

Astfel instanța de fond în motivarea stabilirii pedepsei a indicat că circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Cod Penal, nu au fost constatate.

Circumstanțe atenuante, în corespundere cu art.76 Codul Penal, au fost apreciate de către instanța de fond: recunoașterea deplină a vinovăției inculpatului, căința sinceră a lui, contribuirea activă la stabilirea adevărului la cauza dată, vârsta inculpatului, starea sa de sănătate precum și starea materială nesatisfăcătoare, fapt confirmat de concluziile medicale corespunzătoare prezente la materialele cauzei.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică la cabinetul de psihiatrie și narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, scopul și motivele faptei comise, personalitatea și comportarea inculpatului după comiterea infracțiunii, instanța de fond a

consideră că, inculpatului Covdii Anatoli, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă fără izolarea lui de societate și anume aplicarea art.90 CP RM – condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

La aplicarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.364/1 CPP care prevede „Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală” (8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Cu referire la solicitarea procurorului privind aplicarea pedepsei complementare în privința inculpatului privarea de dreptul de a ocupa funcția de *****, instanța de fond a constatat necesitatea respingerii solicitării date, art.65 Codul Penal stabilind că (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, aplicarea normei penale date în raport cu acțiunile inculpatului, nu are un caracter imperativ, instanța de fond constatând domeniul de activitate al inculpatului fiind unica sursă de existență, ultimul fiind de o vârstă înaintată, având starea de sănătate nesatisfăcătoare, ultimul alegând o procedură simplificată de examinare a cauzei, evident a conștientizat consecințele acțiunilor comise.

În sensul dat, Colegiul penal consideră, că instanța de fond nemotivat s-a expus referitor la neaplicarea pedepsei complementare, totodată a motivat privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatului, deși a stabilit inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM.

Colegiul penal conchide că neaplicarea pedepsei sub formă de privare de dreptul de a exercita activitatea de ***** în privința lui Covdii Anatoli contravine atât art.65 CP RM, cât și materialelor cauzei și ca rezultat nu a fost respectate în tot criteriile de individualizare a pedepsei.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Potrivit art.65 al.1 Cod Penal al RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Analizând sentința adoptată, în raport cu circumstanțele cauzei constatate la caz, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de apel privind neaplicarea pedepsei complementare față de inculpat este neîntemeiată și la adoptarea soluției nu s-a ținut cont în deplină măsură de dispozițiile art.75 Cod penal, care stipulează că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel greșit ajungând la concluzia de a nu aplica în privința inculpatului prevederile art.65 alin.(3) Cod penal.

Potrivit art.65 alin.(3) Cod penal se indică, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, instanța de apel reține, că instanța de fond a lăsat fără apreciere faptul, că inculpatul a comis o infracțiune gravă, activând în funcție de *****, pretinzând și primind sume de bani în valută, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii r-lui Drochia care conduce urmărirea penală în cauza penală nr.2015120556, denigrând prin acțiunile sale imaginea Procuraturii în fața cetățenilor.

În urma celor expuse, Colegiul penal atestă, că prima instanță eronat nu a privat inculpatul de dreptul de a exercita profesia de *****, de care s-a folosit inculpatul la comiterea infracțiunii, ținând cont de faptul, că infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție, trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de acesta.

Astfel, luând în considerație caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, care a acționat contrar obligațiilor sale de serviciu, urmărind interesul material și prejudiciind imaginea funcției de *****, Colegiul penal consideră eronată concluzia primei instanțe prin care a considerat posibilă păstrarea de către Covdii Anatoli a dreptului de a ocupa în continuare funcția menționată, neaplicând fără temei pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita profesia de *****.

Referitor la circumstanțele ce țin de persoana inculpatului, care este la prima abatere penală și se caracterizează pozitiv, este de vârstă înaintată și are o stare de sănătate nesatisfăcătoare, instanța de fond considerând astfel posibilă păstrarea de către inculpat a dreptului de a exercita profesia de *****, Colegiul penal ține să indice, că circumstanțele menționate nu influențează asupra aplicării pedepsei complementare, o dată ce se consideră imposibilă păstrarea de către inculpat a dreptului de a ocupa în continuare funcția de *****, reieșind din specificul infracțiunii comise de către aceasta raportat la privilegiile și atribuțiile de serviciu pe care le avea la momentul comiterii infracțiunii, inclusiv pretinsa influență asupra procurorului, circumstanțe recunoscute de inculpat și demonstrate prin probele cercetate.

Anume că circumstanțele enunțate impun necesitatea și justifică aplicarea sancțiunii complementare, sancțiune ce va contribui la atingerea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului.

În concluzie, Colegiul remarcă că pedeapsa stabilită de către instanța de fond fără aplicarea pedepsei complementare, a fost individualizată contrar prevederilor legale și nu este echitabilă, întru-cât nu este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale,

cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În consecință, Colegiul penal statuează, că pedeapsa individualizată în sensul aplicării și prevederilor art.65 al.1,3 CP RM, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor personae, astfel că apelul declarant se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura neaplicării pedepsei complementare, cu adoptarea unei hotărâri în sensul dat, cu aplicarea față de inculpat, pe lângă pedeapsa închisorii, stabilită potrivit prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, cu aplicarea prevederilor art.90 al.1 CP RM pe un termen de probațiune de doi ani, și a privării de dreptul de a exercita profesia de ***** pe un termen de doi ani.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale Colegiul consideră că pedeapsa stabilită este echitabilă faptei infracționale săvârșite și va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea celui vinovat, iar privarea lui de dreptul de a exercita activitatea de ***** pentru un anumit termen va preveni și săvârșirea de el a noi fapte penale.

Totodată Colegiul constată, că judecând cauza penală în privința lui Covdii Anatoli, în latura încasării cheltuielilor judiciare, referitor la care la fel se atacă sentința, instanța de fond nu a admis derogări de la procedura penală, în legătură cu ce apelul declarat în latura încasării cheltuielilor judiciare se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de procuror nefiind constatate.

În acest context instanța de apel ține să indice, că din materialele cauzei penale rezultă, că în cauza penală dată la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli de judecată, și anume: Salariul procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) reieșind din 124,78 lei/ora X 1 oră 20 minute = 166,7 lei; -Salariul ofițerului de urmărire penală (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) reieșind din 105 lei/ora X 5 ore 10 minute = 542,5 lei; -Salariul ofițerului de investigații (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) reieșind din 111,73 lei/ora X 2 ore 10 minute = 242,08 lei; -1 copertă de dosar penal la prețul de 1,14 bucata fără TVA, conform bonului de livrare nr.17 din 05.06.2017; -Hârtie A-4, 80 gr. Svetocopy în număr de 110 file X 0,10 lei bucata, ceea ce constituie 11 lei, în total cheltuieli judiciare în sumă de 963,42 lei.

În sensul dat, Colegiul penal atestă că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin efectuarea acțiunilor procesuale, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului și nu pot fi puse în seama condamnatului.

Colegiul penal ține să motiveze și faptul, că potrivit art.227 al.2 CPP RM se indică clar, că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.227 al.3 CPP RM se indica, că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Mai mult, legea procesual penală, cât și procesual civilă, nu prevede încasarea de la inculpat a cheltuielilor solicitate de procuror.

Astfel potrivit art.228 al.1 CPP RM se reglementează compensarea cheltuielilor judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile sub formă de salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal, nefiind însă prevăzută compensarea cheltuielilor judiciare pentru salariul plătit persoanelor care efectuează și conduc urmărirea penală, precum și pentru cheltuieli de birotică, după cum invocă declarativ procurorul.

Astfel, prevederile art.227 Cod de procedură penală reglementează care anume cheltuieli sunt incluse în categoria cheltuielilor judiciare, astfel că cheltuielile invocate alcătuite din salariu procurorului, a ofițerului de urmărire penală și cheltuieli de birotică, care nu se regăsesc în art.227 Cod de procedură penală, nu pot fi acceptate ca fiind cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În atare situație, Colegiul penal constată că instanța de fond corect a decis respingerea solicitării procurorului în latura încasării cheltuielilor judiciare de la inculpat, deși nu a indicat în partea dispozitivă a sentinței soluția adoptată, astfel că în latura dată se casează sentința și se adoptă o hotărâre, prin care se respinge solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare.

În rest, acuzarea fără careva temei legal în dovedirea circumstanțelor pe care le invocă drept temei al solicitării a depus apelul, motiv pentru care apelul declarat de procuror în latura respectivă se respinge ca nefondat.

Argumentele enunțate de procuror în apelul declarat privind încasarea cheltuielilor judiciare se consideră nefondate și se resping, nefiind constatat temei de casare a sentinței din motivul invocat de procuror, totodată Colegiul penal consideră că nu este necesară motivarea suplimentară a soluției sale cu referire la argumentele aduse de procuror în apel, deoarece s-a motivat soluția adoptată anume în susținerea concluziei instanței de fond de respingere a solicitării procurorului, totodată fiind inutil suplimentar respingerea separată a afirmațiilor procurorului, care se consideră netemeinice.

Colegiul penal în sensul invocat consideră nefondate argumentele aduse de procuror cu referire la prevederile art.227, art.229 al.2 CP RM, că aceste excepții nicidecum nu se referă la cazul din speță, că prevederile art.299 CPP RM au un caracter special, față de celelalte prevederi ale legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, motiv pentru care solicitarea procurorului se respinge ca fiind nefondată, astfel că cheltuielile judiciare solicitate nu pot fi puse în seama inculpatului.

Se resping și afirmațiile invocate în apel, că statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art.229 Cod penal urmează a fi plătite statului de către condamnat, deoarece sunt declarative, în lipsa existenței bazei normative de punere în sarcina condamnatului a cheltuielilor anume pentru retribuirea muncii procurorului și a ofițerului de urmărire penală, cât și a cheltuielilor pentru obiecte de birotică, solicitate de procuror în cazul dat, de fapt careva derogări din partea instanței de fond nefiind admise la soluționarea chestiunilor enunțate de procuror.

Respectiva concluzie se întemeiază și pe dispozițiile art.100 alin.(2) CPP și art.6 § 2 a CEDO, că sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumpția nevinovăției”, stipulată la art.8 CPP.

Colegiul penal în susținerea soluției adoptate ține să menționeze și jurisprudența CSJ RM ce ține de invocarea de acuzare de încasare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei de la inculpat, potrivit căror CSJ prin decizia Colegiului penal din 28.03.2017 în cauza lui Godzun Dmitrii în baza art.201/1 al.(2) lit.a), b) Cod penal s-a expus în cauza 1ra-119/2017 privind admiterea recursului ordinar declarat de *****ul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Godzun Dmitrii, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 20 aprilie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, în latura civilă, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, dispozițiile privind încasarea din contul lui Godzun Dmitrii a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în sumă de 2431 lei, au fost excluse, în rest, dispozițiile hotărârilor atacate au fost menținute.

În baza celor expuse Colegiul penal consideră posibil a admite apelul procurorului, a casa parțial sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Nord Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.01.2019, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Covdii Anatoli Grigori se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.d CP RM, cu stabilirea pedepsei potrivit art.364/1 al.8 CPP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art.65 al.1,3 CP RM, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de ***** pe un termen de 2/doi/ ani.

În baza art.90 al.1 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 2/doi/ ani.

Respinge solicitarea procurorului privind încasarea de la Covdii Anatoli Grigori a cheltuielilor judiciare.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 08.04.2020.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

