

Dosarul nr. 1r-770/24  
1-21047784-02-1r-22072024

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: Angela CATANĂ

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

**13 martie 2025**

**mun.Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Judecători:

Silvia CECAN

Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul declarat de acuzatorul de stat, Vitalie CODREANU, procuror în Procuratura Anticorupție, împotriva Sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024, adoptate în cauza penală de învinuire a lui

**CEBAN Dorel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\* , titular al buletinului de identitate seria/nr. B/i \*\*\*\*\* , originar din mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , cu domiciliu în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , de naționalitate moldovean, studii superioare juridice, angajat în câmpul muncii, divorțat, doi copii minori la întreținere, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 01.04.2021 – 14.06.2024;*

*Judecarea recursului la Curtea de Apel Centru de la 22.07.2024 – 13.03.2025.*

***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Asupra recursului declarat de acuzatorul de stat Vitalie CODREANU, procuror în Procuratura Anticorupție, împotriva Sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

**C O N S T A T Ă :**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

**1. Prin Sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024, CEBAN Dorel \*\*\*\*\* , a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de**

prevederile art.80/1 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

A fost explicat inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* că, în caz de eschivare cu reavoință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, a fost aplicat față de CEBAN Dorel \*\*\*\*\* , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Solicitarea acuzatorului de stat privind cumularea de sentințe, în temeiul art.85 Cod penal, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost confiscat din contul inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* , în folosul statului, contravaloarea sumei rezultate din infracțiune și anume 1600 de euro, la data executării prezentei sentințe.

Documentul-permisul cu nr.2 eliberat cet.GOJAN Vasile pe 01 file, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delictelor: telefonul mobil de model Huawei, de culoare albă, cu nr.IMEI1-\*\*\*\*\* , IMEI2-\*\*\*\*\* , în care se află o cartelă SIM cu nr.\*\*\*\*\* și telefonul mobil de model Iphone X, nr.IMEI \*\*\*\*\* , de culoare neagră, în care se află o cartelă SIM cu nr.\*\*\*\*\* , care au fost ridicate prin procesul-verbal de reținere a cet. CEBAN Dorel și care se află la păstrare temporară în Camera de păstrare a corpurilor delictelor a Centrului Național Anticorupție, urmează a fi restituite proprietarului legal- CEBAN Dorel \*\*\*\*\* , la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele bănești, în sumă de 500 dolari SUA, constituită din 5 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seriile și numerele: MB 02877444S, MB 02877443S, LE 26733090E, MB 29654914\*, ML 35643399C, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.02.2021 și predate la păstrare temporară Direcției generale administrare fiscală mun. \*\*\*\*\* a Serviciului Fiscal de Stat, potrivit Actului nr.23 din 22.03.2021, coletul nr.606, urmează a fi trecute în bugetul de stat.

A fost ridicat sechestrul de pe mijloacele bănești în sumă de 1620 lei MDL și 450 dolari SUA, autorizat prin Încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 26 februarie 2021, care au fost predate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, cu restituirea acestora titularului de drept- CEBAN Dorel \*\*\*\*\* , la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

**2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, CEBAN Dorel \*\*\*\*\* , în luna septembrie a anului 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla împreună cu GOJAN Vasile \*\*\*\*\* , a organizat o întâlnire cu inculpatul CEBAN Dorel, în mun. \*\*\*\*\* , sect.\*\*\*\*\* la stația „Peco Bemol”, de pe str. \*\*\*\*\* iar în cadrul discuției persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, i-a comunicat lui CEBAN Dorel, despre faptul, că GOJAN Vasile \*\*\*\*\* , vrea să se angajeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și anume în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică**

(INSP), însă deține doar diplomă de studii gimnaziale și are antecedente penale, respectiv, aceștia, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și repartizând între ei rolurile, astfel încât, CEBAN Dorel l-a convins pe cet. GOJAN Vasile \*\*\*\*\*, că îi poate acorda ajutor, susținând că are influență asupra unor persoane publice necunoscute organului de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care îl pot ajuta ca să-i radieze antecedentele penale din revendicare, pentru a figura ca anterior nejudecat, cât și perfectarea în termeni restrânși a certificatului medical care urma să fie eliberat de către medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al serviciului medical al Ministerul Afacerilor Interne, care să confirme că GOJAN Vasile \*\*\*\*\*, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar ulterior actele date urma să le prezinte la Ministerul Afacerilor Interne, pentru ca să se angajeze în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. După care tot în perioada lunii septembrie anul 2020 (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), GOJAN Vasile \*\*\*\*\* și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-au deplasat la domiciliul lui CEBAN Dorel, care este situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, unde ultimul le-a specificat, că îi poate organiza lui GOJAN Vasile \*\*\*\*\*, angajarea la muncă însă inițial în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, iar ulterior o să fie transferat la INSP, contra sumei de 1000 de euro, influență care a fost apreciată de către cet. GOJAN Vasile \*\*\*\*\*, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective, să acționeze în vederea determinării ca să-i fie radiate antecedentele penale, emiterii unui certificat medical de la medicul psihiatru în care să fie indicat că nu se află la evidența medicului psihiatru, cât și să fie angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza diplomei de studii gimnaziale. Continuându-și intenția sa unică, în baza înțelegerii prealabile avute cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 18.09.2020, CEBAN Dorel, în timp ce se afla în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, a pretins, acceptat și primit, personal, de la cet. GOJAN Vasile, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 18.09.2020 (1 Euro echivalent a 19,62lei), 19 620 lei, pentru a influența persoane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ca să-l angajeze la INSP, în baza diplomei de studii gimnaziale, ulterior, aflându-se tot pe adresa indicată supra la 23.09.2020 a pretins, acceptat și primit, personal, de la cet. GOJAN Vasile, mijloace bănești în sumă de 600 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 23.09.2020 (1 Euro echivalent a 19,60 lei), 11 760 lei, pentru ai radia antecedentele penale din revendicare, iar la 05.10.2020 în timp ce se afla în mun. Chișinău, sect. \*\*\*\*\*, a pretins, acceptat și primit, personal de la GOJAN Vasile, suma de 300 de euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19, 82 lei), 5 946 lei, pentru a influența medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al Serviciului Medical al MAI, pentru a indica în certificatul medical că cet. GOJAN Vasile, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar după ce a primit ultima tranșă de bani, în aceeași zi s-a deplasat în mun. Chișinău, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* unde i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, suma de 300 euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de BNM la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19, 82 lei), 5 946 lei, din mijloacele bănești primite de la GOJAN Vasile

\*\*\*\*\*, pentru faptul că i-a făcut cunoștință cu acesta și i-a acordat ajutor la angajarea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, către organul de urmărire penală, acțiunile lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal, *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*”

În ședința de judecată, din data de 02.11.2023, inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, a înaintat cererea privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vinovăția în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocatul Dumitru CAZACU, care acționează în interesele inculpatului, confirmând autenticitatea cererii întocmite.

*Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

*3. Împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024 a declarat recurs acuzatorul de stat Vitalie CODREANU, procuror în Procuratura Anticorupție prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal, în partea ce ține de stabilirea unei categorii prea blânde de pedeapsă penală, cu dispunerea rejudecării cauzei.*

În motivarea cerințelor sale, acuzarea consideră că prima instanță în raport cu circumstanțele cauzei nu a analizat pe deplin toate circumstanțele și nu a ținut cont de circumstanțele importante pentru soluționarea acestei cauze, exprimându-și dezacordul cu sentința pronunțată doar în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale, pe care o consideră a fi una prea blândă.

Indică acuzatorul de stat că, la stabilirea pedepsei instanța de judecată a specificat prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La fel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, constată că, în ce privește modalitatea de executare a pedepsei instanța a ținut cont de faptul că inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\* a solicitat aplicarea unei pedepse cu amenda, având posibilitate de a executa, astfel încât instanța a concluzionat că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse cu amenda.

Menționează, că instanța de judecată a reținut că, pedeapsa cu amenda în calitate de măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și

reeducare a inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, precum și de prevenire a altor infracțiuni, cazându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limitele rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind aplicarea la caz, a prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal, și anume la pedeapsa aplicată prin noua sentință a adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\* prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023, instanța a explicat că aceasta este neîntemeiată. Analizând sentința, constat lipsa argumentelor plauzibile pentru aplicarea unei pedepse atât de blânde în coraport cu personalitatea inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* și fapta care i se incriminează acestuia

Reține acuzarea că, instanța de judecată a constatat vinovăția lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\* în comiterea faptei social periculoase, însă a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite de prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal, specificându-le formal fără a intra în esența lor prin prisma informațiilor care caracterizează personalitatea inculpatului. Astfel, în motivarea sentinței instanța de judecată a evitat să dea apreciere circumstanțelor expuse de către acuzatorul de stat în susținerile verbale, în partea ce ține de aspectele caracteristici ale personalității inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*.

Respectiv, notează că în cadrul cercetării judiciare acuzatorul de stat a prezentat probe relevante (revendicarea nr. 246-cazier juridic) precum și hotărârile instanțelor judecătorești naționale, potrivit cărora rezultă, că inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, prin Sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, (sediul Buiucani) din 30 martie 2018, a fost condamnat în baza art. 190 alin.(2) lit. b), c), art. 328 alin.(1), art. 190 alin.(4), art. 190 alin.(2) lit. b), c), art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate financiar- economică în calitate de angajat în cadrul agenților economici pe un termen de 5 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, Sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, (sediul Buiucani) din 30 martie 2018, a fost casata cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penala și încetarea procesului penal în legătura cu expirarea termenului de prescripție.

Totodată, CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, a fost condamnat în baza art. 190 alin.(2) lit. b), art. 190 alin.(4), art. 190 alin.(2) lit. b), art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități financiar-economice în calitate de angajat a unităților economice pe un termen de 5 ani.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2022, s-a înlăturat omisiunea evidenta din partea dispozitiva a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, substituind fraza „cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis”, cu fraza „cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis”.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iulie 2020, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, în privința lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 mai 2022, în conformitate cu art. 84 alin.(4) Cod penal, s-a stabilit condamnatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități financiar-economice în calitate de angajat a unităților economice pe un termen de 5 ani, ca pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepșilor aplicate prin Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Centru) din 20 august 2018, parțial casată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, în baza art. 190 alin.(1) Cod penal; prin Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 martie 2018, parțial casată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, în baza art. 328 alin. (1), 190 alin. (4), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iulie 2020.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2022, Încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 mai 2022 a fost casată, cu remiterea cauzei la rejudecarea în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023, acțiunile lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, s-au recalificat conform art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani. Prin prisma art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepșelor aplicate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (recalificate din art. 190 alin. (4) Cod penal), și art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019), în privința lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\* s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani.

Notează recurentul că din încheierea menționată supra (Încheierea Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 22 martie 2023), acuzarea a argumentat și a solicitat instanței aplicarea în cazul din speță a prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal, potrivit căruia dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Totodată, în cadrul cercetării judiciare s-a constatat că, prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 04 octombrie 2023, a fost admisă cererea avocatului LAVRIC Andrei, în interesele condamnatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, astfel încât, s-a dispus înlocuirea lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\* , a termenului rămas neispășit de 03

(trei) ani 10 (zece) luni 07 (șapte) zile, din pedeapsa închisorii - termenul calculat la data pronunțării încheierii, stabilită prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023 prin care a fost aplicată retroactivitatea legii penale, cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, condamnatul CEBAN Dorel, fiind eliberat imediat din Penitenciarul nr. 2 Lipcani, unde executa pedeapsa închisorii în baza Încheierii Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023.

Invocă acuzarea că Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 04 octombrie 2023, a fost casată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023, cu dispunerea judecării cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.

În virtutea acestor circumstanțe, instanța de judecată a reținut că la caz, nu este o hotărâre definitivă și executorie privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei închisorii stabilită condamnatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023, respectiv instanța a considerat că nu se poate expune asupra aplicării prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal în prezenta cauză penală, din care considerente solicitarea acuzatorului de stat a fost respinsă.

Acuzarea consideră că motivarea instanței este contradictorie circumstanțelor de fapt și de drept, or, în cazul din speță după cum explică instanța lipsa unei hotărâri definitive și executorie privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei închisorii stabilită condamnatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023, lasă în vigoare încheierea menționată, care produce efecte în partea ce ține de executarea în continuare de către CEBAN Dorel \*\*\*\*\* a pedepsei cu închisoarea. Respectiv, în condițiile executării pedepsei cu închisoarea, aplicarea prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal este imperativă și indispensabilă pentru concilierea sentințelor și a pedepselor penale.

Menționează recurentul, că instanța nu a reflectat și nu s-a expus nici într-un fel aferent faptului că inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, a fost condamnat pentru diverse infracțiuni, inclusiv infracțiuni grave, circumstanță care urmau a fi luate în vederea la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului.

Notează că potrivit prevederilor art. 2 Cod penal, legea penală are menirea să apere împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Aliniatul (2) al aceleiași norme prevede că legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Acuzarea consideră că, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, condamnat anterior pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de escrocherie care la acel moment constituiau infracțiuni grave (în virtutea modificări ale legii penale în prezent sunt calificate ca fiind infracțiuni mai puțin grave) și depășirea atribuțiilor de serviciu, nu asigură prevenția generală, deoarece nu sensibilizează opinia publică asupra pericolului major, ba din contra, în circumstanțele de fapt și de drept stabilite, o asemenea pedeapsa ar întreține și încuraja climatul infracțional, ar crea inculpatului și altor persoane impresia că pot persista în sfidarea legii și ar induce un

sentiment de insecuritate și neîncredere în buna desfășurare a justiției. În împrejurările menționate, pedeapsa stabilită de către instanță în privința lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, este privită ca un avantaj acordat de lege inculpatului, dar nu ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptată la realitatea socială.

Totodată, reiterează prevederile art. 7 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, ori instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatului la stabilirea celei mai blânde pedepse, astfel periclritând scopul legii penale, diminuând astfel acel factor de abținere de la comiterea unor infracțiuni și fapte similare de către alte persoane.

În același context menționează și prevederile art. 61 Cod penal, care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Potrivit alineatului (2) al aceleiași norme, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În virtutea circumstanțelor menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, care anterior a fost condamnat pentru diverse infracțiuni grave, inclusiv infracțiuni cupiditate și în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu a stat pe calea corijării, s-a eschivat de la executarea pedepsei cu închisoarea timp de mai mulți ani, fiind reținut în legătură cu investigarea în prezenta cauză penală a infracțiunii de trafic de influență și fiind impus de reținea sa să execute sentința menționată supra, nu a făcut concluziile de rigoare și a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, care la fel constituie o infracțiune gravă, în atare circumstanțe acuzarea consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare în privința inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, este una echitabilă.

La fel, acuzarea își exprimă dezacordul cu sentința pronunțată în partea ridicării sechestrului de pe mijloacele bănești în sumă de 1620 lei MDL și 450 dolari SUA, autorizat prin Încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 26 februarie 2021, care au fost predate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, cu restituirea acestora titularului de drept - CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În acest sens menționează prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căruia la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Astfel, acuzarea consideră că sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 1620 lei și 450 dolari SUA autorizat prin Încheierea Judecătorei \*\*\*\*\*, (sediul Ciocana) nr. 12-150/2021 din 26 februarie 2021, urmează a fi menținut până la executarea sentinței în partea confiscării din contul lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, în bugetul statului, a contravalorii contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 1600 euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii, or, în caz contrar există riscul neexecutării integrale a sentinței și prejudicierii bugetului de stat.



În consecință, acuzarea consideră că nerespectarea prevederilor legii menționate supra a generat încălcarea art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căruia sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Aceiași condiție obligatorie este specificată în pct. 2 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, or, în cazul din speță, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept reflectate în prezentul apel, consideră că sentința criticată este neîntemeiată, fiind lovită de nulitate.

Subsecvent menționează prevederile art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală, conform căruia, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Dat fiind faptul că sentința în cauză nu corespunde temeiurilor de drept, potrivit prevederilor art. 53 alin. (9) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul (...) declară apel sau, după caz, recurs privind latura penală și latura civilă a cauzei, le retrage în modul prevăzut de prezentul cod.

Acuzarea solicită casarea Sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 14 iunie 2024, în privința inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, din motivul blândeții pedepsei aplicate. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanța prin care a-1 considera culpabil și condamna pe inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, raportate la prevederile art. 10 Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 80/1 alin.(2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis. Potrivit prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023, stabilindu-i inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 88 alin.(3) Cod penal, a include în termenul de executare a pedepsei numite inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, termenul de reținere, aplicare/prelungire a măsurii preventive - arestarea preventivă în privința numitului, adică de la 12 februarie 2021, ora 14.20 min., până la 13 aprilie 2021 (reținut la 12 februarie 2021, ora 14:20 min., în conformitate cu prevederile art. 166, alin. (1), pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, iar prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 14-88/2021 din 13 februarie 2021 în privința învinutului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv de la 13 februarie 2021 până la 14 martie 2021, măsură prelungită prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 16-232/2021 din 12 martie 2021 de la 14 martie 2021 până la 13 aprilie 2021). Menținerea sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 1620 lei și 450 dolari SUA autorizat prin Încheierea judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) nr. 12- 150/2021 din 26 februarie 2021, până la le executarea sentinței în partea confiscării din contul lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, în bugetul statului, a contravalorii contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 1600 euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii.

#### **4. Procedura de notificare a părților a fost executată.**

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de procedură penală privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 27 ianuarie 2025, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\* a depus referință la recursul declarat de acuzatorul de stat Vitalie CODREANU, procuror în Procuratura Anticorupție, împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024, prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind neîntemeiat.

A indicat inculpatul că a recunoscut vina încă la etapa urmăririi penale, și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală.

Astfel, notează că pedeapsa a fost aplicată în corespundere cu prevederile art.75 - 88 Cod penal, care reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate și a fost aplicată în limitele legii, ținându-se cont de circumstanțele individuale ale cazului or, instanța de judecată a ținut cont de faptul că este angajat oficial în câmpul muncii, după eliberarea din închisoare concubinează și vrea să întemeieze o familie, educă copii și duce un mod de viață corect fără abateri de la lege, fapt confirmat prin înscrisul prezentat de la ofițerul de sector.

Sentința emisă o consideră motivată, legală, care corespunde tuturor exigențelor legale și corespunde scopului procesului penal.

Prin urmare, consideră recursul depus nemotivat și care urmează a fi respins de către Curtea de Apel or, situația faptică nu corespunde nici unui temei din cele prevăzute de

art.444 Cod de procedură penală.

**Aprecierea instanței de recurs:**

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar *de a admite recursul declarat de acuzatorul de stat Vitalie CODREANU, procuror în Procuratura Anticorupție, împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024, casarea parțială a Sentinței atacate în partea individualizării pedepsei penale, și remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată, reieșind din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu art. 437 alin.(1), pct. 1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: *1/4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Codul de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Potrivit art. 449 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul*, menținând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*; b) *recursul este depus peste termen*; c) *recursul este inadmisibil*; 2) *admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) *dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.* (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

*Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.*

7. Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 436 Cod procedură penală, *(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

În conformitate cu art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Conform art. 385 alin.(1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Potrivit art. 394 alin.(1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiată concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.*

Art. 1 Cod de procedură penală, stipulează că, *„procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.*

Dispozițiile art. 1 alin.(3) Cod de procedură penală, *prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală *„Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.*

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra

încălțării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

8. Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* just încadrându-se în dispoziția art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal, *”trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.”*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptelor incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale .

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

9. Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată preliminară din data de 02.11.2023 în instanța de fond, inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\* până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364/1 Cod procedură penală, instanța de recurs este obligată să verifice în principiu

îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul privind examinarea cauzei conform prevederilor art. 364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs remarcând faptul că înscrisul inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* prin care recunoaște faptele incriminate cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul, beneficiind de capacitate de exercițiu deplină, a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanța de recurs menționează că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 9 martie 2017, § 43, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 Cod de procedură penală (judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală), se susține că examinarea cauzei penale în procedură simplificată reprezintă un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu

poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

**10.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal**, *”trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.”*

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Instanța de recurs reține că din probele administrate și acceptate de inculpat, sunt în măsură să stabilească o imagine clară a faptelor, precum și că acestea au fost comise de inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\* în circumstanțele descrise în sentință și în rechizitoriu. Din aceste motive, Colegiul penal reține ca veridice aceste circumstanțe și le consideră pasibile de a fi apreciate ca lucru constatat în prezenta speță.

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a reținut că în cauza Zoon vs Țările de Jos (CtEDO, Zoon vs Țările de Jos hotărâre din 07.12.2000, par. 47), Curtea a menționat că în anumite cazuri, în particular în situația unei judecăți în formă simplificată, obligația de motivarea a hotărârilor poate să nu fie atât de riguroasă. Prin urmare, în condițiile respective, precum și în situația în care părțile nu au obiectat în raport cu faptele enunțate în rechizitoriu, iar aceste fapte corespund informațiilor relevate de probele specificate, instanța de judecată le-a reținut ca fiind demonstrate. În această ordine de idei, instanța de

recurs reține că informațiile relevate de probele enunțate, apreciate în tandem cu declarațiile inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* analizate în mod coroborat, demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil*, existența faptelor prejudiciabile precum și comiterea cu vinovăție a acestora de către inculpat a infracțiunii imputate.

Concluziile instanței de fond privind vinovăția inculpatului sunt descrise detaliat în descriptivul sentinței, pe care instanța de recurs și le însușește sub aspectul stării de fapt a cauzei așa cum au fost reținute de instanța de fond.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Heile contra Finlandei)

Subsidiar, Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu stabilirea și individualizarea pedepsei solicitând aplicarea unei pedepse mai aspre. Prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul, nici un alt participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

**11.** Potrivit textului recursului înaintat de acuzatorul de stat, se invocă că pedeapsa stabilită inculpatului este una prea blândă, care nu corespunde cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, cu rezonanța socială a acesteia, și nu este echitabilă în coraport cu valorile sociale lezate iar în astfel de circumstanțe, prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, nu se va atinge scopul pedepsei penale și anume corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

Analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat de acuzatorul de stat, existând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei, din care considerente instanța de recurs se va expune în limitele solicitărilor formulate de către recurent.

Potrivit art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazurile când s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

*Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.*

Potrivit art. 449 alin.(1) pct. 2 Cod de procedură penală, *admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară*



*administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

12. Astfel, Colegiul consideră în speță că recursul acuzatorului de stat este unul întemeiat considerent din care va admite recursul procurorului Vitalie CODREANU declarat împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024, în baza art.449 alin.(1), pct. 2), lit. d) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate în partea individualizării pedepsei penale și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, inclusiv în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, Colegiul penal, având în vedere argumentele invocate în recursul declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de recurs ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Aici, Colegiul penal notează că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislație națională.

În conformitate cu art.2 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, *în cauza Krombach vs Franța, 13 mai 1991*, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislație națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

Conform art.7 alin.(1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul*

*și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin.(1)-(2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este *echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La stabilirea cuantumului pedepsei și, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 Cod penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

**13.** La caz, pedepsele stabilite anterior nu au fost capabile să atingă unul din scopurile pedepsei – prevenirea comiterii unei noi infracțiuni de către făptuitor. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, nu este corect individualizată, nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și nu poate atinge scopul pedepsei penale, considerent din care urmează să fie casată în partea ce ține de categoria și termenul pedepsei stabilite.

*Conform art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal prevedea la momentul comiterii infracțiunii pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.*

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a

mobilităților negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Deci, revenind la criteriile de individualizare, categoria și termenul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de recurs consideră ca fiind relevante prevederile art.6, 7, 61, 75, 78 alin.(3) Cod penal, precum și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal, care deși potrivit art.16 Cod penal este clasificată ca infracțiune gravă, este o infracțiune comisă cu intenție.

Cu privire la personalitatea inculpatului, Colegiul ține să precizeze faptul că, potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice și hotărârilor judecătorești anexate la materialele cauzei penale, CEBAN Dorel \*\*\*\*\* a fost anterior judecat prin *Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 martie 2018*, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 328 alin. (1), art. 190 alin. (4), art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și prin prisma art, 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate financiar- economică în calitate de angajat în cadrul agenților economici pe un termen de 5 ani;

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, *Sentința Judecătorei Chișinău,( sediul Buiucani) din 30 martie 2018*, a fost casata cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penala și încetarea procesului penal în legătura cu expirarea termenului de prescripție;

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2022, s-a înlăturat omisiunea evidentă din partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, substituind fraza „cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis”, cu fraza „cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis”.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iulie 2020, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, în privința lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\* , ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 mai 2022, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit condamnatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* , pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități financiar-economice în calitate de angajat a unităților economice pe un termen de 5 ani, ca pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsilor aplicate prin *Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Centru) din 20 august 2018*, parțial casata prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal; prin *Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 martie 2018*, parțial casata prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, în baza art, 328 alin. (1), 190 alin. (4), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iulie 2020.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2022, Încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 mai 2022 a fost casată, cu remiterea cauzei la rejudecarea în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023, acțiunile lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, s-au recalificat conform art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani. Prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (recalificate din art. 190 alin. (4) Cod penal), și art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019), în privința lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\* s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani.

Prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 04 octombrie 2023, a fost admisă cererea avocatului LAVRIC Andrei, în interesele condamnatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\* privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, astfel încât, s-a dispus înlocuirea lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\* a termenului rămas neispășit de 03 (trei) ani 10 (zece) luni 07 (șapte) zile, din pedeapsa închisorii - termenul calculat la data pronunțării încheierii, stabilită prin Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023 prin care a fost aplicată retroactivitatea legii penale, cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, condamnatul CEBAN Dorel, fiind eliberat imediat din Penitenciarul nr. 2 Lipcani, unde executa pedeapsa închisorii în baza Încheierii Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 22 martie 2023.

Încheierea Judecătorei Edineț, (sediul Briceni) din 04 octombrie 2023, a fost casată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023, cu dispunerea judecării cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.

**14.** Astfel, Colegiul constată că, deși statul i-a conferit deja șanse inculpatului de a se corecta dar, ultimul nu a justificat încrederea acordată, pășind iarăși pe calea ilicitului, concluzii necesare nu și le-a făcut, pe calea corijării nu a stat și iarăși a comis cu intenție directă o infracțiune gravă.

Deci, instanța de recurs constată că, instanța de judecată nu a reflectat și nu s-a expus nici într-un fel aferent faptului că inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, a fost condamnat pentru diverse infracțiuni, inclusiv infracțiuni grave, circumstanță care urmau a fi luate în vedere la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, or potrivit prevederilor art. 2 Cod penal, legea penală are menirea să apere împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Aliniatul (2) al aceleiași norme prevede că legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal, analizând personalitatea inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, reține că este o persoană periculoasă pentru societate, iar pedeapsa aplicată în privința acestuia, nu va avea careva efecte în vederea reeducării, luându-se în considerație că este una prea blândă iar în asemenea circumstanțe CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, va fi predispus să comită alte încălcări, dat fiind faptul că nefiind la prima abatere de ordin penal, acesta nu suportă consecințele unei pedepse penale, fiindu-i aplicată o pedeapsă inechitabilă în coraport cu fapta comisă de acesta și în coraport cu personalitatea acestuia și pericolul social ce îl prezintă pentru societate. Astfel, în privința inculpatului CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă proporțională riscurilor pe care le prezintă pentru societate, ori aplicarea unei pedepse prea blânde, va favoriza comiterea pe viitor de către acesta a unor asemenea infracțiuni, fiind convins că fapta comisă de el este o normalitate.

Instanța de recurs mai reține că infracțiunea comisă de către inculpatul CEBAN Dorel \*\*\*\*\* face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale. Totodată, Colegiul penal reține că CEBAN Dorel a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și 77 Cod penal, iar, temeiuri pentru liberarea inculpatului CEBAN Dorel de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța de judecată urmează să rețină pericolul social al infracțiunii săvârșite or, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, condamnat anterior pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de escrocherie și depășirea atribuțiilor de serviciu, nu asigură prevenția generală, deoarece nu sensibilizează opinia publică asupra pericolului major, ba din contra, în circumstanțele de fapt și de drept stabilite, o asemenea pedeapsa ar întreține și încuraja climatul infracțional, ar crea inculpatului și altor persoane impresia că pot persista în sfidarea legii și ar induce un sentiment de insecuritate și neîncredere în buna desfășurare a justiției. În împrejurările menționate, pedeapsa stabilită de către instanță în privința lui CEBAN Dorel \*\*\*\*\*, este privită ca un avantaj acordat de lege inculpatului, dar nu ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptată la realitatea socială.

Respectiv instanța de recurs notează că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat la cererea inculpatului, cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală și art. 80/1 Cod penal, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că circumstanțele de fapt în rechizitoriu și constatate de către prima instanță stabilesc cu certitudine comiterea infracțiunii, însă luând în considerare că inculpatului îi este incriminată o infracțiune gravă, nu este la prima abatere de lege, anterior fiind condamnat, Colegiu precizează că la stabilirea pedepsei instanța greșit a individualizat pedeapsa aplicată, neluând în considerație gravitatea infracțiunii comise, nu s-a luat în vedere acțiunile acestuia în timpul comiterii infracțiunii precum și personalitatea inculpatului.

În acest context, Colegiul conchide asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de

fapte prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantumul stabilit de instanța de judecată, or această pedeapsă în speță contravine prevederilor art. 2 alin.(2) Cod penal, care stipulează, că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar art. 75 alin.(1) Cod penal stipulează, că "persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal", iar potrivit prevederilor art. 75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoarea are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Prin urmare verificând chestiunea individualizării pedepsei penale, în privința inculpatului CEBAN Dorel, Colegiul penal a reținut că, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile sus menționate, astfel că recursul declarat de către acuzatorul de stat, în raport cu materialele cauzei, urmează a fi admis, cu casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, or Colegiul penal consideră că instanța de fond greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept.

Astfel, discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului CEBAN Dorel.

15. Astfel, ținând cont de circumstanțele enunțate, *Colegiul penal* consideră că, instanța de fond eronat a reținut că este posibilă corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă, or potrivit materialelor cauzei se atestă că infracțiunea comisă de inculpatul CEBAN Dorel se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, făcând parte, conform art. 16 alin.(4) Cod penal, din categoria infracțiunilor grave, ce atentează asupra relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, precum și de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, or în opinia Colegiului penal pedeapsa penală aplicată nu va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, ținând cont de modul de comportare a inculpatului și atitudinea acestuia față de infracțiunile comise duc la concluzia, că pedeapsa mai blândă aplicată față de inculpat nu-și va produce efectul și nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului.

Prin prisma normelor citate mai sus dar și reieșind din faptul că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească

răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Subsidiar, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, care în cazul inculpatului CEBAN Dorel, nu poate fi atins prin stabilirea pedepsei în cuantum și modalitatea aleasă de instanța de judecată.

Prin urmare, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, Colegiul penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

**16.** Așadar, Colegiul Penal constată că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantum stabilit, la caz nu va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or scopul legii penale cu referire la inculpatul CEBAN Dorel nu va putea fi atins prin măsura de pedeapsă stabilită, și în cuantum stabilit, în acest context, Colegiul ține să evidențieze că o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, apreciază că aplicarea pedepsei aleasă de instanța de judecată față de inculpatul CEBAN Dorel nu va fi echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar instanța de judecată urmează să aleagă o pedeapsă echitabilă și proporțională



acțiunilor inculpatului care va fi aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

În acest context, instanța de recurs statuează nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai blânde pe motiv că persoana și-a recunoscut vinovăția, or s-a probat existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunilor, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar influența esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

În atare situație, reieșind din cele relevate, Colegiul penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanță, instanța a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpatului. Prin urmare, luând în considerare legislația procesual penală, precum și jurisprudența CtEDO, în materie penală, care expres prevede că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil, Colegiul penal reține că, sentința pronunțată de către instanța de fond este una nemotivată și neclar expusă, motiv care duce la casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs susține că, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen v. Finlandei § 37(2003), Kuznetsov și alții v. Rusiei § 85. (2007)). În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia. (Hirvisaari v. Finlanda, § 30 (2001))

Colegiul penal statuează că, cercetând materialele cauzei penale, a constatat că, *instanța de fond la emiterea Sentinței nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii materiale și procesual-penale în partea motivării hotărârii, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil.* Încălcările punctate în prezenta decizie determină incontestabil Colegiul penal să concluzioneze asupra necesității de a casa Sentința instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art.75 Cod penal, prin aplicarea procedurii de adaptare a naturii și cuantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită și persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale și convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțând-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În acest context, Colegiul penal atestă că, prin cerințele formulate în cererea de recurs formulată de acuzatorul de stat se solicită agravarea pedepsei penale stabilită inculpatului CEBAN Dorel, respectiv, instanța de recurs, reieșind din prevederile art.449 Cod de

procedură penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

17. Cu referire la obiecțiile recurentului ce țin de ilegalitatea soluției instanței de judecată în partea ce ține de soluționarea chestiunii legate de aplicabilitatea prevederilor art. 85 Cod penal și ridicarea sechestrului autorizat prin Încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) nr.12- 150/2021 din 26 februarie 2021, Colegiul penal constată că nu sunt temeiuri de a interveni în această parte, fiind solidară cu soluția instanței de judecată.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de acuzatorul de stat Vitalie CODREANU, procuror în Procuratura Anticorupție, împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024, cu casarea parțială a Sentinței atacate în partea individualizării pedepsei penale, și remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată, menținând în rest dispozițiile Sentinței contestate.

18. În conformitate cu art.art. 417, 418, 437 alin.(1) pct.1/4), 447, 448, 449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

## **D E C I D E:**

***Se admite*** recursul declarat de acuzatorul de stat Vitalie CODREANU, procuror în Procuratura Anticorupție.

***Se casează*** parțial Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024 – în partea individualizării pedepsei, și se dispune rejudecarea cauzei doar această parte, de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

Se mențin celelalte dispoziții ale Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Silvia CECAN**

**Judecătorii**

**Denis BĂBĂLĂU**

**Vitalie BUDECI**