

DECIZIE
În numele Legii

02 mai 2018

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecători: Igor Mânăscurtă şi Svetlana Balmuş

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Valentina Bradu

Avocatului: Gheorghe Ionaş

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupţie, XXXXXXXXXX şi de avocatul Gheorghe Ionaş în interesele inculpatului Zaharia Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 29.12.2015 în cauza penală de învinuire a lui **Zaharia Alexandru X** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. b) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 04.02.2015 – 29.12.2015;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău: 05.05.2016 – 17.05.2017;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiţie: 23.08.2017 – 05.12.2017;

Rejudecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău: 19.01.2018 – XXXXXXXXXX.

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a pledat în faţa Colegiului pentru admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat şi pentru respingerea apelului declarat de către avocatul Gheorghe Ionaş în interesele inculpatului Zaharia Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 29.12.2015.

Avocatul Gheorghe Ionaş şi inculpatul Zaharia Alexandru au solicitat Colegiului admiterea apelului declarat de către avocatul Gheorghe Ionaş în interesele inculpatului Zaharia Alexandru şi respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie, XXXXXXXXXX împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 29.12.2015.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupţie, XXXXXXXXXX şi de avocatul Gheorghe Ionaş în interesele inculpatului Zaharia Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 29.12.2015, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 29.12.2015, **inculpatul Zaharia Alexandru X**(născut la data de X) - a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art.89 alin.(2) lit. a) si art.90 Cod penal. s-a dispus suspendarea

condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului Zaharia Alexandru pe o perioadă de probațiune de 3 ani. La fel, în privința corpurilor delictive - 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 lei, s-a dispus ca la intrarea sentinței în vigoare, acestea să fie transmise în contul statului, iar celelalte corpuri delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Zaharia Alexandru, exercitând în baza hotărârii Judecătorei Leova nr. 3 CA-40/2011, funcția de primar al s. Lărguța, r-ul Cantemir, a pretins și a primit bani în proporții deosebit de mari, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce-i revin în virtutea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe: la data de 15.09.2014, de către primăria satului Lărguța, raionul Cantemir a fost organizată licitația cu strigare privind înstrăinarea unui teren agricol situat în extravilanul satului Lărguța cu suprafața de 5,4929 ha cu codul cadastral 2138103218, iar președinte al comisiei de licitație a fost ales primarul localității - Zaharia Alexandru, care a fost împuternicit prin Decizia Consiliului sătesc Lărguța din 11.03.2014 să încheie contractul de vânzare - cumpărare cu câștigătorul licitației. Inculpatul Zaharia Alexandru, acționând cu intenție infracțională, anterior petrecerii licitației a pretins de la Ungureanu Alexei, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, bani în sumă de 200 000 lei, pentru a fi desemnat câștigător al licitației. Bani, conform înțelegerii, urmau a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare - cumpărare și înregistrare la organul cadastral. Astfel, la data de 15.09.2014, în incinta primăriei s. Lărguța, r-ul Cantemir a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha, licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către Ungureanu Alexei, respectiv, conform înțelegerii anterioare, pretinzând transmiterea sumei de 200 000 lei pretinse de către primarul Zaharia Alexandru, a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, pentru a fi desemnat câștigător. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Zaharia Alexandru, anterior semnării contractului de vânzare - cumpărare din 02.10.2014 a terenului menționat, a pretins iarăși de la Ungureanu Alexei suma de 200 000 lei. La data de 23.10.2014, contractul de vânzare - cumpărare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir, iar la 12.12.2014, Zaharia Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Alexandru Pușkin în apropierea liceului teoretic „Gheorghe Asachi”, a extorcat iarăși de la Ungureanu Alexei bani în sumă de 200 000 lei, declarându-i totodată că în cazul în care va refuza transmiterea banilor, va întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15.09.2014 și va iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare - cumpărare a lotului de teren. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. Lărguța, r-nul Cantemir, Zaharia Alexandru a căzut de acord să primească suma de 170 000 lei, din suma de 200 000 lei pretinsă anterior. La data de 18.12.2014, aproximativ la ora 10:30, Zaharia Alexandru, aflându-se în incinta localului „Robert's Coffee” din strada 31 august 1989 din mun. Chișinău, continuându-și acțiunile infracționale, a pretins, acceptat și a primit bani în sumă de 170 000 lei de la Ungureanu Alexei, ceea ce conform art. 126 Cod penal, constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului de vânzare - cumpărare din 23.10.2014, a terenului cu suprafața de 5,49 ha și respectiv pentru neîntreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare - cumpărare. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Zaharia Alexandru în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal - coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari, iar prima instanță a recalificat acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015 a fost atacată cu apel de către Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 10 000 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 15 ani. Dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța, r-ul Cantemir să fie restituit primăriei s. Lărguța la intrarea sentinței în vigoare, iar mijloacele financiare în sumă de 170 000 lei să fie transmise în contul statului, în rest corpurile delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale.

În argumentarea apelului procurorul a invocat următoarele argumente:

- în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilit faptul susținerii de către inculpat că are influență asupra persoanelor cu funcție publică și că i-ar putea determina să îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora sau contrar acestora în vederea anulării contractului de vânzare - cumpărare a terenului adjudecat de către SRL „Aniplan”. În cazul calificării unei fapte conform art. 326 Cod penal, este obligatorie identificarea acestui element al infracțiunii specificate - că inculpatul are influență sau că susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale. Mai mult, în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie în ale cărui atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență;

- la caz, s-a dovedit cu certitudine că inculpatul Zaharia Alexandru a pretins și primit banii în sumă de 170 000 de lei în scopul de a nu întreprinde acțiuni în vederea anulării rezultatelor licitației prin care SRL „Aniplan” a fost desemnată câștigătoare, deci contrar intereselor „cumpărătorului de influență” adică SRL „Aniplan” în persoana lui Ungureanu Alexei;

- prin declarațiile martorului Ungureanu Alexei se confirmă integral circumstanțele de fapt descrise în învinuire și anume se probează intenția directă a lui Zaharia Alexandru în privința săvârșirii infracțiunii incriminate, stabilește prejudicierea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, conturează expres acțiunile alternative de comitere a infracțiunii (pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești), stabilește motivul infracțiunii (din interes material) și nu în ultimul rând scopul infracțiunii (pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia);

- prin declarațiile martorului Tarnovschi Liusea se constată că comisia de licitare condusă de către președintele comisiei Zaharia Alexandru, a înlocuit procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2014, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din „26.05.2014” în „06.06.2014”, iar drept motiv l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică cu lux de amănunte că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată;

- prin declarațiile martorului Bucur Elena se constată că procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2015, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din 26.05.2014 în 06.06.2014, a fost înlocuit de către însuși martorul Bucur Elena și semnat de către întreaga comisie de licitație, iar drept motiv al înlocuirii l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică cu lux de amănunte că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată;

- vina lui Zaharia Alexandru în privința comiterii faptei de corupere pasivă este dovedită și prin declarațiile martorului Tanurcov Victor și Golban Gheorghe, cât și prin actele procesuale ale acțiunilor procesuale, care demonstrează incontestabil că Zaharia Alexandru nu era sigur despre posibilitatea rezilierii contractului de vânzare - cumpărare, însă a specificat că va întreprinde măsuri ce-i sunt specifice atribuțiilor de serviciu; anume în acest scop a pretins și primit banii pentru a nu întreprinde măsurile în cauză, reieșind din cele expuse, acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

4. Sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015 a fost atacată cu apel de către Avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

5. În argumentarea apelului, avocatul a invocat următoarele argumente:

- din conținutul învinuirii rezultă că procurorul s-a limitat la calificarea faptei lui Zaharia Alexandru ca fiind coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari, fără a se indica mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivele și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei;

- rechizitoriul este întocmit contrar prevederilor art. 297 Cod de procedură penală, prin ce s-au încălcat exigențele art. 6§1 CEDO;

- în cauza Adrian Constantin vs. România, Hotărârea CtEDO din 12.04.2011, Curtea a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor. Or, în atare circumstanțe, calificarea juridică a modalității acționării inculpatului în vederea incriminării săvârșirii unei infracțiuni, trebuie întotdeauna să fie adusă la cunoștința părților, mai ales pentru a da posibilitatea inculpatului de a-și pregăti apărarea, iar învinuirea adusă lui Zaharia Alexandru nu este una clară și previzibilă, fiind încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat că Ungureanu Alexei împreună cu colaboratorii Centrului Național Anticorupție au organizat un experiment operativ de provocare, prin care au determinat inculpatul să comită o presupusă infracțiune, motive pentru care a fost încălcat dreptul la un proces echitabil al inculpatului Zaharia Alexandru și respectiv nu poate fi dispusă condamnarea acestuia, deoarece lipsește fapta prejudiciabilă și persoana prejudiciată;

- din declarațiile martorului Ungureanu Alexei rezultă că acesta nu avea nici-o intenție de a-i transmite bani lui Zaharia Alexandru. Mai mult, mijloacele bănești transmise către inculpat nu-i aparțineau lui Ungureanu Alexei, dar Centrului Național Anticorupție, iar întreaga operațiune a fost realizată sub controlul colaboratorilor de poliție, astfel, practica experimentului operativ de provocare a fost considerată ca fiind ilegală și condamnată de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cazul Khudobin versus Rusia din 26.10.2006, Teixeira de Castro vs. Portugalia 09.06.1998;

- conform jurisprudenței Republicii Moldova, instanțele naționale prin numeroase hotărâri au constatat că nu poate exista o condamnare în baza unei provocări din partea colaboratorilor de poliție deoarece practica dată constituie o încălcare a garanției la un proces echitabil. Astfel, din motivul existenței unei provocări din partea colaboratorilor de poliție, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia sa din 19.02.2009 a decis achitarea lui Ionel Gheorghe, iar hotărârea în cauză a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.06.2009;

- precedentul judiciar nu constituie un izvor de drept pentru sistemul de drept a Republicii Moldova, însă existența unei jurisprudențe contrare și a unor decizii diametral opuse în cazuri similare este în sine contrară principiului siguranței publice, care este implicită în ansamblul articolelor Convenției și care constituie unul din elementele fundamentale ale statului de drept (cauza Bejan împotriva României din 06.12.2007).

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017, au fost admise parțial apelurile declarate, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani. Conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, pe o perioadă de probațiune de 4 ani. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută fără modificări.

7. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Bolduratu Vasile și de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05.12.2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bolduratu Vasile și de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017, în cauza penală privindu-l pe Zaharia Alexandru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

9. La rejudecare, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat Valentina Bradu a pledat în fața Colegiului pentru admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat și pentru respingerea apelului declarat de către avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Zaharia Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015.

10. Avocatul Gheorghe Ionaș și inculpatul Zaharia Alexandru au solicitat Colegiului admiterea apelului declarat de către avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Zaharia Alexandru și respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015.

11. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apel, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Zaharia Alexandru și a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, se casează integral sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

12. În susținerea concluziilor formulate supra, Colegiul Penal va invoca în acest sens următoarele temeuri de drept și motive de fapt.

13. În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

14. În corespundere cu art.409 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin (1) instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant să

prevederilor art.414 alin.(1), instanța de apel este obligată să, în baza de competențe invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

15. Potrivit art.414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul - verbal.

16. Conform art. 415 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

17. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

18. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că prima instanță a comis o eroare de drept care poate fi remediată doar prin casarea sentinței emise și rejudecarea cauzei, or prima instanță nu a stabilit și nu a încadrat corect faptele infracționale săvârșite de către inculpatul Zaharia Alexandru, fapte pe care prima instanță le-a încadrat juridic în baza art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

19. Astfel, prima instanță a încălcat prevederile art.385 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, nefiind soluționată chestiunea dacă au avut sau nu loc faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul, nu s-a efectuat descrierea faptelor prejudiciabile comise de inculpat și considerate ca fiind dovedite, fără a fi indicat modul săvârșirii acestora, motivele și consecințele infracțiunii.

20. În conformitate cu art.art.394 alin.(1), pct.1), 436 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de apel a constatat că inculpatul Zaharia Alexandru, exercitând, în baza hotărârii Judecătorei Leova nr.3 CA-40/2011, funcția de primar al s. Lărguța, r-ul Cantemir, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană cu funcție publică, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice, a comis coruperea pasivă în următoarele circumstanțe: La 15.09.2014, de către Primăria satului Lărguța, raionul Cantemir a fost organizată licitația cu strigare privind înstrăinarea unui teren agricol situat în extravilanul satului Lărguța cu suprafața de 5,4929 ha cu codul cadastral 2138103218, iar președinte al comisiei de licitație a fost ales primarul localității - Zaharia Alexandru, care a fost împuternicit prin Decizia Consiliului sătesc Lărguța din 11.03.2014 să încheie contractul ie vânzare - cumpărare cu câștigătorul licitației. Zaharia Alexandru, acționând cu intenție infracțională, anterior petrecerii licitației, a pretins de la Ungureanu Alexei, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, bani în sumă de 200 000 lei pentru a fi desemnat câștigător al licitației. Conform înțelegerii, banii urmau a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare - cumpărare și înregistrare la organul cadastral. Astfel, la 15.09.2014, în incinta primăriei s. Lărguța, r-nul Cantemir a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha, licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către Ungureanu Alexei, respectiv, conform înțelegerii anterioare acceptând transmiterea sumei de 200 000 de lei pretinse de către primarul Zaharia Alexandru a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, fiind desemnat câștigător. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Zaharia Alexandru, anterior semnării contractului de vânzare - cumpărare din 02.10.2014 a terenului menționat, a pretins iarăși de la Ungureanu Alexei suma de 200 000 de lei, convenind transmiterea banilor după înregistrarea contractului la organul cadastral. La data de 23.10.2014, contractul de vânzare - cumpărare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la OCT Cantemir, iar la 12.12.2014, Zaharia Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău pe str. A. Pușkin în apropierea liceului teoretic „Gheorghe Asachi”, a pretins iarăși de la Ungureanu Alexei bani în sumă de 200 000 de lei, declarându-i totodată că în cazul în care v-a refuza transmiterea banilor, v-a întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15.09.2014 și va iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare - cumpărare a lotului de teren. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. Lărguța, r-ul Cantemir, Zaharia Alexandru a căzut de acord să primească suma de 170 000 de lei din suma de 200 000 de lei pretinsă anterior. La data de 18.12.2014, aproximativ la ora 10:30, Zaharia Alexandru, aflându-se în incinta localului „Roberts Coffee's” din str. 31 august 1989 din mun. Chișinău, continuându-și acțiunile infracționale, a pretins, acceptat și a primit bani în sumă de 170 000 de lei de la Ungureanu Alexei, ceea ce conform art. 126 Cod penal, constituie proporții deosebit de mari, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului de vânzare - cumpărare din 23.10.2014 a terenului cu suprafața de 5,49 ha și respectiv pentru întreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare - cumpărare.

21. Colegiul penal consideră că în mod contrar concluziilor primei instanțe, acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru se încadrează în baza art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal, - coruperea pasivă, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari”.

22. Inculpatul Zaharia Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, și-a susținut declarațiile date în prima instanță, și anume că nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii incriminate și că în perioada 1995 – 2015 a deținut funcția de primar. În luna martie 2014, Mocanu Andrei a depus o cerere la consiliul local Lărguța, prin care a solicitat vânzarea unui teren cu destinație agricolă cu o suprafață de 5,5 ha. în cadrul examinării cererii respective, Consiliul local a dat aviz pozitiv cu privire la procurarea terenului, respectiv a urmat un anunț în Monitorul Oficial prin care s-a anunțat scoaterea la licitație a terenului dat. Ulterior, la primăria Lărguța s-au mai adresat alte două persoane care doreau să participe la licitație. La data de 12.05.2014, conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor publice, a fost organizată licitația cu participarea a trei persoane - Mocanu Valeriu, Golban Gheorghe, care acționează în baza procurii în numele lui Dodon Lucia și Ungureanu Alexei, director al „Aniplan” SRL. Printr-o decizie a Consiliului local Lărguța din luna martie 2014, el a fost împuternicit cu dreptul de a semna contractul de vânzare - cumpărare și de a fi președinte al Comisiei de licitație. La data petrecerii licitației s-au stabilit pașii de participare, prețul stabilit al terenului, care conform borderoului de calcul era estimat la 66 000 lei, respectiv cu această sumă s-a început licitația, calculându-se câte 10% la fiecare pas, iar în final s-a ajuns la suma de 480 000 lei. În rezultatul licitației, câștigător a fost Golban Gheorghe, care a semnat procesul - verbal prin care confirmă că este câștigător al licitației și urma să achite suma nominalizată în termen de 20 de zile, dar care în termenul dat nu a fost achitată din motive necunoscute. După prima licitație, Ungureanu Alexei și Golban Gheorghe se interesau dacă a fost achitată suma pentru prima licitație, aceștia fiind informați de către membrii comisiei că suma nu a fost achitată și se interesau dacă va fi organizată o altă licitație și atunci li s-a spus să urmărească Monitorul Oficial, unde primăria Lărguța va afișa intenția sa de a comercializa terenul dat. De la prima licitație până la a doua a trecut o perioadă de 2 luni și nu era decis de a mai face o licitație. La data de 07.07.2014, conform aceleiași proceduri a fost organizată cea de-a doua licitație, la care au participat Golban Gheorghe în calitate de director al „Aniplan” SRL și Ungureanu Alexei în calitate de director al

parucipat Golban Gheorghe in calitate de director al „Excusiv internaional” SRL și Ungureanu Alexei in calitate de director al „Aniplan” SRL. El nu a participat la această licitație, din motiv că-l cunoștea pe Golban Gheorghe. În acea zi el s-a deplasat în or. Cantemir la o ședință operativă care se organiza în fiecare zi de luni de către președintele raionului Cantemir. Din spusele membrilor Comisiei care au participat la a doua licitație, a aflat că Golban Gheorghe a fost desemnat câștigător și urma să achite suma de peste 700 000 lei în termen de 20 de zile, însă acesta nu a achitat-o, iar la puțin timp după licitație, Golban Gheorghe a înaintat o cerere către dânsul de a-i fi prelungit termenul de achitare pentru terenul câștigat la licitație, motivul invocat fiind divergența dintre suma stabilită pentru prima licitație și cea de-a doua licitație și că nu ar dori să achite suma de bani până nu clarifică cu prima licitație. În perioada de la 07.07.2014 -15.09.2014 Ungureanu Alexei suna la primărie și se interesa dacă Golban Gheorghe a achitat taxa pentru teren, iar primind răspunsul, Ungureanu Alexei se arăta nemulțumit de atitudinea lui Golban Gheorghe, spunând că nu este serios, nu avut intenții serioase și-i incurcă pe alții. Ungureanu Alexei a fost informat telefonic că în continuare va mai fi organizată o a treia licitație pentru vânzarea terenului, iar la data de 15.09.2015 a fost organizată cea de-a treia licitație, care a decurs asemănător primelor două licitații. În cadrul celei de-a treia licitații, el, inculpatul a fost președintele Comisiei, licitant fiind o altă persoană. Licitatia a fost condusă de către Bucur Elena, iar în rezultat, la suma inițial stabilită a terenului de 66 000 lei au mai fost adăugate 25 % din costul terenului, lucru care a fost stabilit de către membrii comisiei. În rezultatul celei de-a treia licitații, Ungureanu Alexei a fost recunoscut învingător, acesta procurând terenul cu suma de 83 000 lei, după care acesta a semnat procesul - verbal. Ungureanu Alexei a fost în satul Lărguța de mai multe ori, iar la una din aceste întâlniri, el, inculpatul i-a spus lui Ungureanu Alexei că are un plan și ar dori să schimbe gardul bisericii din sat, iar pentru aceasta este nevoie de o investiție importantă de bani. A înțeles din discuția cu Ungureanu Alexei că acesta poate să ajute, spunând că nu vede nimic deosebit în acest lucru și i-a spus suma necesară pentru această construcție, iar Ungureanu Alexei a spus că urmează să discute cu o persoană din Ucraina. După discuția dată, de fiecare dată când venea la Chișinău, îl suna pe Ungureanu Alexei și-l întreba despre cele discutate referitor la ajutorul pentru reconstrucția gardului bisericii, iar Ungureanu Alexei de fiecare dată îi spunea pe un ton binevoitor că întrebarea s-a discutat și că s-a hotărât. La un moment dat, a înțeles că lucrurile nu mai merg ca la început, deoarece Ungureanu Alexei îi spunea că în Ucraina au apărut probleme, acolo este război și trebuie să mai aștepte, dar oricum îl încuraja și susținea că ce au discutat rămâne în vigoare. Despre înțelegerea cu Ungureanu Alexandru i-a comunicat și preotului din sat și consilierilor locali, unor agenți economici, dar și unor instituții. La data de 12.12.2014, aflându-se în Chișinău cu întrebări de serviciu, l-a sunat pe Ungureanu Alexei pentru a se vedea și a discuta chestiunea dată, iar în cadrul întâlnirii și discuțiilor Ungureanu Alexei își susținea intenția de a investi, dar a spus că trebuie să mai discute o dată cu persoana din Ucraina și au stabilit termen până la data de 20.12.2014. La data de 17.12.2014, Ungureanu Alexei l-a telefonat și i-a spus ca în timp de două ore să se deplaseze la Chișinău, deoarece persoana din Ucraina i-a trimis banii, iar el i-a spus că nu poate, dar că va veni la 18.12.2014, deoarece avea chestiuni de serviciu la Chișinău. Tot atunci, Ungureanu Alexei a stabilit locul unde urma să se vadă - la o cafenea de pe str. 31 August 1989 din Chișinău. Înainte de aceasta, Ungureanu Alexei i-a spus să meargă înainte și a sesizat că poate să se întâmple ceva, motiv pentru care a scos o hârtie de formatul A4, unde a scris că Ungureanu Alexei îi împrumută suma dată. Ungureanu Alexei nu a vrut să semneze recipisa scrisă de dânsul, aceasta fiind semnată doar de el, inculpatul;

(f.d. 209 – 217, vol. II, f.d.

90, vol. IV)

23. Pentru a ajunge la concluzia că inculpatul Zaharia Alexandru este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, Colegiul penal a administrat următoarele probe anexate la prezenta cauză penală, care au fost cercetate și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

- declarațiile martorului Ungureanu Alexei date în ședința de judecată a primei instanțe, susținute și în instanța de apel, conform cărora, îl cunoaște pe Zaharia Alexandru și că aproximativ în anul 2014 a avut loc o licitație privind vânzarea unui teren agricol cu suprafața de 5,5 ha în s. Lărguța, r-ul Cantemir, iar el a participat la licitație în calitate de persoană juridică, director și fondator al „Aniplan” SRL. După ce s-a desfășurat cea de-a doua licitație, la ieșire din satul Lărguța, fiind împreună cu verișorul său s-au oprit într-o cafenea pentru a bea apă, iar acolo se afla Zaharia Alexandru, care l-a întrebat ce s-a petrecut la licitație, deoarece el nu a fost prezent. Au ieșit afară și Zaharia Alexandru l-a întrebat dacă ar vrea să câștige acest teren, iar el i-a răspuns afirmativ. Zaharia Alexandru l-a întrebat ce sumă este gata să achite, având în vedere ce sumă anume lui Zaharia Alexandru este pregătit să-i achite, iar el i-a propus 50 000 de lei, iar Zaharia Alexandru i-a propus să achite 200 000 de lei. El a acceptat propunerea lui Zaharia Alexandru, deoarece nu avea de gând să-i dea nicio sumă de bani. După o anumită perioadă de timp a văzut în Monitorul Oficial informația despre petrecerea celei de-a treia licitații de vânzare a aceluiași teren, iar când a venit la licitație a înțeles că doar el va participa și a câștigat licitația procurând terenul cu 85 000 de lei, fiindu-i înmăinate actele, după care a achitat suma prin transfer din contul „Aniplan” SRL. După o anumită perioadă de timp a plecat împreună cu Zaharia Alexandru la notarul din r-ul Cantemir pentru a legaliza încheierea contractului, iar peste o perioadă de timp, Zaharia Alexandru l-a telefonat și-i cerea banii, iar după aceasta el a încetat să răspundă la apelurile telefonice și să le ignore, considerând că licitația a câștigat-o legal. Peste o perioadă de timp. a fost telefonat de către o persoană necunoscută, numele căreia nu dorește să-l divulge - din câte a înțeles era funcționar din cadrul primăriei s. Lărguța și l-a întrebat dacă cunoaște că primarul Zaharia Alexandru convoacă adunarea pentru a anula licitația petrecută și i-a spus că Zaharia Alexandru striga prin primărie că va demonstra cine este dânsul și cine este Ungureanu Alexei. După aceasta l-a telefonat pe Zaharia Alexandru și i-a spus să înceteze să-l urmărească și că este gata să-i transmită banii, iar ulterior s-a adresat la Centrul Național Anticorupție. Înainte de a-i transmite banii lui Zaharia Alexandru s-a întâlnit cu acesta doar o singură dată în mun. Chișinău, pe str. Pușkin. Acesta solicita în continuare să-i transmită banii, deoarece în caz contrar va anula rezultatele licitației și atunci, acționând la indicațiile Centrului Național Anticorupție, i-a propus lui Zaharia Alexandru suma de 170 000 de lei, bani pe care i-a transmis acestuia când se afla într-o cafenea de pe str. Pușkin intersecție cu str. 31 August 1989 din Chișinău. Nu s-a întâlnit cu Zaharia Alexandru la data de 15.09.2014, înainte de licitație. Nu cunoaște dacă primarul s. Lărguța are împuterniciri de a anula rezultatele licitației, dar crede că are asemenea împuterniciri;

(f.d. 194 – 197, vol. II, f.d. 88-89, vol. IV)

- declarațiile martorului Tarnovschi Liusea date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul primăriei s. Lărguța în calitate de contabil-șef, iar pe Zaharia Alexandru îl cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu. Ea este membru al Comisiei de licitație. Întreprinderea „Aniplan” SRL era reprezentată de o persoană cu prenumele „Alexei”, numele nu și-l aduce aminte. În cadrul celei de-a treia licitații a participat un singur ofertant - „Aniplan” SRL reprezentată de către persoana cu prenumele „Alexei” și deoarece a fost doar un singur ofertant, conform legii s-a stabilit primul pas, care a constituit 83 152 lei, sumă care a fost achitată de către ofertant timp de 20 de zile. Nu cunoaște dacă primarul Zaharia Alexandru a pretins mijloace financiare pentru vânzarea terenului respectiv de la careva persoane. Nu au existat propuneri de anulare a rezultatelor licitației. Zaharia Alexandru în calitate de primar nu poate anula rezultatele licitației, deoarece dacă au fost respectate condițiile licitației, acestea nu pot fi anulate. Nu a auzit discuții de la primarul Zaharia Alexandru privind anularea rezultatelor licitației din 15.09.2014. Înainte de petrecerea licitației nu-l cunoștea pe Ungureanu Alexei și acesta nu a venit în primărie înainte de licitație pentru a discuta cu

cineva;

(f.d. 198 – 199, vol. II)

- declarațiile martorului Bucur Elena date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul primăriei Lărguța în calitate de specialist în regimul funciar de o perioadă de doi ani, dar în primăria Lărguța activează din 2005. La a treia licitație a participat doar un ofertant - „Aniplan” SRL, fiind stabilit pasul de 25 % din suma inițială suma finală fiind de aproximativ 80 000 lei. Nu cunoaște dacă primarul Zaharia Alexandru ar fi pretins bani pentru vânzarea acestui lot. Nu a auzit discuții referitoare la anularea rezultatelor licitației din 15.09.2014. Ea a avut calitatea de licitant în cadrul licitației din 15.09.2014. Dacă licitația s-a desfășurat conform legii, Comisia de licitație nu poate anula rezultatele. După licitația din 15.09.2014 l-a văzut pe Ungureanu Alexei în satul Lărguța, când acesta a venit să semneze niște acte la notar;

(f.d. 200 – 201, vol. II)

- declarațiile martorului Tanurcov Victor date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de inginer cadastral în cadrul Oficiului cadastral teritorial Cantemir, iar pe inculpatul Zaharia Alexandru îl cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu, ultimul activând în calitate de primar al s. Lărguța. La cererea primăriei s. Lărguța a elaborat planul geometric al unui teren care se află în extravilanul s. Lărguța cu suprafața de aproximativ 5 ha. Terenul dat i-a fost arătat de către inginerul cadastral Bucur Elena, cu care s-a deplasat la fața locului. Nu cunoaște pentru ce primăria s. Lărguța a solicitat elaborarea planului geometric al terenului dat și nu cunoaște cine este proprietarul acestui teren la momentul actual;

(f.d. 204, vol. II)

- declarațiile martorului Golban Gheorghe date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, îl cunoaște pe Zaharia Alexandru, nepotul căruia este căsătorit cu fiica sa, alte careva relații cu acesta nu are. La cea de-a treia licitație nu a participat, deoarece nu a cunoscut despre desfășurarea ei. Când a fost la primăria s. Lărguța, a discutat cu primarul Zaharia Alexandru și l-a întrebat care este prețul terenului, iar acesta i-a spus că prețul va fi stabilit la licitație, iar despre data desfășurării acesteia va fi anunțat;

(f.d. 205 – 206, vol. I)

- declarațiile martorului Rotaru Gheorghe date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de întreprinzător la ÎI „Rotaru Gheorghe”, care are un magazin la intrarea în s. Lărguța. Pe inculpatul Zaharia Alexandru nu l-a văzut niciodată să vină cu vreo persoană necunoscută. În satul Lărguța în afară de magazinul său mai sunt și alte magazine;

(f.d. 218, vol. I)

- declarațiile martorului Baraghin Viorel date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, îl cunoaște pe inculpatul Zaharia Alexandru, care anterior a activat în calitate de primar al s. Lărguța. Martorul a comunicat că aproximativ în luna octombrie 2014, în sat se discuta despre schimbarea gardului la biserică și a înțeles că cel vechi va fi vândut, după care a întrebat și primarul, dar și preotul bisericii despre vânzarea acestui gard. Primind acordul, a cumpărat o parte din acest gard, iar banii pentru gard i-a dat preotului bisericii, prețul pentru o secție fiind de aproximativ 80 - 90 lei. Atunci a cumpărat aproximativ 14 - 15 secții. Preotul și primarul doreau să schimbe gardul la biserică, deoarece cel vechi era mic și jos și au dorit să instaleze un gard mai înalt;

(f.d. 219, vol. I)

- declarațiile martorului Marcu Grigore date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, aproximativ în luna octombrie 2014, primarul s. Lărguța - Zaharia Alexandru, i-a spus că a găsit o persoană care i-ar putea ajuta cu cumpărarea unui gard pentru biserică, deoarece cel vechi era mic, motiv pentru care au hotărât cu Zaharia Alexandru să facă un gard mai înalt, iar primarul i-a spus că a găsit o persoană care le va da suma de 200 000 de lei, însă până la urmă banii nu au mai apărut, dar nu cunoaște din ce motiv. O parte din gardul vechi i-a fost vândut lui Baraghin Viorel. Peste o perioadă de timp, Zaharia Alexandru i-a spus că nu îi mai poate oferi suma de 200 000 lei, dar poate oferi doar 170 000 de lei. După ce a discutat cu Zaharia Alexandru s-au întâlnit pe teritoriul bisericii cu Consilierii locali și directorul grădiniței din sat pentru a discuta hotarele gardului bisericii. După aceasta, împreună cu Zaharia Alexandru au fost la întreprinderea „Iacobaș”, unde au discutat să i-a gardul și ulterior să achite banii, însă au fost refuzați;

(f.d. 222 – 223, vol. I)

- procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014 cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care confirmă transmiterea sub controlul CNA de către Ungureanu Alexei către primarul s. Lărguța, r-ul Cantemir - Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei, în bancnote cu nominalul de câte 1 000 lei;

(f.d. 100 – 110, vol. I)

- comunicările înregistrate și redate în stenograma anexată la procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, care adevăresc declarațiile martorului Ungureanu Alexei;

(f.d. 100 – 110, vol. I)

- procesul - verbal de percheziție și examinare corporală din 18.12.2014 a primarului s. Lărguța, r-ul Cantemir - Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Cofee’s” din str. 31 August 1989 din mun. Chișinău, prin care se constată predarea benevolă de către Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei transmise sub controlul CNA, în bancnote cu nominalul de câte 1 000 de lei, care conform raportului de expertiză nr.313 din 17.12.2014, corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice, precum și o recipisă întocmită de către Zaharia Alexandru, în conținutul căreia a menționat că Ungureanu Alexei i-a împrumutat lui Zaharia Alexandru o sumă nespacificată, fără procente și semnătura lui Zaharia Alexandru;

(f.d. 5 - 6, vol. II)

- procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, prin care se atestă că la data de 17.12.2014, în intervalul cuprins între 19:31:18 și 19:44:11 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia - Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia, iar în cadrul discuției purtate Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că a doua zi, adică la 18.12.2014 urmează să se deplaseze la Chișinău unde are fixată o întâlnire, la care Dragoș Zaharia s-a arătat surprins că întâlnirea urmează să aibă loc la 18.12.2014 și nu la 20.12.2014, cum fusese anterior convenit și l-a atenționat pe tatăl său să fie atent ca nu cumva să fie organizat „vreun truc” (extras din stenograma convorbirilor telefonice). Alexandru Zaharia, la rândul său, i-a comunicat fiului că persoana l-a sunat și i-a spus că lui i-au făcut transferul din Ucraina și că în două ore ar putea transmite banii. Totodată, Alexandru Zaharia s-a arătat convins că persoana nu este dispusă să-i organizeze ceva (Anexa nr.1 CD nr.1542/14; Anexa nr.2 stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 17.12.2014, ora 19:31, pe două file); la data de 18.12.2014 în intervalul cuprins între 08:00:15 și 08:02:40 a avut loc apelul telefonic

de la numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că se îndreaptă la întâlnire cu persoana. Dragoș Zaharia l-a întrebat dacă poate să se ducă el la întâlnire, la care Alexandru Zaharia i-a spus că se duce personal și că are pregătit un scenariu și anume va scrie pe o foaie că împrumută bani și ambii o vor semna (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 3, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 08:00, pe o filă); la data de 18.12.2014, în intervalul cuprins între 12:11:59 și 12:13:10 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia pe numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia. În cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să sune o persoană pe numele Radic, pentru ca acesta să se implice (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 4, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12:11, pe două file); la data de 18.12.2014, în intervalul cuprins între 12:33:54 și 12:35:12 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia. În cadrul discuției purtate Dragoș Zaharia a încercat să-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care urmează să le depună în fața organului de urmărire penală (Anexa nr.1 CD nr. 1542/14; Anexa nr.5, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12:33, pe o filă); la data de 18.12.2014, la ora 12:37, de pe nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia a fost expediat un SMS, în care Dragoș Zaharia a încercat să-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care trebuie să le depună (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 6, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12:37, pe o filă); la data de 18.12.2014 în intervalul cuprins între 13:10:55 și 13:12:29 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia. În cadrul discuției purtate Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să vorbească cu o persoană pe nume Radic, pentru ca acesta să vorbească cu procurorul Ion Muntean ca să nu-l rețină (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 7, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 13:10, pe două file).

Comunicările înregistrate și redacte în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul - verbal menționat, care adeveresc intenția și scopul inculpatului de a camufla pretinderea, acceptarea și primirea banilor sub aspect legal, fiind instruit de către fiul său referitor la conținutul declarațiilor ce urmează a fi date organului de urmărire penală; (f.d. 127

- 138, vol. I)

- raportul de expertiză nr. 313 din 17.12.2014, prin care s-a constatat că cele 170 bancnote, cu nominalul de 1 000 de lei fiecare, după cum urmează: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 121921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 22924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 1229562, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122900, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 56945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999 și I.0024 057000 - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hirtiiilor de valoare);

(f.d. 14 - 30, vol. I)

- procesul - verbal de ridicare din 16.12.2014, prin care s-a dispus ridicarea din telefonul martorului Ungureanu Alexei a fișierului audio care conține o discuție cu Zaharia Alexandru datată cu 12.12.2014 și care probează faptul pretinderii mijloacelor financiare de la Ungureanu Alexei; (f.d. 29, vol. II)

- corpurile delict recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a acestora la materialele cauzei penale: CD-R de model „Barges 52 X multispeed”, pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungureanu Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12.12.2014;

(f.d. 33, vol. I)

- CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1491 cu înregistrări audio-video ale comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s.Lărguța, r-ul Cantemir - Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Robests coffee's” din str. 31 August 1989, care constituie rezultatul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirilor dintre martorul Ungureanu Alexei și Zaharia Alexandru, cu fixarea momentului transmiterii sumei de 170 000 de lei sub controlul CNA, la 18.12.2014, în perioada de timp 10:50 - 11:05;

(f.d. 112, vol. I)

- DVD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală - percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts coffee's” din str. 31 August 113 mun. Chișinău, cu fixarea momentului predării benevole de către Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei transmiși sub controlul CNA și examinarea fiecărei bancnote în parte; (f.d. 8, vol. II)

- CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1492/14, cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, interceptate în cadrul cauzei penale nr. 2014070607, stenografiate și anexate la procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de

interceptate în cadrul cauzei penale nr. 2014/10007, stenogramate și anexate la procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație;

(f.d. 141, vol. I)

- recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru în urma efectuării percheziției și examinării corporale în incinta cafenelei „Roberts coffee's” din str. 31 August 113, mun. Chișinău, recipisă despre care a discutat Zaharia Alexandru cu fiul acestuia Zaharia Dragoș privind organizarea unui scenariu (se conține în procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, anexa nr. 3); (f.d. 10, vol. II)

- dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice ridicat de la primăria s. Lărguța, r-ul Cantemir pe 52 de file, prin care se constată imputernicirea primarului Zaharia Alexandru de a organiza licitația publică în vederea înstrăinării lotului de teren din extravilanul s. Lărguța, precum și semnarea contractului de vânzare - cumpărare;

(f.d. 73, vol. II)

- 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 de lei fiecare, după cum urmează: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 121921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 22924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.00101 22951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122900, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 56945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999 și I.0024 057000, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare);

(f.d. 22 - 23, vol. II)

24. Cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, raportate la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, Colegiul penal consideră dovedită vinovăția inculpatului Zaharia Alexandru în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal, - coruperea pasivă, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari”.

25. Cu referire la componența de infracțiune respectivă, Colegiul penal reține că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea. Infracțiunea de corupere pasivă este lipsită de obiect material.

26. În ceea ce privește latura obiectivă, elementul material al infracțiunii s-a realizat prin trei acțiuni:

- prima constă în fapta persoanei cu funcție de răspundere - Zaharia Alexandru, de a *pretinde* bani; „a pretinde” semnifică faptul de a cere ceva în mod stăruitor, a formula o pretenție;

- a doua acțiune constă în *primirea* banilor de către persoana cu funcție de răspundere - Zaharia Alexandru și reprezintă fapta acestuia de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

- a treia acțiune constă în acceptarea banilor care nu i se cuvin de către persoana cu funcție de răspundere - Zaharia Alexandru și înseamnă a consimți, a aproba, a fi de acord cu ceva.

27. Colegiul penal reiterează că orice primire implică o *acceptare*, care a intervenit în momentul primirii banilor. În cazul coruperii pasive în prezenta cauză penală, acceptarea și primirea s-au produs în același timp, deoarece dacă ar fi avut loc o acceptare de bani anterior primirii acestora, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat în momentul acceptării.

28. În prezenta cauză, Colegiul penal a constatat că inculpatul Zaharia Alexandru, exercitând funcția de primar al s. Lărguța, r-ul Cantemir, fiind persoană cu funcție publică, Zaharia Alexandru, acționând cu intenție infracțională, anterior petrecerii licitației în privința terenului cu suprafața de 5,4929 ha, a *pretins* de la Ungureanu Alexei, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, suma de 200 000 lei pentru a fi desemnat câștigător al licitației. Conform înțelegerii, banii urmau a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare - cumpărare și înregistrare la organul cadastral. Astfel, la 15.09.2014, în incinta primăriei s. Lărguța, r-nul Cantemir a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha, licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către Ungureanu Alexei, respectiv, conform înțelegerii anterioare *acceptând* transmiterea sumei de 200 000 de lei pretinse de către primarul Zaharia Alexandru a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, fiind desemnat câștigător. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Zaharia Alexandru, anterior semnării contractului de vânzare - cumpărare din 02.10.2014 a terenului menționat, a *pretins* iarăși de la Ungureanu Alexei suma de 200 000 de lei, convenind transmiterea banilor după înregistrarea contractului la organul cadastral. La data de 23.10.2014, contractul de vânzare - cumpărare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la OCT Cantemir, iar la 12.12.2014, Zaharia Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău pe str. A. Pușkin în apropierea liceului teoretic „Gheorghe Asachi”, a *pretins* iarăși de la Ungureanu Alexei bani în sumă de 200 000 de lei, declarându-i totodată că în cazul în care v-a refuza transmiterea banilor, v-a întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15.09.2014 și va iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare - cumpărare a lotului de teren. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. Lărguța, r-ul Cantemir, Zaharia Alexandru a *căzut de acord* să primească suma de 170 000 de lei din suma de 200 000 de lei *pretinsă* anterior. La data de 18.12.2014, aproximativ la ora 10:30, Zaharia Alexandru, aflându-se în incinta localului „Roberts Coffee's” din str. 31 august 1989 din mun. Chișinău, continuându-și acțiunile infracționale, a *pretins, acceptat și a primit* bani în sumă de 170 000 de lei de la Ungureanu Alexei pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului

Ungureanu Alexei pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului de vânzare - cumpărare din 23.10.2014 a terenului cu suprafața de 5,49 ha și respectiv pentru întreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare - cumpărare.

29. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă presupune intenția directă. Pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este suficient ca făptuitorul să fi acționat în vederea finalității respective, indiferent dacă acel scop s-a realizat.

30. Subiectul activ al infracțiunii de corupere pasivă face parte din categoria subiecților calificați, adică pe lângă trăsăturile subiectului general - persoană fizică, responsabilă, vârsta de 16 ani, el trebuie să posede o anumită calitate: să fie persoană cu funcție de răspundere, fapt întrunit în speță - în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană cu funcție publică, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice.

31. Acțiunile de corupere pasivă săvârșite în proporții deosebit de mari semnifică faptul că obiectul coruperii (suma de 170 000 de lei), evaluat în bani, la data comiterii infracțiunii, conform art.126 alin.(1) Cod penal - depășea 5 000 de unități convenționale, condiție întrunită în speță (1 unitate convențională = 20 de lei x 5 000 = 100 000 de lei).

32. Infracțiunea de corupere pasivă creează - prin comportarea lipsită de probitate a subiectului - o stare de pericol (legătura de cauzalitate) pentru activitatea autorităților de stat, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționari și pentru buna reputație a acestora. Această urmare a faptei rezultă implicit din acțiunea incriminată, deoarece legea nu condiționează existența infracțiunii de producerea unei urmări.

33. Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal conchide că în prezenta cauză penală se regăsesc modalitățile de realizare a laturii obiective a coruperii pasive de pretindere, primire și acceptare a sumei de 170 000 lei, fapta inculpatului Zaharia Alexandru urmând a fi calificată în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

34. În acest sens, Colegiul penal a constatat supra că inculpatul Zaharia Alexandru a pretins, acceptat și primit suma de 170 000 de lei de la Ungureanu Alexei, ca și contra - echivalent pentru a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului de vânzare - cumpărare din 23.10.2014 a terenului cu suprafața de 5,49 ha și respectiv pentru a nu întreprinde măsuri privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare - cumpărare.

35. Prin declarațiile martorului Ungureanu Alexei se confirmă intenția directă a inculpatului Zaharia Alexandru în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal și stabilește prejudicierea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, relevă acțiunile de pretindere, primire și acceptare a mijloacelor bănești, stabilește motivul infracțiunii - din interes material și scopul infracțiunii - îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

36. Prin declarațiile martorului Tamovschi Liusea se constată că comisia de licitare condusă de către președintele comisiei - inculpatul Zaharia Alexandru, a înlocuit procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2014, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din „26.05.2014” în „06.06.2014”, iar drept motiv l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată.

37. Conform declarațiilor martorului Bucur Elena, rezultă că procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2015, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din 26.05.2014 în 06.06.2014, a fost înlocuit de către însuși martorul Bucur Elena și semnat de către întreaga comisie de licitație, iar drept motiv al înlocuirii l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată.

38. Vinovăția lui Zaharia Alexandru în privința comiterii faptei de corupere pasivă este dovedită și prin declarațiile martorilor Tanurcov Victor și Golban Gheorghe, precum și prin actele procesuale ale acțiunilor procesuale, care demonstrează că inculpatul Zaharia Alexandru nu era sigur despre posibilitatea rezilierii contractului de vânzare - cumpărare, însă a specificat că va întreprinde măsuri ce-i sunt specifice atribuțiilor de serviciu și anume în acest scop a pretins și primit banii pentru a nu întreprinde măsurile în cauză.

39. În ceea ce privește argumentele invocate de către avocatul inculpatului, Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentul precum că nu a pretins bani de la Ungureanu Alexei pentru a nu anula rezultatele licitației din 15.09.2014.

40. Or, aceste alegeri sunt combătute prin conținutul procesului - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014 de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor, care confirmă transmiterea de către Ungureanu Alexei a sumei de 170 000 de lei către inculpatul Zaharia Alexandru, bani care ulterior au fost găsiți la inculpat în rezultatul percheziției.

41. Colegiul respinge ca neîntemeiat argumentul părții apărării precum că din conținutul învinuirii rezultă că procurorul s-a limitat la calificarea faptei lui Zaharia Alexandru ca fiind coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari, fără a se indica mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei și că rechizitoriul este întocmit contrar prevederilor art. 297 Cod de procedură penală, prin ce s-au încălcat exigențele art. 6§1 CEDO.

42. Or, în speță, Colegiul penal constată că rechizitoriul este întocmit conform exigențelor legale, învinuirea este deplină, faptele lui Zaharia Alexandru sunt descrise în mod desfășurat.

43. Colegiul consideră neîntemeiat argumentul părții apărării privind presupusul experiment operativ de provocare din partea lui Ungureanu Alexei și a Centrului Național Anticorupție.

44. Astfel, Colegiul penal reiterează că acțiunea de provocare se prezumă când agentul provocator întreprinde nemijlocit acțiuni de atragere a persoanei în activitatea infracțională, convingerea ei prin diferite metode, influențarea acesteia de a lua decizia vizând primirea banilor în schimbul serviciului care nu ar fi legal sau ilegal, iar în speță, nu sunt întrunite condițiile unei acțiuni de provocare a inculpatului Zaharia Alexandru la acțiunea de corupere, având în vedere că inculpatul de la bun început a avut scopul pretinderii, primirii și acceptării banilor preținși de la Ungureanu Alexei.

45. Mai reține Colegiul și faptul că reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (a se vedea cauza Teixeira de Castro contra Portugaliei, 09.06.1998, §38 - 39).

46. În prezenta cauză, s-a stabilit că organul de urmărire penală s-a limitat la examinarea și administrarea de probe, fără a se implica în determinarea comiterii infracțiunii, iar acțiunile martorului Ungureanu Alexei nu au fost îndreptate spre determinarea inculpatului la comiterea infracțiunii. Inculpatul Zaharia Alexandru inițial s-a angajat să influențeze câștigarea celei de a 3-a licitații anume

de către „Aniplan” SRL, iar ulterior, văzând nerespectarea de către Ungureanu Alexei a condițiilor stabilite inițial, a decis să-l impună pe acesta să-i transmită suma extorcată sub amenințarea anulării rezultatelor licitației.

47. Revenind la probele examinate *supra*, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, raportate la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, Colegiul Penal consideră dovedită vinovăția inculpatului Zaharia Alexandru în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal, - coruperea pasivă, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari”.

48. Cu referire la pedeapsa penală care urmează a fi aplicată inculpatului Zaharia Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal, instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

49. Potrivit art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzându-i anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

50. Conform art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

51. Colegiul notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

52. Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

53. La data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal, era prevăzută pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8 000 la 10 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

54. Instanța de apel reține că în privința inculpatului Zaharia Alexandru careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite. În acest context, Colegiul penal reține că deși inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare (circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal), totuși partea acuzării nu a sesizat prezența acesteia, situație în care instanța de judecată nu este în drept să o considere ca circumstanță agravantă.

55. Cu referire la personalitatea inculpatului, Colegiul reține că la materialele nu sunt probe că acesta s-ar afla la evidență la medicul narcolog și/sau medicul psihiatru.

56. Colegiul penal constată că inculpatul a fost anterior atras la răspundere penală – prin sentința Judecătorei Cantemir din 06.06.2008, Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 8 000 de lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16.10.2008, a fost casată sentința Judecătorei Cantemir din 06.06.2008 și a fost emisă o nouă decizie, prin care Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 8 000 de lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele administrației publice locale pe un termen de 2 ani. Decizia respectivă a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-678/2009 din 30.06.2009 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.4-Ire-1304/10 din 15.10.2010 (f.d.109 – 122, vol.II).

57. Astfel, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal, de limitele pedepsei, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina și anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, reieșind din caracterul infracțiunii – care este una deosebit de gravă, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal, instanța de apel îi v-a aplica inculpatului Zaharia Alexandru pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar ținând cont de faptul că la comiterea infracțiunii, inculpatul s-a folosit de funcția deținută, acesta urmează a fi privat de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 11 ani, instanța fiind convinsă că pedeapsa respectivă este în măsură să asigure realizarea scopului legii penale și să-l facă pe inculpat să conștientizeze gradul prejudiciabil al faptelor sale.

58. În ceea ce privește soarta corpurilor delictive, aceasta se va decide în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală și astfel, corpurile delictive – 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 lei fiecare, la definitivarea sentinței urmează a fi transmise în contul statului; Dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța, r-ul Cantemir pe 52 file; recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; CD-R cu numărul de inventar al DA O CNA - 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; - DV DR cu numărul de inventar al DAC) CNA 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală - percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffee’s” din str. 31 August 13, mun. Chișinău: CD- R cu numărul de inventar al DAC) CNA - 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s. Lărguța, r-ul Cantemir - Zaharia Alexandru: CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungureanu Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12.12.2014 – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

59. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal a reținut ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Gheorghe Iones în

59. Fiecare din motivele expuse mai sus, Colegiul Penal a respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Zaharia Alexandru și a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, se casează integral sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

60. Din considerentele menționate și în corespundere cu prevederile art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Zaharia Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, se respinge ca fiind nefondat, iar apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015 se admite, casând sentința integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Zaharia Alexandru X se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. b) Cod Penal al RM și în baza acestei legi a-i aplica pedeapsă cu închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 11 (unsprezece) ani.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului, cu includerea în durata pedepsei a termenului reținerii și arestului preventiv din 18.12.2014, orele 11:10, până la 14.01.2015, orele 15:10 și arestului la domiciliu din 14.01.2015 până la 14.05.2015, orele 14:00.

Corpurile delictive: 170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD fiecare, cu numerele: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 121921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 22924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122990, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999 și I.0024 057000 - la definitivarea sentinței se transmit în contul statului; - dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța, rl. Cantemir pe 52 file; - recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; CD-R cu numărul de inventar al DA O CNA - 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; - DV DR cu numărul de inventar al DAC) CNA 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală - percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffee’s” din str. 31 August 13, mun. Chișinău; CD- R cu numărul de inventar al DAC) CNA - 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s. Lărguța, rl. Cantemir Zaharia Alexandru; CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungureanu Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014, a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, orele 14.00.

Președintele ședinței judecătorești:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Svetlana Balmuș

