

Dosarul penal nr. 1-222/2026  
1-26031341-09-1-12032026

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

16 aprilie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,  
Instanța compusă din:  
Președinte de ședință, judecător  
Grefier

Natalia Foma  
Tudorița Mudric

*Cu participarea:*  
Acuzatorului de stat  
Apărătorului

Rodica Tataru  
Alina Palii

*În prezența:*  
Inculpatului

Marineac Radic

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Marineac Radic \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,  
originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, cu viza de  
reședință în \*\*\*\*\*, supus serviciului militar  
(în rezervă), studii medii, căsătorit, o  
persoană la întreținere, neangajat în câmpul  
muncii, fără antecedente penale, posesor al  
buletinului de identitate seria \*\*\*\*\* eliberat  
la \*\*\*\*\*, numărul de identificare \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,  
termenul de examinare a cauzei 12.03.2026 – 16.04.2026,  
procedura de citare legal executată, cu referire la materialele cauzei penale  
și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

Marineac Radic, la data de 21.02.2026, aproximativ la orele 16:20 min., aflându-se la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se pe drumul public de pe str. Decebal mun.Bălți, în regiunea SA ”Răut”, a fost stopat de echipajul Direcției Patrulare ”Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, compus din subofițerul superior de patrulare Dinu Cerchez și subofițerul superior de patrulare Tudor Cocieru, întru documentarea contravenției stabilite de depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Ca urmare, tot el, la 21.02.2026, în jurul orelor 16:30 min., acționând intenționat, în scopul determinării angajaților DP ”Nord” a INSP a IGP a MAI în cauză, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod Contravențional - „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”, fiind avertizat în mod verbal de către angajatul D.Cerchez, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se lângă portiera pasagerului din față a automobilului de modelul „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9751, a promis, după care și a dat personal, angajaților de poliție, mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 400 lei, bani pe care le-a plasat sub covorașul din partea pasagerului față al automobilului de serviciu al poliției, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al DGT Nord a CNA.

Prin acțiunile sale intenționate, Marineac Radic a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia”.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Marineac Radic fiind asistat de avocatul Alina Palii, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Marineac Radic după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, regretă de cele întâmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Marineac Radic în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de primire a denunțului din 21.02.2026, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție a fost depus autodenunțul cet. Cerchez Dinu, ofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INPS a MAI, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla cet. Marineac Radic a 400 lei, în scopul determinării lui de a nu fi atras la răspundere contravențională pentru depășirea limitei de viteză, conform prevederilor art. 236 alin.(2) Cod Contravențional (f.d.3-5);
- proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 21.02.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model „Școda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9751; parcat la intersecția ztrăzilor Decebal și Ceapaev din mun.Bălți, în apropierea căruia se afla mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*. Astfel, în interiorul automobilului de serviciu al angajaților poliției, la podea, sub covorul

pasagerului din față au fost depistate și ridicate bani în sumă de 400 lei și anume 2 bancnote a câte 200 lei, care din cuvintele angajaților poliției au fost plasați ca mită de către Marineac Radic după stoparea acestuia pentru a nu fi atras la răspundere contravențională (f.d.6-8);

- 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 200 lei MD, în sumă totală de 400 lei, cu seria G.0129 nr.884580 și respectiv G.0097 nr. 053226, recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 26.02.2026 și și transmisă prin ordonanța din 27.02.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infraționale din cadrul CNA(f.d.9);
- copiile ordinelor de angajare în funcție a ofițerilor de patrulare a DP Nord A INSP a MAI; Cerchez Dinu și Cocieru Tudor, potrivit acestora sunt persoane publice, cu dreptul constatării contravențiilor și infrațiunilor și după caz examinarea acestora (f.d.14-21);
- extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 21.02.2026 (f.d.22);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.02.2026, orele 17.37 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, amendat cu 900 lei și 4 puncte de penalizare (f.d.23);
- raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, Eduard Talpă înregistrat în registrul de evidență a altor infrațiunii din 21.02.2026, orele 16.40 despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model ” „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla cet. Marineac Radic a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei pentru a-l determina pe angajatul direcției patrulare Nord Cerchez Dinu, de a nu fi atras răspunderii contravenționale conform art. 236 CCo, inclusiv a nu-i fi aplicate punctele de penalizare (f.d.28);

Potrivit art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infrațiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Totodată, instanța de judecată reține că Marineac Radic a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 lit. j) din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Marineac Radic de răspundere penală conform prevederilor art. 55 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

În plus, conform informației anexate, Cerchez Dinu la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

De asemenea, instanța de judecată reține faptul că, potrivit caracteristicilor prezentate în cadrul ședințelor de judecată de către partea apărării, inculpatul se caracterizează pozitiv, pe numele acestuia nefiind înregistrate careva plângeri.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii cât și în prezent, o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, care și-a recunoscut vina integral și a înaintat instanței o cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, astfel, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, astfel în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța conchide astfel că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau

integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Marineac Radic în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict exprimat prin – 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul E.0204 nr.764542, E.0174 nr. 673388, E.0178 nr.395368 și E.0234 nr.577605 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.02.2026 și transmisă prin ordonanța din 27.02.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infracționale din cadrul CNA.

Corpurile delict - 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu cu seria G.0129 nr.884580 și respectiv G.0097 nr. 053226, care au fost transmise spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infracționale din cadrul CNA, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, or acesta nu a demonstrat riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, iar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual

și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Marineac Radic, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Marineac Radic în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează Marineac Radic, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive - 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0129 nr.884580 și respectiv G.0097 nr. 053226, care au fost transmise spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infracționale din cadrul CNA, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

Se aplică în privința lui Marineac Radic, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Natalia Foma**