

S E N T I N Ț A

În numele Legii

02 martie 2017

orașul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Dumitru Bosii

Asistat de grefieri

Maroglo Mariana, Chiriac Cristina, Bria Iulia

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocaților

Grosu Eugen

Inculpatului

Galațanu Vasile

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX- născut la 10 octombrie 1965, originar și locuitor al sat. Vadul lui Isac, r-nul Cahul, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, antecedentul penal este stins, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), art.327 alin.(1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală:

Nr. 1-510/14 parvenită spre examinare la 22.10.2014.

Nr. 1-547/14 parvenită spre examinare la 02.12.2014.

Cauzele penale conexe la 23.12.2014 cu număr unic 1-510/14, PIGD 15-1-3688-23102014.

C O N S T A T Ă :

Galațanu Vasile Petru, activînd în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul primăriei s.Vadul lui Isac, raionul Cahul, numit în această funcție prin Dispoziția primarului nr.08 din 04.07.2012, totodată conform Dispoziției primarului nr. 28 din 26.11.2012 fiind numit persoană responsabilă privind evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată, a condamnaților Păvălache Ion Petru, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, acționînd din interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, inclusiv cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cunoscînd despre faptul că în atribuțiile primăriei intră și prezentarea, de comun acord cu serviciul de executare, a listei obiectelor de muncă pentru persoanele condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind obligat să informeze în scris serviciul de executare despre numărul orelor lucrate de către condamnați, inclusiv și informarea în scris despre prezența condamnatului la obiectul de lucru sau despre eschivarea acestuia de la executarea pedepsei, acesta, știînd cu certitudine că Păvălache Ion Petru, a fost condamnat prin sentința Judecătoria Cahul din 14.01.2013, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în zilele de la 24.07.2013 și pînă la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013, aflîndu-se în s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, la sfîrșitul fiecărei perioade de executare a orelor de muncă stabilite conform graficului, începînd cu luna august și pînă în luna decembrie 2013, folosînd intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, manifestate prin dorința de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, inclusiv cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, vizînd supravegherea și evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată, totodată cunoscînd cu certitudine că îi acordă un drept și-l eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, ilegal, a introdus date denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă la obiectul de muncă, pentru perioada zilelor de la 24.07.2013 și pînă la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013, perioada în care condamnatul Păvălache Ion nu s-a prezentat la obiectul de lucru, a semnat în

Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, apoi l-a prezentat primarului s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, dlui Ion Iorga, pe care l-a convins că condamnatul Păvălache Ion și-a executat pedeapsa pe deplin, iar acesta a aplicat semnătura și ștampila, prin care a confirmat faptul că condamnatul Păvălache Ion, în perioada de timp menționată mai sus, a executat în total 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității fără observații, inclusiv fiind înscrisă și perioada de la 24.07.2013 și până la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013, timp în care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, era peste hotare, act transmis ulterior la Biroul de Probațiune Cahul, în consecință eliberându-l de executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Tot, el, activînd în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul primăriei s.Vadul lui Isac, raionul Cahul, numit în această funcție prin Dispoziția primarului nr.08 din 04.07.2012, totodată conform Dispoziției primarului nr. 28 din 26.11.2012 „cu privire la numirea persoanei responsabile asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată”, fiind persoană publică, fiind persoană responsabilă din cadrul administrației publice locale a s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, de supravegherea și executarea pedepsei cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a condamnatului Păvălache Ion Petru, știind cu certitudine că Păvălache Ion Petru a fost condamnat prin sentința Judecătoria Cahul din 14.01.2013, la o pedeapsă sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și că ultimul nu a executat în deplină măsură munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în perioada zilelor de la 24.07.2013 și pînă la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013, aflîndu-se în s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, la sfîrșitul fiecărei perioade de executare a orelor de muncă stabilite conform graficului, începînd cu luna august și pînă în luna decembrie 2013, cunoscînd cu certitudine despre faptul că, Păvălache Ion nu a executat orelor de muncă la obiectul de muncă, din alte interese personale, manifestate prin dorința a a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, inclusiv cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, vizînd supravegherea și evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată și prin ascunderea faptului că Păvălache Ion în mod legal, nu și-a executat pedeapsa pe deplin cu 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, intenționat, a introdus date vădit false în acte publice, adică a înscris zilele de la 24.07.2013 și pînă la 26.07.2013, 25.09.2013 și 29.11.2013, în Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, date denaturate, perioadă în care acesta nu s-a prezentat la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul Păvălache Ion, locuitor al s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, și-a executat pedeapsa pe deplin cu 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și apoi la prezentat primarului s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, dlui Ion Iorga, pe care l-a convins că condamnatul Păvălache Ion și-a executat pedeapsa pe deplin, iar acesta a aplicat semnătura și ștampila, prin care a confirmat faptul că condamnatul Păvălache Ion, în perioada de timp menționată mai sus, a executat în total 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității fără observații, ulterior fiind transmis către Biroul de Probațiune Cahul, iar potrivit Fișei de Control prin care a fost luat la evidență la 06.02.2013, Păvălache Ion Petru a fost liberat de la executarea pedepsei, pe motiv că a îndeplinit munca neremunerată în folosul comunității, fiind astfel la 13.12.2013 scos de la evidența cu privire la executarea pedepsei.

Tot Galațanu Vasile, activînd în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul primăriei s.Vadul lui Isac, raionul Cahul, numit în această funcție prin Dispoziția primarului nr.08 din 04.07.2012, totodată conform Dispoziției primarului nr. 28 din 26.11.2012 „cu privire la numirea persoanei responsabile asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată”, fiind numit persoană responsabilă de evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată, fiind, persoană publică, cu funcție de răspundere, responsabil din cadrul administrației publice locale de supravegherea și executarea pedepsei cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității a condamnaților, avînd obligația supravegherii și controlului executării pedepsei aplicate de către Judecătoria Cantemir din 20 mai 2013 față de condamnatul Coteț Ivan Dmitri, locuitor al s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, căruia i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu, a comis fapta de abuz de serviciu, prin faptul că la 17 și 18 septembrie 2013, aflîndu-se în s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, folosîndu-se de situația de serviciu, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, înțelegînd și conștientizînd caracterul acțiunilor sale ilegale, acționînd din interese personale, adică, de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, știind cu certitudine că, în zilele de 17 și 18 septembrie 2013 personal nu l-a verificat la obiectul de muncă, unde Coteț Ivan Dmitri, urma să execute pedeapsa, totodată în scopul ascunderii acestui fapt, și cunoscînd cu certitudine că i-i acordă un drept și-l eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, făcînd abuz de funcția deținută, ilegal a introdus date false și denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă la obiectul de muncă, pentru perioada zilelor de 17 și 18 septembrie 2013, perioada în care condamnatul Coteț Ivan Dmitri nu s-a prezentat la obiectul de lucru, a semnat în Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, adică, timp în care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, era peste hotare, eliberîndu-l ilegal de la executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Tot, el, activînd în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul primăriei s.Vadul lui Isac, raionul Cahul, numit în această funcție prin Dispoziția primarului nr.08 din 04.07.2012, totodată conform Dispoziției primarului nr. 28 din 26.11.2012 „cu privire la numirea persoanei responsabile asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată”, fiind numit persoană responsabilă de evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată, astfel, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, responsabil din cadrul administrației publice locale de supravegherea și executarea pedepsei cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității a condamnaților, avînd obligația supravegherii și controlului executării pedepsei aplicate de către Judecătoria Cantemir din 20 mai 2013 față de condamnatul Coteț Ivan Dmitri, locuitor al s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, căruia i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a comis fapta de fals în acte publice, prin faptul că la 17 și 18 septembrie 2013, aflîndu-se în s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, folosîndu-se de situația de serviciu în alte interese personale, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, înțelegînd și conștientizînd caracterul acțiunilor sale ilegale, acționînd din interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, știind cu certitudine că, în zilele de 17 și 18 septembrie 2013 personal nu l-a verificat la obiectul de muncă, unde Coteț Ivan Dmitri, urma să execute pedeapsa, totodată în scopul ascunderii acestui fapt, nefiind convins că Coteț Ivan Dmitri, a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în zilele de 17 și 18 septembrie 2013, totodată cunoscînd cu certitudine că i-i acordă un drept și-l eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, intenționat, a introdus date false și denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă la obiectul de muncă, pentru perioada zilelor de 17 și 18 septembrie 2013, perioada în care condamnatul Coteț Ivan Dmitri nu s-a prezentat la obiectul de lucru, fapt confirmat prin informația prezentată de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, timp în care acesta era peste hotare, eliberîndu-l ilegal de la executarea pedepsei penale, astfel, acțiunile lui Galațanu Vasile, au condus la aceea că, la 02.01.2014 condamnatul Coteț Ivan Dmitri, ilegal a fost scos de la evidența cu privire la executarea pedepsei.

Faptele expuse mai sus sunt dovedite prin următoarele probe:

Declarațiile **Martorului Păvălache Ecaterina** care a relatat instanței că este în relații bune cu Galațanu Vasile. Păvălache Ion este feciorul martorului. Cunoaște că acesta a avut de executat o pedeapsă. Mai cunoaște martorul că Păvălache a executat lucrări, vara, la finfină, la un șanț mare, la casa de cultură, la arhiva Primăriei. A mai declarat martorul că în perioada cît Păvălache a avut de executat muncă în folosul comunității a fost plecat în România. Nu era chemat la primărie să facă ceva. A doua zi a revenit. A mai explicat că în prezent Păvălache este plecat la Paris. Nu cunoaște cînd va reveni. A sunat doar o dată în doi ani. Înainte de a pleca, martorul a indicat că Păvălache s-a interesat dacă poate pleca din țară și i s-a comunicat că poate, dar numai după ce va executa toate orelor. Cunoaște martorul că Păvălache ave astabilit un grafic de lucru, întocmit de Biroul de Probațiune. Pedeapsa a executat-o pe deplin. Evidența orelor era dusă de primar și de Galațanu Vasile. A mai indicat

ca nu ei, Păvălache nu s-a acroșat la Galațanu Vasile sau la primar ca sa-i propuna bani sau altceva pentru a-i inuenta și nici nu a rugat pe nimeni nu a rugat sa iaca însemnări în grafic cît Păvălache era plecat din țară.

Declarațiile martorului Iorga Ion, care a relatat pentru instanță că îl cunoșate pe Galațanu Vasile. Cunoșate că era responsabil pentru persoanele care au de executat muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria satului Vadul lui Isac. Cunoaște că Păvălache Ion și Coteț Ivan au avut de executat muncă în folosul comunității. O perioadă Galațanu a fost în concediu și responsabil de persoanele care executau muncă în folosul comunității a rămas o persoană numită Nasulea. Cunoaște că s-au efectuat lucrări de reparație a unei finfini, la scos podeaua de la casa de cultură, salubritizarea parcului de lângă Primărie. De la Biroul de Probațiune a primit indicații că cei condamnați trebuie să lucreze strict cîte patru ore pe zi, nu mai mult. Cînd ei se eschivau de la muncă martorul a declarat că el discuta direct cu cei de la Probațiune. A mai indicat că de Coteț era responsabil Nasulea, iar de Păvălache era responsabil Galațanu Vasile. Mai adaugă martorul că nu a știut nici el și nici alte persoane că cei care trebuiau să muncească au fost plecați peste hotare. A aflat de la Centrul Anticorupție că au fost plecați. Nu a discutat cu Galațanu Vasile și nici cu cei de la Brobațiune despre executarea orelor de muncă pentru mai mult de patru ore pe zi. Galațanu Vasile cunoștea despre executarea muncii pentru mai mult de patru ore în zi. La întrebarea avocatului, martorul a răspuns că de Galațanu Vasile nu s-a apropiat nici Pavalachi, nici Galațanu Vasile pentru a-i propune bunuri sau altceva în scopul indicării orelor în grafic. Galațanu Vasile luca în acea perioadă în calitate de inginer cadastral. Cînd persoanele care executau muncă în folosul comunității lucau pe lângă primărie, după ei se uita paznicul. Galațanu Vasile nu era fizic lângă ei pentru a-i urmări cum lucrează, pentru a duce evidența sau pentru a-i verifica.

Declarațiile martorului Nasulea Ion care a relatat pentru instanța de judecată că activează în calitate de secretar al Consiliului sătesc. Cunoaște că s-au efectuat lucrări de către persoane care aveau de executat muncă în folosul comunității. Coteț Ivan a lucrat în sediul primăriei, a schimbat acoperișul la primărie. Nu cunoaște martorul care sunt inscrierile conform graficului. La întrebările procurorului a declarat că Galațanu era specialist în cadrul primăriei. Conform dispoziției era responsabil pentru supravegherea persoanelor condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității. Din spusele angajaților de la primărie cunoaște că Păvălache și Coteț erau persoane condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității. Repartizarea orelor de muncă se face cu persoana responsabilă. Primarul dă indicații și pune în vizor ce lucrări trebuie de făcut. A precizat martorul că a văzut cum Păvălache și Coteț lucau. Coteț- la garaj și Păvălache -la casa de cultură și la arhiva primăriei. Galațanu avea responsabilități să-i monitorizeze pentru orele respective ca persoanele să lucreze asupra obiectului dat. Biroul de probațiune elibera graficul în care se indicau orele de muncă și cîte au fost efectuate. Despre condamnații Păvălache și Coteț poate spune că i-a văzut cam de 2-3 ori pe zi. Nu a văzut graficul orelor de muncă, dar știe că se poate de lucrat cîte 8 ore pe zi. Graficul orelor de muncă se semnează de persoana responsabilă și la final de către primar. A mai declarat martorul că nu cunoaște dacă Păvălache sau Coteț au fost plecați din țară pe perioada executării orelor de muncă. Nu îi este cunoscut cum s-au stabilit orele de muncă. Pe Galațanu l-a văzut la locul unde se efectuau lucrările. Cunoaște că Galațanu mai îndeplinea și atribuții ale specialistului cadastru și încă alte atribuții. A mai specificat martorul că el nu avea calitatea de paznic, dar doar monitoriza persoanele respective. Nu a auzit ca inculpatul Galațanu să se fi plîns că nu reușește să îndeplinească atribuțiile funcțiilor pe care le deținea. Nu cunoaște dacă Păvălache și Coteț se prezentau de fiecare dată la ora fixă pentru a munci. Păvălache și Coteț nu au spus dacă l-au cointerestat material pe Galațanu.

Declarațiile martorului Nistor Ion care a relatat că activează în calitate de director al casei de cultură din satul Vadul lui Isac. Îl cunoaște pe Galațanu Vasile, îi este rudă. A auzit că Păvălache Ion urma să îndeplinească muncă în folosul comunității. Responsabil de supravegherea executării orelor de muncă neremunerată în folosul comunității era Galațanu. Pe Păvălache Ion nu l-a văzut personal ca să execute anumite munci, deoarece în anul 2013 martorul Nistor Ion era în concediu, dar știe că a executat ore în folosul comunității. A discutat cu primarul și acesta i-a confirmat că Galațanu era responsabil de supravegherea executării orelor de muncă. Nu cunoaște dacă Păvălache a executat pe deplin orele de muncă.

Declarațiile martorului Nistor Raisa care a relatat că în anul 2013 a activat în calitate de director al casei de cultură din satul Vadul lui Isac, însă prin cumul luca și la școală. Pe Galațanu în cunoaște ca fiind angajat al primăriei satului Vadul lui Isac. Păvălache Ion îi este cunoscut deoarece sunt consăteni. Nu cunoaște cine la acel moment era responsabil de supravegherea executării orelor de muncă neremunerată în folosul comunității. Știa că Păvălache trebuia să execute ore în folosul comunității, primarul i-a spus. Cunoaște că trebuia să fie efectuate lucrări de reparație la Casa de Cultură. Păvălache Ion urma să demoleze podeaua sălii festive și a sălii. Personal, martorul zice că l-a văzut pe Păvălache lucrînd, dar nu i-a cronometrat orele. Pe Galațanu Vasile nu l-a văzut la Casa de Cultură. Cînd se întorcea de la școală pe a ora 14:00 îl vedea lucrînd pe Păvălache.

Materialele cauzei penale ce au fost cercetate demonstrează vina inculpatului:

- Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Coteț Ivan Dmitri a.n.1987 loc. s. Vadul lui Isac r-1 Cahul;(f.d. 76,77, Vol 2)
- Copia dosarului personal al cet. Coteț Ivan Dmitri nr.201311365A.(f.d. 32-77 vol.II)
- Informația prezentată de către Poliția de Frontieră a RM cu privire intrarea - ieșirea lui Coteț I. din țară; (f.d.3 vol.II)
- Dispoziția primarului nr.28 din 26.11.2012 „cu privire la numirea persoanei responsabile asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată; (f.d. 101vol.II)
- Procesul-verbal de examinare a dosarului personal nr. 19/2013 în privința condamnatului Păvălache Ion Petru a.n. 13.11.1988 domiciliat în s. Vadul lui Isac r-1 Cahul, condamnat la 14.01.2013 în baza art.186 al.2 Cod penal, la 240 ore de muncă, luat la evidență la 06.02.2013, exclus de la evidență la 13.12.2013. (f.d. 15-16 vol.I)
- originalul graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Păvălache I.P. emis de Șt.Țicău, cu începere de la 09.07.2013 și pînă la 05.08.2013. (f.d.89-90 vol.I)
- originalul graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Păvălache I.P. emis de Șt.Țicău, cu începere de la 02.09.2013 și pînă la 27.09.2013. (f.d. 91-92 vol.I)
- originalul graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Păvălache I.P. emis de Șt.Țicău, cu începere de la 05.11.2013 și pînă la 02.12.2013. (f.d. 93 vol I)
- copia autentică a dosarului personal nr. 19/2013 în privința condamnatului Păvălache Ion Petru a.n. 13.11.1988 domiciliat în s.Vadul lui Isac r-1 Cahul, condamnat la 14.01.2013 în baza art.186 al.2 Cod penal, la 240 ore de muncă, luat la evidență la 06.02.2013, exclus de la evidență la 13.12.2013. (f.d. 18-87 vol.I)

Audiat în ședința de judecată, **inculpatul Galațanu Vasile**, vina nu și-a recunoscut-o, declarînd instanței că învinuirea care îi este înaintată este una lipsită de temei. Referitor la cele ce îi sunt incriminate a explicat că în primele zile cînd s-au prezentat condamnații, Coteț Ivan și Păvălache Ion la lucru, cei 6 participanți au scos doar 4 șindrile. El le-a zis ce trebuie să facă și anume să lichideze podeaua și scena pentru ca ulterior, muncitorii care erau angajați în baza contractului să poată efectua lucrările necesare. Astfel a declarat inculpatul că le-a acordat condamnaților un termen de două săptămîni maximum pentru a finisa lucrările. Specifică inculpatul că în așa mod condamnații au finisat mai repede lucrările și nu era nevoie de a tergiversa lucrul. La fel a menționat că s-a întîmplat și cu lucrările la finfină. La început condamnații munceau cîte patru ore, apoi graficul s-a modificat și ei lucau cîte opt ore. A mai declarat că el nu putea sta de pază ca un jandarm și să-i urmărească toată ziua dacă ei lucrează sau nu și din aceste considerente, crede el, Coteț Ivan și Țicău Ștefan au profitat. A mai declarat că el nu a avut nici un profit. Se consideră

vinovat doar pentru faptul că le-a dat indicații condamnaților să lucreze. La întrebările avocatului a declarat că el nu a luat nici un ban de la cei care erau condamnați la muncă în folosul comunității. A declarat inculpatul că atunci când semna graficul verifica doar prezența condamnaților. Erau repartizați pentru a munci în folosul comunității șase băieți: unul la primărie, unul la casa de cultură, altul pe câmp la 10 km de sat. A declarat că atunci când mergea să verifice dacă muncitorii sînt la locul de lucru el doar observa de departe dacă era cineva acolo și anume dacă era vreun mijloc de transport, el considera că ei toți execută orele. La întrebarea procurorului a declarat că el cunoștea despre aceea că el este împuternicit să supravegheze condamnații, care aveau de executat pedeapsă sub formă de muncă în folosul comunității. Cunoaște că este învinuit și pentru aceea că el nu a i-a supravegheat corespunzător pe Coteț Ivan și Păvălache Ion. A declarat că el personal le-a explicat condamnaților ce au de făcut și tot el le-a repartizat lucrul pe ore, cite 4 ore pe zi. Condamnații nu se semnau în fiecare zi pentru lucrul efectuat, dar la sfîrșit de săptămînă. Tot el le-a zis că trebuie să termine fiecare obiectul său, considerînd după propriul său calcul că 10 copaci de nuci se curăță în patru ore și respectiv lucrul lor se finisa în termen de o lună. A mai adăugat inculpatul că el le-a repartizat lucrul, însă nimic suplimentar la graficul stabilit de Biroul de Probațiune. A mai declarat că el a sesizat Biroul de Probațiune în privința lui Coteț și Păvălache pentru faptul că Țicău Ștefan schimba graficul. La ora 7:30 cînd inculpatul mergea la muncă deja Păvălache era la locul de muncă. Dacă pe șantier lucrau uneori 4 persoane, posibil că lucra o altă persoană în locul condamnatului, dar în afară de inculpat și condamnat nu mai semna nimeni în registru. A mai declarat inculpatul că primarul este direct responsabil. În cazul lui Păvălache și Coteț, în atribuțiile inculpatului era inclus și verificarea prezenței conform graficului de lucru. Inculpatul a mai precizat că el nu introducea prezența în grafic în fiecare zi, uneori peste o zi, dar înainte nu a îndeplinit niciodată. Concluziile au fost scrise și de el și de primar, nu își amintește exact. Cînd primarul a semnat graficul de încheiere nu a discutat cu el. Biroul de Probațiune a avut doar la început obiecții față de Păvălache. A mai adăugat inculpatul că el avea o condică separată, unde semna în afara graficului de la Biroul de Probațiune.

Aprecierea instanței

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ținînd cont de prezunția nevinovăției inculpatului, instanța a ajuns la concluzia că au fost administrate suficient probe pentru a demonstra vinovăția inculpatului.

În ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor săvîrșite în cadrul supravegherii executării de către Păvălache Ion Petru a sentinței judecătorești Cahul din 14.01.2013, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii: *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, aceasta cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice.*

În ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor săvîrșite în cadrul supravegherii executării de către Păvălache Ion Petru a sentinței judecătorești Cahul din 14.01.2013, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP RM după indicii: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvîrșite din alte interese personale.*

În ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor săvîrșite în cadrul supravegherii executării de către XXXXXXXXXXXX a sentinței Judecătorești Cantemir din 20 mai 2013, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii: *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, aceasta cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice.*

În ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor săvîrșite în cadrul supravegherii executării de către XXXXXXXXXXXX a sentinței Judecătorești Cantemir din 20 mai 2013, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP RM după indicii: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvîrșite din alte interese personale.*

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunile săvîrșite de XXXXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, *fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.*

În opinia instanței vinovăția lui Gălățanu Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art.332 alin.(1) Cod penal este demonstrată prin interpretarea acțiunilor lui Gălățanu Vasile prin prisma elementelor constitutive a infracțiunilor, astfel:

Obiectul infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale ori unei subdiviziuni a lor. Astfel, Galațanu Vasile prin acțiunile sale a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, atingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Obiectul infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod Penal îl constituie documentul oficial în formă scrisă sau în altă formă, care este adoptat, perfectat, confirmat și eliberat de către un organ al autorității publice, întreprindere, instituție, organizație de stat, destinat să confirme faptele ce au importanță juridică. Astfel în opinia instanței, documentul oficial în care Galațanu Vasile a făcut înscrierile este graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnaților.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal realizează prin- folosirea de către persoana cu funcție de răspundere a situației de serviciu; cauzarea de daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; Astfel instanța de judecată constată că Galațanu Vasile a introdus date denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă la obiectul de muncă deși condamnatul Păvălache Ion și Coteț Ivan nu s-au prezentat la obiectul de lucru, a semnat în Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnaților, prezentarea la obiectul de lucru, apoi l-a prezentat primarului s. Vadul lui Isac, raionul Cahul, dlui Ion Iorga, pe care l-a convins că condamnatul Păvălache Ion și-a executat pedeapsa pe deplin.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Codul Penal s-a realizat prin înscrierea de către Galațanu Vasile, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, așa cum este prezența condamnatului la muncile efectuate, însă de fapt condamnatul aflîndu-se după hotare.

Subiect al infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și 327 alin.(1) Cod Penal este persoana publică, cu funcție de răspundere. Astfel Galațanu Vasile întrunește condițiile subiectului infracțiunii, așa cum la momentul comiterii infracțiunii activa în cadrul primăriei satului Vadul lui Isac, r-nul Cahul, exercitînd funcția de inginer cadastral și fiind numit în această funcție prin Dispoziția primarului nr.08 din 04.07.2012, totodată conform Dispoziției primarului nr. 28 din 26.11.2012 fiind numit persoană responsabilă privind evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată.

Latura subiectivă al infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și 327 alin.(1) Cod Penal este intenția directă. În opinia instanței manifestată de Galațanu Vasile, realizînd ilegalitatea acțiunilor sale, acționînd din interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, inclusiv cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Declarațiile inculpatului precum că el le-a dat indicații ca într-un termen de două săptămâni maximum să finiseze lucrările, în consecință condamnații munceau câte patru ore pe zi finisind mai repede lucrările, declarații ce demonstrează existența componenței infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) Codul Penal, în consecință nefiind respectat graficul de executare a pedepsei, nefiind atins scopul pedepsei penale.

Instanța de judecată respinge versiunea inculpatului prin care acesta susține că a îndeplinit obligațiile sale de serviciu în vederea supravegherea executării pedepsei, însă în opinia instanței de judecată faptul că inculpații au executat volumul de lucru mai repede dimpotrivă demonstrează vinovăția inculpatului care prin indicațiile sale a dat dovadă că nu supravegheat corespunzător respectarea graficului de executare a pedepsei, pe când în grafic erau indicate zile și număr de ore ce în opinia instanței nu corespundeau cu numărul de ore executate.

Instanța de judecată a constatat însăși din declarațiile inculpatului Galațanu Vasile, că acesta în exercitarea atribuțiilor sale a îndeplinit defectuos atribuțiile sale, astfel încât acțiunile sale sunt încadrate în componenta infracțiunilor incriminate.

Totodată instanța de judecată, a constatat că pentru a-și atinge interesul personal Galațanu Vasile, acționind cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, față de consăteni, inclusiv și față de condamnatul Păvălache Ion și Coteț Ivan, recunoscind că nu s-a deplasat personal la obiectul de muncă, unde urma să execute pedeapsa condamnații, totodată a ascuns acest fapt intenționat și de la reprezentanții Oficiului Probațiune Cahul, care în baza actului prezentat (Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnaților, prezentarea la obiectul de lucru) i-a scos pe aceștia de la evidență în legătură cu executarea pedepsei.

Consumarea infracțiunii s-a confirmat prin faptul că, în urma acțiunilor și totodată a inacțiunilor lui Galațanu Vasile în calitatea sa de persoană responsabilă de privind evidența muncii neremunerate în folosul comunității asupra persoanelor condamnate la muncă neremunerată prin Dispoziția primarului nr. 28 din 26.11.2012 au survenit urmările indicate în lege.

La caz, circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, nu au fost constatate.

Materialele caracterizante anexate la materialele cauzei, denotă faptul că, potrivit revendicării, XXXXXXXXXX anterior a fost judecat, însă antecedentele penale sunt stinse (f.d.133), potrivit caracteristicii eliberate de primarul satului Vadul lui Isac, Galațanu Vasile se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.124), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 130).

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzind anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar, potrivit alin.(2) al normei citate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal.

Din aceste considerente instanța de judecată consideră că va fi rezonabil și echitabil a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, întru cât astfel pedeapsa penală își va atinge scopul, iar inculpatul își va face concluziile necesare.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios afit pentru inculpat cit și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte Legi ale Republicii Moldova, sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Avind în vedere circumstanțele expuse, ținând cont de caracterul infracțiunii, încercind să ducă în eroare instanța de judecată, dind eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, instanța ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, stabilindu-i pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 2 (doi) ani.

Iar pentru al doilea episod de comitere a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, i se stabilește o pedeapsă definitivă pe ambele capete de acuzare în privința lui Galațanu Vasile pe art. 327 alin. (1) Cod Penal și 327 alin. (1) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 4 ani. Iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă pe un termen de 4 (patru) ani și se obligă Galațanu Vasile să urmeze programe probaționale.

Totodată, instanța de judecată a constatat că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, săvârșită de XXXXXXXXXX și infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, săvârșită de XXXXXXXXXX conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor ușoare pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar potrivit alin. (2) din același articol prevede că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.*

Faptele prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal au fost comise în anul 2013, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunilor au expirat mai mult de 2 ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal în baza acestei legi în privința lui XXXXXXXXXX cu liberarea de răspunderea penală în acest capăt de învinuire, pe motivul expirării termenului tragerii la răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală corpurile delictive: copia autentică a dosarului personal nr.19/2013 în privința condamnatului Păvălache Ion Petru a.n. 13.11.1988 domiciliat în s.Vadul lui Isac r-l Cahul, condamnat la 14.01.2013 în baza art.186 al.2 Cod penal, la 240 ore de muncă, luat la evidență la 06.02.2013, exclus de la evidență la 13.12.2013, Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Coteț Ivan Dmitri a.n.1987 loc. s. Vadul lui Isac r-l Cahul pe 2 file. Copia dosarului personal al cet. Coteț Ivan Dmitri nr.201311365A a se păstra la materialele dosarului Penal.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 392-395, 397, CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 2(doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, i se stabilește o pedeapsă definitivă pe ambele capete de acuzare în privința lui Galațanu Vasile pe art. 327 alin. (1) Cod Penal și 327 alin. (1) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă pe un termen de 4 (patru) ani și se obligă Galațanu Vasile să urmeze programe probaționale.

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Corpurile delictive și documentele: copia autentică a dosarului personal nr.19/2013 în privința condamnatului Păvălache Ion Petru a.n. 13.11.1988 domiciliat în s.Vadul lui Isac r-l Cahul, condamnat la 14.01.2013 în baza art.186 al.2 Cod penal, la 240 ore de muncă, luat la evidență la 06.02.2013, exclus de la evidență la 13.12.2013, Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Coteț Ivan Dmitri a.n.1987 loc. s. Vadul lui Isac r-l Cahul pe 2 file. Copia dosarului personal al cet. Coteț Ivan Dmitri nr. 201311365A a se păstra la materialele dosarului Penal.

Dispozitivul sentinței a fost pronunțat la XXXXXXXXXXX.

Hotărârea motivată a fosdt pronunțată la 11 mai 2017.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Cahul prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței

Judecător

Dumitru Bosii