

D E C I Z I E

7 decembrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

compunând în componența sa:

președintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

judecători:

Vasile Gurin și Iurie Iordan

referier:

Marian Saculțan

cu participarea:

procurorului:

Sergiu Brigai

avocatului:

Angela Munteanu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului și inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 17.06.2013, pe cauza penală:

Topciu Roman Anatolie, născut la 16.01.1983, originar s.Gura Bâcului, str.Câmpilor 13, r.Anenii Noi și domiciliat în mun.Chișinău, bd.Moscovei 3/1, ap.42, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere supus militar, inspector PC a IP Râșcani, mun.Chișinău, fără antecedente penale.

Cauza s-a aflat în procedură în instanța de fond: din 22.12.2009, până la 17.06.2013 și în instanța de apel: din 05.07.2013 până la 17.12.2013.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17.06.2013, Topciu Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi fiindu-i numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani și privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept, inclusiv în organele afacerilor interne, pe un termen de 2(doi) ani.

În temeiul art.90 Cod penal pedeapsa aplicată lui Topciu Roman s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și munca cinstită va confirma crederea acordată.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Topciu Roman deținând funcția de inspector a poliției de combatere a furturilor și răpirii mijloacelor de transport a poliției criminale a CPs Râșcani, mun. Chișinău, cu grad special - locotenent major de poliție, în baza ordinului MAI nr.456 ef din 13.11.2009, fiind persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal al RM, contrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 24 alin. 2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 2, pct. 2), 4), art. 13, pct. 1), art. 14, art. 15 din Legea nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție precum și a obligațiilor funcționale, care-l obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnității și onoarea cetățenilor; să comunice despre aplicarea legii fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual - penale, alte acte normative ce reglementează activitatea de serviciu. Astfel, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, de comun acord și împreună cu colegul său Bulmaga Igor, intenționat la 09 aprilie 2009, în jurul orei 12.00 în., aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu l-a reținut și la condus în biroul nr. 3 din cadrul sectorului nr. 4 al CPs Râșcani a CGF din mun. Chișinău, neavând careva temei legal, urmărind scopul de a provoca, dureri sau suferințe fizice sau psihice părții vătămate Roscot Denis cu scopul de a-l intimida și de a face presiuni asupra lui pentru a obține informații și mărturisiri în vederea identificării participanților la acțiunile de dezordine în masă de la 07.04.2009.

Tot el, la aceeași dată, în jurul orei 14.00 min., neavând careva temei legal, de comun acord și împreună cu colegul său Bulmaga Igor, l-a reținut pe Roscot Denis în biroul nr. 318 din incinta CPs Râșcani, mun.Chișinău, situat pe str.Miron Costin 5/1, unde continuându-și acțiunile sale intenționate, urmărind același scop, adică de a provoca, în mod intenționat dureri sau suferințe fizice sau psihice părții vătămate Roscot Denis pentru a obține de la acesta informații și mărturisiri în vederea identificării participanților la acțiunile de dezordine în masă de la 07.04.2009.

Acțiunile lui Topciu Roman au fost încadrate de instanța de judecată în dispoziția art. art.328 alin.(1) Cod penal și judecata a adoptat sentința menționată.

Ne fiind da acord cu sentința în cauză procurorul a declarat apel, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 17.06.2013 în privința inculpatului Topciu Roman, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal și în conformitatea cu sancțiunea articolului de ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele publice pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că, sentința instanței de fond privind recalificarea acțiunilor inculpatului Topciu Roman din reținută în depășirea atribuțiilor de serviciu este ilegală și urmează a fi casată, din următoarele considerente:

Instanța de fond a apreciat corect probele de drept și de fapt administrate de organul de urmărire penală însă calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 328 alin. (1) Cod penal este ilegală, deoarece potrivit art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal (Partea specială Drept penal "Tortura"- este provocarea, în mod intenționat, a unei dureri sau suferințe puternice, fizice ori psihice unei persoane, în special cu scopul de a obține de la această persoană sau de la o persoană terță informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta sau c

o persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis, de a intimidă sau de a face presiune asupra ei sau a unei terțe persoane, sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de oricare ar fi ea, dacă o asemenea durere sau suferință este provocată de persoană cu funcție de răspundere sau de oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial, ori la instigarea sau cu consimțământul expres sau tacit ai asemenea persoane, cu excepția durerii sau a suferinței ce rezultă exclusiv din sancțiuni legale, inerente acestor sancțiuni sau ocazionate de ele.

Astfel, în cazul respectiv Topciu Roman la 09.04.2009 ocupa funcția de inspector al grupei de combatere a furturilor și răpirea mijloacelor de transport a poliției criminale a CP sect. Râșcani, mun. Chișinău, potrivit ordinului MAI nr. 456 ef, fiind persoana cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal.

Prin urmare, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.309¹ Cod penal are un caracter multiplu: obiectul juridic principal înfăptuiește relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a justiției și la activitatea de contribuiri la înfăptuirea justiției, sub aspectul obligației persoanei aflate în exercițiul autorității publice sau care acționează, cel puțin, cu acordul acestei autorități de a asigura persoanelor implicate în judicare sau legate de activitatea judiciară un tratament uman, cu respectarea drepturilor omului; obiectul juridic secundar înfăptuiește relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei.

Latura obiectivă constă în provocarea unei dureri fizice sau suferințe psihice, infracțiunea în cauză este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii durerii sau suferinței puternice, fizice sau psihice. În acest sens, în doctrina penală se afirmă că durerea sau suferința fizică este un tip al prejudiciului fizic.

Fiind audiat în instanța de fond Roscot Denis sub jurământ în calitate de parte vătămată a declarat că, la 09.04.2009 a fost maltratat de către colaboratorul poliției CP sect. Râșcani, mun. Chișinău Topciu Roman. Prin acțiunile ilegale a ultimului i s-a provocat suferințe psihice anume a fost numit cu cuvinte necenzurate, a fost impus să recunoască ceea ce nu cunoaște, și fizice sub formă de vătămări corporale anume. Mai mult decât atât, acest fapt se confirmă de rapoartele de examinare și expertize medico-legale efectuate pe parcursul urmăririi penale și a examinării cauzei penale în instanța de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.309¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Mai precis, intenția de săvârși infracțiunea de tortură este o intenție directă în acele cazuri în care scopul urmărit de făptuitor este un scop special, evoluând sub formă din următoarele forme: 1) obținerea de la persoana efectiv torturată sau de la o persoană terță a informațiilor sau mărturisirilor; 2) depresiunea persoanei efectiv torturate pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis; 3) intimidarea sau exercitarea de presiuni asupra persoanei efectiv torturate sau asupra unei terțe persoane. Dacă însă făptuitorul nu urmărește un scop anume, intenția de a săvârși infracțiunea de tortură este o intenție directă sau indirectă.

Consideră că instanța eronat a recalificat acțiunile inculpatului Topciu Roman din art.309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal în baza art.328 alin. (1) Cod penal, vina se confirmă comiterea de către Topciu Roman a torturii față de Roscot Denis și nici de cum depășirea atribuțiilor de serviciu atât prin probele administrate de către organul de urmărire penală cât și în ședința instanței de fond.

În acest context, acuzația de stat consideră, că probele examinate în instanța de fond și susținute de către acuzator sunt pertinente și concludente și admisibile pentru a recunoaște culpabil pe Topciu Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal.

Apel în termen a declarat și inculpatul Topciu Roman prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 07.06.2013 prin care Topciu Roman a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și pronunțarea unei noi sentințe prin care Topciu Roman să fie achitat.

În motivarea apelului inculpatul a invocat că, instanța de fond la baza sentinței de condamnare a lui Topciu Roman în exclusivitate, au fost puse probe inadmisibile și acte procedurale nule.

De asemenea, instanța de fond nu a dat o apreciere veridică a probelor din dosar, deoarece urmărirea penală n-a fost efectuată în strictă conformitate cu legea procesuală penală și a solicitat declararea nulității proceselor verbale ale acțiunilor de urmărire penală și respectiv respingerea probelor nominalizate.

Astfel, acestea nu au fost luate în considerație de către instanța de fond care era obligată conform prevederilor legale menționate să se pronunțe asupra tuturor încălcărilor de procedură invocate de apărare.

Cât ține de pedeapsa aplicată, o consideră una ilegală și nemotivată la stabilirea căreia nu s-a ținut cont de calificarea corectă a infracțiunii, de circumstanțele cauzei, cât și de personalitatea inculpatului.

Mai mult decât atât, consideră că instanța de fond a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, care s-a manifestat prin limitarea arbitrară a dreptului la apărare efectivă, limitarea accesului la "tribunal" prin lăsarea fără examinare a argumentelor juridice ale părții apărării încălcarea principiului imparțialității, precum și a principiului contradictorialității procesului penal, prin ce a încălcat prevederile art. 6 § 1 și § 3, lit. „c”, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 7 alin. 1), art. 8 alin. (2), art. 17 alin. (2) și art. 19 alin. (1), art. 24 alin. (2), art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală.

Instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin un șir de circumstanțe importante pentru soluționarea obiectivă a pricinii, iar urmele de circumstanțe pe care instanța le-a considerat constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Astfel, concluzionăm că "...instanța la pronunțarea sentinței a dat o apreciere incorectă probelor prezentate, a apreciat parțial și obiectiv probele administrate și la pronunțarea sentinței a neglijat totalitatea probelor de învinuire, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii...".

Nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire...

De asemenea argumentează că instanța de fond parțial și superficial a examinat, apreciat și admis probele invocate, unele circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente a ulterior interpretând eronat norma de drept să emită ilegal o sentință de condamnare în privința lui Topciu Roman.

Așa dar, acțiunile și faptele inculpatului au fost legale și nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate lui, ultimul nevârșit careva acțiuni ilegale și anume depășirea vădită a atribuțiilor de serviciu, acțiunile lui conformându-se normei legale în urma cărora nu au fost cauzate careva daune intereselor publice sau subminarea autorității și prestigiului organelor publice.

Așa dar aceste probe obiective ce coroborează cu declarațiile inculpatului confirmă pe deplin faptul că părții vătămate Roscot Denis nu i-au fost cauzate careva vătămări corporale la data de 09.04.2009, când a fost escortat la CPs Râșcani, ca și faptul că acțiunile inculpatului au fost legale, lipsite de careva abuzuri, i-ar atribuțiile de serviciu fiind exercitate întocmai cum prevede norma de drept și combate integritatea învinuire adusă lui Topciu Roman de comiterea infracțiunii sus indicate.

Consideră că înscrisurile și probele invocate de acuzatorul de stat și admise de instanță - examinarea și raportul de expertiză medico-legală nr 2862/D din 02.11.2009 raportul de examinare medico-legală nr 1469/D din 26.05.2009 - 27.05.2009 raportul de examinare

edico - legală nr. 1741 din data de 14.04.2009, raportul de expertiză medico - legală nr. 278 din data de 03.09.2012 - 12.10.2012, nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui, ele confirmând doar faptul că Topciu R. ca angajat al MAI, a acționat legal, și-a exercitat atribuțiile de serviciu conform legii și nici de cum nu confirmă învinuirea adusă.

Aceste probe nu confirmă ci, dimpotrivă, infirmă faptul comiterii de către Topciu R. a infracțiunii incriminate și de asemenea coroborează cu depozițiile depuse și alte probe invocate, din care rezultă că Roscot Denis nu a fost maltratat de către colaboratorii OAI și înțelegerea lui a fost legală. Mai mult ca atât asta se confirmă și de rapoartele de constatare și de expertiză medico legale, prin care se confirmă că vătămările corporale constatate la el sunt anterioare datei de 09-04-2009, adică zilei când a fost condus la secția de poliție și declarațiile acestor persoane audiate în cadrul ședințelor de judecată.

Așa dar probele invocate de acuzatorul de stat și admise de instanța de fond prin sentința de condamnare menționate mai sus nu pot fi baze pentru învinuirea cet. Topciu Roman, din următoarele considerente-ele combat întreaga sistemă de probe obiective, apreciate prin aplicarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care demonstrează obiectiv și cu certitudine că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate ei, pe art. 328 alin. (1) Cod penal și ultimul a depășit vădit atribuțiile sale de serviciu.

Așa dar, conform prevederilor art.8 alin. (3) Cod de procedură penală - Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. OUP. acuzatorul de stat și instanța de fond nu au invocat alte probe, care ar contrazice și ar contesta probele expuse anterior și ar demonstra vinovăția cet. Topciu Roman în comiterea infracțiunii imputate lui, concluziile lor se bazează exclusiv pe presupuneri, pe când conform legislației în vigoare, art. 8; 389 alin.(2) Cod de procedură penală: Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, în condițiile Cod de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului - Topciu Roman.

Luând în considerație cele expuse, putem conchide că nici una din declarațiile sau probele invocate de acuzatorul de stat și admise de instanța nu confirmă faptul că Topciu Roman ar fi depășit atribuțiile de serviciu, ci s-a demonstrat în exclusivitate faptul că Roscot Denis a fost condus la CPs Râșcani temeinic, legal, iar învinuirea adusă lui Topciu Roman se bazează doar pe presupunerile acuzatorului de stat și instanței de judecată, care nu se confirmă nici printr-o probă, însă sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Așa dar atât la efectuarea UP de către OUP, cât și în cadrul ședințelor de judecată, s-a dovedit că mijloacele de probă prezentate de partea acuzării pe seama săvârșirii de către inculpatul Topciu Roman a infracțiunii incriminate, nu s-au adeverit a fi pertinente, concludente și utile, deși instanța de fond le pune la baza sentinței emise și care este nefondată și neîntemeiată.

Cât privește calificarea acțiunilor inculpatului Topciu Roman în temeiul prevederilor art. 328 al. 1 CP, instanța de fond a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, având în vedere că lipsește componența infracțiunii incriminate, deoarece nu s-a demonstrat în cadrul ședințelor de judecată faptul că acțiunile inculpatului Topciu Roman au adus atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, cauzării de daune considerabile intereselor publice și subminarea autorității și prestigiului organelor publice, deoarece acțiunile inculpatului au fost legale, conformate prevederilor normei de drept ce reglementează activitatea de serviciu demonstrată în cadrul ședințelor de judecată).

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a susținut integral apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, iar apelul declarat de către inculpatul Topciu Roman să fie respins ca nefondat.

Partea vătămată Roscot Denis a susținut integral apelul declarat de procuror, solicitând admiterea acestuia, iar apelul declarat de către inculpatul Topciu Roman să fie respins ca nefondat.

Inculpatul Topciu Roman și avocatul în numele acestuia în ședință au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Topciu Roman și respingerea apelului declarat de către procuror, ca nefondat.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de respingere ca nefondate apelurile procurorului și inculpatului Topciu Roman și menține fără modificări sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 17.06.2013, ca fiind legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul penal reieșind din probele administrate și apreciate, în baza art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor, consideră că vinovăția inculpatului Topciu Roman este dovedită și calificată în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: „*fiind persoană cu atribuție de răspundere, în mod vădit și-a depășit atribuțiile de serviciu prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice exprimate în subminarea autorității și prestigiului activității legale a organelor publice*”.

Conform art.414 Cod procedură penală - instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricărui probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Topciu Roman care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de Topciu Roman încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Topciu Roman a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești potrivit cărora nu și-a recunoscut vina de cele incriminate, declarând că la data de 09.04.2009, aproximativ pe la orele 10.00-11.00, el împreună cu Bulmaga Igor s-au deplasat la Universitatea Tehnică din Moldova, unde intrând în incinta Universității Tehnice din Moldova, l-a văzut pe Roscot Denis, care a fost implicat la dezordinile în masă care au avut loc la data de 07.04.2009 în Piața Marii Unirii Naționale și anume a aruncat cu pietre. Tot atunci, el aflându-se în incinta Universității Tehnice din Moldova l-a rugat pe Roscot Denis să se apropie, unde în urma unei discuții l-a rugat să-l urmeze la CPs Râșcani, mun. Chișinău. Ulterior, ieșind din incinta Universității Tehnice din Moldova, ei au urcat în automobilul la volanul căruia se afla Bulmaga Igor, căruia i-a zis să urmeze spre sectorul de poliție situat pe str. Florilor, mun. Chișinău, pentru a-și lua niște materiale că avea solicitați la audiere careva persoane și anume Gusac Evgenii, care a fost audiat în ședința de judecată și a confirmat că a fost solicitat de către el la organele de poliție. Mergând cu automobilul spre sectorul de poliție și anume ajungând în preajma sectorului, l-a întrebat pe Roscot Denis referitor la implicarea sa la manifestația din 07.04.2009, și făcându-i o fotografie unde este implicat Roscot Denis și anume când arunca cu pietre. În momentul stopării de către Bulmaga Igor și automobilului lângă sectorul de poliție, la un moment dat Roscot Denis s-a revoltat și l-a lovit cu pumnul în umărul stâng și în regiunea feței după acțiunile sale a deschis ușa stânga din spate și a început să fugă spre str. Studenților, mun. Chișinău. Inculpatul și el, a început să fugă după Roscot Denis, unde la o distanță de 10 metri l-a ajuns, apucându-l din spate, ambii au căzut jos pe carosabil. Tot atunci, a venit și Bulmaga Igor care l-a ridicat și a mers în sectorul de poliție, unde se afla o persoană necunoscută, după ce s-a adeverit a fi Gnaciuc Vadim și în timpul aflării în incinta sectorului de poliție, a observat că lui Roscot Denis îi picură picături de sânge din nas care a fost nevoit să-l lase

e Bulmaga Igor și Roscot Denis la lavoar, unde ultimul s-a spălat, după ce a luat materialele, au plecat la CPs Râșcani, mun. Chișinău cu utomobilul. Intrând în incinta CPs Râșcani, mun. Chișinău, la Unitatea de Gardă, Roscot Denis a fost înregistrat, după care au urcat la iroul de serviciu nr. 312, care lângă ușă îl aștepta persoana solicitată și anume Gusac Evghenii, care a zis că a venit cu mama sa, rugându-ă aștepte câteva minute. Tot atunci l-a lăsat pe Roscot Denis în hol cu fața la perete, a mers și a raportat șefului despre cele întâmplate și tabilirii persoanei care a aruncat cu pietre la data de 07.04.2009 în Piața Marii Adunări Naționale. Întorcându-se înapoi, a intrat în biroul de erviciu cu persoanele solicitate și anume Gușan Evghenii, iar Bulmaga Igor împreună cu Roscot Denis au coborât în incinta unității de iardă unde, din spusele lui Bulmaga Igor, Roscot Denis a dat o explicație scrisă personal despre evenimentele care s-au produs la data de 7.04.2009, și a accentuat că careva semne de violență nu avea. Cât timp s-a aflat el cu Roscot Denis, s-au cât timp a fost în vizorul său, e u l-a lovit și nu l-a văzut ca cineva să-i aplice violență fizică. Ce s-a petrecut mai departe el nu cunoaște, doar că a fost solicitat mai târziu e către ofițerul de urmărire penală Rusu Elena și s-au efectuat acțiuni de urmărire penală asupra sa, ulterior și asupra lui Roscot Denis, ș nume el fiind recunoscut ca parte vătămată, iar Roscot Denis ca bănuț. Despre faptul că Roscot Denis a fost internat în spital, motivu ăruia fiind că a fost maltratat de către colaboratorii de poliție, el a aflat a doua zi la ședința operativă în cadrul Secției Poliției Criminale. E ersonal nu l-a maltratat pe Roscot Denis și nu a văzut ca cineva să-l maltrateze în vizorul său. Solicită instanței să fie pronunțată o sentițe e achitare asupra sa cu încetarea urmăririi penale tot în privința sa.

A mai comunicat instanței că, în luna martie în același an, Roscot Denis s-a apropiat la sectorul de poliție anunțând că i s-a furat ur lefon, în circumstanțe necunoscute, astfel și au făcut cunoștință. Roscot Denis nu a depus la acel moment careva plângeri asupra ircumstanțelor necunoscute a telefonului mobil. Deoarece el l-a adus la poliție pe Roscot Denis și ulterior s-a descoperit faptul că el a fos npliat în evenimentele de dezordine în masă la 07 aprilie 2009, consideră că acestea și au servit temeiuri ca Roscot Denis a arătat k ănsul că l-a maltratat.

A concretizat instanței că, a observat că la Roscot Denis curgea sânge din nas în timpul când a ajuns la sectorul de poliție, el mergea în ăța lui Roscot Denis, Bulmaga Igor mergea în spatele lui, și doar când au ajuns la sectorul de poliție, a observat că lui Roscot Denis i ăurcea picături de sânge din nas. La data de 09.04.2009 dimineața s-a efectuat o volantă, aproximativ la ora 08.00, cu Poliția Criminală ș 'oliția Municipală, la care s-a vizionat imagini, s-a discutat despre persoanele nestabilite care au participat la evenimentele din 07.04.2009 a data de 07.04.2009, el personal l-a văzut pe Roscot Denis cum arunca cu pietre în colaboratorii de poliție, și în el personal, în clădirea arlamentului. La volantă, verbal s-a ordonat stabilirea persoanelor cu reținerea și escortarea în comisariatul de poliție, a persoanelor care au ăst implicate în evenimentele din 07.04.2009. După careva minute, văzând cum Roscot Denis arunca cu pietre în el și în colegii săi, e epus o plângere de intentarea dosarului penal, după care a mers împreună cu Bulmaga Igor pentru a stabili locul aflării lui Roscot Denis ș rezentării lui la organul de urmărire penală.

A explicat instanței că, cunoaște despre faptul că Roscot Denis învață la Universitatea Tehnică din Moldova din discuția purtată dir iartie când s-a adresat la comisariat. Nu a văzut la Roscot Denis pe față sau pe corp careva vătămări. El nu l-a transmis pe Roscot Denis fițerului, dar a fost coborât de Bulmaga Igor jos în Unitatea de Gardă, luând și explicațiile. Roscot Denis l-a mai văzut după masă. Nu e tras atenția în timpul petrecerii acțiunilor de urmărire penală dintre dănsul și Roscot Denis, dacă avea careva vătămări. În incinta biroulu ău nr. 312 la comisariatul de poliție în afară de el, Gusan Evghenii și mama acestuia nu s-a mai aflat nimeni.

A mai concretizat instanței că, intrând în incinta Comisariatul de poliție, s-a ridicat la etajul trei, a raportat șefului datele despre escortarea i datele persoanei implicate la evenimentele din 07.04.2009, și după care a mers în bir. 312, iar Bulmaga Igor împreună cu Roscot Denis e coborât jos, unde a avut loc și acțiunile de urmărire penală. Când s-au ridicat la etajul trei împreună cu Bulmaga Igor și Roscot Denis, el s-a us la șef să raporteze, iar Bulmaga Igor și Roscot Denis au rămas în hol să-l aștepte. Revenind de la șef i-a spus lui Bulmaga Igor să oboare jos să-l chestioneze. Nu ține minte dacă la sectorul de poliție Roscot Denis a intrat la el în birou, posibil el personal să fi intrat și e iat materialele și a plecat de acolo. Roscot Denis a fost la el în birou în luna martie 2009. În luna martie 2009 nu s-a depus nici o cerere de ătre Roscot Denis. Nu a făcut careva acțiune de descoperirea furtului de telefon, deoarece nu s-a depus nici o plângere. El nu ține minte acă a efectuat careva acțiuni de descoperirea furtului de telefon, dar crede că nu, deoarece nu a fost depusă nici o plângere. Mașina ătopând, nu poate să spună dacă Bulmaga Igor a oprit motorul, sau nu, Roscot Denis a ieșit din mașină și a început a alerga. El l-a ajuns ș pucându-l de umeri au căzut jos amândoi. În urma căderii, deoarece el se afla din spatele lui Roscot Denis, s-a năvălit deasupra lui și k ădere el a căzut sub dănsul. Nu ține minte cum a căzut Roscot Denis cu fața în jos sau în sus. După cădere l-a ridicat și i-a spus să nu ma rocedeze așa, a mers în fața lui, Roscot Denis în mijloc și Bulmaga Igor în spate și a mers la sectorul de poliție. Intenția sa era să treacă pe i sectorul de poliție să ia materialele, însă, deoarece Roscot Denis a încercat să fugă, au mers la Comisariatul de poliție toți trei. Plângerea a care a fost depusă la anchetatorul Rusu Svetlana, la hotărârea conducerii de atunci, precum să fie încetate toate dosarele penale inițiate e baza evenimentelor petrecute atunci la data de 07.04.2009, a fost încetată.

Posibil că Gusan Evghenii a declarat că l-a văzut pe Roscot Denis în coridor ținându-se de nas, deoarece nu-i trecu-se sângerarea de k ectorul de poliție. În toate acțiunile de urmărire penală în calitate de bănuț, învinuit a fost asistat de un avocat ales de el. La propunerea ocurosurului a ales personal avocatul care i-a apărat interesele. La momentul de față activează în calitate de ofițer de investigație al secție 'oliției Criminale nr. 8 al Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău al Direcției Poliției mun. Chișinău. Salariul său lunar este 4100-200 lei. Este căsătorit și are un copil minor la întreținere de 6 ani. În poliție activează din septembrie anul 2005. A beneficiat pe parcursu ctivității de premii. Pe perioada activității sale careva sancțiuni, avertizări sau alte sancțiuni disciplinare nu a avut, precum și degradări dir incție. Solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința sa (f.d.14-15, vol.III).

În ședința instanței de apel inculpatul Topciu Roman a comunicat că, toate acțiunile care au le-a înfăptuit au fost făcute conform gislației în vigoare. Fiind la universitatea Tehnică i-a comunicat lui Roscot Denis să urmeze după colaboratorii, i-a explicat motivul pentru are urmează a fi mers la mașină. Partea vătămată a fugit din mașină, l-au ajuns din urmă ,l-au reținut, după care împreună au intrat în incinta ectorului de poliție de pe str. Florilor mun.Chișinău, partea vătămată a rămas în coridorul din incinta sectorului de poliție. Nu se consideră inovat și solicită a fi achitat.

Necâtând la faptul că inculpatul Topciu Roman nu și-a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este ovedită pe deplin prin probele acumulate la cauza penală, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume:

Fiind audiată în ședința instanței de apel partea vătămată Roscot Denis a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale ș rcretării judecătorești, potrivit cărora a invocat că, la 09 aprilie 2009, în jurul orelor 10.30, pe holul etajului 5, al blocului de studii a niversității Tehnice din Moldova, se afla împreună cu alți colegi de grupă Barbaroș Vasile, Roman Veronica, Moraru Radu, cu care scuta. La un moment dat, a văzut cum Topciu Roman i-a făcut din mână să se apropie de el. El s-a apropiat de Topciu Roman, și i-a munitat că i s-a găsit telefonul mobil furat lui anterior, și i-a spus să-l urmeze la sectorul de poliție. După care a coborât cu Topciu Roman etajul 1, l-a întrebat cum i-a găsit telefonul, la ce i-a spus că este problema lor. Apoi, jos a fost condus de Topciu Roman în fața blocului ide se afla o mașină de model „Vaz” de culoare albastră și a fost urcat în ea. În mașină se mai afla încă o persoană îmbrăcată în haine vile, era șoferul mașinii. A plecat la sectorul de poliție nr.4 din str.Florilor, mun. Chișinău. Apoi a fost condus în biroul poliției criminale

opciu Roman i-a descuiat ușa, el a intrat, după care Topciu Roman a intrat în urma sa, și-a pus scurta în cuier, și a încuiat ușa din urmă. După ce brusc i-a aplicat doi pumni în regiunea feței. Se observa :e fața lui că era agresiv, el și-a pierdut cunoștința pe câteva clipe, și opciu Roman cu un :on ridicat i-a spus să se așeze pe scaun. Cu niște cuvinte murdare i-a spus „ eu te ajut să găsești telefonul mobil, dar arunci cu pietre în mine? După ce iarăși i-a tras un pumn în regiunea feței. Topciu Roman era destul de furios, a început să-l numească cu cuvinte murdare. L-a obligat să spună cu cine a plecat în Piața Marii Adunări Naționale la 07 aprilie 2009, din blocul de studiu, cine au fost organizatorii, ce partid politic l-a obligat, sau i-a propus bani sub pretextul de a ieși și de a protesta în Piața Marii Adunări Naționale. El a spus că a ieșit de sine stătător, nu a fost obligat de nimeni, a fost o reacție spontană, în acea zi de 07 aprilie 2009, a întârziat fără cinc minute la ore, și deja când a parcat, colegii ieșeau din cabinetul de matematică. Careva din colegi i-a comunicat că nu fac lecții, toți merg la protest. Topciu Roman nu i-a dat crezare, s-a înfuriat și iarăși i-a tras cu pumnul în regiunea feței, după care în acel cabinet a mai intrat o persoană îmbrăcată în civil. Acela a explicat „acesta este de pe 7 aprilie? ” și s-a năpustit asupra sa lovindu-l și acesta cu pumnii în față. El i apăra fața, dar el i-a tras și cu pumnii în coastă. După care Topciu Roman l-a obligat să-i denunțe pe liderii grupului, membrii, în caz contrar va avea probleme mari cu poliția. A spus că nu cunoaște pe nimeni, a mers de bună voie în Piața Marii Adunări Naționale. Topciu Roman a avut o reacție negativă și a înconjurat masa la care stătea, și a început să-l lovească cu pumnii în coaste, vreo 3-4 lovituri. După care i-au fost arătate niște imagini video la Notebook cu evenimentele din 07 aprilie 2009. Ei l-au obligat să recunoască careva persoane din imagini, în caz contrar dacă pe urmă se va adevări, va răspunde în fața legii. După care el s-a așezat înapoi pe scaun. Au venit cu ultimatumul, el, mai degrabă cu o propunere că dacă denunță pe acești manifestanți din piață, va fi eliberat de sub urmărire penală, că dosarul va fi arhivat. El a spus că nu cunoaște pe nimeni, după care Topciu Roman a intenționat să-l lovească cu scaunul în cap. Celălalt domn, l-a învins să nu tragă. După care i-a spus că „tu te simți deștept, ești șmecher, te așteaptă zile negre la comisariatul de poliție”. El a spus că este purul adevăr, și a fost condus afară, tot în acea mașină de model „Vaz” de culoare albastră, și a plecat împreună cu Topciu Roman și șoferul, la Comisariatul de Poliție sect.Râșcani, mun. Chișinău. Acolo a fost condus de el la etajul 4, și a fost preluat presupune că de un polițist de gardă. Pe acel coridor se mai aflau vreo 10-15 tineri, care stăteau cu fețele la perete și cu scurta în cap. Acel polițist l-a obligat să ia aceeași poziție ca tinerii ce se aflau pe coridor. Astfel, a stat vreo 30 minute în această poziție, după care Topciu Roman l-a condus într-un cabinet tot de pe acel etaj, și menționează că era cu scurta în cap. Acolo a fost preluat de o altă persoană, s-a așezat pe scaun și alături de el i-a arătat o fotografie din Piața Marii Adunări Naționale, în care el susținea că este el acolo. Apoi cu mâna stângă, persoana necunoscută lui din acel cabinet, i-a tras un pumn după cap. Vreo 10-15 minute cât s-a aflat în acel cabinet, îi puneau niște întrebări despre protestele din 07 aprilie 2009 și de fiecare dată la răspunsul său, pe neașteptate primea câte o lovitură după cap, în total circa 7-8 lovituri limit de la persoana necunoscută lui. După care în cabinet a intrat Topciu Roman și una din acele două persoane, l-a obligat să se culce pe jos. A simțit că o să-l lovească și și-a pus mâinile peste față să-și apere fața. După care timp de vreo 2-3 minute, ei l-au lovit ambii cu picioarele în spate, în coaste. L- a un moment dat și-a pierdut cunoștința și a început să-i curgă sânge din nas. Ei observând acest fapt opciu Roman i-a dat o batistă să și-o pună la nas. A fost condus pe acel coridor și-a spălat fața la un lavoar. După care a fost reintors în cabinetul anterior, unde a fost bătut, și a fost obligat să ștergă de pe jos petele de sânge și de pe scaun unde a stat el, cu batista pe care i-au dat-o, și probabil cu niște foi, nu mai ține minte. După aceasta a fost condus de Topciu Roman pe același coridor, unde iarăși a stat în poziția anterioară descrisă timp de vreo 20-30 minute. După care a fost chemat într-un cabinet. A fost condus de Topciu Roman în acel cabinet, în care se mai aflau două persoane îmbrăcate pe civil, un polițist și o doamnă în jur de 27 de ani. Acea doamnă i-a luat datele persoanei, numele, prenumele, apoi i-a dat o plăcuță, a ținut-o în mână și a fost fotografiat. După care acele trei persoane l-au obligat să se așeze în pământ. A știut că o să-l lovească și și-a pus mâinile pe față ca să se apere. Atunci i-a fost ruptă scurta și acele trei persoane l-au vînt în decursul a trei-cinci minute. A concretizat instanței că, cele trei persoane aflate în birou l-au lovit cu picioarele în regiunea pieptului și la lovitura cu pantoful i s-a rupt scurta. Apoi, iarăși a fost condus pe acel coridor de către una din acele trei persoane necunoscute lui și așteptat. Cele descrise în ultimul birou nu s-au petrecut în prezența lui Topciu Roman. După ce a stat iarăși 15-20 minute, a fost condus de Topciu Roman într-un cabinet. Topciu Roman l-a obligat să scrie o declarație-lămurire precum că la data de 07 aprilie 2009, aș fi lovit cu pietre în instituțiile de stat și colaboratorii de poliție. Din cauza acelor dureri și ametele de cap, și tensiunii psihice din partea lui Topciu Roman, din teama că o să-și piardă viața, a scris acea declarație și a semnat-o. După care Topciu Roman l-a condus la etajul 1, și a fost preluat de un căpitan de poliție. Acel domn i-a pus niște întrebări referitor la evenimentele de pe 07 aprilie 2009, și i-a spus să dea toate detaliile pe care le are prin buzunar, dar banii i-au permis să-i ia cu el. După ce a fost închis în celulă, unde se mai aflau vreo 8-10 persoane este vreo trei ore, un polițist i-a numit familia și a fost condus de el la procurorul Elena Rusu, în incinta comisariatului, probabil la etajul 4 sau 5. Elenei Rusu i-a luat datele personale, i s-a oferit dreptul la un apel telefonic. El a telefonat părinților săi, căroră le-a spus să nu-l sune deoarece el pleacă într-o vacanță de trei zile cu colegii la odihnă și telefonul său este la reparație, adică a mințit părinții despre faptul unde se afla el. Apoi i-a fost chemat un avocat din oficiu și împreună cu avocatul Tamara Rotaru, a răspuns la niște întrebări a procurorului referitor la evenimentele din 07 aprilie 2009. Rusu Elena a văzut că este într-o stare deplorabilă, i se învârtea capul, nasul era umflat, la un nivel cu ochii îi erau roșii, lăcrimau, cu greu își coordona mișcările, și avocatul său Tamara Rotaru a sugerat procurorului Elena Rusu să începe investigația din cauza stării sănătății sale grele. A solicitat să-i fie acordată asistența medicală sau să-i fie chemată o ambulanță. Peste un moment oarecare, în acel cabinet a venit și Topciu Roman. El a declarat verbal procurorului Elena Rusu că a fost maltratat în ziua aceea de Topciu Roman. Procurorul Elena Rusu a pus întrebarea lui Topciu Roman dacă e adevărat cele relatate de el că acesta l-a maltratat, la care Topciu Roman a negat faptul maltratării de către acesta. A fost telefonat la ambulanță, dar din motive neîntemeiate ambulanța ori că nu dorea să vină, ori că era ocupată timp de jumătate de oră. A fost anunțat că va fi condus de organele de poliție la spital pentru a i se face investigații, ambulanța așa și nu a venit la sector, și atunci procurorul Rusu Elena i-a declarat că va fi condus la spital să-i fie acordat primul ajutor medical. Astfel, a fost coborât în cătușe la etajul 1 de către alți polițiști, în curtea Comisariatului de poliție și a fost urcat într-un automobil de model „Dacia”, care probabil ar fi fost particular, deoarece nu era marcat. Și tot de acei doi polițiști a fost condus la spitalul „Sf.Treime” în sect.Râșcani, mun.Chișinău. Surorile medicale l-au întrebat ce a pățit. După care unul din acești polițiști a explicat că el a spus rezistența colaboratorilor poliție, la care el a spus că a fost maltratat de colaboratori de poliție. Surorile medicale au spus că este ceva serios, că este o răspundere penală, apoi a fost condus de una din surorile medicale într-un cabinet pentru a-i face diagnoza. I-au fost făcute câteva proceduri, după care i-a fost chemată o ambulanță și împreună cu unul din acei doi colaboratori de poliție, a fost însoțit până la spitalul de urgență, unde doctorul de serviciu i-a făcut niște proceduri de examinare și i-a spus că va rămâne internat în spital că așa se servine. Apoi a fost internat în spital și acel polițist îl urma pe toată perioada. După ce a fost internat în salon, polițistul stătea la ușă și îl privea. Peste careva timp, în salon a intrat el colaborator împreună cu alți doi tineri în vârstă de 24-25 ani, și le-a spus că el este acela pe care trebuie să-l păzească. Spre miezul nopții, medicii le-au spus să se ducă mai spre sfârșitul coridorului, deoarece făcea zgomot, dar în spital se aflau persoane internate. Acești doi tineri erau destul de agresivi și când au intrat la el în cameră și unul din ei i-a pus o mână într-o cătușă lângă mâna stângă și cealaltă mână a fixat-o de pat, și a spus într-un mod agresiv că este pentru siguranță. Astfel, a dormit înspre dimineață până la vreo 06.00 încătușat. Această informație că la orele 06.00 i-au fost scoase cătușele, a aflat-o de la persoanele care erau cu el în cameră deoarece el nu a simțit. În fiecare zi, a fost păzit de colaboratorii de poliție, timp de aproximativ 8-10 zile. În spital a urmat tratamentul

edical. Din spital a fost externat probabil pe data de 21 aprilie 2009. În acest rastimp cât s-a aflat în spital, a fost adus la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, la 17 aprilie 2009, unde i-a fost schimbată măsura de reprimare din arest în eliberarea provizorie sub controlul dăciar. După ce a fost externat, a urmat un tratament medical la domiciliu timp de trei săptămâni. Pe data de 07 aprilie 2009, a fost în Piața Marii Adunări Naționale. Alături de alte persoane necunoscute a protestat pașnic în fața Președinției și a Parlamentului Republicii Moldova aceste câteva ore când s-a încins situația, ține minte că a aruncat și el câteva pietre în geamurile Președinției Republicii Moldova. În laboratorii de poliție nu a aruncat cu pietre. La 09 aprilie 2009, Topciu Roman a ridicat puloverul și i-a arătat o echimoză pe corp din partea stângă, și ultimul susținea că el pe 07 aprilie 2009 a aruncat cu pietre în el. Când a ieșit din sectorul de poliție nr.4 i-a spus că este spre teresul său să nu fugă, și să-i urmeze colaboratorii de poliție, și a fost condus în mașina indicată anterior. El nu a fugit și nu a opus rezistență.

A mai comunicat instanței că, de pat a fost încătușat timp de 6-7 ore. Din prima zi simțea că are câteva dureri și când a încercat să se ridice să plece la vecu, a pierdut cunoștința și a căzut la podea. Fiind încătușat de pat, nu a avut posibilitatea să plece la vecu sau să bea apă. Spre seară i s-a făcut procedurile și el a adormit. Topciu Roman i-a tras cu pumnii în față și în coaste, spre drum spre comisariatul de poliție o căldură în nas, și a simțit că nasul este umflat, când îl atingea îi provoca durere mare, îl ustura ochii, simțea durere pe coaste. În comisariat când a fost culcat jos la podea, nu i-au fost aplicate lovituri în față, el își apăra fața. Topciu Roman i-a aplicat vreo 6 lovituri în spate, în spate, timp de vreo 5 minute. S-a aflat jos la podea în poziție ghemuit. Ține minte că a fost obligat să se culce jos la podea. La comisariatul de poliție sect. Râșcani, mun. Chișinău când a fost bătut în birou i-a aplicat lovituri cu picioarele atât Topciu Roman, cât și celălaltă persoană necunoscută. Cu coada ochiului vedea că Topciu Roman desigur îi aplica lovituri cu piciorul. S-a aflat jos culcat la podea până la 09 aprilie 2009 el l-a cunoscut pe Topciu Roman. La el în odaie i-a fost sustras telefonul mobil. Unul din colegii de cameră i-a spus să se adreseze la sectorul de poliție, că el împreună cu un prieten de-al lui căruia tot i-a fost sustras telefonul mobil, s-a adresat la sectorul de poliție. El mai întâi s-a asigurat că telefonul din întâmplare nu se află prin cameră, a sunat și a văzut că era închis, atunci s-a adresat la sectorul de poliție din str. Florilor, mun. Chișinău. Acolo era prezent Topciu Roman și încă un colaborator de poliție care i-a sugerat să scrie o declarație privind detaliile și circumstanțele furtului. Ei i-a dat un număr de telefon să-i contacteze pe parcurs dacă ceva apare. Probabil colaboratorii de poliție l-au sunat și l-au chemat la sector, unde l-au întrebat dacă are câteva suspecti colegi de cameră. A declarat că sunt două persoane care în opinia lui i-ar fi putut sustrage telefonul. Într-o zi l-au sunat și l-au anunțat ca să adune toți băieții din cameră că ei îi vor face o vizită. A adunat băieții, Topciu Roman cu celălalt colaborator a venit la ei în cameră și a explicat băieților că telefonul a dispărut doar de la ei din cameră, adică a fost sustras de unul din ei. Și a sugerat băieților să reîntoarcă telefonul mobil și că totul va fi rezolvat și va fi scutită urmărirea penală. Totuși la cel apel către băieții nu a fost pozitiv, și telefonul nu a apărut în termenul acordat de către polițiști. Apoi i-au spus să revină cu un sunet peste 3-4 zile și să confirme dacă s-a găsit telefonul său. După ce el a contactat colaboratorii de poliție și i-a spus că telefonul nu i-a fost întors și ei i-au spus că vor continua căutările. Pe data de 07 aprilie 2009, Topciu Roman, lângă strada studenților 7/1, mun. Chișinău, coborând dintr-o mașină de culoare roșie, și i-a spus că telefonul nu s-a găsit. L-a întrebat unde pleacă, i-a spus că pleacă la protest, apoi i-a comunicat să nu spună la nimeni că a vorbit cu el, și a plecat, după ce el nu l-a mai văzut, și nici printre polițiștii care-și făceau serviciu în Piața Marii Adunări Naționale pe Topciu Roman nu l-am văzut în ziua de 07 aprilie 2009. În timp ce se cobora din clădirea universității și se urca în automobilul de model „Vaz”, nimic în întâmplat, discuțiile erau pașnice între ei, erau scuzos că i s-a găsit telefonul. Nu a încercat să fugă din mașină. Ajungând la sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău în birou mai era prezent încă o persoană îmbrăcată în haine civile care nu s-a prezentat cine este. Atunci la sectorul de poliție, bărbatul îmbrăcat în civil i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței. Acesta doar îl insulta cu cuvinte murdare și-l provoca pe Topciu Roman să îl lovească. În biroul sectorului de poliție, Topciu Roman îi aplicat vreo 10 lovituri cu pumnii în regiunea nasului, și vreo 5-6 lovituri cu pumnul în spate.

În biroul din Comisariatul de poliție, Topciu Roman i-a tras cu piciorul în regiunea spatelui în timp de 3-5 minute, 5-6 lovituri puternice în partea de jos. Nu ține minte în ce regiune a feței i-a aplicat lovituri la sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău persoana îmbrăcată în civil. În biroul sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău, în ziua de 09 aprilie 2009, când a fost adus, se aflau Topciu Roman, persoana îmbrăcată în civil și șoferul mașinii care l-a agresat fizic și șoferul automobilului cu care a venit, care stătea pașnic și se juca la laptop. La sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău, în ziua de 09 aprilie 2009 s-a aflat aproximativ o oră, o oră jumătate. Topciu Roman i-a ordonat să scrie explicația precum că a participat la evenimentele din 07 aprilie 2009, i-a oferit un toc și o foaie, s-au aflat atunci într-un birou din Comisariatul de poliție din sect. Râșcani, mun. Chișinău. Tot timpul cât s-au aflat în sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău a fost maltratată de către Topciu Roman aproximativ timp de o oră, doar cu întreruperi cu 10 minute când i-au fost arătate secvențe video cu evenimentele din 07 aprilie 2009. Explicația despre participarea sa la evenimentele din 07 aprilie 2009, a scris-o sub dictarea lui Topciu Roman. La momentul când i s-au luat explicațiile în comisariatul de poliție din sect. Râșcani, mun. Chișinău, nu a cerut prezentarea avocatului, și nici nu i-a fost propus. Pe 09 aprilie 2009, s-a aflat în incinta C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, aproximativ 5-6 ore. Nu poate să spună cu exactitate până la ce oră. În timp ce s-a aflat în incinta Comisariatului de poliție Râșcani, mun. Chișinău, a fost maltratată anume de Topciu Roman, timp de aproximativ 5 minute. Prietenii îi i-au anunțat părinții despre cele întâmplate cu el la 09 aprilie 2009, aproximativ a doua zi. În timp ce s-a aflat în spital și-a schimbat avocatul din oficiu, și după ce și-a ales apărătorul pe Casian Ion, a scris o plângere la procurorul mun. Chișinău, despre faptul maltratării fizice. În timp ce s-a aflat în spital, nu l-a mai văzut pe Topciu Roman în spital. Atât în secvențele video care i s-au arătat de Topciu Roman și de fotografiile prezentate lui, nu s-a găsit niciieri.

A concretizat că martorul Pavlișciuc Mihail în timpul escortării sale la spital l-a strangulat de gât, l-a numit cu cuvinte murdare și în timpul lăzii la Spitalul Sf. Treime, inclusiv, îl numea cu cuvinte murdare și îl amenința (f.d.150-152, 154, vol. II).

Declarațiile martorului Cepoi Oleg Simion, care în ședința instanței de fond a declarat că, din motivul că pe zi are mulți pacienți, nu ține minte evenimentele cu exactitate cele ce s-au întâmplat cu un an în urmă. Cu partea vătămată nu este cunoscut. În conformitate cu obligațiile sale de serviciu, este obligat să examineze pacientul parvenit în secția de internare în timpul serviciului. Nu ține minte la 09 aprilie 2009 să fi fost internat pacientul Roscot Denis în secția de internare și care leziuni corporale le avea. A dat câteva explicații anchetatorului și a venit în timpul serviciului său și a întocmit proces-verbal de audiere a sa. Susține cele indicate în cadrul urmăririi penale integrale. Nu ține minte la 09 aprilie 2009 să fi parvenit la spitalul Sf. Treime un pacient care ar fi avut leziuni corporale în urma maltratării de către laboratorii de poliție. La examinarea pacientului parvenit prin secția de internare de la salvare se fac înscrieri despre starea sănătății și diagnosticul acestuia în registrul de evidență a pacientului. Ca să-și amintească diagnosticul și circumstanțele din 09 aprilie 2009 a pacientului Roscot Denis are nevoie să fac cunoștință cu acest registru. Toți medicii care participă la examinarea bolnavului fac înscrieri în registrul de evidență a bolnavilor sau în registrul de refuzul de internare a bolnavului. În cazul parvenirii bolnavului în secția de internare se fac înscrieri în registrul unic de evidență a bolnavilor, medicul internist examinează bolnavul și după caz cheamă medicul specialist necesar, cum ar fi chirurg, nevrolog, etc., care face înscrierile respective în fișa bolnavului. În cazul în care bolnavul necesită internare în staționar, se întocmește fișa medicală căreia i se dă număr de regulă numărul cu care s-a înregistrat în registrul de evidență, iar în cazul în care bolnavul este trimis acasă sau se transferă la un alt spital, medicul specialist ce a examinat bolnavul și a depistat diagnosticul necesar, întocmește extras din secția de internare, care însoțește bolnavul la transferarea acestuia în alt spital. A fost audiat la serviciu și nu la procuratură. Nu a fost audiat în Procuratura mun. Chișinău, bir. 24, dar a fost audiat la serviciu, dar declarațiile din proces-verbal din 20.10.2009 din f.d.11, vers.

scris în Fișca de acturi nr. 100/24, dat a fost adus la serviciu, dat declarație din procesul verbal din 29.10.2009 din f.d.11, versiu
nt scrise personal de el.

La data 09 aprilie 2009, fiind în serviciu în calitate de medic terapeut, la spitalul „Sfânta Treime”, făcând serviciul în secția de internare, a
st invitat pentru a examina un tânăr care era adus de către un polițist. Din anamneza bolnavului a înțeles că este vorba de o traumă, fapt
ntru care a invitat spre examinare medicul chirurg. Toate datele le ține minte doar cu aproximație, deoarece s-a scurs deja mai mult de doi
ii și ceva, el având spre examinare zilnic aproximativ 60 de pacienți. Diagnosticul traumei, concluziile medicului în urma examinării
olnavului urma să le indice în registru și în alte documente, medicul chirurg. Nu ține minte despre ce traumă mergea vorba, fapt pentru care
ai concret nu poate să comunice nimic. În aceea zi el nu a eliberat careva extrase sau certificate. Posibil că acest pacient a fost trimis la
pitalul de Urgență. Potrivit f.d.200 vol. I, poate să comunice următoarele: că extrasul din 29.10.2009 l-a eliberat el personal potrivit
terpelării din partea organelor de drept în care a indicat datele din registrul de evidență a pacienților și de examinare a acestora la data de
.04.2009, ora 19.05-20.10, fiind posibil în funcția de interimar al șefului secției internare sau la rugămintea șefului secției internare, Larisă
neruc. A mai concretizat instanței că, înscrisurile în registrul de evidență și examinare a pacienților au fost date la 09.04.2009 de către
edicul neurolog, el doar transferând în extras - trimitere datele din acest registru cu diagnosticul pus de către medicul neurolog la
.04.2009. Dat fiind faptul că în statele de personal al Spitalului „Sfânta Treime”, medic neurolog este angajat doar prin cumul, venind
ntru examinare doar la solicitare, iată din ce cauză extrasul l-a scris el și nu medicul neurolog. Posibil că chirurgul examinând pacientul la
.04.2009, nu a găsit patologie chirurgicală la acest pacient, cum ar fi traumă deschisă, iată din ce cauză concluziile fiind date doar de
edic neurolog. Diagnosticul, potrivit extrasului la 09.04.2009, fiind pus și concluzionat de către medicul neurolog: traumă cranio-cerebrală
chisă. A explicat instanței că, potrivit ordinului Ministerului Sănătății, concluzia cu diagnosticul „comoție cerebrală” o poate da doar
edicul neurolog-chirurg, neurolog ca atare fiind în posibilitate doar a concluziona doar cu aproximație comoția cerebrală. Nu ține minte
ică la 09.04.2009, pacientul Roscot Denis, a explicat sau nu circumstanțele primirii căror va traume. Extrasul - trimitere l-a întocmit potrivit
telor înregistrate în registrul de examinare a pacienților. Din registrul de evidență de examinare a pacienților, medicul neurolog a indicat că
icientul a fost bătut anume de polițist, de cine anume nu se indică. Pacientul a fost reținut pe str. Studenților, blocul 3 mun. Chișinău, adus
e către Pavliciuc Mihail. A dat explicații în cadrul urmăririi penale din datele indicate în registru de evidență a pacienților scrise de către
edicul neurolog, precum că Roscot Denis, a fost bătut de un polițist, ci nu a fost scris de el. Nici nu ține minte dacă a discutat personal cu
oscot Denis sau nu (f.d. 158, 240, vol.II).

Declarațiile martorului Bordea Vadim Valeriu, care în ședința de judecată a declarat că, pe Roscot Denis îl cunoaște, sunt prieteni. Se
nosce deja de doi ani. Pe data de 09 aprilie 2009, pe la orele 09.00-11.00, l-a văzut pe Roscot Denis la blocul de studii din str. Studenților
un. Chișinău, mergea benevol, dar a fost însoțit de o persoană. Persoana care-l însoțea era îmbrăcat în civil. Unde au plecat ambii nu a
izut. În aceea zi nu l-a mai văzut pe Roscot Denis. În ziua când l-a văzut pe Roscot Denis, la 09.04.2009, acesta nu avea careva leziuni
orporale vizibile. Peste vreo două săptămâni l-a văzut pe Roscot Denis la căminul studențesc. Roscot Denis i-a comunicat că a fost bătut
e polițiști, de care anume el nu știe. Nu l-a întrebat pe Roscot Denis unde a plecat pe 09 aprilie 2009 împreună cu persoana îmbrăcată în
vil. Roscot Denis i-a spus că a fost bătut de polițiști în legătură cu evenimentele din 07 aprilie 2009. La orele 11.00, pe 09 aprilie 2009, era
trerupere la ore. Pe Roscot Denis l-a văzut pe 09 aprilie 2009 înjur de trei metri depărtare de la dânsul. Persoana care l-a însoțit pe Rosco
enis l-a văzut din pat, în față nu-l cunoaște. Persoana aceea era de statură mijlocie cu o constituție plină, era o singură persoană care l-a
soțit pe Roscot Denis. Ei împreună s-au urcat într-un automobil de model „Vaz” de culoare albastră. Până a se duce cu persoana
cunoscută în mașină, Roscot Denis nu s-a plâns că ar fi fost bolnav, sau ar fi fost bătut de cineva, sau s-ar fi simțit rău. Înainte de a se
ice leziuni pe față nu erau la Roscot Denis. Peste două săptămâni când s-a întâlnit iarăși cu Roscot Denis, pe față nu avea leziuni vizibile
lte semne vizibile la el nu a văzut, numai din cele ce a auzit de la el. A văzut interviul la televiziune programul „ProTV”, unde Roscot Denis
dat interviu precum că a fost maltratat de către polițiști în urma căruia a avut comoție cerebrală și se afla în spital. De asemenea, acelaș
cru l-a auzit și de la Roscot Denis personal. A concretizat instanței că a văzut momentul urcării lui Roscot Denis în automobilul de mode
Vaz” de culoare albastră, dânsul s-a urcat în automobil liber, benevol, fără a fi forțat de cineva și nu a dorit să fugă (f.d.159, vol.II).

Declarațiile martorului Pavliciuc Mihail Fiodor, care în ședința de judecată a explicat că, cu partea vătămată nu este cunoscut. Cu
opciu Roman este cunoscut, sunt colegi de serviciu. Pe data de 07 aprilie 2009 a fost implicat în serviciu pentru menținerea ordinii publice
Piața Marii Adunări Naționale, în urma cărora a primit leziuni și comoții cerebrale fapt pentru care a fost transportat la spitalul M.A.I. A
dua sau a treia zi s-a prezentat la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău pentru a anunța conducerea despre faptul că se află în concediu medical și
borându-se pe scări de către cineva din conducere, nu-și amintește de cine, i s-a ordonat să-l conducă pe un tânăr la spitalul nr.3
Sf.Treime” din mun. Chișinău pentru a fi examinat medical. Mai era împreună cu un colaborat de poliție, dar nu-și amintește cu cine, s-a
cat într-un automobil și a plecat la spitalul nr.3 „Sf.Treime” din mun. Chișinău. L-a adus pe tânărul respectiv în secția de internare a
italului nr.3 „Sf.Treime” din mun. Chișinău, unde a fost examinat, s-a întocmit careva acte medicale și s-a adus la cunoștință că trebuie de
ternat la spitalul de urgență. A venit salvarea, el împreună cu tânărul bolnav a urcat în salvare și a plecat la spitalul de urgență. Împreună cu
edicul de la salvare s-au prezentat la spitalul de urgență unde a fost examinat tânărul, medicul i-a comunicat că tânărul bolnav, trebuie să fie
ternat în spitalul de urgență. A telefonat conducerea, le-a explicat despre internarea bolnavului în spital, conducerea a prezentat do
laboratori de poliție care au asigurat paza tânărului, după ce colaboratorii au venit, el a plecat. Nu ține minte dacă tânărul pe care l-a însoțit
spital să fi avut careva leziuni pe față. Când i s-a dat ordonarea să însoțească tânărul la medic, i s-a dat și o îndreptare. Nu-și amintește
act ca tânărul din ziua de 09 aprilie 2009 să fi fost Roscot Denis prezent din sală. Deoarece se simțea rău, nu-și amintește dacă persoana
nărul condus de el la spital să fi fost partea vătămată prezentă în sala de ședințe. Nu ține minte cât timp s-a aflat lângă tânărul acela. Nu i s
explicat necesitatea prezentării tânărului la medic și nici nu a discutat cu acest tânăr în timp ce s-a aflat lângă el. Posibil că ceva a discutat
r ce anume nu ține minte că a trecut mult timp. Nu ține minte dacă s-a urcat la volanul mașinii care a condus la spital tânărul. Nu ține minte
sau celălalt colaborator să fi interzis medicului să discute cu tânărul adus. Nu a numit pe nimeni cu cuvinte necenzurate și anume pe tânărul
escortat, nu l-a escortat de gât și nu a întreprins asemenea acțiuni de acest gen. Nu ține minte ca tânărul care l-a escortat să se fi plâns de
reva dureri sau traume (f.d.160, vol.II).

Declarațiile martorului Rotaru Tamara Mihai, care în ședința de judecată a declarat că, pe Roscot Denis îl cunoaște, i-a asigura
istența juridică de apărare la 09 aprilie 2009, în cadrul Comisariatului de Poliție sect.Râșcani, mun.Chișinău, în cadrul efectuării acțiunilor
e urmărire penală. În jurul orelor 17.00, s-a prezentat în incinta Comisariatului de Poliție Râșcani, mun.Chișinău, la ofițerul de urmărire
nală Rusu Elena. Roscot Denis se bănuia la acel moment în participarea acțiunilor violente împotriva organelor de securitate a ordinii
blice. Pe față și gât Roscot Denis avea pete roșii, echimoze. Atunci ea l-a întrebat cum se simte, el i-a răspuns că acuză dureri mari de
p, și de grețuri, i-a comunicat că suferă de o boală de ochi, ce diagnoză nu cunoaște, și vedea rău. La moment s-a agravat situația
nătății. Ea l-a întrebat ce s-a întâmplat pe Roscot Denis, el i-a comunicat că a fost bătut de careva colaboratori de poliție, de cine anume
i i-a spus, și unde anume a fost bătut nu ține minte. În biroul ofițerului de urmărire penală în afară de ei doi și ofițer, se mai afla și
ocuratorul Sergiu Catană. Ea nu știe cine l-a adus pe Roscot Denis în birou, dar ea când venise, el era deja acolo. Procurorul nu a participa
careva acțiuni de urmărire penală. el periodic intra și iese. Concret nu poate să spună. dar din spusele lui Roscot Denis a înțeles că

insul a fost bătut după ce a fost reținut. A concretizat instanței că din spusele lui Denis Roscot a aflat că el din copilărie suferă de o boală la ochi, care anume nu cunoaște, și că în urma bătăii această boală s-a agravat. Văzînd acestea, ea în ziua aceea, a depus un demers înscris cu numele comisariului sec. Râșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat să fie prezentă ambulanța și să fie examinat Roscot Denis. Din spusele ofițerului de urmărire penală, a aflat că lui Roscot Denis i-a fost acordată asistența medicală. Deoarece Roscot Denis se simțea rău din cauza acestei intrînd în obligațiunile sale de serviciu, ea a înaintat demersul privind acordarea acestuia a asistenței medicale. Interogarea lui Roscot Denis a avut loc, deoarece a aflat și a observat echimozele pe fața acestuia la sfîrșitul acțiunilor de urmărire penală (f.d. 170, vol.II).

Declarațiunile martorului Barbaroș Vasile Ion., care în ședința de judecată a declarat că, pe Roscot Denis îl cunoaște din primul an de cîltate, sunt prieteni, se cunosc de trei ani. Pe data de 07 aprilie 2009 a fost în Piața Marii Adunări Naționale cu niște colegi, nu ține minte ce oră, dar pe Roscot Denis nu l-a văzut. Pe data de 09 aprilie 2009, în prima jumătate a zilei, nu știe la ce oră, s-a apropiat Denis Roscot și i-a comunicat că i s-a găsit telefonul mobil ce i-a fost furat anterior fapt pentru care i-a transmis setul de caiete și i-a comunicat că împreună cu polițistul de sector pleacă la sectorul de poliție Râșcani, mun. Chișinău și că va veni după caiete mai spre seară. Nu cunoaște pe cine anume a plecat Denis Roscot la sectorul de poliție, deoarece persoana se afla prea departe și nu a avut posibilitate să-l memoreze și nu a văzut ca Denis Roscot să fi discutat cu cineva înainte de a-i transmite caietele. A doua zi dimineața pe data de 10 aprilie 2009, la ei în jur după a venit prodecanul facultății, Ciobanu Gheorghe care a verificat prezența studenților la ore, din grupa lor lipsea doar Denis Roscot și prodecanul a comunicat că probabil Roscot Denis este reținut în legătură cu evenimentele din 07 aprilie 2009. De la vecinii din odaia din care locuia Denis Roscot, a aflat că Denis Roscot pe data de 09 aprilie 2009 seara nu a mai venit acasă. Prin intermediul internetului și anume pe site-ul „Jurnal TV.md”, a văzut secvențele în care Denis Roscot se afla în spital. Din spusele lui Roscot Denis a aflat că el a stat în spital din cauza bătăii primite de la colaboratorii de poliție. Roscot Denis nu i-a comunicat unde anume a fost bătut, în care local. Roscot Denis nu i-a comunicat din care părți ale corpului a fost bătut de colaboratorii de poliție. Nu ține minte dacă Roscot Denis i-a comunicat despre faptul că seara din 09 aprilie 2009 s-a aflat și în incinta C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău. Denis Roscot i-a comunicat că a fost bătut, deoarece acesta a fost bănuit că a fost implicat în dezordinile în masă petrecute la data de 07 aprilie 2009. Roscot Denis nu i-a comunicat din ce motive a fost bătut. În secvențele de pe imaginile de pe internet a văzut că Roscot Denis avea pe față vânătăi la ochi. Până a pleca la sectorul de poliție, pe față sau pe corp Roscot Denis nu avea careva semne de bătăi sau leziuni. Nu s-a plîns de careva boală. Denis Roscot nu i-a spus concret din ce cauză, pentru care acțiuni de dezordine în masă, a fost bătut de colaboratorii de poliție. Denis Roscot i-a comunicat că a fost vinuit și ulterior maltratat de colaboratorii poliției pentru faptul că a participat la acțiuni de dezordine în masă și a aruncat pietre în fața colaboratorii de poliție în ziua de 07 aprilie 2009, însă dacă a participat sau nu, nu i-a comunicat. La 07 aprilie 2009, pe la orele prînzului, împreună cu Roscot Denis și cu careva colegi, s-au pornit în Piața Marii Adunări Naționale să vadă ce se întîmplă. S-a despărțit cu Denis Roscot neajungînd la Piața Marii Adunări Naționale. A concretizat instanței că nu ține minte dacă a ajuns în Piața Marii Adunări Naționale cu Denis Roscot sau dacă s-au despărțit mai devreme. Nu ține minte unde s-au despărțit cu Denis Roscot 07 aprilie 2009. Posibil că s-au despărțit și în Piața Marii Adunări Naționale cu Roscot Denis. A confirmat faptul că cineva la chemat pe Denis Roscot să se apropie de el și să se afla departe de ei, nu a memorizat această persoană și nu poate să comunice cum arăta. N-ar putea să recunoască persoana care l-a chemat pe Denis Roscot la 09 aprilie 2009, cînd ei s-au aflat la universitate. Susține declarațiunile date în cadrul urmăririi penale și a comunicațiunile lui Roscot Denis a fost maltratat de către polițistul de sector. Înainte de a semna procesul-verbal din cadrul urmăririi penale, l-a citit și l-a informat benevol. Procesul-verbal este scris personal de mîna sa. Susține declarațiunile date în cadrul urmăririi penale și anume despre faptul că Denis Roscot a fost maltratat la Comisariatul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău. Cu Roscot Denis sunt colegi de grupă și prieteni. Se cunosc de trei ani de zile. Nu a auzit de la Roscot Denis că dînsul ar fi suferit de careva boală. Roscot Denis scrie și citește fără ochelari, și nu are ochelari. După ce s-a petrecut maltratarea Roscot Denis nu poartă ochelari. L-a văzut de cîteva ori pe Roscot Denis cînd i se înroșesc ochii după ce obosea. Roscot Denis nu i-a comunicat dacă i-a fost găsit telefonul după ce a fost chemat de colaboratorul de poliție (f.d. 171, iol.II).

Declarațiunile martorului Bulmaga Isor Ion, care în ședința de judecată a declarat cu inculpatul Topciu Roman sunt colegi de serviciu, se cunosc din anul 2007, sunt și prieteni. Pe Denis Roscot îl cunoaște în urma executării funcțiilor de serviciu din data de 09 aprilie 2009. Prin procesul-verbal verbal al Comisarului C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, Sergiu Paiu, la 09 aprilie 2009, a primit indicații într-u stabilirea persoanelor ce au participat la dezordinea în masă din 07 aprilie 2009, din Piața Marii Adunări Naționale. Împreună cu Topciu Roman pe data de 09 aprilie 2009, pe la orele 10.00 dimineața, s-au deplasat la blocul de studii a Universității Tehnice din Moldova. Topciu Roman a coborât din automobil și s-a deplasat spre blocul de studii. Peste aproximativ 10-15 minute a venit împreună cu Roscot Denis, comunicîndu-i că această persoană a participat la dezordine în masă la 07 aprilie 2009 din Piața Marii Adunări Naționale. Denis Roscot s-a urcat benevol, neforțat în automobil din banca din spate. Roman Topciu s-a așezat de asemenea pe banca din spate prin ușa din dreapta. S-au pornit spre Comisariatul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău. În apropierea sectorului de poliție nr.4 din str. Florilor 12/1, mun. Chișinău, Topciu Roman l-a informat să stopeze automobilul pe 2-3 minute să-și ia din sector careva materiale. Pe drum spre Comisariatul de Poliție, i-a pus întrebări lui Roscot Denis referitor la datele sale de anchetă, apoi din partea lui Topciu Roman au urmat întrebări referitor la participarea lui Denis Roscot la dezordinea în masă în ziua din 07 aprilie 2009, în Piața Marii Adunări Naționale. La întrebările puse, Roscot Denis a recunoscut că într-adevăr a participat la dezordinile din masă din 07 aprilie 2009, inițial participînd la un miting pașnic, și după ce s-au început dezordinile în masă, împreună cu ceilalți a aruncat cu pietre în fața colaboratorii de poliție. La un moment dat, Topciu Roman i-a arătat lui Roscot Denis o fotografie, unde Roscot Denis era cu o piatră în mîna. În momentul cînd stopa automobilul la sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău, Denis Roscot l-a lovit probabil cu tîl pe Topciu Roman, a deschis ușa automobilului și a încercat să fugă în direcția străzii studenților, mun. Chișinău. Topciu Roman a deschis ușa și a fugit după Roscot Denis. Peste o distanță de aproximativ 10 metri de automobil, Topciu Roman l-a oprit pe Roscot Denis, probabil s-a împiedicat și ambii au căzut jos la pămînt. Topciu Roman era căzuț asupra lui Denis Roscot, i-a ajutat pe ambii să se ridice, în momentul cînd s-a ridicat l-a observat pe Denis Roscot cum se ținea de nas și era roșu și sîngeră. Toți trei au intrat în incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău. A plecat cu Roscot Denis la lavoar să se spele pe față, iar Topciu Roman și-a luat materialele care avea nevoie și toți trei au ieșit din incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău. Toate aceste evenimente le-a văzut o persoană civilă, Gnaciuc Vădim, care era invitată la audiență la sectorul de poliție la polițistul Chilat. Toți trei au urcat în automobil și au plecat la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău. La unitatea de gardă a C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, a înregistrat în procesul-verbal persoana adusă Roscot Denis, s-au urcat la etajul trei în biroul lui Topciu Roman. La ușa biroului lui Topciu Roman, îl așteptau două persoane civile una de genul masculin, alta de genul feminin, Roman Topciu a intrat cu aceste persoane în birou, în timp ce el cu Denis Roscot a urcat la etajul 4 la biroul experților, pentru ca Denis Roscot să fie fotografiat, înregistrat video și dactiloscopiaț. După ce a finalizat procedura la experți, a coborât cu Denis Roscot la unitatea de gardă la etajul unu, pentru a fi audiat. El îi puneam întrebări lui Denis Roscot referitor la evenimentele din 07 aprilie 2009. Denis Roscot personal în scris a răspuns la întrebările puse de el. Ulterior, l-a predat pe Roscot Denis Ofițerului de Urmărire Penală de serviciu din acea zi, Rusu Elena. El a plecat la sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău și în ziua aceea Denis Roscot Denis nu s-a mai văzut. În timp ce l-a audiat pe Denis Roscot la unitatea de gardă, Topciu Roman periodic intra și ieșea din birou, ceva discuta, însă ce întrebări concrete i-a pus lui Denis Roscot nu ține minte. Alt cineva în afară de el, Topciu Roman, experți și

șoferul Rusu Elena, nu l-a mai audiat pe Denis Roscot în acea zi. Nu poate să spună precis, dar i se pare că Topciu Roman nu s-a aflat în contact cu Roscot Denis în ziua din 09 aprilie 2009, practic tot timpul se afla și el cu ei. În afară de unitatea de gardă, biroul lui Topciu Roman roul experților, Roscot Denis nu a mai fost dus nicăieri sau în oarecare alt birou din incinta Comisariatului Râșcani, mun. Chișinău din ziua din 09 aprilie 2009. După ce a avut tentativa de a fugi din automobil, Roscot Denis era îngrijorat, avea un comportament speriat. Roscot Denis în automobil a aflat de ce a fost chemat de Topciu Roman, fapt pentru care benevol fără nici o grijă s-a urcat în automobil. Roscot Denis a fost predat ofițerului de urmărire penală de serviciu aproximativ peste o oră, o oră jumătate după ce a fost adus în comisariat. La momentul predării lui Ofițerului de serviciu, careva leziuni corporale pe față și corp nu avea, decât nasul era puțin inflammat și roșu. Roscot Denis nu era încătușat, mergea liber. El personal l-a predat pe Denis Roscot ofițerului de serviciu Elena Rusu. În momentul când a fost ținut și urcat în automobil Denis Roscot careva leziuni corporale pe față nu avea, iar pe mâini avea zgârâeturi probabil pe faptul că a fost urcat cu pietre. El personal nu a văzut, dar din spusele lui Topciu Roman de durere a înțeles că Denis Roscot l-a lovit pe Topciu Roman în oglinda retrovizoare din salonul automobilului, a văzut cum ambii se foșneau, iar Topciu Roman se ținea din partea stângă a corpului. În incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău, Roscot Denis nu a fost chestionat. A intrat doar până la lavoar să se spele, s-a aflat în incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău, aproximativ 5 minute. Nu a intrat în careva birouri nici el, nici Roscot Denis, din sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău. A confirmat faptul că a fost audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de martor. Ofițerul de serviciu Elena Rusu nu a aflat la unitatea de gardă unde l-a predat pe Roscot Denis. Nu ține minte dacă Roscot Denis a fost sau nu chestionat în biroul lui Topciu Roman în ziua din 09 aprilie 2009. În momentul când a încercat să evadeze din automobil Roscot Denis și ulterior a fost ajuns de Topciu Roman, ei ambii au căzut pe trotuar. Consideră că Roscot Denis nu a discutat cu altcineva în holul Comisariatului de Poliție lângă biroul lui Topciu Roman. A vizualizat careva secvențe video prezentate de către experții lor din comisariat și altele din internet, în urma cărora Topciu Roman l-a cunoscut și a stabilit că Roscot Denis a participat la evenimentele de dezordine în masă în ziua din 07 aprilie 2009 în Piața Marii Dunări Naționale. S-au îndreptat pe str. Studenților, mun. Chișinău spre Universitatea Tehnică din Moldova, deja știind că anume Roscot Denis era participant la evenimentele din 07 aprilie 2009. I-a luat explicațiile lui Roscot Denis fără ca acesta să fie asistat de cineva, deoarece a major. Răspunsurile la întrebările sale, Roscot Denis le-a dat în scris personal. După ce l-a predat pe Roscot Denis ofițerului de serviciu probabil că Topciu Roman a rămas în comisariat, iar el a plecat de unul singur la sectorul de poliție nr.4. Probabil că în ziua de 09 aprilie 2009 s-au mai văzut cu Topciu Roman. Aproximativ peste o săptămână sau mai mult, a aflat, nu ține minte de la cine, despre faptul că Roscot Denis a depus o plângere la Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău pe faptul că a fost maltratat de către Topciu Roman în ziua din 07 aprilie 2009 și a fost adus la Comisariatul de poliție. Chiar s-a mirat de ce nu pe dânsul a scris plângere, dar pe Topciu Roman, deoarece mai mult cu Roscot Denis s-a aflat el. L-a întrebat despre plângerea depusă pe Topciu Roman din partea lui Roscot Denis, la ce Topciu Roman a rămas irat de ce s-a întâmplat, nu a recunoscut faptul că l-a maltratat pe Roscot Denis (f.d.173-174, vol.II).

Declarațiile martorului Gnaciuc Vădim Tudor, care în ședința de judecată a declarat că, pe Roscot Denis l-a văzut pentru prima dată lângă sectorul de poliție nr.4 din str. Florilor, mun. Chișinău, după câteva zile după evenimentele din 07 aprilie 2009. Aflându-se în str. Florilor mun. Chișinău lângă sectorul de poliție nr.4, a observat un automobil de model „Vaz”, nemarcat, de culoare albastru deschis, din care Roscot Denis a fugit spre str. Studenților, mun. Chișinău. Din același automobil îndată a ieșit Topciu Roman care la o distanță nu prea mare a ajuns pe Roscot Denis și l-a stopat. Topciu Roman l-a apucat de haine pe Roscot Denis și ambii au căzut jos. Din același automobil a ieșit și șoferul automobilului, s-a apropiat de ei doi, împreună cu Topciu Roman l-au dus pe Roscot Denis de mâini în sectorul de poliție proximitativ peste vreo 10-15 minute toți trei au ieșit din sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău. S-a aflat la o distanță de aproximativ 30-40 metri de cei căzuți jos, Denis Roscot și Topciu Roman, careva leziuni corporale la Roscot Denis nu a văzut. Nu ține minte dacă Roscot Denis s-ar fi ridicat singur sau cu ajutorul cuiva după căderea împreună cu Topciu Roman. Exact nu ține minte, dar probabil că în timp ce s-a apropiat șoferul automobilului, Topciu Roman și Roscot Denis, încă se mai aflau jos la pământ. Topciu Roman și Roscot Denis au căzut pe trotuar. În momentul când Topciu Roman l-a ajuns pe Roscot Denis, a văzut cum Roscot Denis i-a aplicat lui Topciu Roman o lovitură cu mâna în regiunea capului, nu știe dacă a făcut-o intenționat sau nu. În timp când toți trei Topciu Roman, Roscot Denis și șoferul automobilului se aflau în incinta sectorului de poliție, el periodic intra și ieșea din sector. A intrat în incinta sectorului de poliție și în coridor și se afla nimeni. Unde ei se aflau nu cunoaște, și dacă se aflau toți trei în același birou de asemenea nu cunoaște. Aflându-se în coridor sectorului de poliție nu a auzit gălăgie, vorbe sau discuții. În momentul când Topciu Roman l-a ajuns pe Roscot Denis, din întoarcere cu el și cu Roscot Denis l-a lovit, nu cunoaște intenționat sau nu, pe Topciu Roman în regiunea capului. Careva leziuni corporale atât la Topciu Roman, cât și la Roscot Denis nu a văzut. În momentul când Roscot Denis a fost dus de mâini de către Topciu Roman și șoferul automobilului în sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău au trecut pe lângă dânsul la o distanță de aproximativ un metru sau doi și nici atunci nu a văzut careva leziuni corporale la Roscot Denis. Nu a observat dacă Denis Roscot s-ar fi ținut de careva părți ale corpului în momentul când a fost adus în incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău. Nu a observat dacă se ținea de față sau nu. Automobilul a staționat la o distanță de aproximativ 10-15 metri de el. Nu a observat dacă cineva l-a lovit pe cineva în momentul când s-a oprit automobilul. Roscot Denis a ieșit din automobil, din spatele șoferului. Aproximativ peste o oră a stat de vorbă cu șoferul automobilului despre faptul ce a văzut lângă sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău, a scris pe marginea acestor evenimente o explicație în scris. Șoferul l-a rugat să aștepte până se întoarce să dea explicații referitor la ce a văzut la sectorul de poliție. În momentul când au ieșit toți trei din incinta sectorului de poliție nr.4 mun. Chișinău s-a aflat la o distanță de aproximativ un metru sau doi de ei, Roscot Denis careva leziuni sau semne vizibile pe față sau corp nu avea. De mai multe ori a dat explicații pe marginea celor văzute de către el la 09 aprilie 2009 lângă sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău în legătură cu evenimentele relatate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată. Cu Topciu Roman nu se află în nici o relație ulterioară evenimentelor din 09 aprilie 2009, nu l-a cunoscut niciodată pe Topciu Roman (f.d.175, vol.II).

Declarațiile martorului Rodnițchi Mariana Constantin, care în ședința de judecată a declarat că, din sala de judecată îl cunoaște doar pe Topciu Roman. În luna mai 2007, a făcut cunoștință cu Topciu Roman, deoarece dânsul exercita funcția de polițist la Poliția Criminală și pe numele său și al mamei a venit o plângere la care ea a dat explicații. Peste aproximativ jumătate de an, s-a adresat la Topciu Roman cu o plângere referitor la atragerea la răspundere penală a unei persoane necunoscute cu care a făcut schimb de telefoane mobile, prin avizul de pe site-ul „www.999.md”, alte întâlniri cu Topciu Roman nu a avut. La data de 09 aprilie 2009, ea aflându-se acasă, se afla la balcon, întindea rufe. Apartamentul său se află la etajul cinci amplasat deasupra sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău. Pe la orele prânzului a văzut cum în fața casei s-a oprit un automobil de model „VAZ” de culoare vișinie, din care a ieșit o persoană de genul masculin, înalt, de vârstă aproximativ 23 ani, cu părul castaniu, și a început să alerge în direcția str. Studenților, mun. Chișinău. Atunci Topciu Roman a încercat să-l țină, și ajungându-l l-a apucat de braț, în timp ce persoana care fugea, a încercat să-l lovească pe Topciu Roman înapoi peste mână. A ieșit și a treia persoană din același automobil care a început să alerge din urma lor, însă Topciu Roman împreună cu persoana care fugea de la el, au căzut ambii jos la pământ. A treia persoană s-a apropiat de ei, l-a ajutat să-l ridice de la pământ și toți trei au intrat în sectorul de poliție. Persoana necunoscută care a văzut-o la 09 aprilie 2009, după care fugea Topciu Roman, la față nu a văzut-o, deoarece se afla la etajul cinci. Din automobil Topciu Roman a ieșit de pe scaunul șoferului, băiatul care alerge a ieșit de pe banda din spate a automobilului din partea șoferului, a treia persoană necunoscută a ieșit prin ușa din spate a automobilului din partea dreaptă. În afară de

este trei persoane, în fața sectorului de poliție nu mai erau alte persoane nici prin apropiere. Băiatul care a fugit din automobil era îmbrăcat în haine negre, pe care l-a cunoscut la 09 aprilie 2009, deoarece în acea zi a fost adus la Comisariatul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, de către crăitorii poliției Râșcani, Topciu Roman și Bulmaga Igor. Când a fost adus partea vătămată în Comisariatul de poliție, se ținea cu mâna de la nas. El l-a avut în acel moment deținea funcția de ajutor operativ de serviciu din cadrul C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, l-a întrebat pe Roscot Denis ce a pățit la nas, acesta i-a răspuns că a fost reținut de către doi colaboratori de poliție, a încercat să fugă și împreună cu unul din ei a căzut la pământ. Luând mâna de la nas, semne vizibile de echimoze sau sânge nu avea. Acesta a fost scris în cartea de evidență a reținuților, după ce a fost dus în biroul de serviciu la etajul trei. Aproximativ peste 20-30 minute a fost adus Roscot Denis de către ofițerul operativ de sector Bulmaga Igor, care i-a luat explicații în biroul de serviciu la etajul trei. Apoi iarăși au plecat năvălind sus, unde anume nu știe. Mai departe ce s-a întâmplat nu ține minte, deoarece erau mulți reținuți în ziua aceea. Nu ține minte dacă în acea zi l-a mai văzut sau nu pe Topciu Roman, în ziua aceea a făcut serviciu până a doua zi la 10 aprilie 2009. Medicii de la salvare nu au fost chemați în seara aceea. L-a memorizat pe Roscot Denis după statură, era înalt, slăbuț, dar în ce haine era îmbrăcat nu ține minte. Pe Roscot Denis l-a adus la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău pe la orele prânzului, sau după prânz, nu ține minte. Nu ține minte Topciu Roman în ce haine era îmbrăcat la 09 aprilie 2009. Nu ține minte nici Bulmaga Igor în ce haine era îmbrăcat la 09 aprilie 2009. Nu ține minte câte persoane au fost reținute în ziua de 09 aprilie 2009, pe care crede el că ar putea să-i recunoască după statură sau la înfățișare, dar nu pe toți. În cadrul urmăririi penale a fost audiat de către un procuror din Procuratura mun. Chișinău, și i-a comunicat aceleași circumstanțe ca și la ședința de judecată (f.d. 183, vol.II).

Declarațiile martorului Ceban Petru Emilian, care în ședința de judecată a declarat că, din sala de judecată îi este cunoscută partea vătămată, pe care l-a cunoscut la 09 aprilie 2009, deoarece în acea zi a fost adus la Comisariatul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, de către crăitorii poliției Râșcani, Topciu Roman și Bulmaga Igor. Când a fost adus partea vătămată în Comisariatul de poliție, se ținea cu mâna de la nas. El l-a avut în acel moment deținea funcția de ajutor operativ de serviciu din cadrul C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, l-a întrebat pe Roscot Denis ce a pățit la nas, acesta i-a răspuns că a fost reținut de către doi colaboratori de poliție, a încercat să fugă și împreună cu unul din ei a căzut la pământ. Luând mâna de la nas, semne vizibile de echimoze sau sânge nu avea. Acesta a fost scris în cartea de evidență a reținuților, după ce a fost dus în biroul de serviciu la etajul trei. Aproximativ peste 20-30 minute a fost adus Roscot Denis de către ofițerul operativ de sector Bulmaga Igor, care i-a luat explicații în biroul de serviciu la etajul trei. Apoi iarăși au plecat năvălind sus, unde anume nu știe. Mai departe ce s-a întâmplat nu ține minte, deoarece erau mulți reținuți în ziua aceea. Nu ține minte dacă în acea zi l-a mai văzut sau nu pe Topciu Roman, în ziua aceea a făcut serviciu până a doua zi la 10 aprilie 2009. Medicii de la salvare nu au fost chemați în seara aceea. L-a memorizat pe Roscot Denis după statură, era înalt, slăbuț, dar în ce haine era îmbrăcat nu ține minte. Pe Roscot Denis l-a adus la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău pe la orele prânzului, sau după prânz, nu ține minte. Nu ține minte Topciu Roman în ce haine era îmbrăcat la 09 aprilie 2009. Nu ține minte nici Bulmaga Igor în ce haine era îmbrăcat la 09 aprilie 2009. Nu ține minte câte persoane au fost reținute în ziua de 09 aprilie 2009, pe care crede el că ar putea să-i recunoască după statură sau la înfățișare, dar nu pe toți. În cadrul urmăririi penale a fost audiat de către un procuror din Procuratura mun. Chișinău, și i-a comunicat aceleași circumstanțe ca și la ședința de judecată (f.d. 183, vol.II).

Declarațiile martorului Guscă Evghenii, care în ședința de judecată a declarat că, în luna aprilie 2009, Topciu Roman în vederea exercitării funcțiilor de serviciu, i-a expediat în adresa sa o citație în baza căreia s-a prezentat la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău. Pe motiv că a fost pentru prima oară invitat la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, pe la orele 13.00 în timpul prânzului, s-a prezentat cu mama sa, hidirim Tatiana. S-a prezentat împreună cu mama sa la etajul trei la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, stând și așteptând orele de primire în biroul nr.213, în timp ce pe coridor venea Topciu Roman cu încă un colaborator de poliție care aducea o persoană reținută. Pe motiv că Topciu Roman i-a înmănat citația de prezentare, l-a cunoscut și s-a apropiat de dumnealui. Topciu Roman i-a comunicat să-l meargă teptele aproximativ 10 minute. Persoana care a fost reținută se ținea de nas cu mâna. Persoana reținută a fost pusă la perete cu fața. În timp ce s-a aflat în coridor cu persoana reținută, a intrat cu el în discuție, l-a întrebat ce s-a întâmplat. La ce dânsul i-a explicat că în momentul ținerii lui a căzut jos și s-a lovit cu nasul de pământ. Aproximativ peste 10 minute, Topciu Roman a ieșit în coridor, atunci persoana reținută i-a comunicat că are nevoie să plece la veceu. Persoana reținută a fost condusă la veceu, Topciu Roman cu acel inspector l-a așteptat, după ce cel de-al doilea colaborator de poliție a plecat cu persoana reținută, iar el a intrat în biroul lui Topciu Roman și a scris explicație în prezența lui Topciu Roman. Persoana reținută nu i-a explicat motivul reținerii sale, însă când a luat mâna de la nas, careve semne vizibile de sânge, echimoze nu avea. Ulterior, nu s-a întâlnit cu persoana reținută, însă a fost invitat la Procuratură la urmărirea penală și recunoască persoana reținută după fotografie. Persoana care a fost reținută este Roscot Denis, prezent în sala de judecată. Când a venit la Comisariatul de Poliție, a fost înregistrat într-un registru, prezentând polițistului de serviciu citația. A fost invitat pe un caz de furt cu numere de înmatriculare a automobilului din parcare auto la care lucrează paznic. Persoana reținută era îmbrăcată în scurtă neagră, pantaloni blug tunecați. Nu ține minte în ce era îmbrăcat în ziua aceea Topciu Roman. Al doilea inspector care era, precis nu ține minte, dar crede că era îmbrăcat în uniformă de serviciu. Nu cunoaște de unde de origine sau din ce localitate a fost reținutul, l-a întrebat doar cei cu el. Nu poate să spună în ce stare era persoana reținută, posibil liniștit, posibil agitat. Discutând cu el, persoana reținută periodic se întorcea cu fața la el și laboratorii de poliție nu erau. În preajma lor se mai afla și mama sa, alte persoane nu se aflau pe coridor (f.d. 184, vol.II).

Declarațiile expertului Vicol Aurel Gheorghe, care în ședința de judecată a declarat că, referitor la referirea timpului producerii leziunilor în raportul de expertiză în comisie din data de 01.04.2012, poate specifica că s-a menționat cu o mai mare decizie din motivul s-au spus cu certitudine fiind că întrebările expuse în fața comisiei au cerut aceste condiții. În raportul de expertiză primară din 22.10.2009, nu s-a expus cu certitudine din motivul că s-a emis concluzia în linii generale asupra tuturor leziunilor. Deci, expertiza în comisie petrecută la data de 01.04.2012 este mai precisă. Referitor la aspectul morfologic se subînțelege prin aspectul general al leziunilor, în cazul dat culoarea echimozelor. În baza culorii echimozelor s-a fixat timpul producerii acestora. La efectuarea expertizei în comisie din data de 01.04.2012, s-a prezentat documente și cauza penală, cum ar fi: fișa medicală de ambulator, raportul de expertiză medico - legală din 02.11.2009, raportul de examinare medico - legală din 14.04.2009. La efectuarea expertizei primare din 22.10.2009, a fost prezentat doar copia raportului de examinare medico - legală din 25.05.2009, după cum și este fixat. La momentul când a întocmit primul raport de expertiză documentele prezentate pentru el au fost suficiente pentru a concluziona astfel. I s-a prezentat raportul de examinare din 14.04.2009, unde i s-a prezentat și, adică foaia de observație a bolnavului în staționar nr. 6672. La efectuarea expertizei medico - legale în comisie circumstanțele au fost stabilite de către organul de anchetă și remise în adresa sa, care pentru ei au fost o bază. La efectuarea expertizei medico - legale în comisie au studiat toate documentele prezentate în detalii. Pe datele medicale prezentate comisiei de experți s-au bazat la concluzionarea raportului de expertiză. În toate cazurile echimozele își modifică culorile, începând de la o culoare pală - roză, apoi roz - violacee, apoi violacee - verde - gălbui, verde - gălbui, gălbui, pal - gălbui, și dispare. A indicat în concluzia în raportul medico - legal în comisie precum și vătămarile produse la Roscot Denis, că vătămarile corporale puteau fi produse înainte cu 7 zile înainte de 14.04.2009, deoarece s-a prezentat documentația suplimentară, și s-a ridicat literatura de specialitate suplimentară. Raportul de examinare medico - legală din 14.04.2009, Chiril Corbu, expert care a întocmit raportul de examinare din 14.04.2009. La efectuarea raportului de examinare medico - legală din 02.11.2009, s-a bazat pe raportul de examinare medico - legală întocmit pe raportul de examinare întocmit de Chiril Corbu din 14.05.2009. Nu a solicitat documentele medicale suplimentare la efectuarea expertizei medico - legale primare din 02.11.2009, din motivul că în momentul acela leziunile și circumstanțele pentru el erau clare. În dependență de dimensiunile echimozelor aceasta își modifică culoarea conform timpului de la lovire, diferența între ele poate să fie aproximativ de 3 zile. Atât expertiza primară, cât și expertiza în comisie s-a efectuat în absența părții vătămate, s-a concluzionat doar în baza documentelor prezentate. Doar raportul de examinare medico - legală din 14.04.2009 a fost efectuat în baza examinării obiective a cetățeanului Roscot Denis.

A mai comunicat instanței că, timpul producerii vătămarilor o stabilesc în baza aspectului morfologic al leziunilor și în baza circumstanțelor înaintate în solicitare sau în ordonanța de dispunere a expertizei. Sub aspectul morfologic al leziunilor se subînțelege culoarea leziunilor, cât și starea lor obiectivă sau vizibilă. În cazul dat la cet. Roscot Denis este vorba de culoarea echimozelor. Raportul de expertiză medico - legală nr. 2862/D din 22.10.2009-02.11.2009 a fost efectuat în baza documentelor specificate în raportul de examinare medico - legală nr.1469 din 25.05.2009 întocmit de către Ciorba Constantin. La momentul întocmirii raportului de expertiză menționat mai sus, s-a bazat pe concluzia lui Ciorba Constantin, ceea ce nu prezenta careva dubii în timpul producerii leziunilor. A participat la expertiza medico - legală în comisie nr. 424 din 04.03.2011, unde s-au ridicat toate copiile rapoartelor de examinare și expertiză medico-legală

terioare la caz, unde s-a stabilit ca leziunile vizibile prezente nu au putut fi cauzate in data de 09 aprilie 2009. Aceste concluzii au fost izate pe literatura de specialitate. A mai concretizat instanței că, prima expertiză a fost efectuată doar în baza unui raport fără a vedea poartele anterioare, dar în cadrul expertizei în comisie s-au elucidat toate rapoartele ca bază fiind raportul de examinare medico - legală învocat de Corbu Chiril nr. 1741 din 14.04.2009. Susține cu certitudine că leziunile depistate la Roscot Denis nu au putut fi produse la data de 09.04.2009. Niciodată pe Roscot Denis în afară de ședința de judecată nu l-a văzut. După părerea sa ca expert, vătămările depistate la Roscot Denis puteau fi provocate mai devreme cu două zile decât 09 aprilie 2009, sau cu 7 zile înainte de examinarea din 14 aprilie 2009 (f.d.223, vol.II, f.d.11, vol.III).

Declarațiile expertului Tighineanu Sergiu Constantin, care în ședința de judecată a declarat că, concluziile - expertizei din 11.11.2011 învocate la 07.03.2012, a fost elaborată în baza documentelor și anume: raportul nr. 1741 din 14.04.2009 întocmit de medicul legist Chiril Corbu. Conform acestui raport, examinarea părții vătămate Roscot Denis, a fost efectuată în staționar, vizual. Conform acestui raport s-a stabilit că au fost consemnate diferite leziuni corporale sub formă de echimoze în diferite părți ale corpului cu modificări morfologice și schimbarea culorii acestor echimoze. Concluzia expertizei medico - legale în comisie în care a fost și el membru, în baza acestor consemnări din raportul indicat, și anume conform modificărilor echimozelor cum este indicat în acest raport, la cet. Roscot Denis s-a depistat echimoze de culoare galbenă - pal. Reieșind din aceste descrieri, conform literaturii de specialitate, conform timpului producerii, se încadrează după cum a fost scris și de membrii comisiei de cel puțin 7 zile. Aceasta a și fost ca temei pentru a exclude producerea acestor echimoze, cum este indicat în ordonanța la 09.04.2009 și anume examinarea a fost efectuată la data de 14.04.2009, din data aceasta se scade 7 zile (durata necesară pentru modificarea culorii echimozelor) și se primește rezultatul că echimozele primite nu puteau fi provocate pe data de 09.04.2009. A mai concretizat instanței că, anume reieșind din faptul că echimoza depistată în regiunea periorbital - dreapta, era de culoare violacee cu nuanță galbenă, fapt pentru care a și stabilit imposibilitatea formării echimozei cel puțin 7 zile. În cazul în care echimoza era în mod normal de culoare pal - gălbuie, provocarea acestor echimoze era să fie stabilit termenul de cel puțin de 8-10 zile. După amplasarea nasului la persoana, nu poate concluziona timpul producerii defecțiunii, deoarece nu are careva criterii medico - legale pentru a stabili timpul producerii acestora. Anume producerea echimozei și culoarea acestora este punctul informațional pentru concluzia medico - legală la stabilirea timpului producerii acestora. Corbu Chiril în concluzie nu a indicat data provocării leziunilor corporale. Ca concluzie a explicat instanței că, leziunile corporale depistate la Roscot Denis, prin ordonanța de numirea expertizei, nu puteau fi provocate acestei persoane la data de 09.04.2009. Expertiza în comisie din 11.11.2011 și finalizată la 07.03.2012, a fost efectuată în baza descrierii vizuale efectuată de Corbu Chiril nu pe baza concluziilor lui (f.d.3, vol.III).

Declarațiile expertului Corbu Chiril, care în ședința de judecată a declarat că, conform raportului de examinare medico-legală nr. 1741 din 14.04.2009, el a examinat cet. Roscot Denis în secția nr.1 neurochirurgie al Spitalului de Medicină de Urgență în salonul în care se afla pacientul numit. Având ca informație datele relatate de pacientul Roscot Denis și analizând aspectul vizual al leziunilor corporale care erau prezente la examinat, nu a exclus vechimea producerii lor în timpul indicat de persoana dată. La persoanele vii, mai ales despre vechimea unei vânătăi se poate de apreciat după starea culorii ei, iar a unei escoriații sau plăgi, după nivelul de dispunere a crustei. Uneori, în documente, medicii nu scriu detaliat toate leziunile depistate, dar scriu diagnosticul general. Nu poate comenta concluziile expertizei în comisie. Potrivit secțiunii „examen general” din act, în jurul ochiului drept a fost depistată o vânătăie de culoare violacee galben-pal, pe spina scapulară echimoză similară, dar slab vizibilă de cât cea descrisă anterior și echimoze cu caracter asemănător la fel depistate pe cutia toracică în dreapta pe brațul drept și antebrațul stâng. Luând în considerație că aspectul acestor echimoze după culoare este identic și ținând cont de faptul că decolorarea echimozelor se produce treptat de la culoarea verzuie spre galben, apoi se absorb complet se consideră după literatură că acest proces poate să aibă loc la 5-6 zile din ziua vătămării. Nu exclude faptul că vătămările depistate de către el la cet. Roscot Denis puteau fi produse la 09 aprilie 2009. După culoarea echimozelor depistate, nu exclude vechimea lor din data incidentului relatat de către cet. Roscot Denis. Nu poate să spună cu certitudine data, ci doar reieșind din cele spuse de către Roscot Denis. Nu poate să concluzioneze dacă puteau fi provocate vătămările corporale lui Roscot Denis mai devreme de 09 aprilie 2009 și susține concluziile din raportul de expertiză din 14.04.2009. În baza scrisorii Primarului General a mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă adresat Centrului de Medicină Legală din 14.04.2009 nr. 12/115/248, a efectuat examinarea cet. Roscot Denis. Expertiza medico-legală se efectuează numai în baza ordonanței procurorului general de urmărire penală și a încheierilor instanțelor de judecată. Iar examinările medico-legale se efectuează atât în baza solicitărilor adresate organelor, acestor organe, cât și adresărilor individuale a persoanelor (f.d.12, vol.III).

De asemenea, vinovăția inculpatului Topciu Roman de comiterea faptei infracționale imputate, în afară de nerecunoașterea vinei de către inculpatul, și-a găsit deplină confirmare în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză învocate, care au fost analizate și verificate în instanța de apel și anume: Prin plângerea cet. Roscot Denis din 15.04.2009 prin care a fost învocat că, la data de 09.04.2009 la orele 10.30, se afla în holul unuia din Universitățile Tehnice din Moldova din mun. Chișinău. De el s-a apropiat inspectorul de sector al CPs Râșcani, mun. Chișinău, Topciu Roman, care l-a anunțat că s-a găsit telefonul său celular. La telefonul său a fost furat din odaie și el a depus o cerere pe numele inspectorului menționat. Topciu Roman i-a motivat necesitatea de a pleca împreună cu el, pentru a recunoaște telefonul. A urcat în automobilul de model „Vaz”, culoare albastră și a fost adus la CP-4 din str. Florilor, mun. Chișinău. În biroul Inspectorului Poliției Criminale, pe neașteptate, fără nici un motiv, a primit două lovituri cu pumnul în față și drept urmare a pierdut cunoștința pentru câteva clipe. După aceasta, când și-a revenit, Topciu Roman era împreună cu alt polițist, care l-a lovit și pe el și el l-a memorizat cum arată. El avea înălțimea 1,85-1,90 m, vârsta aproximativ 30-35 ani, părul negru frezat scurt, tenul feței puțin smolțit și rămusteț, avea aproximativ 80-85 kg. Era îmbrăcat în scurtă de primăvară, blugi de culoare închisă, maiou cu dreptunghi de culoare verde - albastru. Ei l-au insultat, amenințat și prezent să răspundă cine a organizat studenții Universității Tehnice din Moldova să participe la mitingul din centrul mun. Chișinău. L-au înjurat cu cuvinte din cele mai murdare, l-au amenințat că va avea problemă, dacă nu-l denunță pe organizatorul mitingului din 07.04.2009, iar dacă îi va denunța, va avea prioritatea de a fi eliberat de sub urmărire penală, adică îi vor închide dosarul penal. De asemenea, insistau să recunoască cine l-a îndemnat sau l-a obligat să participe la miting, vre-un partid sau vre-o persoană și să dea o sumă de bani a primit pentru aceasta. A răspuns că nu știe nimic despre organizarea studenților lor la miting, însă răspunsul său i-a furat și mai mult pe polițiști, care l-au început din nou a bate. A primit lovituri în coaste și în față cu pumnii, iar unul din polițiști intenționa să-l lovească pe scaunul în cap. Apoi i-au arătat niște imagini video cu înregistrarea manifestațiilor din Piața Marii Adunări Naționale pentru lămurirea și recunoașterea pe careva manifestanți, el nu a recunoscut pe nimeni și în rezultat a fost amenințat că la comisariat îl așteaptă zile negre și de șmar, adică mai bine să spună adevărul pe care-l doresc ei. A fost purtat la CPs Râșcani, mun. Chișinău în diferite birouri, unde a fost maltratat, fiind lovit cu pumnii și picioarele în cap, torace, pe membre. Avea hemoragie nazală, abia se ținea pe picioare, iar polițiștii îl obligau să ștergă single său de pe scaun și podea. Maltratarea, în egală măsură a fost aplicată de Topciu Roman, cât și de alți polițiști când era cu totul sleit de puteri, în urma traumelor cauzate de polițiști și în rezultatul orelor aflării în celulă fără apă și fără îngrijire medicală, a fost chemat din nou la interogatoriu, unde era prezent și un avocat din oficiu, care văzându-i starea generală, a insistat să fie imediat chemat medicul. Menționează că în starea aceasta a fost impus de Topciu Roman să scrie o explicație despre faptul că a anunțat cu niște în

nominația, menționându-se că, în starea aceasta, a fost impus de Topciu Roman să scrie o explicație despre faptul că a aruncat cu pietre în restrele Parlamentului și în colaboratorii de poliție. Din frică să nu fie omorât și ca să scape cu zile, a scris totul ce i s-a dictat, apoi a șters totul. Mai târziu, a fost dus cu ambulanța și spitalizat la CNȘPMU. În urma torturilor la care a fost supus de către colaboratorii poliției, i-au fost pricinuite leziuni corporale, care au dus la dereglarea sănătății sale: traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotaie cerebrală; fractură a oaselor nazale; echimoză în regiunea ochiului drept, pe antebrațul drept și pe hemitorace dreapta, circumstanțe care se confirmă prin raportul de expertiză medico - legală. Consideră că în acțiunile colaboratorului de poliție se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 164, 166, 309 al. 2, 328 Cod Penal al RM. Solicită pornirea urmăririi penale în privința colaboratorilor de poliție și să fie cunoscut în acest caz în calitate de victimă și parte vătămată (f.d.2, vol.I); Prin extras din Registrul de evidență a persoanelor aduse în Registrul Afacerilor Interne al CPs Râșcani, mun. Chișinău, în care sub nr. 25 este indicat persoana Roscot Denis a fost adus la CPs Râșcani, mun. Chișinău la 09.04.2009, ora 13.35 (f.d. 151, vol.I); Prin Fișa de solicitare a asistentei medicale urgente din data de 09.04.2009, prin care Roscot Denis a trecut investigare la spitalul nr. 3 din mun. Chișinău. Este transmis la Spitalul de Urgență, fiind însoțit de doi polițiști (f.d. 191-192, vol.I); Prin extrasul din Registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțărilor la Spitalizare, privitor sub nr. 9976 s-a indicat că pacientul cu numele Roscot Denis a fost examinat la 09.04.2009 de neurologi (f.d. 197, vol.I); Prin imitere-Extras eliberat lui Roscot Denis la 29.10.2009 (f.d.200, vol.I); Prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 22.10.2009, prin care partea vătămată Roscot Denis fiindu-i prezentate spre recunoaștere 5 persoane, a recunoscut persoana sub numărul „3” ca fiind identificată cu numele 7 Topciu Roman și pe care îl cunoaște după configurația feței, freza scurtă cu ulire pe lateral, ochii simetrici, de mărime mijlocie, sprâncenele arcuite, de configurație mijlocie, nas descriind un conus fără careva modificări fiziologice, gură descuind o linie dreaptă, înzestrată cu buze subțiri, gât relativ gros (f.d.3-4, vol.II); Potrivit Fișei postului Topciu Roman Anatolie, deținând funcția publică de execuție - inspector al Comisariatului de Poliție sect. Râșcani, mun. Chișinău, este responsabil de respectarea necondiționată a actelor legislative ce reglementează activitatea poliției, regulamentelor aprobate de Guvern și actelor departamentale emise de Ministerul Afacerilor Interne, dispozițiilor și indicațiilor emise de conducerea comisariatului; este responsabil de realizarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor în teritoriul deservit; poartă responsabilitate personală de acoperirea operativă a teritoriului; are obligația să îndeplinească însărcinări și dispoziții în scris date de conducerea serviciului poliției iminente privind desfășurarea acțiunilor de investigație; aplică forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc în cazurile și în modul prevăzut de legislație. Astfel inculpatul nu avea careva temei legal (ordonanță, decizie, dispoziție, încheiere a instanței de judecată, etc.) pentru a reține inculpatul și al însoți la sectorul de poliție și la Comisariatul de poliție (f.d.73-74, vol.II); Prin Raportul de expertiză medico - legală nr. 78 din data de 03.09.2012 - 12.10.2012 cu concluziile: în cadrul examinării medico - legale din 14.04.2009 Raportul nr. 1741) și în baza documentelor medicale prezente în dosar, la numitul Roscot Denis Simion, a.n. 1989, au fost constatate următoarele leziuni corporale: - traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotaie cerebrală; - fractura oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor cu o echimoză pală, culoare galben - pal (slab vizibilă), pe spina nasului cu dimensiunile 1,5 X 1 cm, 1; - echimoză în regiunea periorbitală dreapta de culoare violacee cu nuanțe galbene - pale, dimensiuni 4X3 cm; - pe cutia toracică dreapta, linia axilară anterioară, la nivelul coastelor VI și VII, câte o echimoză slab vizibilă, ovală, culoare galben - pal, dimensiunile 3X2 cm, fiecare; - pe brațul drept, echimoză slab vizibilă, formă ovală, culoare galben - pal, dimensiuni 3X2 cm; - echimoză masivă de culoare galbenă cu dimensiunile 23 X 8 cm pe antebrațul stâng spre suprafața anterioară între treimea superioară și inferioară. Leziunile corporale depistate la Roscot Denis au fost produse cu numai puțin de 7 zile până la examinarea (14.04.2009) lui, fapt, confirmat prin culoarea pal galbenă și galbenă ale echimozelor. 2. Luând în considerație calizarea echimozelor pe diferite părți ale corpului, formarea lor la cădere din poziție verticală este puțin probabilă. 3. Localizarea leziunilor corporale la Roscot Denis, este accesibilă producerii lor cu mâinile proprii. 4. Constatarea acțiunilor de violență nu ține de componenta juridică a faptelor medico - legale. 5. Forma și dimensiunile echimozelor indică că ele au fost produse cu un obiect sau obiecte dur contondent. 6. Culoarea echimozelor indică că, ele puteau fi produse în aceeași perioadă de timp, din care motiv este imposibil de apreciat consecutivitatea apariției lor. 7. Simptomatologia comotaiei cerebrale, conform „Aprecierii medico - legale a gravității vătămării corporale în funcție de leziunile cranio - cerebrale” se manifestă imediat (pierderea cunoștinței) și după un tratament adecvat și oportun dispar după 7 zile. În caz de comotaie cerebrală pe fundalul intoxicației alcoolice, tabloul clinic al comotaiei cerebrale se păstrează mai mult timp cu o normalizare a sănătății la trei săptămâni. 8. Echimozele stabilite la numitul Roscot Denis nu puteau fi produse cu 5 ore în raport cu data de 09.04.2009, din motivul că în p.1 a prezentei concluzii. 9. Schimbarea culorii echimozelor este condiționată de procesele fizico - chimice care decurg în timpul vărsării sanguine într-o succesiune bine determinată, și anume: roșie - violacee, albastră - violacee, albastră - violetă, verde pe la periferii, verde - cafeniu, verde, cafeniu - albastru în centru, verzui la mijloc și cafeniu - galben pe la margini, culoare pal galbenă, restabilirea culorii pielii după Хохлов В.В., vezi capitolul „Datele dosarului și documentele medicale”). Termenii succesiunii schimbării culorii depinde de unele particularități locale și generale, dar mai ales de întinderea și profunzimea vărsăturii sanguine (f.d.227-237, vol.II); Raport de expertiză intraexpertiză în comisie medico-legală nr. 278 din 03.09.2012-03.10.2012 urmează să fie luat în considerație și deoarece este efectuat în comisie de experți licențiați, este detaliată, dând explicații și concluzii certe la toate întrebările indicate și reflectate prin încheierea judecătorească a instanței de judecată Râșcani, mun. Chișinău din 02.07.2012 puse în discuție în prezența tuturor participanților la proces, respectându-se drepturile atât ale inculpatului cât și a părții vătămate. Astfel, la întrebarea nr.2, s-a concluzionat că luând în considerație aspectul morfologic al echimozelor, și culoarea preponderent de nuanță galbenă, concomitent ținând cont de datele literaturii medicale speciale, se poate afirma că, acestea au fost produse cu cel puțin 7 zile până la momentul examinării medico-legale, ceea ce exclude producerea lor la timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (09.04.2009).Reieșind din datele expuse anterior, se poate afirma cu certitudine, că traumatismul cranio-cerebral închis, manifestat prin comotaie cerebrală și fractura oaselor nazale au fost produse în aceeași perioadă de timp ca și echimozele.; Prin procesul-verbal (f.d.223 vol.II), de audiere a expertului judiciar medico-legal A. Vicol, urmează că în toate cazurile echimozele își schimbă culorile, începând de la o culoare pal-roz, apoi roz-violaceu, apoi violaceu, violaceu-verde, verde-gălbui, gălbui, pal-gălbui și galben.; S-a indicat în concluzia din Raportul de expertiză medico-legală în comisie, precum că vătămările produse la Roscot Denis, ca leziuni corporale puteau fi produse înainte cu 7 zile de 14.04.2009, deoarece s-a prezentat documentația suplimentară și s-a ridicat concluzia de specialitate (f.d.235, vol.II).

Astfel, în urma analizei ansamblului de probe administrate, cercetate și verificate în modul stabilit, instanța de apel consideră că prima instanță a constatat cu certitudine că, Topciu Roman a comis acțiuni potrivit indicilor calificativi - săvârșirea de către o persoană publică unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în interesul considerabil al intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, acțiunile inculpatului corect fiind încadrate în baza art.328 alin.(1) Cod Penal.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor faptei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Totodată, colegiul penal consideră că instanța de fond corect a apreciat și declarațiile inculpatului Topciu Roman date la urmărirea penală în instanța de judecată, critic și necorespunzătoare adevărului, expuse de el cu scopul de a se apăra și de a duce instanța în eroare

oarece după cum s-a constatat din probele examinate că, Topciu Roman Anatolie, deținând funcția de inspector al grupeii de combatere a războaielor și răpirii mijloacelor de transport a poliției criminale a CPs Râșcani, mun. Chișinău, cu grad special - locotenent major de poliție, în baza ordinului MAI nr.456 ef din 13.11.2009, fiind persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal al RM în intrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 24 alin. 2) din constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 2, pct. 2), 4), art. 12, pct. 1) art. 14, art. 15 din Legea nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție precum și a obligațiilor funcționale, care-l obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertăților, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte acțiuni nelegitime; să prevină și să cerceteze și să sancționeze infracțiunile, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să i-a măsură întru apărarea vieții, sănătății, demnității și onoarea cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual - penale, alte acte normative care reglementează activitatea de serviciu, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, de comun acord și împreună cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, intenționat a comis acte de tortură asupra lui Roscot Denis Simion în următoarele circumstanțe:

La 09 aprilie 2009, în jurul orei 12.00 min., aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu l-a reținut și l-a condus în biroul nr. 3 din cadrul sectorului nr. 4 al CPs Râșcani a

GP mun. Chișinău, neavând careva temei legal, urmărind scopul de a provoca, dureri sau suferințe fizice sau psihice părții vătămate Roscot Denis cu scopul de a-l intimida și de a face presiuni asupra lui pentru a obține informații și mărturisiri în vederea identificării participanților la acțiunile de dezordine în masă de la 07.04.2009, de a-l f pedepsi pentru participarea la acțiunile de dezordine în masă de la data respectivă, de care este bănuit, cât și pentru a-l intimida și de a face presiuni asupra lui, i-a aplicat lui Roscot Denis mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului.

Tot el, la aceeași dată, în jurul orei 14.00 min., l-a condus pe Roscot Denis în biroul nr. 318 din incinta CPs Râșcani, mun. Chișinău situat pe str. Miron Costin 5/1, unde continuându-și acțiunile sale intenționate, împreună cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind același scop, adică de a provoca, în mod intenționat dureri sau suferințe fizice sau psihice părții vătămate Roscot Denis Simion, a.n. 1989, cu scopul de a obține de acesta informații și mărturisiri în vederea identificării participanților la acțiunile de dezordine în masă de la 07.04.2009, de a-l pedepsi pentru participarea la acțiunile de dezordine în masă de la data respectivă, de care este bănuit, cât și pentru a-l intimida și de a face presiuni asupra lui, i-a aplicat lui Roscot Denis mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care l-a împus să se culce pe podea cu fața în jos și haina peste cap și în continuarea acțiunilor ilegale i-au aplicat numeroase lovituri cu picioarele peste unele regiuni ale corpului.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond întemeiat a apreciat critic argumentul inculpatului, privind nerecunoașterea vinovăției invocând drept motiv, precum că nu a avut pentru ce să aplice forța fizică și psihică asupra părții vătămate, aceasta constituind o versiune de apărare și fiind îndreptată spre eschivarea de răspunderea penală pentru fapta comisă.

Instanța de apel reține că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Topciu Roman nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția lui în săvârșirea acțiunilor incriminate.

Potrivit art.24 Cod procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentei cod, pentru administrarea probelor necesare.

Colegiu consideră că, declarațiile inculpatului și poziția apărării just au fost apreciate critic de către instanța de fond, considerându-le drept o metodă de apărare, în scopul de a se eschiva de răspundere, deoarece ele sunt combătute prin probele administrate în cadrul procesului de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că de către instanța de fond corect au fost apreciate critic raportul de expertiză medico-legală nr. 2862/D din 02.11.2009, raportul de examinare medico - legală nr.1469/D din 26.05.2009 -27.05.2009 și raportul de examinare medico - legală nr. 1741 din data de 14.04.2009, or informația indicată în aceste raporturi este incompletă, nu conține răspunsurile directe la întrebările puse către expert, conținutul este identic după text și concluzii, care se contrazic prin concluziile date în Raportul de expertiză medico - legală nr. 278 din data de 03.09.2012 - 12.10.2012, și declarațiile martorilor și experților date în cadrul ședinței instanței de fond. Mai mult, atât că raportul de expertiză medico-legală nr.2862/D din 02.11.2009, raportul de examinare medico - legală nr.1469/D din 26.05.2009 - 27.05.2009 au fost întocmite în baza raportului de expertiză medico-legală nr.1741 din14.04.2009, iar acesta a fost întocmit din depozițiile părții vătămate, fapt confirmat în ședința instanței de fond însăși de către experți.

Dreptul la libertate a persoanei este garantat de Constituția Republicii Moldova - art. 25 și legislația procesual penală - art. 11 Cod procedură penală, conform cărora libertatea individuală și siguranța persoanei sânt inviolabile și nimeni nu poate fi reținut și arestat decât în cazurile și în modul stabilit de lege.

Conform prevederilor art. 5 §1 lit. c) CEDO orice persoană are dreptul la libertate și siguranță. Nimeni nu poate fi privat de libertatea sa decât în cazurile următoare și conform căilor legale: dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent și dacă a făcut obiectul unei arestări sau al unei dețineri legale pentru nesupunerea la o hotărâre pronunțată, conform legii, de către un tribunal și în vederea garantării executării unei obligații prevăzute de lege; dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșască infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia; dacă este vorba de detenția legală a unui minor, hotărâtă pentru educația sa sub supraveghere sau despre detenția sa legală, în scopul aducerii sale în fața autorității competente; dacă este vorba despre detenția legală a unei persoane susceptibile să transmită o boală contagioasă, a unui alienat, a unui alcoolic, a unui toxicoman sau a unui vagabond; dacă este vorba despre arestarea sau detenția legală a unei persoane pentru a o împiedica să pătrundă în teritoriu ilegal pe teritoriul sau împotriva căreia se află în curs o procedură de expulzare ori de extrădare.

Astfel, orice persoană arestată trebuie să fie informată, în termenul cel mai scurt și într-o limbă pe care o înțelege, asupra motivelor arestării sale și asupra oricărei acuzații aduse împotriva sa.

De asemenea, orice persoană arestată sau deținută, în condițiile prevăzute de paragraful 1 lit. c) din prezentul articol, trebuie adusă de îndată înaintea unui judecător sau a altui magistrat împuternicit prin lege cu exercitarea atribuțiilor judiciare și are dreptul de a fi judecată într-un termen rezonabil sau eliberată în cursul procedurii. Punerea în libertate poate fi subordonată unei garanții care să asigure prezentarea

persoanei în cauză la audiere.

Prin urmare, orice persoană lipsită de libertatea sa prin arestare sau deținere are dreptul să introducă un recurs în fața unui tribunal, pentru ca acesta să statueze într-un termen scurt asupra legalității deținerii sale și să dispună eliberarea sa dacă deținerea este ilegală.

Orice persoană care este victimă unei arestări sau a unei dețineri în condiții contrare dispozițiilor acestui articol are dreptul la reparații.

Conform doctrinei penale prin tortură se înțelege provocarea în mod intenționat a unei dureri sau suferințe puternice fizice ori psihice unei persoane, cu scopul de a obține de la această persoană informații sau mărturisiri. Tortura constituie cel mai direct atac, cu cel mai înalt nivel de influență asupra la demnității persoanei.

Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în apelul procurorului și a inculpatului, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea apelului declarat, lipsind temeuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârilor decătorești.

La acest capitol, Colegiul penal constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a apreciat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, partea vătămată, martorii și actele cauzei, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea judecătorului că vinovăția inculpatului Topciu Roman în săvârșirea infracțiunii imputate este deplină a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, expusă mai sus, deoarece argumentele apelanților nu și-au găsit confirmarea în ședința de judecată.

Invocând doctrina judiciară națională, Colegiul menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii.

Infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating oportuniile mari etc.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, adică, făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele infracțiunii specificate pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (laboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține funcții speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Colegiul reține, că instanța de fond în mod corect a apreciat și a constatat că în cazul supus judecării sunt întrunite condițiile pentru imputarea răspunderii penale a inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, în formă calificată și analizând probele administrate în cauză întemeiat a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

În opinia instanței de apel, instanța de fond corect a evidențiat probele care fac dovada vinovăției în săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu, relevante în acest sens.

Din conținutul hotărârii rezultă că această concluzie s-a tras având în vedere depozițiile inculpaților, a părții vătămate, a martorilor și a probelor, care sânt descrise în hotărârea instanței, și aceste probe nu trezesc careva dubii.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Topciu Roman, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din sentința primei instanțe, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluzia prin prezentarea tuturor probelor pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Mai mult ca atât, Colegiul verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a constatat careva încălcări de procedură la acumularea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului, ori a părții vătămate.

Colegiul apreciază că situația de fapt a fost stabilită de instanța de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, ca urmare anume instanța de apel este cea care a procedat la o corectă încadrare în drept, faptele inculpatului întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 328 alin. (1) Cod penal, fiind stabilită o corectă determinare și constatare juridică a răspunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componente de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Iar în privința deciziei, Colegiul reține că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și instanța de fond nu a admis ca o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Colegiul mai conchide precum că, instanța de fond în hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a reglementărilor aplicabile, hotărârea adoptată fiind legală, întemeiată și riguros argumentată, faptei comise de inculpat i s-a dat o încadrare juridică corectă și motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal, pedeapsa fiind stabilită de instanța de apel argumentat

ându-se în considerare prevederile legale ce reglementează acest aspect.

Ce ține de apelul procurorului și anume ca Topciu Roman să fie recunoscut și condamnat în baza art.309/1 Cod penal, Colegiul consideră că în acțiunile inculpatului persistă anume elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 Cod penal, adică „Depășirea atribuțiilor de serviciu”, deoarece inculpatul fiind colaborator de poliție, în atribuțiile lui intra aducerea persoanelor la comisariatul de poliție, audierea persoanelor, chiar și aplicarea forței fizice și a mijloacelor speciale, dar numai în anumite cazuri (circumstanțe), unde inculpatul a depășit în mod vădit atribuțiile lui de serviciu.

Plus la toate, Colegiul solicită, în vederea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și anume calificării infracțiunii, prevederile art.114 lin.(1) Cod penal, care expres indică la asemenea circumstanțe și anume - Concurența normelor penale presupune săvârșirea de către o persoană sau de către un grup de persoane a unei fapte prejudiciabile, cuprinse în întregime de dispozițiile a două sau mai multor norme penale și constituind o singură infracțiune.

În continuare, potrivit prevederilor art.116 alin.(1) Cod penal - Normă generală se consideră norma penală care prevede două sau mai multe fapte prejudiciabile, iar normă specială – norma penală care prevede numai cazurile particulare ale acestor fapte., iar potrivit prevederilor alin.(2) - În cazul concurenței dintre norma generală și cea specială, se aplică numai norma specială.

Astfel, în situația dată se evidențiază două norme speciale (art.327 și 328 Cod penal), unde se solicită concursul art.118 Cod penal, care prevede calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg, la ce potrivit alin.(1) - Concurența dintre o parte și un întreg prezintă existența a două sau mai multor norme penale, una din ele cuprinzând fapta prejudiciabilă în întregime, iar celelalte – numai unele părți ale ei, iar potrivit alin.(2) Calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Prin urmare, art.328 Cod penal, cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite de toți inculpații.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art.328 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice.

Prin urmare, este cunoscut faptul că daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se evidențiază prin vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății, ori daune materiale care nu ating proporții mari sau deosebit de mari.

Se menționează că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, or săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin manifestarea certitudine, fiind lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Motivele infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; exces de zel etc.

Colegiul penal solicită hotărârile recente împotriva Republicii Moldova în materia încălcării art.3 „interzicerea torturii” din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului a reținut omisiunea autorităților statului de a aplica pedepse corespunzătoare pentru infracțiunile de tortură și exces, calificând-o drept contrară garanțiilor oferite de art. 3 din Convenție.

Totodată Curtea a statuat că în materie de tortură, persoanele private de libertate beneficiază de o protecție particulară în jurisprudența europeană, deoarece persoanele private de libertate în fond se află în custodia statului, respectiv „utilizarea forței fizice asupra unei persoane private de libertate este inacceptabilă într-o societate democratică” (cauza Tomasi contra Franței), iar în cauza Caloc contra Franței, Curtea a indicat că „Utilizarea forței față de un deținut... este legitimă dacă forța aplicată nu este disproporționată sau excesivă”. Curtea aplică în ipoteză principiul proporționalității cu toată exactitatea: nimic nu trebuie utilizat ce nu este justificat de scopul vizat”.

Cele menționate, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în depășirea în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Astfel, în mod normal acțiunile inculpaților urmau a fi încadrate în baza art.328 alin.(2), lit.a), c) Cod penal, care erau în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, or prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare la 21.12.2012, lit.a) și c) au fost excluse și prin urmare, prin risma art.10 Cod penal, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art.328 alin.1 Cod penal.

De asemenea, instanța de apel reține că, aparent careva semne constitutive a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) Cod penal, se conțin în alte articole a Codului penal, însă acțiunile inculpatului nu pot fi reîncadrate juridic, deoarece potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, efectul retroactiv al legii penale, care prevede că, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

Ce ține de posibila încadrare juridică în baza art.166¹ alin.(1) sau alin.(2), lit.b), c), ori alin.(3) Cod penal (Tortura, tratamentul inuman și degradant) – Colegiul penal consideră că o asemenea calificare a infracțiunii nu este posibilă din considerentul că în primul rând, sancțiunile în toate trei aliniate sunt mai grave decât la art.328 alin.(1) Cod penal, ceea ce indică la prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, or art.166¹ Cod penal a intrat în vigoare la 08.11.2012, iar infracțiunea a fost comisă în 2009.

Astfel, în urma analizei tuturor probelor cercetate și verificate, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondate apelurile declarate, or acestea nu conțin careva argumente și temeuri de a fi admise.

Pedeapsa este stabilită inculpatului Topciu Roman cu respectarea prevederilor art.61, 75, 90 Cod penal, în limita sancțiunii normelor penale în baza cărora au fost declarat vinovat, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de toate circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de persoana acestuia, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost judecat, prezența la întreținerea lui Topciu Roman a copilului minor.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal conchide că nu există teme legal pentru admiterea apelurilor declarate de inculpat și inculpat, urmând a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate.

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.1, lit. c); 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile procurorului și inculpatului Topciu Roman și menține fără modificări sentința Judecătoriei Râșcani din Chișinău din 17.06.2013.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile. Pronunțarea publică a hotărârii motivate la 28.01.2014, ora 14.00.

Președintele sedinței:

Judecători: