

Dosarul nr.1r-33/19 Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

02-1r-2509-30012019 Judecător: Vitalii Ciumac

D E C I Z I E
(D I S P O Z I T I V)

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Ion Dodon

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către avocatul Ion Dodon în interesele inculpatului Badura Vadim împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX, pe cauza penală de învinuire a lui:

Badura Vadim Andrei, născut la XXXX, IDNP XXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în XXXX, căsătorit, are un copil minor la întreținere, cu studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.448 – 449 alin.(1) pct.1), lit.a) Cod de procedură penală –

D E C I D E :

Respinge ca fiind nefondată cererea de recurs declarată de către avocatul Ion Dodon în interesele inculpatului Badura Vadim împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr.1r-33/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

02-1r-2509-30012019

Judecător: Vitalii Ciumac

DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Ion Dodon

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către avocatul Ion Dodon în interesele inculpatului Badura Vadim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală de învinuire a lui:

Badura Vadim Andrei, născut la XXXX, IDNP XXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în XXXX, căsătorit, are un copil minor la întreținere, cu studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 02.12.2016 și până la XXXXXXXXXXXX, iar în instanța de recurs din 30.01.2019 până 27.03.2019.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXXXX, Badura Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal cu încetarea procesului penal intentat în privința acestuia în temeiul prevederilor art.324 alin.(4) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 Cod penal, cu liberarea inculpatului de răspundere penală. S-a confiscat de la Badura Vadim în proprietatea statului contravaloarea obiectului infracțiunii în sumă de 300 de lei.
2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că Badura Vadim, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei Ciocana a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d) f) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art.art.19 lit.a), b), c) și d), 20 lit.b) și d), 26 alin.(1) lit.a) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe: Badura Vadim, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI XXXX, la 22.10.2016, aproximativ la ora 21:35 aflându-se pe str. Calea Basarabiei mun. Chișinău în apropiere de combinatul "CTC Tutun" a statat automobilul de

ora 21:35, aflându-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău în apropiere de combinatul "CTC Tutun", a stopat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XXXXXconduc de Arseni Gheorghe pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, fiindu-i incriminat ultimului comiterea mai multor contravenții, inclusiv conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere și certificat de înmatriculare a mijlocului de transport. În continuare, acționând cu intenție directă, Badura Vadim a pretins și a primit de la conducătorul auto Arseni Gheorghe suma de 300 de lei pentru neîntocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție și pentru neridicarea și transportarea automobilului la parcare cu plată.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX, în termen, a declarat recurs avocatul Ion Dodon în interesele inculpatului Badura Vadim, prin care a solicitat Colegiului casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei decizii, prin care inculpatul să fie achitat de învinuirea înaintată.
4. În motivarea cererii declarate, recurentul a indicat următoarele motive:
 - din probele cercetate rezultă că nu există faptul infracțiunii, or inculpatul nu era la serviciu în ziua respectivă, iar instanța a refuzat să fie audiat martorul Marian Nicolae, care este coleg de echipă cu inculpatul;
 - martorul denunțator Arseni Gheorghe a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat;
 - martorul denunțator Fiodorov Veaceslav a declarat că a fost stopat de către inculpat, dar în instanță nu știa care dintre persoanele prezente este Badura Vadim;
 - declarațiile martorilor denunțatori nu sunt credibile, iar la etapa urmăririi penale nu s-a efectuat prezentarea spre recunoaștere;
 - Arseni Gheorghe l-a provocat pe Badura Vadim la comiterea infracțiunii;
 - partea apărării a solicitat audierea martorilor Pinzari Alexandru, Trișcă Dumitru, Marian Nicolae și audierea suplimentară a martorilor denunțatori, pentru a demonstra existența elementului provocării, dar instanța de fond a respins demersurile date;
 - prima instanță și-a întemeiat concluziile doar pe probele prezentate de către partea acuzării, nu și pe cele prezentate de către apărare.
5. În cadrul ședinței instanței de recurs, inculpatul Badura Vadim și avocatul acestuia, Ion Dodon, au pledat pentru admiterea cererii de recurs declarate în sensul formulat.
6. Procurorul participant în ședință, Djuljeta Devder, a solicitat respingerea cererii de recurs declarate de către partea apărării.
7. Audiind opiniile participanților la proces și cercetând materialele cauzei penale date, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind nefondată cererea de recurs declarată de către avocatul Ion Dodon în interesele inculpatului Badura Vadim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări, fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.
8. Conform prevederilor art.449 alin.(1) pct.1), lit.a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*
9. Analizând materialele dosarului, Colegiul penal consideră că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Badura Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative *pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporție ce nu depășește 100 de unități convenționale.*
10. În acest context, cu referire la circumstanțele cauzei, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, Badura Vadim, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei Ciocana a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d) f) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din XXXXXXXXXX, conform cărora, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art.19 lit.a), b), c) și d), 20 lit.b) și d), 26 alin. (1) lit.a) din Legea nr.320 din XXXXXXXXXX cu privire la activitatea Poliției și statutul Poliștilor, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al poliștilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din XXXXXXXXXX prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe: Badura Vadim, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI XxxxX, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 21:35, aflându-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău în apropiere de combinatul "CTC Tutun", a stopat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XXXXXconduc de Arseni Gheorghe pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, fiindu-i incriminat ultimului comiterea mai multor contravenții, inclusiv conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere și certificat de înmatriculare a mijlocului de transport. În continuare, acționând cu intenție directă, Badura Vadim

a pretins și a primit de la conducătorul auto Arseni Gheorghe suma de 300 de lei pentru neîntocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție și pentru neridicarea și transportarea automobilului la parcare cu plată.

11. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate de către prima instanță și verificate de către instanța de recurs, respectându-se prevederile art.101 Cod procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
12. Fiind audiat în ședința instanței de recurs, inculpatul Badura Vadim și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, la 25.10.2016 a primit informația că toți colaboratorii trebuie să se prezinte la baza de pe str. Iablocichin din mun. Chișinău la ora 12:00. De la baza respectivă a fost escortat de două persoane la Centrul Național Anticorupție, invocându-se motivul că ar fi luat mită de la o persoană. La Centrul Național Anticorupție i s-a făcut cunoștință cu procurorul Eugen Rurac și i s-a spus că el este procurorul care se ocupă de cazul dat. Acesta i-a comunicat în mod verbal că la data de XXXXXXXXXX a primit mită de la un cetățean pe care inculpatul nici nu-l cunoștea și i-a spus să aștepte că se pregătește materialul pentru a fi escortat la penitenciar. Și-a dat seama că la data de XXXXXXXXXX, la ora 21:45 nu era la serviciu. După o perioadă de timp a fost escortat la penitenciarul de pe str. Tighina 7, unde a stat două zile. Ulterior a fost escortat la Centrul Național Anticorupție în cabinetul procurorului Eugen Rurac, care i-a spus că are două soluții: să recunoască vina și va pleca acasă ori pleacă înapoi în penitenciarul nr.13. Fiind speriat, nu știa ce să facă, pentru că nu a mai fost în situații de genul dat, fiind stresat, a întrebat că dacă-și recunoaște vina, i se permite să plece acasă, pentru că are copil de un an și jumătate, soția și părinții, care nu știu nimic de dânsul. Procurorul i-a spus să semneze unde îi arată el, îi dictează declarația și-l eliberează. Inculpatul a decis să semneze și să scrie, numai ca să fie eliberat. Fără a se consulta cu avocatul, a semnat unde i s-a arătat, a scris ce i-a zis procurorul, după care i s-a eliberat o cerere precum că poate să iasă de la Centrul Național Anticorupție și a plecat la domiciliu. La XXXXXXXXXX, între 07:40 și 09:00 împreună cu colegul său Marian Nicolae au stat la intersecția str. Vadul lui Vodă cu str. Uzinelor și au dirijat traficul rutier. După ora 09:00 s-au deplasat în sectorul Ciocana Nouă pe str. Mîrcea cel Bătrîn – Igor Vieru – Maria Dragan și s-au aflat în această regiune până la ora 18:30, când s-au deplasat cu automobilul la parcare, unde au lăsat automobilul, iar ulterior a plecat la bază pe str. Iablocichin, unde la 18:45 s-a început ședința de seară. La 19:15 s-a finalizat ședința și s-au deplasat la domiciliu, iar la ora 19:45 a ajuns acasă, și-a schimbat hainele și a plecat la vecinul Vasile Prodan, unde de la ora 20:00 până la ora 23:00 au consumat pește și au băut bere, cu ei fiind și soțiile și copiii, după care, la 23:00 au plecat acasă. Cu referire la filmări și de ceea ce i s-a adus să vadă – nu recunoaște nimic. Pe Fiodorov nu l-a cunoscut până la judecată. Pe Arseni Gheorghe l-a văzut în instanță și i s-a părut că l-a mai văzut. Înregistrarea putea să aibă loc în orice moment în orice seară; a activat foarte puțin pe teritoriul IP Ciocana și își amintește că la o dată pe care nu o ține minte, a stopat un autoturism din care s-a coborât conducătorul auto, care încerca să-l provoace. El încerca să-l evite, dar conducătorul auto îi propunea cafea, după care îi spunea că nu are permisul de conducere, dar motivul stopării a fost că acesta nu a stopat autoturismul la indicatorul „stop” pentru a-și asigura trecerea, având în fața sa autoturismul poliției cu girofarul pornit. Șoferul i-a spus că se grăbește acasă, deoarece are în automobil o persoană care consumase alcool și pe care îl așteaptă soția cu un copil bolnav. Inculpatul a intenționat să-i intre în situație pentru că are și el copil mic, a solicitat un act de identitate, iar șoferul i-a spus că le-a uitat acasă. În perioada respectivă a primit o chemare de urgență prin stația radio și i-a făcut semn cu mâna șoferului să plece, iar inculpatul a plecat cu colegul Marian la chemarea de urgență. Nu este foarte sigur, dar crede că șoferul respectiv este Arsenii Gheorghe. Consideră că șoferul l-a provocat. Nu a întocmit proces – verbal pentru încălcările șoferului, deoarece pe acesta, îl aștepta acasă un copil mic bolnav și soția pasagerului. Din înregistrarea prezentată de procuror își recunoaște fața, dar vocea nu, nu știe. Stenograma convorbirii dintre inculpat și persoana dată nu o recunoaște, din motiv că fața sa se vede puțin și nu a primit expertiza filmării ca să-i stabilească veridicitatea. Fiind audiat suplimentar, inculpatul a declarat că la etapa urmăririi penale nu a depus o cerere în adresa procurorului de a fi audiat suplimentar, deoarece procurorul l-a eliberat și neștiind care-i procedura și care-i situația cu familia, a plecat acasă. Înainte de a fi audiat în calitate de învinuit și înainte de semna acordul de recunoaștere a vinovăției nu a discutat cu avocatul separat, doar cu procurorul. Avocatul s-a apropiat după ce el a semnat totul, pentru că procurorul i-a spus că dacă semnează, atunci va pleca acasă (f.d. 154 – 155, 157).
13. Deși inculpatul Badura Vadim nu și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, vinovăția acestuia este demonstrată cu certitudine prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate de către prima instanță și verificate de către instanța de recurs prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, după cum urmează:
 - declarațiile martorului Arseni Gheorghe date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de recurs, conform cărora, la sfârșitul lunii octombrie, managerul companiei de transport „Trans Solutions” le-a propus să se deplaseze regulamentar pe străzile din mun. Chișinău pentru a concretiza dacă e adevărat ce spun șoferii și dacă poliția de patrulare îi oprește și le cere bani. În acea perioadă a fost stopat în mai multe locuri, dar circumstanțele exacte ale cazului nu le ține minte exact. I-a transmis un purtător de informație managerului, care ulterior l-a predat la Centrul Național Anticorupție, cu înregistrări audio – video de la o cameră ascunsă fixată la cămașa sa. Din sala de judecată îl cunoaște doar pe procuror. Tot ce a semnat la etapa de urmărire penală este adevărat. La Centrul Național Anticorupție a fost după ce a avut loc operațiunea. Bani oferii în calitate de mită agenților de patrulare i-a primit de la Fiodorov. Poliștii îi stopau în dependență de cazuri, nu a fost să încalce ceva intenționat. Nu propunea mită, aceasta li se cerea. Taximetriștii nu mergeau spre propunere, se discuta și din sensul convorbirii se înțelegea. La început se spunea cu subînțeles, la urmă se cerea direct (f.d.115);
 - declarațiile martorului Fiodorov Veaceslav date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de recurs, conform cărora, pe Badura Vadim îl cunoaște din 2016, luna octombrie. Martorul activează în calitate de administrator în cadrul unei companii de transport, care avea pierderi materiale legate de darea de mită angajaților din poliție. Astfel, a hotărât să instaleze la fiecare autoturism și șofer echipamente audio – video de efectuare a înregistrărilor. Cazul cu Badura Vadim a avut loc în luna octombrie, când a fost stopat de poliție pe str. Varnița colț cu str. Calea Moșilor și li s-a cerut suma de 300 de lei pentru că ar fi încălcat regulile de circulație. Automobilul era condus de către Arsenii Gheorghe – angajat al serviciului de taxi. Motivul opririi a fost că nu a cedat strada, cerând o sumă de bani. Arsenii Gheorghe avea toate actele, dar a vrut și martorul Fiodorov Veaceslav să se convingă că poliștii cer bani. Badura Vadim a cerut bani. Faptul transmiterii mijloacelor bănești a fost documentat audio – video. Bancnotele erau cu nominalul de 50 și 100 de lei. Badura Vadim nu a întocmit nici un proces – verbal la momentul înmânării sumei de 300 lei. Colaboratorul de poliție erau în automobil de model „Skoda Rapid”. La momentul stopării de către Badura Vadim, martorul Fiodorov Veaceslav era ca pasager, șoferul și colaboratorul erau afară în spatele automobilului. Discuția dintre șofer și colaboratorul de poliție nu a auzit-o. A văzut transmiterea sumei de 300 lei (f.d. 120);

- procesul – verbal de ridicare din XXXXXXXXX, în baza căruia, de la martorul Arsenii Gheorghe a fost ridicat purtătorul de informații MicroSD de model „Kingston” cu capacitatea de 16 Gb, purtător care conține înregistrările audio – video efectuate cu camera ascunsă de către martor din proprie inițiativă, care probează faptul pretinderii și primirii la data de XXXXXXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei de către Badura Vadim (f.d. 16 – 17);
 - procesul – verbal de cercetare a obiectului din 08.11.2016, prin care a fost supus examinării purtătorul de informații MicroSD de model „Kingston” cu capacitatea de 16 Gb ridicat de la martorul Arsenii Gheorghe. Urmare a cercetării s-a constatat că pe suportul de informații menționat se conțin fișierele audio-video nr. „REC00003” și „REC00004”, fișiere care probează faptul pretinderii și primirii la data de XXXXXXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei de către Badura Vadim (f.d. 18 – 19);
 - raportul Serviciului de Supraveghere a Direcției nr.5 a INI a IGP, care confirmă că potrivit graficului de serviciu din XXXXXXXXX, ora 21:35, echipajul de poliție MAI XxxxX era format din ofițerii Badura Vadim și Nicolae Marian (f.d. 32);
 - fișa de post a ofițerului de patrulare Badura Vadim, care include atribuțiile de serviciu ale ofițerului de patrulare, responsabilitățile și împuternicirile acestuia în exercițiul funcției deținute (f.d. 46 – 49);
 - extrasul din ordinul nr.483 ef. din XXXXXXXXX privind transferul lui Badura Vadim în funcția de ofițer de patrulare a INP al IGP al MAI (f.d. 50).
14. Astfel, analizând probele enumerate supra și verificând circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpatul Badura Vadim, fiind o persoană publică, a pretins, acceptat și primit personal bunuri ce nu i se cuvin în valoare de 300 de lei pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume – să nu întocmească procesul – verbal cu privire la contravenție în privința lui Arsenii Gheorghe, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale, adică infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.
 15. Colegiul a verificat și declarațiile martorului Prodan Vasile date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de recurs, conform cărora, pe Badura Vadim îl cunoaște, sunt prieteni. Acesta a fost la el acasă aproximativ la ora 20:00 în ziua de XXXXXXXXX. Au stat la masă și de vorbă vreo trei ore. Nu poate să spună precis că data de 25.10.2016 a fost seara în care Badura Vadim a venit la el în oșpeție (f.d. 124).
 16. În acest context, contrar argumentului părții apărării precum că prima instanță și-a întemeiat concluziile doar pe probele prezentate de către partea acuzării, nu și pe cele prezentate de către apărare, Colegiul consideră că prima instanță a conchis corect de a aprecia critic declarațiile martorului Prodan Vasile, or acesta este prieten de familie de-al inculpatului și este subiectiv și mai mult, acesta nu a putut declara cu certitudine la care dată a avut loc întâlnirea familiei sale cu cea a inculpatului.
 17. Cu referire la componența de infracțiune de corupere pasivă prevăzută la art.324 alin.(4) Cod penal, obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea. Infracțiunea de corupere pasivă este lipsită de obiect material.
 18. În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta se realizează prin modalitatea de pretindere, acceptare și primire de bunuri. Pretindere ca modalitate a coruperii pasive s-a realizat prin modalitatea de punere a lui Arsenii Gheorghe într-o situație care l-a determinat să-i transmită lui Badura Vadim remunerația ilicită, în vederea prevenirii producerii efectelor nefaste pentru interesele sale. Pretinderea a fost făcută personal de o persoană publică – Badura Vadim și vizează bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.
 19. Acceptarea și primirea de bunuri s-a materializat prin fapta persoanei cu funcție de răspundere – Badura Vadim, de a lua în posesie ceea ce nu i se cuvine. Acceptarea și primirea s-au produs în același timp, deoarece dacă ar fi avut loc o acceptare de bunuri anterior primirii acestora, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat în momentul acceptării. În speță, acceptarea și primirea au ca obiect banii, după cum derivă din norma de incriminare a art.324 Cod penal. Banii nu i se cuveneau lui Badura Vadim în calitate sa de persoană cu funcție de răspundere or, expresia „nu i se cuvin” înseamnă să nu fie legal datorate persoanei cu funcție de răspundere.
 20. În speță, infracțiunea de corupere pasivă fiind una formală, se consumă din momentul pretinderii, acceptării și primirii remunerației ilicite.
 21. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă presupune intenția directă, motivul fiind interesul material și năzuința de a obține avantaje patrimoniale, scopul fiind desemnat prin sintagma „pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.
 22. Banii în speță au fost acceptați și primiți de către persoana cu funcție de răspundere – Badura Vadim pentru a nu îndeplini o acțiune ce ține de obligațiile de serviciu – în vederea neatragerii lui Arsenii Gheorghe la răspundere pentru încălcarea prevederilor Codului contravențional.
 23. Reieșind din materialele dosarului, rezultă că pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 300 de lei se confirmă prin discuțiile inculpatului personal cu Arsenii Gheorghe. Potrivit declarațiilor ultimului, inculpatul a avut inițiativa și a pretins suma de bani.
 24. În acest context, cu referire la alegațiile părții apărării precum că șoferul Arsenii Gheorghe l-ar fi provocat prin propunerea unei sume de bani pentru a nu-i fi întocmit proces – verbal de atragere la răspundere contravențională, prima instanță a conchis corect că inculpatul avea obligația de a informa superiorii săi și celelalte organe competente despre toate cazurile de corupție în poliție, ceea ce inculpatul nu a făcut, fapt pe care acesta nici nu l-a negat.
 25. În afară de aceasta, reieșind din declarațiile inculpatului, rezultă că Arsenii Gheorghe a comis mai multe contravenții și în pofida acestuia fapt, deși era obligat să o facă, inculpatul nu a întocmit proces – verbal cu privire la contravenție, circumstanțe confirmate și prin declarațiile martorilor Arsenii Gheorghe și Fiodorov Veaceslav, precum și prin înregistrarea video menționată în procesul – verbal de examinare din XXXXXXXXX

26. Mai mult, Colegiul nu poate lăsa fără apreciere faptul că la etapa urmăririi penale, Badura Vadim a semnat un acord de recunoaștere a vinovăției cu organul de urmărire penală, de care ulterior s-a dezis, invocând că a fost stresat, nu știa ce să facă, dorea să meargă acasă, în contextul în care inculpatul are studii juridice și activa în calitate de polițist, activitate care presupune calm, stăpânire de sine și autocontrol.
27. De asemenea, Colegiul constată și o contradicție în alegerile recurentului, care invocă faptul că Badura Vadim nu era la serviciu în ziua comiterii infracțiunii, dar totodată declară că Arsenii Gheorghe l-a provocat pe inculpat la comiterea infracțiunii.
28. Revenind la alegerile părții apărării precum că inculpatul a fost provocat la comiterea infracțiunii, Colegiul reiterează, în mod repetat, că inculpatul a primit suma de 300 de lei de la Arsenii Gheorghe, preventiv negociind mărimea acesteia, de la 200 la 300 de lei, fapt care exclude prezența provocării.
29. Prin prisma jurisprudenței CtEDO se reține existența provocării dacă sunt îndeplinite condițiile: situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni din partea unui denunțator sau a unui martor anonim; lipsa oricărui indiciu că fapta ar fi fost savârșită fără această intervenție.
30. În acest context, Colegiul reține că martorul Arsenii Gheorghe a declarat că nu propunea mită, aceasta li se cerea de către polițiști. Taximetriștii nu propuneau mită, dar din sensul convorbirii u polițiștii se înțelegea; la început se spunea cu subînțeles, iar la urmă se cerea direct.
31. Martorul Fiodorov Veaceslav a declarat că societatea de transport pe care o administra avea pierderi materiale legate de darea de mită angajaților din poliție, care stopau șoferii în mod neîntemeiat. Cazul cu Badura Vadim a avut loc în luna octombrie, când a fost stopat de poliție și li s-a cerut suma de 300 de lei pentru că ar fi încălcat regulile de circulație.
32. Astfel, se atestă că în speță, fiind în prezența angajaților săi – șoferi de taxi, care declarau unanim că sunt opriți foarte des de polițiști, care le cer mită pentru diferite încălcări comise în trafic, martorul Fiodorov Veaceslav a vrut să se convingă că polițiștii cer bani și în ziua de XXXXXXXXXX, inculpatul Badura Vadim a cerut bani, iar faptul transmiterii mijloacelor bănești a fost documentat audio – video.
33. Cu referire la aceste declarații, Colegiul le-a verificat și nu le consideră simple susțineri ale martorului, or faptul reținerii concomitente în aceeași zi a unui număr mare de polițiști de patrulare, printre care și inculpatul, suspectați că au comis infracțiunea de corupere pasivă, a fost vehiculat intens în presă și în anturajul social actual, este cunoscut de societate.
34. Mai reține Colegiul și faptul că deși era obligat să o facă, inculpatul Badura Vadim nu a întocmit nici un proces – verbal cu privire la acțiunile contrare legii ale lui Arsenii Gheorghe. Aceste circumstanțe se realizează la declarațiile lui Arsenii Gheorghe precum că inculpatul i-a cerut bani pentru a nu-i întocmi proces – verbal cu privire la contravenție, proces – verbal care așa și nu a mai fost întocmit.
35. În acest context, Colegiul reamintește că în speță, inculpatul nu a fost prins în flagrant și nu a fost reținut imediat la locul comiterii infracțiunii, pentru a putea justifica motivul pentru care nu a întocmit proces – verbal cu privire la contravenție și în afară de aceasta, fiind în prezența unei provocări, așa cum invocă partea apărării, inculpatul nu era lipsit de posibilitatea de a raporta acest fapt superiorului sau serviciului specializat al angajatorului.
36. Mai reține Colegiul și faptul că inculpatul a negociat mărimea sumei pe care Arsenii Gheorghe trebuia să i-o dea „pentru cafea”, fapt care semnifică *pretinderea* unei sume de bani ce nu i se cuvine, dar nu faptul că inculpatul a fost provocat.
37. Prin urmare, Colegiul nu poate considera că lipsesc indicii că fapta ar fi fost savârșită fără această intervenție a inculpatului și că a existat o invitație directă la comiterea unei infracțiuni din partea denunțatorului Arsenii Gheorghe.
38. Cu referire la argumentul apărării precum că din probele cercetate rezultă că nu există faptul infracțiunii, or inculpatul nu era la serviciu în ziua respectivă, iar instanța a refuzat să fie audiat martorul Marian Nicolae, care este coleg de echipă cu inculpatul, Colegiul reține că inculpatul invocă faptul că nu a fost la serviciu pe data de XXXXXXXXXX, dar din materialele dosarului s-a stabilit că infracțiunea a fost comisă la data de XXXXXXXXXX.
39. Faptul că martorul Arsenii Gheorghe a declarat în ședința de judecată a primei instanțe că nu-l recunoaște pe inculpat, iar martorul Fiodorov Veaceslav în instanță nu știa care dintre persoanele prezente este Badura Vadim nu reduce importanța declarațiilor acestora, mai ales ale celor date la etapa urmăririi penale, care erau recente, pe care martorii le-au susținut în ședința de judecată a primei instanțe, declarații care coroborează cu înregistrarea audio – video.
40. Cu privire la alegerile părții apărării precum că la etapa urmăririi penale nu s-a efectuat prezentarea spre recunoaștere, Colegiul reiterează că această acțiune procesuală se efectuează de către organul de urmărire penală în caz că o consideră necesar, așa cum rezultă din prevederile art.116 – 117 Cod de procedură penală.
41. În ceea ce privește numirea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, la data comiterii acesteia – XXXXXXXXXX, era prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau ce a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Astfel, aceasta face parte din categoria infracțiunilor ușoare.
42. Conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*
43. Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53 – 60 din Codul penal,*

instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

44. Astfel, dat fiind că intervenirea prescripției constituie temei de liberare a persoanei de răspundere penală, dar nu constituie temei care exclude caracterul penal al faptei, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că Badura Vadim este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, dar procesul penal în cauză urmează a fi încetat cu liberarea inculpatului de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
45. Conform art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.b) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*
46. Astfel, prima instanță a conchis corect de a dispune confiscarea specială din contul lui Badura Vadim a contravalorii obiectului infracțiunii de corupere pasivă în mărime de 300 de lei.
47. În conformitate cu prevederile art.art.448 – 449 alin.(1) pct.1), lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Respinge ca fiind nefondată cererea de recurs declarată de către avocatul Ion Dodon în interesele inculpatului Badura Vadim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii