

Dosar nr. 1-416/2025
PIGD 1-25155422-15-1-05112025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iunie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului în interesele inculpatului

Inculpatului

Natalia Pasat

Cristina Mocanu, Elena Tomoianu

Dumitru Popușoi

Svetlana Cotea

Dumitru Anastasiu

examinând în ședința de judecată publică în limba de stat, *în condițiile art. 509 Cod procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală privind învinuirea lui:

Anastasiu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *05 noiembrie 2025 – 24 iunie 2026*;

Procedura de citare legală executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

constată:

Anastasiu Dumitru, la data de 13 septembrie 2025, aproximativ la ora 00:16, aflându-se în mun. Cahul, str. V. Stroescu, nedeținând permis de conducere valabil, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, unde a fost stopat de către angajații de poliție a Inspectoratului de Poliție Cahul, Ionuț Cavarjic și Lucian Golban, care l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și i-au propus să fie testat alcoolscoptic.

În continuare, Anastasiu Dumitru, conștientizând că poate fi atras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, inclusiv în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcoolscoptică, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție Inspectoratului de Poliție Cahul, Ionuț Cavarjic și Lucian Golban, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes

public, le-a promis angajaților de poliție Ionuț Cavarjic și Lucian Golban oferirea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin în suma de 1500 lei și 50 euro, pentru determinarea acestora ca să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției și să nu acționeze în vederea documentării cazului de eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și să ascundă faptul infracțiunii depistate prevăzute de art.264¹ alin.(5) din Codul penal în pofida faptului că a fost preîntâmpinat despre consecințele juridice care pot surveni ca urmare a acestor acțiuni nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Anastasiu Dumitru, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume: - *„coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

Argumentele participanților la proces:

În ședință de judecată preliminară, inculpatul Anastasiu Dumitru, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat la urmărirea penală.

Totodată, inculpatul Anastasiu Dumitru asistat de avocatul Svetlana Cotea au solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Anastasiu Dumitru, avocatul Svetlana Cotea, a susținut poziția clientului său, solicitând instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către inculpat cu organul de urmărire penală, cu aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acuzatorul de stat Dumitru Popușoi, a susținut poziția inculpatului și la fel, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către inculpat cu organul de urmărire penală, semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Anastasiu Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Aprecierea instanței de judecată:

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Anastasiu Dumitru, acesta și-a recunoscut integral vinovăția în cele imputate, declarând că la data de 13.09.2025 în jurul orei 00:00, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, astfel ultimul recunoscând că nu deține permis de conducere. Conducea mijlocul de transport de model „Wolffagen” cu numerele de înmatriculare HN BA 123. I s-a propus să fie testat cu aparatul „Drager” și i s-a explicat drepturile și că în caz de refuz v-a fi atras la răspundere penală și nu a înțeles ulterior a semnat careva acte, astfel din

motivul dat, ultimul a propus la colaboratorii de poliție bani ca să nu fie documentat. El doar a propus mijloace bănești și nu a oferit. Își recunoaște vina integral și îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice. La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate probe care au fost puse la baza învinuirii, acestea au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-Declarațiile martorului Cavarjic Ionuț, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul IP Cahul începând cu data de 03.07.2020 și până în prezent. În legătură cu faptele și circumstanțele care îi sunt cunoscute, a comunicat că la data de 12.09.2025, începând cu ora 20:00 și până la data de 13.09.2025, ora 08:00, împreună cu colegul său de serviciu Lucian Golban – subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul IP Cahul, au fost implicați în serviciul de patrulare conform graficului aprobat. În acea zi, se aflau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 1034, conform graficului stabilit de către Secția Securitate Publică din cadrul IP Cahul. Astfel, a relatat acesta că la data de 13.09.2025, în jurul orei 00:16, patrulând pe drumurile publice din municipiul Cahul și anume deplasându-se pe strada V. Stroiescu, au observat cum înaintea lor se deplasa haotic un mijloc de transport motiv pentru care, în scopul efectuării unui control de rutină a actelor conducătorului auto cât și a celor în privința mijlocului de transport, conectând semnalul luminiscent și sonor al automobilului de serviciu au luat decizia de a stopa unitatea de transport respectivă la care conducătorul acestuia s-a conformat cerințelor legale de a se stopa, oprind mijlocul de transport condus la intrarea în curtea unui bloc locativ de pe strada respectivă. După care, împreună cu colegul său Lucian Golban s-au coborât din mijlocul de transport de serviciu și s-au apropiat de autovehiculul stopat unde s-au legitimat și au solicitat de la conducătorul auto să prezinte pentru control actele personale și cele în privința mijlocului de transport condus de către ultimul la care conducătorul auto a comunicat că nu deține careva acte la dânsul. În rezultat, accesând informațiile disponibile de pe portalul serviciului guvernamental „edata Systems”, au stabilit ulterior că la volanul celui mijloc de transport de model „*****” cu n/î ***** s-a constatat a fi cet. Anastasiu Dumitru a.n. *****, locuitor al s. ***** din raionul Cahul care avea cu acesta în calitate de pasager o persoană necunoscută de gen masculin. Totodată, au mai stabilit că acesta nu deținea permis de conducere. De asemenea, în timpul discuțiilor purtate cu acesta, dânsii au simțit din cavitatea bucală a numitului Anastasiu Dumitru un miros specific de alcool motiv pentru care conducătorul auto a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice la care ultimul a răspuns că a consumat alcool și anume bere. În continuare, dânsul personal i-a propus numitului Anastasiu Dumitru să fie testat cu ajutorul aparatului „Drager”, explicându-i în acest sens procedura și modul de testare la care ultimul însă sub diferite pretexte neconcludente s-a eschivat categoric de la procedura de testare la alcoolemie. Prin urmare, dat fiind faptul că numitul Anastasiu Dumitru și-a manifestat într-un mod categoric eschivarea acestuia de a trece procedura de testare la

alcoolemie, de către el personal i-a fost adusă la cunoștință că în privința acestuia urmează a-i fi întocmite actele prevăzute de lege în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcoolscoptică cu înlăturarea acestuia de la conducerea vehiculului iar mijlocul de transport condus urmează a fi ridicat și transportat la parcare specială cu plată. Ulterior, dânsul s-a urcat în mașina de serviciu și a început să întocmească actele necesare în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcoolscoptică, moment în care, cet. Anastasiu Dumitru s-a apropiat de colegul său Lucian Golban și a început să poarte o discuție cu acesta unde folosind diferite pretexte și anume contextul de : „să ne înțelegem”, i-a dat de înțeles că dorește să îi mituiască pentru ca ultimul să nu fie documentat și automobilul condus de acesta să nu-i fie ridicat la parcare specială. După ce acesta a terminat de întocmit actele de constatare în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcoolscoptică, a apelat la serviciile unui evacuator pentru a ridica și a transporta mijlocul de transport condus de către numitul Anastasiu Dumitru la parcare specială cu plată. În timpul în care așteptau sosirea evacuatorului, numitul Anastasiu Dumitru a început să insiste tot mai mult și să îi roage ca dânsii să nu-i ridice mașina la parcare specială cu plată și să nu-l documenteze pe cazul dat, acțiuni care s-au manifestat prin replici de genul : „poate nu este cazul să facem asta; poate să ne înțelegem cumva, etc.”, acțiuni pe care aceștia le-au respins vehement comunicându-i că faptele date sunt ilegale. Cu toate acestea, numitul Anastasiu Dumitru insistă ca dânsii să se înțeleagă cu acesta ca să nu-i ridice mijlocul de transport la parcare specială cu plată și în același timp, vociferând cu voce tare și promițându-i colegului său Lucian Golban bani în sumă de 50 de Euro și suma de 1500 lei pentru ca ei să nu-i ridice mașina la parcare specială cu plată și să nu-l documenteze pe cazul dat. A mai menționat acesta că la cele comunicate de către numitul Anastasiu Dumitru și anume promisiunea acestuia de a le oferi bani în sumă de 50 de Euro și suma de 1500 lei pentru ca ei să mușamalizeze fapta constatată în acțiunile ultimului, colegul său Lucian Golban l-a avertizat și l-a preîntâmpinat pe cet. Anastasiu Dumitru despre faptul că acțiunile acestuia exprimate prin promisiunea oferirii de mijloace financiare unor persoane publice, se pedepsesc penal și că ultimul va putea purta răspundere în conformitate cu prevederile art. 325 din Codul penal. Ulterior, dat fiind faptul că numitul Anastasiu Dumitru continua să insiste ca dânsii să nu-i ridice mijlocul de transport la parcare specială și să nu-l documenteze pe faptul eschivării acestuia de la procedura de testare la alcoolemie și pentru aceasta, continuând a le promite că le va oferi mijloace bănești în sumă de 50 de Euro și suma de 1500 lei, dânsul personal a apelat la unitatea de gardă a IP Cahul unde a anunțat despre fapta numitului Anastasiu Dumitru de eschivare de la procedura de testare la alcoolemie și circumstanțele constatării acesteia iar colegul său Lucian Golban a apelat la unitatea de gardă a IP Cahul unde a anunțat despre cazul de mituire în timpul documentării faptei numitului Anastasiu Dumitru de eschivare de la testarea alcoolscoptică, ambele înștiințări fiind înregistrate în R-2 al IP Cahul pentru documentarea ulterioară. La caz, menționează că cuvintele și comportamentul numitului Anastasiu Dumitru referitor la acțiunea acestuia de promisiune în vederea oferirii mijloacelor financiare, el a perceput-o ca o solicitare a ultimului ca să nu-l documenteze pentru fapta constatată și să nu-i ridice automobilul la parcare specială, adică ca o încercare de a îi influența și de a îi mitui ca aceștia să nu documenteze cazul dat. Comunică

totodată că el a perceput cuvintele și acțiunile acestuia ca o intenție de a îi corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu fapta comisă de către ultimul, acțiuni care au fost respinse de către ei cu vehemență./f.d.49-50/

-Declarațiile martorului Golban Lucian a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul IP Cahul începând cu data de 07.12.2023 și până în prezent. În legătură cu faptele și circumstanțele care îi sunt cunoscute, a menționat că la data de 12.09.2025, începând cu ora 20:00 și până la data de 13.09.2025, ora 08:00, împreună cu colegul său de serviciu Ionuț Cavarjic – subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul IP Cahul, au fost implicați în serviciul de patrulare conform graficului aprobat. În acea zi, se aflau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 1034, conform dislocării stabilite. Prin urmare, la data de 13.09.2025, în jurul orei 00:16, patrulând pe drumurile publice din municipiul Cahul și anume deplasându-se pe strada V. Stroiescu, au observat cum în fața lor se deplasa haotic un mijloc de transport motiv pentru care, în scopul efectuării unui control de rutină a actelor conducătorului auto cât și a celor în privința mijlocului de transport, conectând semnalul luminiscent și sonor al automobilului de serviciu au luat decizia de a stopa unitatea de transport respectivă la care conducătorul acestuia s-a conformat cerințelor legale de a se stopa, oprind mijlocul de transport condus la intrarea în curtea unui bloc locativ de pe strada respectivă. După care, împreună cu colegul său Ionuț Cavarjic s-au coborât din mijlocul de transport de serviciu și s-au apropiat de autovehiculul stopat unde s-au legitimat și au solicitat de la conducătorul auto să prezinte pentru control actele personale și cele în privința mijlocului de transport condus de către ultimul la care conducătorul auto le-a comunicat că nu deține careva acte la dânsul. În consecință, accesând informațiile disponibile de pe portalul serviciului guvernamental „edata Systems”, au stabilit ulterior că la volanul acelui mijloc de transport de model „*****” cu n/î ***** s-a constatat a fi cet. Anastasiu Dumitru a.n. *****, locuitor al s. ***** din raionul Cahul care avea cu acesta în calitate de pasager o persoană necunoscută de gen masculin. Totodată, au mai constatat că acesta nu deținea permis de conducere. De asemenea, în timpul discuțiilor purtate cu acesta, dâșii au simțit din cavitatea bucală a numitului Anastasiu Dumitru un miros specific de alcool motiv pentru care conducătorul auto a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice la care ultimul a răspuns afirmativ și anume că a consumat bere. În continuare, a mai comunicat acesta că de către colegul său Ionuț Cavarjic i-a fost propus numitului Anastasiu Dumitru să fie testat cu ajutorul aparatului „Drager”, explicându-i în acest sens procedura și modul de testare la care ultimul însă sub diferite pretexte neconcludente s-a eschivat categoric de la procedura de testare la alcoolemie. Prin urmare, dat fiind faptul că numitul Anastasiu Dumitru și-a manifestat categoric eschivarea acestuia de a trece procedura de testare la alcoolemie, de către colegul său i-a fost adusă la cunoștință că în privința acestuia urmează a-i fi întocmite actele prevăzute de lege în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcoolscopice cu înlăturarea acestuia de la conducerea vehiculului iar mijlocul de transport condus urmează a fi ridicat și transportat la parcare specială cu plată. Ulterior, colegul său Ionuț Cavarjic s-a urcat în mașina de serviciu și a început să întocmească actele necesare în cazul refuzului sau eschivării de la testarea

alcoolscopică iar el a rămas afară lângă mașină împreună cu numitul Anastasiu Dumitru. Astfel, la un moment dat, cet. Anastasiu Dumitru s-a apropiat de acesta și a început să poarte o discuție unde folosind diferite pretexte și anume contextul de : „să ne înțelegem cumva”, i-a dat de înțeles că dorește să îi mituiască pentru ca ultimul să nu fie documentat și automobilul condus de acesta să nu-i fie ridicat la parcare specială. Ulterior, după ce colegul său Ionuț Cavarjic a terminat de întocmit actele de constatare în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcoolscopică, acesta a apelat la serviciile unui evacuator pentru a ridica și a transporta mijlocul de transport condus de către numitul Anastasiu Dumitru la parcare specială cu plată. În timpul în care așteptau sosirea evacuatorului, numitul Anastasiu Dumitru a început să insiste tot mai mult și să îi roage ca ei să nu-i ridice mașina la parcare specială cu plată și să nu-l documenteze pe cazul dat, acțiuni care s-au manifestat prin replici de genul : „poate nu este cazul să facem asta; poate să ne înțelegem cumva, etc.”, acțiuni pe care ei le-au respins vehement comunicându-i că faptele date sunt ilegale. Astfel, a comunicat că pentru fixarea și ulterioara dovedire a acțiunilor neconforme a numitului Anastasiu Dumitru manifestate prin acțiunea acestuia de promisiune în vederea oferirii mijloacelor bănești pentru mușamalizarea cazului constatat, dânsul a început a înregistra audio-video incidentul respectiv cu ajutorul telefonului său mobil personal. Cu toate acestea, numitul Anastasiu Dumitru insista ca dânsii să se înțeleagă cu acesta ca să nu-i ridice mijlocul de transport la parcare specială cu plată și în același timp, spunând cu voce tare și promițându-i dânsului bani în sumă de 50 de Euro și suma de 1500 lei pentru ca ei să nu-i ridice mașina la parcare specială cu plată și să nu-l documenteze pe cazul dat. Menționează că la cele comunicate de către numitul Anastasiu Dumitru și anume promisiunea acestuia de a le oferi bani în sumă de 50 de Euro și suma de 1500 lei pentru ca ei să ascundă fapta constatată în acțiunile ultimului, el personal l-a avertizat și l-a preîntâmpinat pe cet. Anastasiu Dumitru despre faptul că acțiunile acestuia exprimate prin promisiunea oferirii de mijloace financiare unor persoane publice, se pedepsesc penal și că ultimul va putea purta răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 325 din Codul penal. Ulterior, dat fiind faptul că numitul Anastasiu Dumitru continua să insiste ca ei să nu-i ridice mijlocul de transport la parcare specială și să nu-l documenteze pe faptul eschivării acestuia de la procedura de testare la alcoolemie și pentru aceasta, continuând a le promite că le va oferi mijloace bănești în sumă de 50 de Euro și suma de 1500 lei, colegul său Ionuț Cavarjic a apelat la unitatea de gardă a IP Cahul unde a anunțat despre fapta numitului Anastasiu Dumitru de eschivare de la procedura de testare la alcoolemie iar el personal a apelat ulterior la unitatea de gardă a IP Cahul unde a anunțat despre cazul de mituire în timpul documentării faptei numitului Anastasiu Dumitru de eschivare de la testarea alcoolscopică, ambele înștiințări fiind înregistrate în R-2 al IP Cahul pentru documentarea ulterioară. Cu privire la cele expuse mai sus, a mai menționat acesta că cuvintele și comportamentul numitului Anastasiu Dumitru referitor la acțiunea acestuia de promisiune în vederea oferirii mijloacelor financiare, el a perceput-o ca o solicitare a ultimului ca să nu-l documenteze pentru fapta constatată și să nu-i ridice automobilul la parcare specială, adică ca o încercare de a îi influența și de a îi mitui ca ei să nu documenteze cazul dat. Comunică totodată că el a perceput cuvintele și acțiunile acestuia ca o intenție de a îi corupe în vederea

neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu fapta comisă de către ultimul, acțiuni care au fost respinse de către aceștia cu vehemență. Tot acesta, a mai comunicat faptul că referitor la cazul petrecut la data de 13.09.2025 și anume momentul în care numitul Anastasiu Dumitru discuta cu dânsul unde a promis oferirea de mijloace financiare pentru ca ultimul să nu fie documentat iar automobilul condus de acesta să nu-i fie ridicat la parcare specială, înregistrarea audio-video respectivă a fost transcrisă de către el pe un suport informațional de tip CD-RW de model „VS”, motiv pentru care a solicitat anexarea suportului informațional la materialele procesului penal./f.d.51-53/

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2025 cu anexă stenograma discuțiilor, potrivit căruia a fost supus examinării un suport informațional de tip CD-RW de model „VS” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 13.09.2025, pe str. V. Stroiescu din mun. Cahul, între angajatul Serviciului Patrulare Secției Securitate Publică din cadrul IP Cahul – Golban Lucian cu cet. Anastasiu Dumitru, anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Golban Lucian din 10.10.2025./f.d.54-57/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2025, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile autentificate a următoarelor acte și anume: ordonanță de începere a urmăririi penale din data de 18.09.2025 conform prevederilor art. 2641 alin. (5) din Codul penal, emisă de către ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Cahul – inspector Țepordei Dan, pe 1 filă./f.d.59-60/

-Copiile autentificate de cauza penală nr.2025150440 pe 17 file, recunoscute ca documente și anexate la cauza penală prin ordonanța de 27 octombrie 2025. /f.d.32-48;61-63/

-Un suport informațional de tip CD-RW de model „VS” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 13.09.2025, pe str. V. Stroiescu din mun. Cahul, între angajatul Serviciului Patrulare Secției Securitate Publică din cadrul IP Cahul – Golban Lucian cu cet. Anastasiu Dumitru, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,1 audio-video”./f.d.58; 64-65/

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs. Grecia din 25.25.1993, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale):

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate *infra*.

În speță, instanța constată că, inculpatul Anastasiu Dumitru a atentat la *obiectul juridic special*, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, Anastasiu Dumitru, la data de 13 septembrie 2025, aproximativ la ora 00:16, aflându-se în municipiul Cahul strada V. Stroescu, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către angajații de poliție, care l-au informat că în cazul refuzului de a fi testat i se poate porni cauză penală pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Prin urmare, Anastasiu Dumitru, conștientizând că poate fi atras la răspundere penală, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, căruia i-a fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, i-a promis oferirea mijloace financiare în suma de 1 500 de lei și 50 EUR, pentru ca acesta din urmă în calitate sa de persoană publică să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni să nu documenteze în continuare cazul conducerea vehiculului în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de

bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui Anastasiu Dumitru instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin promiterea să ofere suma de 1 500 lei și 50 EUR pentru nedocumentare acțiunilor sale, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor poliției în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: scopul evitării de la răspunderea penală pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

Cu privire la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

Așadar, instanța de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar Anastasiu Dumitru să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Anastasiu Dumitru a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Anastasiu Dumitru și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată conchide că

în acțiunile inculpatului Anastasiu Dumitru sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal– Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Anastasiu Dumitru dincolo de orice îndoială rezonabilă. Motiv din care, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru ași atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preț” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor *ușoare* comise

cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Anastasiu Dumitru face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul infracțiunilor de corupție, încadrate în categoria infracțiunilor contra autorității publice și intereselor publice. Această infracțiune vizează acțiunile prin care o persoană promite, oferă sau dă bani, bunuri ori alte avantaje unei persoane publice cu scopul de a o determina să nu îndeplinească, să întârzie sau să îndeplinească necorespunzător atribuțiile sale de serviciu.

Totodată, instanța de judecată reține că Anastasiu Dumitru a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)). În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

De circumstanțele în cauză, constată instanța de judecată, s-a ținut cont la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Anastasiu Dumitru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite de organul de urmărire penală la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) din Codul penal, atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent prevede ca pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un *acord de recunoaștere a vinovăției*, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu *o treime*.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la 333,3 unități convenționale și cuantumul maxim de până la 1000 unități convenționale

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a

vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Anastasiu Dumitru a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii lei) de lei.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Anastasiu Dumitru cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și lipsa antecedentelor penale, instanței de judecată nu i-au fost prezentate materiale ce l-ar caracteriza negativ, deci fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

În același timp, instanța urmează să aducă la cunoștință lui Anastasiu Dumitru că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integraliar în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Astfel, referitor la corpurile delict, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27 octombrie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict: suport informațional de tip CD-RW de model „VS” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 13.09.2025, pe str. V. Stroiescu din mun. Cahul, între angajatul Serviciului Patrolare Secției Securitate Publică din cadrul IP Cahul – Golban Lucian cu cet. Anastasiu Dumitru, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,1 audio-video”./f.d.58; 64-65/ - urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 64, 80 alin. (1) din Codul penal, art. art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în cadrul urmăririi penale între *Anastasiu Dumitru* și procuror.

Anastasiu Dumitru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, cea ce constituie 25 000 (*douăzeci și cinci mii lei*) lei.

Se explică lui *Anastasiu Dumitru* că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: suport informațional de tip CD-RW de model „VS” cu capacitatea de 700 MB, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 13.09.2025, pe str. V. Stroiescu din mun. Cahul, între angajatul Serviciului Patrulare Secției Securitate Publică din cadrul IP Cahul – Golban Lucian cu cet. *Anastasiu Dumitru*, împachetat și sigilat în Pachetul nr.,,1 audio-video” /f.d.58; 64-65/- *de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal*.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Pasat