

**PIGD 1-19001120-23-1-07032019**

**Дело №1-56/2019**

**П Р И Г О В О Р  
И М Е Н Е М З А К О Н А**

**23 декабря 2019 года**

**мун.Комрат**

Суд Комрат Центральный офис

в составе:

Председательствующего, Судьи  
при секретаре

с участием:

Прокурора

Адвоката

Подсудимого

С.М.,

Храпаков В.Ф.,  
Хайдарлы Н.В.,

Паленку Р.,  
Колодеев Р.В.,  
Константинов

рассмотрев в открытом судебном заседании, в порядке ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

**Константинов \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН **\*\*\*\*\***, проживающего по адресу: **\*\*\*\*\***, трудоустроенного председателем автошколы «**\*\*\*\*\***» **\*\*\*\*\***, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача – психиатра и у врача - нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, ранее не судимого, задержанного в рамках настоящего дела 03.01.2019 года, (том 2, л.д. 157), определением суда Кахул, Центральный офис от 04.01.2019 г. была применена мера пресечения в виде предварительного ареста сроком на 30 суток (л.д.15-19, том 3), определением Апелляционной Палаты Кахул от 15.01.2019 года мера пресечения была заменена с предварительного ареста на домашний арест со сроком исполнения с 15.01.2019 года по 02.02.2019г. (л.д.25-26, том 3),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 326 ч.(1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 07.03.2019 года – 23.12.2019 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

### У С Т А Н О В И Л:

Константинов \*\*\*\*\*, утверждая, что имеет влияние на должностных лиц из Отдела Регистрации Транспортных Средств и Квалификации Водительского Состава Мультифункционального Центра Публичного Агентства муниципия Комрат, ответственных за прием – сдачу экзаменов и выдачу водительского удостоверения, находясь в мун. Комрат, при личных встречах, посредством мобильной связи (телефонных разговоров) как и в ходе разговоров и сообщении посредством приложения „Viber”, в период с 23 октября 2018 по 08 ноября 2018 года притязал на получение для себя и согласился принять от гр. Шляхта \*\*\*\*\*, денежные средства в сумме 500 (пятьсот) евро, с целью оказания влияния на членов комиссии, то есть, публичных лиц по принятию экзаменов на право управления транспортными средствами, а именно, чтобы последние посодействовали положительно в сдаче практических госэкзаменов с последующим получением гр. Шляхта \*\*\*\*\* водительских прав на управление транспортными средствами категории «В».

Он же, в целях осуществления своих незаконных действий, 06 ноября 2018 года, находясь в мун. Комрат, лично дал согласие принять и получил, от гр. Шляхта \*\*\*\*\*, для себя, часть денежной суммы в размере 300 (триста) евро, которое по отношению к национальной валюте составляет 5839,23 лей, и соответственно, 08 ноября 2018 года, находясь в мун. Комрат, вторую часть денежной суммы в размере 200 (двести) евро, которое по отношению к национальной валюте составляет 3924,76 лей, в тех же целях, с целью оказания влияния на членов комиссии, то есть, публичных лиц по принятию экзаменов на право управления транспортными средствами, а именно, чтобы последние посодействовали положительно в сдаче практических госэкзаменов с последующим получением гр. Шляхта \*\*\*\*\* водительских прав на управление транспортными средствами категории «В».

*Таким образом, Константинов \*\*\*\*\* совершил преступление, предусмотренное ст.326 ч.(1) Уголовного Кодекса: извлечение выгоды из влияния, то есть притязание на получение, согласие принять и принятие лично денег для себя, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.*

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания от 03.12.2019 года подсудимый Константинов С.М. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Константинов С.М.

**Подсудимый Константинов С.М. в судебном заседании** вину признал в предъявленном обвинении и показал, что он раскаивается в содеянном.

Наряду с этим, в судебном заседании подсудимый Константинов С.М. также показал, что Шляхта \*\*\*\*\* подошел к подсудимому примерно в октябре 2018 года и спросил сможет ли он ему помочь сдать экзамен в МРЭО на получение водительских прав, на что Константинов С.М. ответил, что может и назвал ему сумму в размере 500 евро за то, что подсудимый сможет помочь ему сдать экзамен на получение водительских прав, то есть сообщил, что сможет повлиять на работников МРЭО для сдачи экзамена. Константинов С.М. получил 06 ноября 2018 года денежные средства в размере 300 евро, а потом еще 200 евро, для решения вопроса со сдачей экзамена. Константинов С.М. не помог Шляхта А. за деньги, которые он дал подсудимому, так как до этого он сам сдал экзамен, а подсудимый объяснил ему что и как сделать. Константинов С.М. компенсировал ущерб, причиненный государству. Если суд назначит наказание в виде штрафа, подсудимый согласен его исполнить.

### **В стадии судебных прений:**

- **Прокурор** пояснил, что в судебном заседании рассматривалось дело по обвинению Константинова \*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 Уголовного Кодекса РМ по признакам: *извлечение выгоды из влияния, то есть притязание на получение и согласие принять, лично денег, для себя, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.*

Вина обвиняемого Константинова \*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.326 Уголовного Кодекса РМ подтверждается в

полном объёме собранными в ходе осуществления уголовного преследования по уголовному делу № 2018970730 доказательствами, а именно:

- показаниями представителя потерпевшего Романюк \*\*\*\*\*
- показаниями свидетеля Шляхта \*\*\*\*\*.

Документальными доказательствами по делу:

- Протоколы прослушивания переговоров с помощью технических методов и средств, со встреч Шляхта \*\*\*\*\*и Константинова \*\*\*\*\*от 06.11.2018 и 08.11.2018, и аудио и видеозаписи, перезаписанные на DVD+R, упакованные в пакеты №1 и №2, и приложенные стенограммы.
- Протоколы прослушивания телефонных переговоров с номера телефона \*\*\*\*\*, в период 06.11.2018 – 03.01.2019, и записи, перезаписанные на CD-R и упакованные в пакет № 6 и приложенные стенограммы.
- Протоколы прослушивания телефонных переговоров с номера телефона \*\*\*\*\*, в период 15.11.2018 – 13.01.2019, и записи, перезаписанные на CD-R и упакованные в пакет № 8 и приложенные стенограммы.
- Протоколы осуществления визуального наблюдения и фототаблицы.
- Протокол осмотра шести банкнот номиналом 50 Евро каждая и двух банкнот номиналом 100 Евро каждая.
- Протоколы осмотра телефона Шляхта \*\*\*\*\*.
- Протоколы осмотра телефона Константинова \*\*\*\*\*.
- Постановлением о признании в качестве вещественных доказательств;

Вещественными доказательствами, приобщенными к делу:

- Пакет №1, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 06.11.2018 года, в мун. Комрат;
- Пакет №2, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 08.11.2018 года, в мун. Комрат;
- Пакет №6, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.224/19,, с записью

телефонных переговоров и сообщении представляющих интерес для уголовного дела осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\*, которым пользовался Константинов \*\*\*\*\*, в период с 06.11.2018 до 03.01.2019 года.

- Пакет №8, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.467/19,, с записью телефонных переговоров и сообщении представляющих интерес для уголовного дела осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\*, которым пользовался Капсамун \*\*\*\*\*, в период с 15.11.2018 до 13.01.2019 года.

Учитывая, что, судебное разбирательство окончено и дело было рассмотрено в соответствии с положениями ст. 364<sup>1</sup> УПК сторона государственного обвинения просила суд:

1. Признать Константинова \*\*\*\*\* виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 Уголовного Кодекса РМ и назначить ему наказание по этой статье с применением ст. 64, 75 УК РМ и ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ в виде штрафа в размере 2000 условных единиц, эквивалент 100000 леев НБМ.

2. Вещественные доказательства:

- Пакет № 1, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 06.11.2018 года, в мун. Комрат;

- Пакет № 2, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 08.11.2018 года, в мун. Комрат;

- Пакет № 6, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.224/19,, с записью телефонных переговоров и сообщений, представляющих интерес для уголовного дела осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\*, которым пользовался Константинов \*\*\*\*\*, в период с 06.11.2018 и до 03.01.2019 года.

- Пакет № 8, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.467/19,, с записью телефонных переговоров и сообщений, представляющих интерес для уголовного дела

осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\*, которым пользовался Капсамун \*\*\*\*\*, в период с 15.11.2018 и до 13.01.2019 года, исследованные в суде хранить при уголовном деле.

3. Оставить в силе наложенный арест на имущество Константинова \*\*\*\*\*, а именно: ½ долевой части недвижимого имущества с кадастровым номером \*\*\*\*\* стоимостью \*\*\*\*\* леев НБМ и ½ долевой части автомобиля „\*\*\*\*“, с госномером \*\*\*\*\*, код VIN (\*\*\*\*\*) стоимостью \*\*\*\*\* леев НБМ, (всего 38396 леев НБМ в целях погашения установленного судом штрафа.

4. Взыскать с Константинова \*\*\*\*\* судебные издержки на общую сумму 2776,95 леев.

- **Представитель потерпевшей стороны и гражданского истца Романюк И.В.**, несмотря на наличие надлежащего извещения о дне, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы уголовного дела, в суд не явился, не уведомил суд о причинах своей неявки, не просил об отложении судебного заседания, в связи с чем, дело было рассмотрено в его отсутствие.

- **Защитник подсудимого, адвокат Колодеев Р.Ф.** в судебном заседании пояснил, что закончилось рассмотрение настоящего уголовного дела по обвинению Константинов \*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч. (1) Уголовного Кодекса РМ.

Принимая во внимание тот факт, что дело рассмотрено на основании ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, что предполагает сокращение как минимального, так и максимального предела наказания, просил назначить Константинов С. штраф в минимальном размере.

Что касается ходатайства о взыскании судебных издержек в размере 2776,95 леев, защита просила отклонить данное требование прокурора как необоснованное, поскольку положения уголовно – процессуального законодательства относительно судебных издержек предусматривает, что данные судебные издержки должны быть понесены за счет государства.

Принимая во внимание, что была погашена сумма ущерба, просил принять меры для снятия ареста на автомашину.

- **Подсудимый Константинов С.М.** в ходе судебных прений и в последнем слове раскаялся в содеянном, заверив, что больше такого не повторится, а также поддержал позицию адвоката.

**Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Константинова С.М. в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.326 ч.(1) Уголовного кодекса РМ по признакам: *извлечение выгоды из влияния, т.е. притязание на получение, согласие принять или принятие, лично денег, для себя лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.***

С учетом изложенного, и приходя к такому выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Константинов С.М. в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- **Показаниями представителя потерпевшего Романюк \*\*\*\*\*** который будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном качестве, пояснил, что работает в должности заместителя начальника Главного территориального управления «Юг» Национального Центра по Борьбе с Коррупцией. Насколько ему известно Управлением Уголовного Преследования ГТУ Юг, рассматривается уголовное дело № 2018970730,

начатое по ст. 326 ч. (2) п. б) УК РМ, по факту того, что Константинов \*\*\*\*\*, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц Отдела Регистрации Транспорта и Квалификации Водительского Состава Многофункционального Центра Агентства Публичных Услуг Комрат, ответственных за прием практической части экзамена на квалификацию водителя и последующую выдачу водительского удостоверения, действуя сообща с другими неустановленными лицами, с которыми должен был бы оказать влияние на публичных лиц, начиная с 23.10.2018 года притязал и продолжает притязать от Шляхта \*\*\*\*\* деньги в размере 500 Евро, для того чтобы повлиять на сотрудников Отдела Регистрации Транспорта и Квалификации Водительского Состава Многофункционального Центра Агентства Публичных Услуг Комрат, чтобы впоследствии последний мог успешно сдать практическую часть экзамена на квалификацию водителя и получить право на управление транспортными средствами категории “В” и получение соответствующего водительского удостоверения. Соответственно, в ходе данного уголовного дела, 06.11.2018 года сотрудниками ГТУ Юг НЦБК был составлен протокол осмотра банкнот, то есть суммы вымогаемых денег, под контролем органа уголовного преследования, в ходе которого, из специального фонда ГТУ Юг НЦБК была выделена сумма в 500 (пятьсот) Евро, состоящая из следующих банкнот:

- одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S61883211697 г.в. 2002;
- одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S36145944961 г.в. 2002;
- одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S64163611852 г.в. 2002;
- одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S62398663711 г.в. 2002;
- одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером X61548771917 г.в. 2002;
- одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S36142484272 г.в. 2002;
- одна банкнота номиналом в 100 евро с серии/номером X15237857603, г. в. 2002;
- одна банкнота номиналом в 100 евро с серии/номером X21436337414 г.в. 2002, сумма денег, притязаемая и полученная от Шляхта А., под контролем органа уголовного преследования, подозреваемым Константиновым \*\*\*\*\* Михайловичем, двумя траншами, 06.11.2018 и соответственно 08.11.2018, в вышеуказанных целях. В результате проведения обысков в ходе данного уголовного дела, органом уголовного преследования, не было

обнаружено, и соответственно не были изъяты деньги в размере 500 Евро, а именно вышеуказанные банкноты, которые гр. Константинов С. М. притязал и получил от Шляхта А. 06.11.2018 и 08.11.2018. Таким образом, в результате незаконных действий Константинова \*\*\*\*\*, Главному Территориальному Управлению Юг Национального Центра по Борьбе с Коррупцией был причинен материальный ущерб в размере 500 (пятьсот) Евро, деньги, которые должны быть возвращены, в связи с чем, был заявлен гражданский иск, на сумму 500 (пятьсот) Евро. /том III, л.д. 53-54/

- **Показаниями свидетеля Шляхта \*\*\*\*\***, который будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном качестве, пояснил, что является уроженцем и жителем м. Комрат. С рождения и до января 2018 года он носил фамилию своих родителей – Думиника, после чего сменил фамилию на Шляхта, то есть взял фамилию жены.

Так, ранее, в период август-ноябрь 2017 года, проходил курсы, то есть учился в автошколе в г. Чадыр-Лунга, чтобы мог в дальнейшем получить водительское удостоверение категории «В». После того как прошёл соответствующие курсы и успешно сдал внутренние экзамены, так как был занят другими делами, был вынужден уехать на заработки за границу и не взял сразу документы с автошколы, а взял их лишь 28.09.2018 года, а именно тогда, когда получил на руки соответствующий Сертификат, который позволял ему явиться в Отдел Регистрации Транспорта и Квалификации Водительского Состава Многофункционального Центра Агентства Публичных Услуг Комрат, для того чтобы быть допущенным к сдаче экзаменов. Затем 23.10.2018 года он лично явился в ОРТ КВС Комрат, где подал заявление на допущение к сдаче экзаменов. Затем, согласно списка он пошёл и самостоятельно сдал с первого раза теоретическую часть, после чего в тот же день сдал и практическую часть «площадка, гараж», однако затем на теоретической части вождения по городу получил отметку «незачёт», и тогда же записался на дополнительную сдачу последнего практического экзамена, на 06.11.2018. Ещё 23.10.2018 года, до того как пойти в Отдел Регистрации Транспорта и Квалификации Водительского Состава Многофункционального Центра Агентства Публичных Услуг Комрат, он случайно встретил в г. Комрат своего знакомого по имени Константинов \*\*\*\*\*, который является директором автошколы, расположенной в центре г. Комрат, которому сообщил о намерении пойти сдавать экзамены в ОРТ КВС Комрат для получения водительского удостоверения категории «В», на что Константинов \*\*\*\*\* сказал ему, что самому ему никак не удастся сдать экзамены в ОРТ КВС Комрат, и что он, то есть Константинов С. имеет знакомых, через которых он может решить проблему, и что если он желает, то Константинов С. может помочь ему сдать экзамены без проблем и получить таким образом

водительское удостоверение категории «В», за сумму в 500 Евро. Тогда Шляхта А. спросил Константинова С., говорит ли он серьезно, на что Константинов С. заверил его в том, что всё будет в порядке, на 100%, что в первый раз он получит отметку «Незачёт», и что со второй попытки он получит оценку «Зачёт», но лишь после того как заплатит ему указанную сумму денег. Таким образом, после того как успешно сдал первые две части экзамена и получил отметку «Незачёт» на теоретической части вождение по городу, он позвонил по телефонному приложению «Viber» Константинову \*\*\*\*\*на его номер телефона – \*\*\*\*\* , которому сообщил о том, что ему надо срочно ехать в Кишинёв, на что получил сообщение прийти к нему на работу, где ждал, чтобы дал ему деньги. Затем Шляхта А. снова позвонил Константинову С., что не имеет возможность пойти к нему на работу, на что последний сказал, что в таком случае, он решит его проблему только после того как передаст ему сумму в 500 евро, на что Шляхта А. ответил ему, что должен разобраться. Также, уточнил, что тогда же Константинов С. сказал ему, что должен дать деньги людям и что в случае, если он, то есть Константинова С. не даст деньги кому надо, то тогда будут проблемы. На второй день, 24.10.2018, Константинов С. снова написал сообщение по телефонному приложению «Viber», о том, что ждет его, то есть ждёт деньги, на что Шляхта А. сказал ему, что может дать 250 евро, и что вторую часть от притязаемой суммы передаст только после того как получит временное удостоверение. В свою очередь, Константинов С. написал ему, чтобы он в тот же день принёс ему деньги, после чего они больше не связывались. Затем 05.11.2018 примерно в 21:30 позвонил Константинову С., снова через приложение «Viber», которому сообщил, что 06.11.2018, записан на сдачу экзамена, что у него нет денег, на что Константинов С. ответил ему, что, если он хочет сдать экзамен и получить водительское удостоверение, тогда, он должен одолжить от кого-то из своих родственников и передать ему 500 Евро, которые должен передать лично Константинову С. 06.11.2018 до 10.00 часов, на что он ответил ему, что посмотрит как сможет справиться, после чего их разговор подошел к концу. Через некоторое время после этого разговора, понимая, что действия Константинова \*\*\*\*\*являются незаконными, одновременно зная из средств массовой информации о том, что ведется борьба с коррупцией, он решил и обратился по данному случаю в НЦБК, для привлечения Константинова С. и его соучастников к уголовной ответственности.

Дополнительно Шляхта \*\*\*\*\*06.11.2018 показал, что полностью поддерживает показания, данные ранее в качестве свидетеля, и что 06.11.2018, после того как он был оснащён сотрудниками НЦБК специальной техникой, и в то же время, будучи ему вручена сумма денег в размере 500

Евро, так как была договоренность разобраться с Константиновым \*\*\*\*\* до 10:00 часов, примерно в 08:45, он сам позвонил Константинову С., которому сказал, что необходимо встретиться и поговорить, на что последний согласился. Через несколько минут после их телефонного разговора, он встретился с Константиновым С. возле автошколы, расположенной в центре мун. Комрат, по ул. Ленина. Константинов С. приехал на автомобиле марки „\*\*\*\*\*” с г.н.з. \*\*\*\*\*. Так, сев в автомобиль, Константинов С. сообщил ему о том, что в этот день он не успеет решить вопрос, и что всё откладывается на субботу, то есть на 10.12.2018. Он, в свою очередь, сообщил Константинову С., что достал требуемую сумму денег и тогда же показал ему деньги, а именно те шесть банкнот номиналом 50 Евро каждая и две банкноты номиналом 100 Евро каждая. Тогда Константинов С. попросил передать ему сразу всю сумму денег, на что Шляхта А. ответил, что не даст ему всю сумму сразу. И в итоге они договорились, что в тот день он даст Константинову С. лишь 300 Евро, а оставшуюся часть в 200 Евро он должен был передать уже в субботу, после того как сдаст экзамены. Тогда же Константинов С. заверил Шляхта А. в том, что всё будет хорошо в субботу, что он сдаст экзамен без проблем и получит временное водительское удостоверение. В свою очередь, он сообщил Константинову С., что он якобы должен обсудить с человеком, у которого он якобы одолжил деньги и что должен позвонить ему уже после того, как запишется на экзамен на субботу, после чего вышел из машины. Потом он пошёл в Многофункциональный Центр мун. Комрат, откуда взял поданные документы, после чего примерно в 10.30 снова позвонил Константинову С., с которым встретились пред церковью в центре мун. Комрат и снова сел к нему в машину, где передал Константинову С. сумму в 300 Евро, а именно шесть банкнот номиналом в 50 Евро каждая и тогда же по требованию Константинова С. передал ему так же и свои документы. Константинов С. снова заверил его в том, что в субботу он сдаст экзамен без проблем и получит водительское удостоверение. Уточнил, что Константинов С. не указал, через кого будет решать вопрос. Уходя, они договорились, что должны встретиться в субботу 10.12.2018, уже после сдачи экзамена, чтобы передать оставшуюся часть суммы 200 Евро.

Дополнительно свидетель Шляхта \*\*\*\*\*08.11.2018 показал, что поддерживает полностью показания данные ранее в качестве свидетеля и ещё что 06.11.2018, уже после того как был допрошен, точную дату не помнит, ему позвонил Константинов С., который сообщил ему, что он должен пойти в ОРТ КВС Комрат не в субботу, как он говорил ранее, а в четверг, 08.11.2018 года, так как он уже успел договориться с какими-то людьми и что в четверг он успешно сдаст экзамен, а именно практическую часть вождение по городу и получит водительское удостоверение категории „В”. Соответственно,

08.11.2018, утром, примерно в 08.40, после того как был оснащен сотрудниками НЦБК специальной техникой, он пошёл в ОРТ КВС Комрат, где находясь на улице возле здания он позвонил со своего номера телефона \*\*\*\*\*Константинову С. на его номер мобильного телефона \*\*\*\*\*, которому сообщил, что уже находится на месте, как и договаривались, и спросил его что делать дальше, на что Константинов С. сказал ему зайти в здание и ждать, когда его позовут, что он и сделал. Через некоторое время после этого, он вместе с другими кандидатами вышли на улицу, где каждый ждал своей очереди, так как инструктор вызывал их по очереди. Позже, его позвал по имени один инструктор, вместе с которым он сел в автомобиль марки „\*\*\*\*“, с государственным номерным знаком \*\*\*\*\* за руль которого сначала села одна девушка, которая первая начала управлять автомобилем. Она управляла автомобилем около 200 метров, после чего вышла, так как допустила много ошибок. Затем, по указанию инструктора, он сел за руль, и начал двигаться в сторону центра города Комрат, и далее следовал указаниям инструктора, двигаясь по разным улицам города, после чего вернулся назад во двор ОРТ КВС Комрат, где припарковал автомобиль. Там, находясь ещё в салоне автомобиля, инструктор заполнил бланк, в котором указал, что он набрал лишь четыре штрафных очка, после чего инструктор поздравил его, сказав, что он успешно сдал экзамен, вручив ему на руки его документы, сказав, что может идти делать временное водительское удостоверение. Через примерно 20-25 минут после этого ему позвонил Константинов С., который сообщил ему, что припарковался возле стадиона, где ждёт его, чтобы получить оставшуюся сумму в 200 евро. Затем он уплатил в кассу 400 леев за изготовление временного водительского удостоверения, после чего вышел на улицу и пошёл в направлении стадиона, но там никого не было. Тогда он сам позвонил Константинову С., которого спросил, где тот находится, на что последний ответил, что скоро подъедет к нему. Через несколько минут подъехал Константинов С., который приехал на своем автомобиле „\*\*\*\*“ с г.н.з. \*\*\*\*\*, который остановил возле Шляхта А., который сел на заднее сидение, так как на переднем сидении сидел незнакомый мужчина, который говорил по телефону. Так, находясь уже в салоне вышеуказанного автомобиля Шляхта А. достал из кармана те две банкноты номиналом 100 Евро каждая, которые он получил от сотрудников НЦБК, деньги, которые он передал прямо в руки Константинову С., одновременно сказав ему, что передает ему, как и договаривались, остаток суммы в 200 Евро, на что Константинов С. сказал ему, что он должен ехать дальше, после чего они разошлись, а Константинов С. продолжил движение в направлении Чимишлии. Шляхта А. вернулся в ОРТ КВС Комрат, где женщина сообщила ему о том, что он не может забрать временное водительское удостоверение

по причине того, что на его имя есть протокол о правонарушении, по которому он должен оплатить штраф, и что только после того как он предоставит соответствующий сертификат, выданный органом полиции, она сможет выдать ему на руки временное водительское удостоверение.

Дополнительно свидетель Шляхта \*\*\*\*\*14.11.2018 пояснил, что показания, данные ранее в качестве свидетеля, полностью поддерживает, и что уже 10.11.2018, после того как был в мун.Кишинэу и разобрался с неуплаченным штрафом, он снова пошёл в ОРТ КВС Комрат, где представил сертификат, подтверждающий, что он уплатил штраф, и затем ему было выдано на руки водительское удостоверение категории «В», которое было изготовлено на его имя ещё 08.11.2018. также, сообщил, что его мама является \*\*\*\*\*кой по национальности, поэтому многие называют его по прозвищу «\*\*\*\*\*». Также сообщил, что у Константинова С. прозвище «\*\*\*\*\*», это прозвище у него ещё с детства, и под этим именем он зарегистрировал его в своем мобильном телефоне, через который они связывались по телефону. Он лично, начиная с 09.11.2018 года по 14.11.2018 не общался по телефону с Коснстантиновым С. Через кого именно Константинов С. договорился и решил положительно вопрос относительно успешной сдачи экзамена в ОРТ КВС Комрат, он лично не знает и ничего не может сообщить по данному поводу. /том I л.д. 15-16, том II л.д. 1-2, 41-42, 43/

**- Документальными доказательствами по делу:**

Протоколы прослушивания переговоров с помощью технических методов и средств, со встреч Шляхта \*\*\*\*\*и Константинова \*\*\*\*\*от 06.11.2018 и 08.11.2018, и аудио- и видеозаписи, перезаписанные на DVD+R, упакованные в пакеты №1 и №2, и приложенные стенограммы. /том I л.д.53-60, 79-80/

Протоколы прослушивания телефонных переговоров с номера телефона \*\*\*\*\*, в период 06.11.2018 – 03.01.2019, и записи, перезаписанные на CD-R и упакованные в пакет № 6 и приложенные стенограммы. /том I л.д.169-291/

Протоколы прослушивания телефонных переговоров с номера телефона \*\*\*\*\*, в период 15.11.2018 – 13.01.2019, и записи, перезаписанные на CD-R и упакованные в пакет № 8 и приложенные стенограммы. /том II л.д.79-100/

Протоколы осуществления визуального наблюдения и фото - таблицы. /том I л.д.121-125, 126-132, 140/

Протокол осмотра шести банкнот номиналом 50 Евро каждая и двух банкнот номиналом 100 Евро каждая. /том I л.д.110-113/

Протоколы осмотра телефона Шляхта \*\*\*\*\*. /том II, л.д. 49-53/

Протоколы осмотра телефона Константинова \*\*\*\*\*. /том III, л.д.101-106/

Постановлением о признании в качестве вещественных доказательств; /том II л.д.40, том III л.д. 96/

### **Вещественными доказательствами, приобщенными к делу:**

- Денежные средства в сумме 500 (пятьсот) евро переданные под контролем органа уголовного преследования гр. Шляхта \*\*\*\*\* частями 06 ноября и 08 ноября 2018 года, в мун. Комрат, Константинову \*\*\*\*\* состоящие из следующих банкнот:
  - одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S61883211697 г.в. 2002;
  - одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S36145944961 г.в. 2002;
  - одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S64163611852 г.в. 2002;
  - одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S62398663711 г.в. 2002;
  - одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером X61548771917 г.в. 2002;
  - одна банкнота номиналом в 50 евро с серии/номером S36142484272 г.в. 2002;
  - одна банкнота номиналом в 100 евро с серии/номером X15237857603, г. в. 2002;
  - одна банкнота номиналом в 100 евро с серии/номером X21436337414 г.в. 2002.
- Пакет №1, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 06.11.2018 года, в мун. Комрат;
- Пакет №2, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 08.11.2018 года, в мун. Комрат;
- Пакет №6, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție,

Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.224/19,, с записью телефонных переговоров и сообщений, представляющих интерес для уголовного дела осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\*, которым пользовался Константинов \*\*\*\*\*, в период с 06.11.2018 и до 03.01.2019 года.

- Пакет №8, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.467/19,, с записью телефонных переговоров и сообщении представляющих интерес для уголовного дела осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\*, которым пользовался Капсамун \*\*\*\*\*, в период с 15.11.2018 и до 13.01.2019 года.

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения. Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Константинов С. совершил инкриминированное ему преступление.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Константинов С.М., суд отмечает, что он:

- ранее не судим (том 3, л.д.175);

- по месту жительства характеризуется положительно (том 3, л.д.195);

- на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (том 3, л.д.178-179, 190-191).

*Обстоятельства, отягчающие ответственность* подсудимого Константинов С.М., судом не установлены.

*Обстоятельством, смягчающим ответственность* подсудимого Константинов С.М., судом признано следующее:

- признание вины подсудимым (п.ф) ч.(1) ст.76 УК РМ).

При определении меры наказания подсудимому Константинов С.М., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих, отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый ранее не судим, признал вину, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому с применением ст.364<sup>1</sup> УК РМ уголовного наказания в виде штрафа в размере 1700 (одна тысяча семьсот) условных единиц, то есть 85 000 (восемьдесят пять тысяч) леев.

Подлежащее назначению подсудимому наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию.

**Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Константинову \*\*\*\*\***, суд приходит к выводу о том, что подсудимого следует признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1700 (одна тысяча семьсот) условных единиц, то есть 85 000 (восемьдесят пять тысяч) леев.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Константинова \*\*\*\*\* меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

*В соответствии со ст.387 ч.(1)-(2) УПК, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера*

*ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.*

*При постановлении оправдательного приговора судебная инстанция:*

- 1) отклоняет гражданский иск, если не установлено наличие инкриминируемого деяния или если деяние не было совершено подсудимым;*
- 2) не выносит решение по гражданскому иску, если подсудимый оправдан за отсутствием элементов преступления или если имеется одно из обстоятельств, устранивающих уголовный характер деяния, предусмотренных статьей 35 Уголовного кодекса.*

Руководствуясь этими правовыми нормами, суд отмечает, что в судебном заседании полностью доказана виновность Константинова С.М. в совершении им инкриминируемого противоправного действия.

В ходе уголовного судопроизводства судом также рассмотрен гражданский иск потерпевшего Главного Территориального Управления Юг Национального Центра по Борьбе с Коррупцией Республики Молдова о взыскании с подсудимого Константинов С.М. 500 Евро, что эквивалентно 9763,99 леев, согласно официальному курсу Национального Банка Молдовы, в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, поскольку сумма в размере 500 Евро, выделенная гражданским истцом, для передачи под контролем органа уголовного преследования подсудимому Константинов С.М. не была обнаружена при задержании последнего.

По результатам изучения материалов уголовного дела, суд отмечает, что в процессе рассмотрения дела суду были представлены доказательства полного возмещения подсудимым Константиновым С.М. причиненного Главному Территориальному Управлению Юг Национального Центра по Борьбе с Коррупцией Республики Молдова материального ущерба в размере 500 Евро, о чем свидетельствует расписка от 29.11.2019 года, согласно содержания которой подсудимый Константинов С.М. в присутствии адвоката Колодеев Р. передал денежные средства в размере 500 Евро представителю гражданского истца Цуцуюну \*\*\*\*\*, в связи с чем, после возмещения указанного ущерба, гражданский истец расписался в отсутствии каких – либо претензий к подсудимому. (том 4, л.д.17)

С учетом вышеуказанного заявления, судебная инстанция отклоняет исковые требования Главного Территориального Управления Юг Национального Центра по Борьбе с Коррупцией Республики Молдова о взыскании с подсудимого Константинова \*\*\*\*\* 500 Евро (пятьсот), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела, в частности, что подсудимый Константинов С.М. признал вину в инкриминируемом преступлении, раскаялся в содеянном, возместил потерпевшему

материальный ущерб, причиненный преступлением, не усматривает оснований для сохранения мер процессуального принуждения, в виде наложения ареста на имущество подсудимого Константинова С.М., примененного в целях обеспечения возмещения причиненного преступлением ущерба, а также в целях обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, на основании постановления старшего офицера по уголовному преследованию Быку Е. от 25.02.2019 года (л.д.168-171, том 3), санкционированного определением судьи по уголовному преследованию суда Кахул Центральный офис от 26.02.2019 г. (л.д.209-213, том 3), и протокола наложения ареста от 27.02.2019 года (л.д.214-216), в том числе, на имущество Константинов С., состоящее из:

- ½ доли из совместной собственности в недвижимом имуществе (земельный участок для строительства), зарегистрированном под кадастровым номером \*\*\*\*\* площадью \*\*\*\*\* га, расположенным по адресу: \*\*\*\*\*, приобретенным в собственность на основании договора купли-продажи №\*\*\*\*\* от 13.10.2017 года по цене \*\*\*\*\*леев, в том числе доля в размере ½ составляет \*\*\*\*\* леев;
- ½ доли из совместной собственности в отношении автомобиля модели «\*\*\*\*\*» с регистрационным номерным знаком \*\*\*\*\*, код VIN (\*\*\*\*\*), стоимостью \*\*\*\*\*леев, в том числе доля в размере ½ составляет \*\*\*\*\*леев;
- ½ доли из совместной собственности в отношении автомобиля модели «\*\*\*\*\*» с регистрационным номерным знаком \*\*\*\*\*, код VIN \*\*\*\*\*, стоимостью \*\*\*\*\*леев, в том числе доля в размере ½ составляет \*\*\*\*\* леев
- ½ доли из совместной собственности в отношении автомобиля модели «\*\*\*\*\*» с регистрационным номерным знаком \*\*\*\*\*, код VIN (\*\*\*\*\*), стоимостью \*\*\*\*\*леев, в том числе доля в размере ½ составляет \*\*\*\*\* леев.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция считает необходимым:

- вещественное доказательство – Пакет № 1, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 06.11.2018 года, в мун. Комрат;
- вещественное доказательство - Пакет № 2, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 08.11.2018 года, в мун. Комрат;
- вещественное доказательство - Пакет № 6, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.224/19,, с записью телефонных переговоров и сообщений, представляющих интерес для уголовного дела осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\*, которым пользовался Константинов \*\*\*\*\*, в период с 06.11.2018 и до 03.01.2019 года;

- вещественное доказательство - Пакет № 8, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.467/19,, с записью телефонных переговоров и сообщений, представляющих интерес для уголовного дела осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\*, которым пользовался Капсамун \*\*\*\*\*, в период с 15.11.2018 и до 13.01.2019 года – хранить в материалах уголовного дела.

Обсуждая в соответствии со ст.229 УПК вопрос о взыскании с подсудимого судебных издержек в общем размере 2776,95 леев (две тысячи семьсот семьдесят шесть леев девяносто пять бань), понесенных по уголовному делу, из которых:

- 343,90 леев, составляющих стоимость бумаги, потраченной на формирование материалов уголовного дела из расчета 905 листов по 0,38 леев;
- 2059 леев, заработная плата прокурора за 20 часов по 102,95 леев/1 час, исходя из того, что прокурором было составлено 80 документов, на составление которых затрачено было по 15 минут времени на каждый;
- 374,05 леев, заработная плата прокурора за 3 часа 38 минут по 102,95/1 час, исходя из того, что прокурором было составлено 3 документа, на составление которых было затрачено указанное время, судебная инстанция отклоняет как необоснованное соответствующее ходатайство прокурора, поскольку указанные расходы должны были быть понесены в обязательном порядке за счет средств государственного бюджета.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 75, 76, 77, 326 УК РМ, руководствуясь ст.ст.228, 229, 338, ст.364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400-402 УПК РМ, суд,

### **П Р И Г О В О Р И Л:**

**Константинов \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\*, признать виновным в совершении преступления предусмотренного ст.326 ч.(1) УК, и с применением ст.ст.8, 10, 61, 64, 75-77 УК, ст.364<sup>1</sup> УПК, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 1700 (одна тысяча семьсот) условных единиц, то есть 85 000 (восемьдесят пять тысяч) леев.

В соответствии со ст.64 ч.(3<sup>1</sup>) УК РМ, разъяснить осужденному Константинову С.М. его право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение 72 часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Константинов С.М.

Избрать в отношении Константинова \*\*\*\*\* меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего – гражданского истца, Главного Территориального Управления Юг Национального Центра по Борьбе с Коррупцией Республики Молдова о взыскании с подсудимого Константинова \*\*\*\*\* 500 Евро (пятьсот), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением – отклонить.

Вещественные доказательства:

– Пакет № 1, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 06.11.2018 года, в мун. Комрат;

- Пакет № 2, который содержит диск DVD-R „Freestyle” с аудиовидеозаписью разговора гр. Шляхта \*\*\*\*\* и Константинова \*\*\*\*\* при встрече от 08.11.2018 года, в мун. Комрат;

- Пакет № 6, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.224/19,, с записью телефонных переговоров и сообщений, представляющих интерес для уголовного дела осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\*, которым пользовался Константинов \*\*\*\*\* , в период с 06.11.2018 и до 03.01.2019 года;

- Пакет № 8, который содержит диск CD-R на лицевой стороне которого имеется запись „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.467/19,, с записью телефонных переговоров и сообщений, представляющих интерес для уголовного дела осуществленные с/на телефонный номер \*\*\*\*\* , которым пользовался Капсамун \*\*\*\*\* , в период с 15.11.2018 и до 13.01.2019 года – хранить в материалах уголовного дела.

Со дня вступления в законную силу настоящего приговора, отменить меры процессуального принуждения, в виде наложения ареста на имущество подсудимого Константинов \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\* , примененного в целях обеспечения возмещения причиненного преступлением ущерба, а также в целях обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, на основании постановления старшего офицера по уголовному преследованию Быку Е. от 25.02.2019 года (л.д.168-171, том 3), санкционированного определением

судьи по уголовному преследованию суда Кахул Центральный офис от 26.02.2019 г. (л.д.209-213, том 3), и протокола наложения ареста от 27.02.2019 года (л.д.214-216), в том числе, на имущество Константинов Сергея, состоящее из:

- ½ доли из совместной собственности в недвижимом имуществе (земельный участок для строительства), зарегистрированном под кадастровым номером \*\*\*\*\* площадью \*\*\*\*\* га, расположенным по адресу: \*\*\*\*\*, приобретенным в собственность на основании договора купли-продажи №\*\*\*\*\* от 13.10.2017 года по цене \*\*\*\*\*леев, в том числе доля в размере ½ составляет \*\*\*\*\* леев;
- ½ доли из совместной собственности в отношении автомобиля модели «\*\*\*\*\*» с регистрационным номерным знаком \*\*\*\*\*, код VIN (\*\*\*\*\*), стоимостью \*\*\*\*\*леев, в том числе доля в размере ½ составляет \*\*\*\*\*леев;
- ½ доли из совместной собственности в отношении автомобиля модели «\*\*\*\*\*» с регистрационным номерным знаком \*\*\*\*\*, код VIN \*\*\*\*\*, стоимостью \*\*\*\*\*леев, в том числе доля в размере ½ составляет \*\*\*\*\* леев
- ½ доли из совместной собственности в отношении автомобиля модели «\*\*\*\*\*» с регистрационным номерным знаком \*\*\*\*\*, код VIN (\*\*\*\*\*), стоимостью \*\*\*\*\*леев, в том числе доля в размере ½ составляет \*\*\*\*\* леев.

Ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Константинов \*\*\*\*\* в доход государственного бюджета Республики Молдова судебных издержек в общем размере 2776,95 леев (две тысячи семьсот семьдесят шесть леев девяносто пять бань), понесенных по уголовному делу - отклонить как необоснованное.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Судья Суда Комрат**

**Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 23 декабря 2019 года.