

Дело №1а-55/2014

Судья 1 инстанции

Комп. ном. 06-1а-540-11072014

Лазарева Н.С.

Суд xxxxORAS\_SATxxxx

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**И М Е Н Е М   З А К О Н А**

07 мая 2015 года

мун. xxxxORAS\_SATxxxx

**Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты xxxxORAS\_SATxxxx**

в составе:

председательствующего, судьи Курдова А.И.,

судей Диминой Е.И. и Бостан А.П.,

секретаря Герчу Н.Ф.,

с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.,

адвоката xxxxNUMExxxx.,

подсудимого xxxxNUMExxxx.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по обвинению

*xxxxNUMExxxxa Дмитриевича*, 21 августа 1962 года

рождения, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя

села Баурчи, Чадыр-Лунгского района, проживающего по ул.

xxxxORAS\_SATxxxx, № 17, гагауза по национальности, владеющего

русским языком, на котором осуществляется

судопроизводство, военнообязанного, работающего в должности

специалиста по сбору налогов и государственным закупкам в

примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx, женатого, на иждивении имеющего

одного несовершеннолетнего ребенка, с высшим образованием, не

инвалида, не депутата, специальных званий, классовых чинов и

государственных наград не имеющего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ,

*по апелляционной жалобе адвоката xxxxNUMExxxx., поданной в интересах подсудимого xxxxNUMExxxx.Д.,*

*на приговор суда xxxxORAS\_SATxxxx от 23 июня 2014 года, которым в соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ xxxxNUMExxxx освобожден от уголовной ответственности за совершенное им в январе 2012 года преступление,*

предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Постановлено прекратить производство по данному уголовному делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Отменена мера пресечения в отношении подсудимого xxxхNUMЕххххх Дмитриевича в виде подписки о невыезде из страны.

*Дело поступило в суд xxxхORAS\_SATхххх 17 апреля 2013 года (л.д. 2, том 2).*

*Обжалуемый приговор суд xxxхORAS\_SATхххх вынес 23 июня 2014 года (л.д. 131-144, том 2).*

*Дело поступило в Апелляционную палату xxxхORAS\_SATхххх 11 июля 2014 года (л.д. 152, том 2).*

*Заслушав доклад судьи Диминой Е.И. по существу дела, доводы подсудимого и его адвоката, поддержавших апелляционную жалобу, а также доводы прокурора, возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, коллегия*

#### У С Т А Н О В И Л А:

xxxхNUMЕхххх, занимая должность специалиста, по сбору налогов и государственным закупкам, в примэрии города Чадыр-Лунга будучи публичным лицом, назначенным на эту должность распоряжением примара города xxxхORAS\_SATхххх № 149-р от 20.01.2007 года, а также секретарем рабочей группы примэрии города xxxхORAS\_SATхххх по государственным закупкам товаров, работ и услуг, созданной распоряжением примара города xxxхORAS\_SATхххх № 835 от 26.07.2011 года, в служебные обязанности которого непосредственно входило осуществление работ по приобретению товаров, выполнению работ, оказание услуг для нужд примэрии и подведомственных учреждений в соответствии с Законом о государственных закупках № 96 от 13.04.2007 года, организация и проведение конкурсных и внеконкурсных процедур по закупке продукции для государственных нужд, подготовка конкурсной документации (документации для аукциона) для организации и проведения торгов по закупке продукции для государственных нужд, разработка нормативно-правовых документов для организации работы государственного заказчика в процессе закупки продукции для государственных нужд, осуществление работы по приобретению товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд примэрии и подведомственных учреждений, преследуя умысел внесения заведомо ложных сведений в официальные документа, а также фальсификации таких документов, действуя из личных интересов, в целях сокрытия допущенных нарушений требований ч. (5) ст. 54 Закона о государственных закупках, при проведении 19 января 2012 года закупки путем запроса ценовой оферты овощей и фруктов на 1 квартал 2012 года для дошкольных и школьных учреждений города xxxхORAS\_SATхххх, на общую сумму 65260 леев, выразившихся в неопубликовании объявления об участии в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства, **в январе** месяце 2012 года, находясь в городе xxxхORAS\_SATхххх, фальсифицировал официальные документы, а именно:

- протокол № 3 заседания рабочей группы примэрии города Чадыр-Лунга по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт, и отчет № 3 о процедуре закупки путем ценовой оферты, заменив фактическую дату проведенного конкурса с 19 января 2012 года на 12 января 2012 года, то есть на период времени, когда была необязательна публикация объявления об участии в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства, способствовал тем самым государственным закупкам в нарушение указанных императивных требований закона между примэрией города xxxхORAS\_SATхххх и гр. Чолак О.Ф. и Руссу В.А., оферты которых были объявлены выигрышными в результате проведенной указанной закупки товаров,

- договор № 5а на закупку товаров (услуг) на сумму 64260 леев между примэрией города xxxхORAS\_SATхххх и Чолак О.Ф. и договор № 12а о закупке товаров (услуг) на сумму 1000 леев между примэрией города xxxхORAS\_SATхххх и Руссу В., заменив фактическую дату проведенного конкурса путем рассмотрения ценовых оферт, указанную в договорах с 19 января 2012 года на 12 января 2012 года, и, соответственно, указав **заведомо** ложную дату заключения договоров 12 января 2012 года, то есть на период времени, когда была необязательна публикация объявления об участии в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства, документы, которые им впоследствии были представлены для заключения в примэрию города xxxхORAS\_SATхххх, и в результате заключения которых способствовал осуществлению государственным закупкам в нарушение указанных императивных требований закона между примэрией города xxxхORAS\_SATхххх и гр. Чолак О.Ф. и Руссу В.А., оферты которых были объявлены выигрышными в результате проведенной указанной закупки товаров.

Таким образом, xxxхNUMЕхххх.Д. обвиняется в том, что своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.

**23 июня 2014 года суд xxxхORAS\_SATхххх вынес вышеуказанный приговор, которым xxxхNUMЕхххх.Д., в соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, был освобожден от уголовной ответственности за совершенное им в январе 2012**

года преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности и прекращено производство по данному уголовному делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

**03 июля 2014 года** на этот приговор суда адвокат xxxxNUMExxxx., в интересах подсудимого xxxxNUMExxxx.Д. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда xxxxORAS\_SATxxxx от 23.06.2014 года как необоснованный и вынести по делу новое решение об оправдании Димитрогло И.П. в связи с отсутствием состава преступления.

При этом апеллянт указывает, что xxxxNUMExxxx.Д. неоднократно подтверждал, что после проведения конкурса на закупку овощей и фруктов, председатель комиссии - заместитель примара, увидев изменения в Законе,

самолично произвела исправления в Офертах прошедшего конкурса, и вместо цифры 19 сделала цифры 12, ему же дала указания ( как секретарю рабочей группы), в рабочих документах - протоколы рабочей группы у себя в компьютере так же изменить с цифры 19 на 12, что он и выполнил, боясь увольнения, но это были не официальные документы Примэрии, поэтому общественное значение этому определяется ныне, с точки зрения вреда, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.

По мнению апеллянта, в предъявленном обвинении xxxxNUMExxxx И.П. субъективная сторона состава преступления не раскрыта совсем, а основано лишь на одном предположении.

Таким образом, апеллянт считает, что обвинение формально, и, ссылаясь на ч. (2) ст. 14 УК РМ, обращает внимание на то, что если даже субъективная сторона формально и содержит признаки преступления, но в силу малозначительности и не представляющее степени вреда преступления, все равно законодатель говорит, что такое не является преступлением.

Апеллянт указывает, что в данном случае, не нашла свое подтверждение субъективная сторона состава преступления, а подтвердилась малозначительность и не представляющее степени вреда преступление.

Апеллянт отмечает, что xxxxNUMExxxx. подтверждает объективную сторону состава преступления, но, по утверждению апеллянта, подсудимый это совершил по указанию председателя, то есть прямого начальника.

Однако, подсудимый отрицает субъективную сторону состава преступления, так как не имело место никакой корысти и никаких личных интересов, и это он совершил не по своей воли, а, потому по мнению адвоката, нет прямого умысла на совершение преступления.

Также адвокат указывает, что председатель комиссии, в лице зампримара, будучи, ранее главным редактором местной газеты, всегда изучая все знаки препинания, не могла не видеть, что подписывает документы, которые не соответствуют действительности.

Кроме того, в связи с отсутствием оригиналов документов, невозможно установить истину, а по ксерокопиям невозможно проводить почерковедческую экспертизу, в связи с чем, суд отказал апеллянту в проведении экспертизы.

По мнению апеллянта, при таких обстоятельствах, так же доказано, что у Димитриогло отсутствуют обязательные квалифицирующие признаки, корысть и иной личный интерес, и сделанные исправления не повлекли за собой ни каких юридических последствий.

### **В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты xxxxORAS\_SATxxxx**

**подсудимый xxxxNUMExxxx. и его адвокат xxxxNUMExxxx.Н.** полностью поддержали доводы апелляционной жалобы, поданной на приговор суда xxxxORAS\_SATxxxx от 23 июня 2014 года по тем доводам и основаниям, которые указаны в жалобе.

Адвокат xxxxNUMExxxx.Н. обращает внимание коллегии на то обстоятельство, что при рассмотрении данного дела не было доказано, что преступление было совершено из корыстных или личных интересов.

Кроме того, не доказана объективная сторона состава преступления, а также не раскрыта субъективная сторона, поскольку отсутствуют мотив, корысть и личная заинтересованность.

Также адвокат считает, что исследованные доказательства апелляционной инстанцией не доказывают объективную и субъективную сторону преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ.

Адвокат xxxxNUMExxxx.Н. просит отменить приговор суда первой инстанции и вынести новое решение, которым оправдать его подсудимого в связи с отсутствием состава преступления.

**Подсудимый xxxxNUMExxxx.** в судебном заседании апелляционной инстанции поддержал своего адвоката, а также свои показания, данные им в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, и пояснил, что не считает себя

виновным в инкриминируемом ему деянии, так как выполнял указания своего руководителя.

Также он пояснил, что папка с документами была прошита, пронумерована и собрана им и находилась у него в кабинете, однако, где она находится сейчас, он не знает, но считает, что папка уничтожена руководителем либо заместителем, так как они замешаны в данном деле.

В момент, когда подсудимый вносил изменения в документы, он не знал, что это он делает незаконно, и что за это его могут уволить.

**Прокурор Георгиева Д.Г.** в судебном заседании возражала против удовлетворения апелляции адвоката и просила её отклонить.

По мнению прокурора в судебных заседаниях были исследованы все доказательства, доказывающие виновность подсудимого в совершении данного преступления.

Также прокурор считает, что не соответствуют действительности высказывания адвоката о том, что не были доказаны корысть или иная личная заинтересованность подсудимого, поскольку на вопросы прокурора и на вопросы коллегии подсудимый ответил, что он знал, что это является нарушением, но он боялся, что его уволят с работы.

Кроме того, в своих показаниях оглашенных в судебном заседании подсудимый показал, что он знал, что нужно узаконить задним числом документы, но ему сказали, что всё будет нормально.

Прокурор считает, что в данном случае никто не обязывал подсудимого исполнять незаконные распоряжения руководителя, поэтому суд правомерно в приговоре сослался на ст. 40<sup>1</sup> УК РМ.

**Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы,** выслушав доводы адвоката и подсудимого, поддержавших апелляцию, доводы прокурора, возражавшего против удовлетворения апелляции, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежащей отклонению.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Возобновив по ходатайству сторон судебное следствие и исследовав в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, коллегия считает, что суд обоснованно установил фактические обстоятельства дела и правильно сделал вывод о виновности подсудимого xxxNUMExxxx в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.

Вина подсудимого xxxNUMExxxx.Д. в совершении инкриминируемого ему деяния, квалифицированное по ч. (1) ст. 332 УК РМ подтверждается следующими доказательствами: исследованными в апелляционной инстанции путем оглашения доказательствами, а именно,

- показаниями свидетелей Захария Л.Ф. (л.д. 39-40, том 2), Виноградова В.Н. (л.д. 42-43, том 2), Чимпоеш А.М. (л.д. 57, том 2), Кисеевой Г.П. (л.д. 77-78, том 2), Кедик Е. (л.д. 72-73, том 2), Генова И.М. (л.д. 102-103, том 2), Баку М. (л.д. 54, том 2), Орманжи Г.Г. (л.д. 55, том 2), Чолак О.Ф. (л.д. 81, том 2), Орманжи Н.В. (л.д. 46, том 2), Руссу В.А. (л.д. 83, том 2).

Свидетели Захария Л.Ф., Виноградов В.Н., Руссу В.А., Чимпоеш А.М., Кисеева Г.П., Кедик Е., Генев И.М. и Баку М. пояснили, что при проведении конкурса в январе 2012 года в Примэрии г. xxxxORAS\_SATxxxx по закупке овощей и фруктов для школ и детских садов, подготовкой всех документов занимался xxxxNUMExxxx.Д.

Также они пояснили, что все члены комиссии Примэрии г. xxxxORAS\_SATxxxx заполнили декларацию о конфиденциальности от 19 января 2012 года, и в представленном в судебном заседании членам комиссии на обозрение протоколе торгов (рабочий), подписывались они лично, который заполнялся xxxxNUMExxxx.Д., оформлялся в день проведения конкурса и подписывался членами комиссии в день проведения конкурса.

Кроме того, указанные свидетели показали, что через пару дней после проведения конкурса, xxxxNUMExxxx.Д. представил им на подпись окончательные протокола о проведенном конкурсе,

- постановлением о начале уголовного преследования от 07 августа 2012 года (л.д. 1, том 1).

- **копиями оферт от 19 января 2012** года участников Чолак О.Ф., Буга Л.Н., Колтуклу Т.Г., Руссу В.А., (том 1 л.д. 9,16,18 и 20),

- **экземплярами ведомостей на закупку** сельхозпродуктов у населения за период с 20 января 2012 года по 11 июня 2012 года (том 1 л.д. 35-51),

- копией распоряжения примара города xxxxORAS\_SATxxxx № 835 р от 26 июля 2011 года о создании рабочей группы Примэрии по государственным закупкам товаров, работ и услуг, из которого усматривается, что председателем рабочей группы указана заместитель примара Захария Л.Ф., а секретарем рабочей группы указан специалист по сбору налогов и государственным закупкам xxxxNUMExxxx.Д. (том 1 л.д. 105),

- постановлением и протоколом производства выемки от 21 сентября 2012 года в помещении Администрации Чадыр-Лунгского района договора

№ 5а о закупке товаров (услуг) от 12 января 2012 года с приложением (на трех листах), договора № 12а о закупке товаров (услуг) от 12 января 2012 года с приложением (на трех листах), протокола № 3 заседания рабочей группы от 12 января 2012 года (на 2-х листах), отчета о процедуре закупок путем запроса ценовой оферты № 3 от 12 января 2012 года с приложением (на 4-х листах)

(том 1 л.д. 106-108),

- отчетом № 3 о процедуре закупок путем запроса ценовой оферты № 3 от 12 января 2012 года с приложением (на 4-х листах), с ложными данными о дате проведенного конкурса 12 января 2012 года вместо 19 января 2012 года и приложением к нему (том 1 л. д. 109-112),

- протоколом № 3 заседания рабочей группы Примэрии города Чадыр- Лунга по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт от 12 января 2012 года (на 2-х листах), с ложными данными о дате проведенного конкурса 12 января 2012 года вместо 19 января 2012 года (том 1 л.д. 113- 114),

- двумя экземплярами договора № 12а о закупке товаров (услуг) от 12 января 2012 года с приложением - спецификацией товара (на трех листах), заключенного между Примэрией города xxxxORAS\_SATxxxx в лице примара Орманжи Г.Г. и Руссу Валентином Александровичем (том 1 л.д. 115-117, 135-137),

- двумя экземплярами договора № 5а о закупке товаров (услуг) от 12 января 2012 года с приложением - спецификацией товара (на трех листах), заключенного между Примэрией города xxxxORAS\_SATxxxx в лице примара Орманжи Г.Г. и Чолак Ольгой Федоровной (том 1 л.д. 118-120,131-133),

- постановлением и протоколом производства выемки в помещении Примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx от 06 февраля 2013 года книги исходящей корреспонденции за период с 05.12.2011 года по 03.09.2012 год, оригинала приглашения к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № 139 от 16.01.2012 года, и оригинала благодарственного письма председателя рабочей группы Примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx № 183 от 19.01.2012 года (том 1 л.д. 121-122),

- благодарственным письмом председателя рабочей группы Примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx № 183 от 19.01.2012 года в адрес участников конкурса Руссу В.А, Буга Л.Н., Чолак О.Ф. и Колтуклу Т.Г., за участие в конкурсе с запросом ценовых оферт 19 января 2012 года - закупка овощей и фруктов для дошкольных и школьных учреждений города xxxxORAS\_SATxxxx на 1 квартал 2012 года (том 1 л.д. 123),

- приглашением к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № 139 от 16.01.2012 года, с указанием предельного срока предоставления оферт до 19.01.2012 года 10 часов 30 минут и с указанием даты и времени проведения конкурса: 19.01.2012 года в 11 часов 00 минут (том 1 л.д. 124),

- протоколом осмотра от 06 февраля 2013 года приглашения к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № 139 от 16.01.2012 года и благодарственного письма председателя рабочей группы Примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx № 183 от 19.01.2012 года, из которых усматривается, что на приглашении имеется оттиск прямоугольной печати синего цвета - Примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx, на которой расположена надпись от руки, шариковой пастой синего цвета - 139 16.01.12; а на благодарственном письме имеется оттиск прямоугольной печати

синего цвета - Примэрии города xxxхORAS\_SATxxxх, на которой расположена надпись от руки, шариковой пастой синего цвета - 183 19.01 12 (том 1 л.д. 125),

- **протоколом осмотра от 06 февраля 2013 года книги исходящей корреспонденции** за период с 05.12.2011 года по 03.09.2012 год Примэрии города xxxхORAS\_SATxxxх, из которого усматривается, что на странице 60, под

номером регистрации 139, расположена информация, подтверждающая, что приглашения для участия в конкурсе по закупке, направлены 16.01.2012 года, а на странице 65, под номером регистрации 183, расположена информация, подтверждающая, что благодарственные письма для участников в конкурсе по закупке, направлены 19.01.2012 года (том 1 л.д. 126),

- постановлением и протоколом производства выемки в помещении Примэрии города xxxхORAS\_SATxxxх от 27 февраля 2013 года: оригинала договора № 12а о закупке товаров (услуг) от 12 января 2012 года, заключенного между Примэрией города xxxхORAS\_SATxxxх в лице примара Орманжи Г.Г. и Руссу Валентином Александровичем и оригинала договора № 5а о закупке товаров (услуг) от 12 января 2012 года, заключенного между Примэрией города xxxхORAS\_SATxxxх в лице примара Орманжи Г.Г. и Чолак Ольгой Федоровной (том 1 л.д. 128-130),

- **копией страниц 34-35 книги регистрации договоров** Примэрии города xxxхORAS\_SATxxxх (том 1 л.д. 141),

- **копией распоряжения примара** города xxxхORAS\_SATxxxх № 843р от 27.07.2011г., с приложением, о распределении функциональных обязанностей между примаром и заместителями примара города Чадыр- Лунга (том 1 л.д. 183-186),

- копией должностной инструкции специалиста по сбору налогов и государственным закупкам xxxхNUMЕxxxх.Д. (том 1 л.д. 194-195),

- копией распоряжения примара № 149р от 20 ноября 2007 года о принятии на работу xxxхNUMЕxxxх.Д. в Примэрию города xxxхORAS\_SATxxxх в качестве специалиста по сбору налогов с испытательным сроком на три месяца с 20.11.2007 года по 20.02.2008 год (том 1 л.д. 196),

- копией ответа Агентства Государственных закупок № 29/259-645 от 29 марта 2013 года на запрос Главного Территориального Управления ЮГ НЦБК № 11/240 от 26 марта 2013 года, в соответствии с которым в период с 10-20 января 2012 года Примэрией города xxxхORAS\_SATxxxх не было направлено писем для опубликования объявления об участии в конкурсе в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства (том 1 л.д. 203),

- протоколом о начале уголовного преследования от 29 марта 2013 года (л.д. 4-5, том 3),

- постановлением о производстве выемки от 29 марта 2013 года (л.д. 6, том 3),

- протоколом производства выемки от 29 марта 2013 года (л.д. 7, том 3),

- протоколом осмотра документов от 29 марта 2013 года (л.д. 8-9, том 3),

- заявлением от 15 мая 2012 года родителей детей, посещающих детские сады в адрес Башкана АТО Гагаузия, главы Администрации Чадыр- Лунгского района и председателя Чадыр-Лунгского городского совета (том 3, л.д. 10), из которого усматривается, что они возмущены ситуацией, связанной со снабжением овощами и фруктами детских учреждений города,

- копиями деклараций о конфиденциальности членов рабочей группы примэрии города xxxхORAS\_SATxxxх от 19 января 2012 года от Кедик Е.Д., Генова И.М., Кисеевой Г.П., Чимпоеш А., xxxхNUMЕxxxх.Д., Виноградова В.Н. и Захария Л.Ф., в которых указана дата проведения конкурса - 19 января 2011 года (том 3 л.д. 25-31),

- копией протокола торгов (л.д. 32, том 3),

- благодарственным письмом председателя рабочей группы Примэрии города xxxхORAS\_SATxxxх № 183 от 12.01.2012 года (том 3 л.д. 33),

- распоряжением Примэрии г. xxxхORAS\_SATxxxх «О создании рабочей группы Примэрии по государственным закупкам, работ и услуг» от 26.07.2011 года (том 3, л.д. 36),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 11.07.2013 года, а именно, договора № 5а о закупке товаров на сумму 64260 леев и № 12а о закупке товаров на сумму 1000 леев (том 3, л.д. 48с),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 06 февраля 2013 года, а именно, книги исходящей корреспонденции за период с 05.12.2011 года по 03.07.2012 год Примэрии города xxxхORAS\_SATxxxх (том 3 л.д. 51),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 06 февраля 2013 года, а именно, отчета № 3 о процедуре закупок путем запроса ценовой оферты № 3 от 12 января 2012 года с

приложением; протокола № 3 заседания рабочей группы Примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт от 12 января 2012 года; приглашения к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № 139 от 16.01.2012 года,

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 06 февраля 2013 года, а именно, ведомости на закупку сельскохозяйственных продуктов у населения серии АС, протокола торгов (рабочий) от 19.01.2012 года, деклараций конфиденциальности членов комиссии от 19.01.2012 года (том 1 л.д. 139),

- протоколом очной ставки между подозреваемым xxxxNUMExxxx.Д. и свидетелем Захария Л. от 05 июля 2012 года (том 2 л.д. 156-158).

**Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности**, а все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия считает, что собранные по делу доказательства полностью подтверждают вывод суда в обжалуемом приговоре о виновности подсудимого xxxxNUMExxxx.Д. в инкриминируемом ему деянии и его действия правильно квалифицированы как преступление предусмотренное ч. (2) ст. 332 УК РМ.

Доводы адвоката о том, что подсудимый подтверждает объективную сторону состава преступления, но этого он совершил по указанию председателя комиссии, является необоснованным по следующим основаниям.

Судом правомерно установлено, что объективная сторона противоправных действий подсудимого заключается во внесении не соответствующих действительности сведений в протокол № 3 заседания рабочей группы примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт, в отчет № 3 о процедуре закупки путем ценовой оферты, заменив фактическую дату проведенного конкурса с 19 января 2012 года на 12 января 2012 года, в договор № 5а на закупку товаров (услуг) на сумму 64260 леев, заключенный между примэрией города xxxxORAS\_SATxxxx и Чолак О.Ф. и в договор № 12а о закупке товаров (услуг) на сумму 1000 лей, заключенный между примэрией города xxxxORAS\_SATxxxx и Руссу В., заменив фактическую дату проведенного конкурса путем рассмотрения ценовых оферт, указанную в договорах, с 19 января 2012 года на 12 января 2012 года, и, соответственно, указал заведомо ложную дату заключения договоров 12 января 2012 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями самого подсудимого xxxxNUMExxxx., показаниями вышеуказанных свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а, кроме того, вина подсудимого в вышеуказанных действиях подтверждается и вышеперечисленными письменными доказательствами по делу.

Как усматривается из материалов дела, конкурс по закупке овощей и фруктов был проведен в Примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx 19 января 2012 года, а не 12 января 2012 года, что подтверждается приглашением к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № 139 от 16 января 2012 года, направленным в адрес четырех физических лиц, с указанием даты проведения конкурса - 19 января 2012 года, а также благодарственным письмом председателя рабочей группы Примэрии города xxxxORAS\_SATxxxx № 183 от 19.01.2012 года в адрес участников конкурса Руссу В.А, Буга Л.Н., Чолак О.Ф. и Колтуклу Т.Г., с выражением в их адрес благодарности за участие в конкурсе, проведенном 19 января 2012 года.

Доводы апелланта о том, что подсудимый внес указанные изменения по устному указанию председателя комиссии, являются необоснованными и не подтверждены материалами данного уголовного дела.

Кроме того, данные доводы апелланта опровергаются показаниями свидетеля Захария Л.Ф., которая пояснила, что об изменениях в законе ей сообщил xxxxNUMExxxx., и, что ею не вносились изменения в части дат в документах по закупкам 2012 года, а в конце января 2012 года они узнали, что были внесены изменения в процедуру государственных закупок товаров, а именно, в части того, что необходимо было давать объявление через Монитор о том, что объявляется конкурс.

Вместе с тем, как усматривается из её пояснений, она не говорит о том, что давала какие-либо указания xxxxNUMExxxx. в части изменения дат в документах по конкурсу по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт, проведенному в январе 2012 года.

Таким образом, коллегия считает, что суд правомерно не применил в отношении подсудимого xxxxNUMExxxx. положений ст. 40<sup>1</sup> УК РМ.

Более того, коллегия считает, что если даже и имелось устное распоряжение председателя комиссии о внесении изменения в вышеуказанные документы, подсудимый xxxxNUMExxxx. являясь специалистом по сбору налогов и государственным закупкам в Примэрии г. xxxxORAS\_SATxxxx, должен был понимать и осознавать, что он совершает действия по фальсификации официальных документов, противоречащие действующему законодательству.

Также необоснованными являются доводы апелланта относительно того, что подсудимый Димитрогло И., изменяя даты в официальных документах по закупкам, не преследовал никакой личной выгоды или интереса, а лишь выполнял указания руководителя, поскольку как усматривается из протокола допроса подсудимого xxxxNUMExxxx.Д., оглашенного в судебном заседании апелляционной инстанции, на вопрос суда он пояснил «я бы потерял работу либо получил выговор, не подчиняясь руководителю, в случае если бы я не внес изменения в протокол и отчет по проведению конкурса по госзакупкам, проведенного без опубликования объявления в бюллетене государственных госзакупок», то есть

подсудимый преследовал свой личный интерес (л.д. 107, том 2).

Также из данных показаний следует, что подсудимый знал о том, что необходимо узаконить задним числом документы, но ему сказали, что все будет нормально (л.д. 106, том 2).

Кроме того, указанный довод апелланта опровергается также показаниями самого подсудимого о том, что это было сделано для того, чтобы не переделывать документы и не объявлять снова конкурс (л.д. 106, том 2).

Исходя из вышеизложенного, коллегия не находит основания для отмены обвинительного приговора и оправдания подсудимого xxxхNUMЕхххх. как этого требует адвокат в апелляционной жалобе.

Коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о том, что подсудимого xxxхNUMЕхххх.Д. следует освободить от уголовной ответственности на основании п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ и прекратить производство по данному уголовному делу в связи истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так, в соответствии с п. г) ст. 53 УК РМ лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с санкцией, установленной законом за совершение преступления по ч. (1) ст. 332 УК предусмотрено наказание в виде штрафа от 500 до 1000 условных единиц или лишением свободы на срок до 2 лет с лишением с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

В соответствии со ст. 16 УК РМ данное преступление отнесено к категории незначительных.

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с п. 4) ст. 275 УПК РМ уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться, и подлежит прекращению в случае, если истек срок давности или наступила амнистия.

В соответствии с ч. (2) ст. 285 УПК РМ прекращение уголовного преследования осуществляется в случаях нереабилитации лица, предусмотренных пунктами 4)–9) статьи 275, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в статье 53 Уголовного кодекса,

Поскольку инкриминируемое по ч. (1) ст. 332 УК РМ деяние подсудимым было совершено в январе 2012 году, а приговор вынесен 23 июня 2014 года, то есть по истечении более чем 2 лет, определенных п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ в качестве срока давности для привлечения к уголовной ответственности, то в соответствии с п. 4) ст. 275 УПК РМ уголовное дело подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, коллегия считает, что в отношении xxxхNUMЕхххх И.Д. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, правомерно вынесено решение о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения xxxхNUMЕхххх.Д. к уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что апелляционная жалоба адвоката, поданная в интересах подсудимого Михайлова М.И., подлежит отклонению как необоснованная, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, 417-418, ст.ст. 419, 422 УПК РМ, коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

**Апелляционную жалобу**, поданную адвокатом xxxхNUMЕхххх. в интересах подсудимого xxxхNUMЕххххх.а Дмитриевича, **отклонить как необоснованную**.

Приговор суда xxxхORAS\_SATxxxx от 23 июня 2014 года в отношении xxxхNUMЕххххх.а Дмитриевича оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня оглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 03 июня 2015 года в 12 часов 30 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:



КУРДОВ А.И.

ДИМИНА Е.И.

БОСТАН А.П.