

Dosarul nr.1-959/11
41-1-7782-05122011

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

08 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Stella Bleșceaga

Grefier

Alexei Rusacov

cu participarea:

Procurorului

Sibov Vitalie

Avocaților

Ghenadie Bajurean, Radu Grecu

a examinat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Arhireu Iurie Mihail, născut la 17 februarie 1964, originar satul Cernoleuca raionul Dondușeni, domiciliat or. Ialoveni, str. Brăilă, nr. 93, studii superioare, angajat în câmpul muncii – medic narcolod IMSP Spitalul Raional Ialoveni, supus militar, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal,

Gobjilă Andrei Ion, născut la 21 ianuarie 1968, originar din satul Todirești raionul Ungheni, domiciliat în comuna Trușeni, str. Caișilor, nr.28, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii – plutonier de poliție, comandant al serviciului patrulă și santinelă a secției de ordine publică a CPR Ialoveni, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal,

constată:

Inculpatul **Arhireu Iurie Mihail**, deținând funcția de medic narcolog raional în Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Ialoveni în baza ordinului directorului instituției date nr.14 din 05 februarie 2010, a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe: la data de 20 august 2010, cetățeanul Sîrbu Dumitru, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în baza îndreptării colaboratorului de poliție Gobjilă Andrei, a fost prezentat pentru examinare medicală privind stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raională Ialoveni la medicul narcolog Arhireu Iurie, care fiind în exercițiul funcției, după examinarea preliminară și colectarea probelor biologice de sânge a

întocmit procesul verbal nr. 1062. Astfel, stabilind la cetățeanul Sîrbu Dumitru miros puternic de alcool, după prelevarea probelor biologice cu sânge, explicându-i consecințele stabilirii gradului de ebrietate, cum ar fi survenirea răspunderii contravenționale, a estorcat și a primit pentru sine și pentru alte persoane la data de 22 august 2010 aproximativ la orele 10. 58 în incinta policlinicii Dispanserului Narcologic Republican, situat în str. Pateru Rareș 38, suma de 600 dolari SUA de la Sîrbu Dumitru, susținând că ar avea influență, asupra funcționarilor laboratorului Dispanserului Republican de Narcologie, situat în str. Grenoble 147, mun. Chișinău, în vederea obținerii concluziei, că cantitatea alcoolului din sângele prelevat de la Sîrbu Dumitru nu depășește 0,3 g/l, în scopul evitării răspunderii contravenționale. După transmiterea banilor inculpatul Arhireu Iurie a fost reținut în flagrant de colaboratorii CCCEC.

Inculpatul Gobjilă Andrei Ion este învinuit de către organul de urmărire penală că, fiind încadrat în organele de poliție în baza ordinului Comisariatului General de poliție nr.12 din 01.04.1994, deținând în baza ordinului Direcției Generale Resurse umane al MAI nr.95/ef din 20.10.2006 funcția de comandant al serviciului patrulă și santinelă al secției ordine publică a Comisariatului de Poliție al raionului Ialoveni, fiind persoana cu funcție de răspundere, urmărind scopuri cupide, aflându-se în exercițiul funcției, acționând în calitate de coautor al infracțiunii, având înțelegere prealabilă și acționând în comun acord cu medicul narcolog raional din Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Ialoveni cet.Arhireu Iurie, care purta calitatea de autor al infracțiunii comise, ambii conform atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, deținând competența de a soluționa interesul manifestat de Sîrbu Dumitru în obținerea concluziei că nu se află în stare de ebrietate și evitarea răspunderii contravenționale, a comis infracțiunea de corupere pasivă calificată în următoarele circumstanțe. La 20.08.2010, aproximativ la ora 14.00, Gobjilă Andrei, aflându-se în exercițiul funcției, deplasându-se la indicația Șefului Poliției Rutiere al raionului Ialoveni pentru supravegherea traficului camioanelor de mare tonaj pe traseul Hâncești - Chișinău, în apropierea taberei de odihnă pentru copii „Alunelu”, km. 17, a stopat automobilul de model Mitsubishi Lancer, numărul de înmatriculare M839CM, ce se deplasa pe traseul menționat în direcția or. Chișinău, condus de cetățeanul Sîrbu Dumitru. Ulterior, Gobjilă Andrei, având suspiecții privind conducerea în stare de ebrietate a autovehiculului de către Sîrbu Dumitru, l-a condus, în baza îndreptării, în incinta IMPS raionul Ialoveni la medicul narcolog Arhireu Iurie pentru examinarea medicală în vederea constatării stării de ebrietate și naturii acestea. Medicul narcolog Arhireu Iurie, fiind în exercițiul funcției, după examinarea preliminară a cetățeanului Sîrbu Dumitru și colectarea probelor biologice de sânge, a declarat verbal persoanei examinate, că se află în stare de ebrietate alcoolică și în privința acestuia pot fi aplicate sancțiuni dure, prezentând pentru convingerea acestuia articolul 233 din Codul Contravențional. Concomitent, Gobjilă Andrei, intenționat, contrar prevederilor legale, având intenția prin înțelegere cu Arhireu Iurie de a pretinde bani de la Sîrbu Dumitru pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, creând condiții favorabile la comiterea infracțiunii prin ridicarea permisului de conducere de la cet. Sîrbu Dumitru cu nr. 66300458, eliberat la 25.08.2006, fără eliberarea permisului de conducere provizoriu, contrar procedurii prevăzute de art.429 alin.(7) Cod contravențional, creând intenționat situația de dependență a lui Sîrbu Dumitru față de el și contrar obligațiilor de serviciu, intenționat a tăinuit de la evidența înregistrarea contravenției constatate în scopul obținerii banilor ce nu i se cuvin. Întru realizarea scopurilor infracționale, sub pretextul, că medicul narcolog Arhireu Iurie, contrar obligațiilor de serviciu, v-a întocmi o concluzie negativă referitoare la starea de ebrietate a lui Sîrbu Dumitru la momentul examinării medicale în procesul - verbal de examinare nr.1062, i-ar polițistul Gobjilă Andrei, contrar prevederilor legale nu v-a înregistra în modul stabilit de lege materialele despre

comiterea contravenției administrative pe faptul conducerii de către Sîrbu Dumitru, în stare de ebrietate a autoturismului, în scopul evitării răspunderii contravenționale și v-a restitui permisul de aducere, Gobjilă Andrei, aflându-se în biroul de serviciu al lui Arhireu Iurie, amplasat în incinta IMSP Spitalul raional Ialoveni, situat în orașul Ialoveni str. Alexandru cel Bun, 7, a acceptat și susținut acțiunile ilegale ale lui Arhireu Iurie de estorcare de la cetățeanul Sîrbu Dumitru a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin în suma de 600 dolari SUA, cu condiția transmiterii valorilor estorcate nu mai târziu de 21.08.2010. În consecință, la 22.08.2010, aproximativ la ora 10.58 minute, Sîrbu Dumitru, în incinta Policlinicii Dispanserului Narcologic Republican, situat în mun. Chișinău, Petru Rareș, 32, biroul nr.10, fiind determinat de acțiunile lui Gobjilă Andrei și Arhireu Iurie, a transmis lui Arhireu Iurie, banii estorcați în mărime de 600 dolari SUA, conform datelor Băncii Naționale a Moldovei a constituit 7378,92 MDL, ultimul fiind reținut în flagrant de colaboratorii de poliție.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Arhireu Iurie Mihail a declarat că, la data de 20 august 2010 a fost telefonat de către inspectorul CP Ialoveni Gobjilă Andrei pentru examinarea unui șofer suspectat în conducerea autovehiculul în stare de ebrietate. S-a prezentat la serviciu la spitalului raional Ialoveni, bir. 412. Inspectorul Gobjilă Andrei a prezentat actele necesare pentru examinare și anume – îndreptarea și permisul de conducere a lui Sîrbu Dumitru, ultimului i-a fost explicată modalitatea examinării. Examenul clinic a arătat că persoana examinată este în stare de ebrietate. În acel moment sora medicală Moisiuc Olga s-a cerut să plece acasă, i-a permis cu condiție că, urma să revină pentru a expedia ulterior - proba biologică - sângele examinatului Sîrbu Dumitru, la laborator. Tot atunci, examinatul Sîrbu Dumitru a scos din buzunar portmoneul și i-a propus inspectorului Gobjilă Andrei 1000 sau 1500 lei, la care inspectorul Gobjilă Andrei i-a ordonat lui Sîrbu Dumitru să strângă banii și să se gândească ce face. La examenul medical cu prelevarea probei biologice cu sânge, inspectorul Gobjilă Andrei nu a asistat, invocând că nu suportă și a ieșit în biroul de alături. La momentul colectării sângelui, Sîrbu Dumitru i-a comunica că, permisul de conducere este unica sursă de existență, ceva i-a relatat în legătură cu feciorul. A menționat inculpatul că, nu atrăgea atenție la ce spunea Sîrbu Dumitru, era concentrat la colectarea sângelui. După această, sângele conform ordinului Ministerului Sănătății nr. 80 a fost colectat în două eprubete, a fost sigilat în fața examinatului Sîrbu Dumitru și Gobjilă Andrei. Sîrbu Dumitru l-a întrebat de programul de lucru și i-a spus că de luni până vineri lucrează de la 8:30 și sâmbătă de la 8 pînă la 12. Sîrbu Dumitru și Gobjilă Andrei au ieșit din birou și au plecat, iar lichidul biologic - sângele, a fost depozitat în frigider. A două zi, la data de 21 august 2010 se afla în birou de serviciu de la spitalul raional Ialoveni, la el s-a prezentat Sîrbu Dumitru de la care mirosea foarte puternic a alcool și i-a solicitat cum poate fi soluționată problema. I-a comunicat că nu depinde de acesta, i s-a făcut milă și i-a spus lui Sîrbu Dumitru să vină la el a doua zi la Dispensarul Republican de Narcologie din str. Petru Rareș 32 unde activează prin cumul. La 22 august 2010, se afla la Dispensarul Republican de Narcologie din str. Petru Rareș 32, mun. Chișinău, după examinări care a mai avut s-a prezentat și Sîrbu Dumitru. În birou se afla sora medicală Tatiana Pascarica, a rugat-o să iasă din birou, din motiv de confidențialitate între examinat și medic, dat fiindcă el a fost examinat nu din Dispensarul Republican de Narcologie, dar la spitalul raional Ialoveni. Asistenta medicală a ieșit din birou și tot atunci Sîrbu Dumitru i-a dat transmis o sumă de bani pe care nu i-a numărat, a luat și i-a pus în saltarul de la masa de birou, a scos procesul –verbal nr. 10-62 a examinării medicale de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei. Pe data de 20 august 2010 la momentul examinării, nu i-a dat să semneze consimțământul pentru colectare sângelui, l-a semnat la data de

22 august 2010. Bani primii de la Sîrbu Dumitru erau pentru funcționarii laboratorului, care efectuează urmau să efectueze analiza sângelui. Totodată menționează inculpatul că, Sîrbu Dumitru a ieșit din birou și a plecat. Peste 10-15 minute au intrat două persoane una simula că, este în stare de ebrietate, alta o ținea de subțiori când s-au apropiat mai aproape la masa de serviciu, ambii au trecut prin părți, l-au luat de mîni astfel și l-au reținut. Au fost efectuate acțiuni procesuale, au ridicat originalul procesului-verbal, consimțământul la colectare sângelui, i-au luat și telefonul mobil, de pe mîni au ridicate cu tamponare urmele substanței luminescente, a arătat unde erau banii.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Gobjilă Andrei s-a declarat nevinovat și instanței de judecată a relatat că, este angajat în funcția de comandant al serviciului patrulă și santinelă al secției ordine publică a Comisariatului de Poliție al raionului Ialoveni. La 20 august 2010 a fost implicat în serviciu pe traseul Chișinău - Hâncești, km.17. Deoarece era flux mare de autovehicule colegul Ursu Valeriu, a venit pentru a acorda ajutor. El nu a observat cînd colegul a stopat automobilul condus de Dumitru Sîrbu. Ursu Valeriu s-a apropiat de el și i-a comunicat că de la cet. Sîrbu Dumitru este miros de alcool. S-a apropiat de șofer și i-a propus să se deplaseze pentru efectuarea expertizei medicale, în vederea stabili gradului de alcoolemie. Împreună s-au deplasat la policlinica din or. Ialoveni. În policlinica au așteptat vre-o 10-15 minute pînă cînd s-a prezentat medicul Arhireu Iurie. Inițial a fost efectuat testul – cu aparatul Rapport, care a fost marcat pozitiv. Atunci Sîrbu Dumitru în prezența lui și a medicului, a scos bani din portmoneu, la ce el i-a spus ca să pună banii înapoi în portmoneu. Deoarece biroul medicului este împărțit în două camere, și Sîrbu Dumitru nu era agresiv, el i-a lăsat pe medic și pe Sîrbu Dumitru singuri. Despre ce au discutat nu a auzit și nici nu s-a interesat. Peste un timp oarecare, Sîrbu Dumitru a ieșit împreună cu Gobjilă Andrei din incinta policlinicii. Coborînd jos, Gobjilă Andrei i-a spus lui Sîrbu Dumitru să prezinte de la locul de trai caracteristica de la inspectorul de sector, certificat de la medicul narcolog și certificat privind componența familiei. I-a reținut permisul de conducere, i-a propus eliberarea permisului provizoriu la ce Sîrbu Dumitru a refuzat motivînd că, are cine să conducă automobilul. Ulterior, el a revenit la serviciu. Totodată a menționat inculpatul că, la 22 august 2010 a fost telefonat de o persoană pe numele Ruslan de la CPS Botanica, și el i-a spus că are nevoie de informație de la locul acestuia de trai. Peste 20-30 min s-au întîlnit la Buiucani la Dumbrava, unde Gobjilă Andrei a fost întrebat dacă a fost stopat cet. Sîrbu Dumitru, Gobjilă Andrei spus că „da”. Ulterior i-a spus ca să meargă la Ialoveni, Gobjilă Andrei și-a schimbat hainele și a plecat la CP Ialoveni. La comisariat a așteptat în coridor, ulterior s-au deplasat la DGUP a MAI mun. Chișinău. Acolo au fost ridicate telefoanele și a fost audiat de ofițer de urmărire penală. La întrebările adresate inculpatul Gobjilă Andrei suplimentar a relatat că, materialele despre comiterea contravenției a înregistrat în Registrul nr. 2 deținut în secția de serviciu a CP Ialoveni, peste o zi la data de 22 august 2010, aproximativ orele 10.00, din motiv că, s-a aflat în serviciu.

Martorul Pascarenco Tatiana fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, este angajată în calitate de asistentă medicală în cadrul Dispensarului Republican de Narcologie cu sediul mun. Chișinău, str. Petru Rareș 32. La 22 august 2010, la orele 09.00 a intrat în serviciu de gardă, la secția expertiză, împreună cu medicul Arhireu Iurie. De dimineața au fost aduse trei persoane de către Colaboratorii de Poliție serviciul 902. În jurul orelor 09.30 a venit o persoană la medicul Arhireu Iurie, ultimul i-a spus să iasă din birou. După ce a plecat vizitatorul peste două minute, la ușa care este încuiată, au sumat două persoane dintre care una simula stare de ebrietate. Ea a deschis ușa, domniile au intrat în birou, intrînd în biroul medicului, l-au apucat de ambele mîni, s-au prezentat cine sunt, dar ea nu a reținut. Ultimul care a intrat i-a citit în ce este

învinuit medicul Iurie Arhireu, ulterior i s-au ridicat amprentele digitale, apoi au început să percheziționeze biroul. În rezultatul percheziției au depistat o sumă de bani, în ce loc anume nu a reținut. La-au întrebat pe Arhireu Iurie de unde sunt banii, au verificat bancnotele cu lumina ultravioletă ,era ceva scris dar nu ține minte ce anume. Banii au fost ridicați și puși în plicuri. Cineva din colaboratorii de poliție au rămas și i-au luat declarații, iar Arhireu Iurie a plecat împreună cu colaboratorii de poliție.

Martorul Moisiuc Olga fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de asistentă medicală în biroul narcologic al spitalului din or. Ialoveni. La data 20 august 2010, se afla la serviciu în birou. Medicul care activează permanent în acest birou Arhireu Iurie se afla la acel moment în concediu anual, dar conform ordinului medicului șef al policlinicii, chiar și în timpul concediului avea dreptul să acorde servicii contra plată. Aproximativ pe la orele 14.00 a intrat în birou polițistul cu o persoană care trebuia să fie supusă expertizei, nici pe unul din ei nu-i cunoștea. Pe la orele 14.00 s-a învoit deoarece avea necesitate de a pleca acasă. Arhireu Iurie i-a permis cu condiția că, va reveni pentru a transmite probele biologice la laboratorul din mun. Chișinău. Pe data de 22 august 2010, ziua de duminică la ora 08.00 dimineața a venit la serviciu, din frigider a luat baxul cu probe care erau sigilate, le-a verificat și le-a transportat în mun. Chișinău la punctul de primire a probelor. Rezultatul pe această analiză tot ea le-a primit și le-a înregistrat în registru. A citit rezultatul probei în cazul lui Sîrbu Dumitru, era pozitiv dar nu ține minte în care raport. La întrebările adresate martorul a comunicat suplimentar că, nu a auzit ce au discutat inculpatul cu persoana supusă examinării deoarece se afla în biroul de alături. Medicul a rugat-o să vină a doua zi pentru a transporta mostrele la laborator, însă ea s-a deplasat duminică dimineața la orele 08.00, deoarece sâmbătă nu a avut posibilitate, iar probele pot să le rețină timp de trei zile. Din partea medicului Arhireu Iurie careva solicitări de a reține probele prelevate nu au fost.

Martorul Hanganu Lidia a declarat că, activează în calitate de director a spitalului raional Ialoveni. În luna august-septembrie 2010 la ea în birou a venit persoana care s-a prezentat ca anchetator și a început s-o chestioneze medicul Arhireu Iurie. I-a relatat că, ultimul activează în funcție de medic- psihiatru, este unicul specialist de acest gen în spital. Deoarece Arhireu Iurie este un singur specialist de profil psihiatru - narcolog, a eliberat ordin ca ultimul în timpul concediului, dacă acceptă este în drept să presteze servicii contra plată. Arhireu Iurie a plecat în concediu în anul 2010, în mijlocul lunii august pînă luna septembrie, faptul aflării în concediu se confirmă prin actele care se deține în secția resurselor umane, și este înregistrat în registru. Anchetatorul a ridicat copiile documentelor, a cerut fișa de post în care sunt expuse obligațiile medicului Arhireu Iurie. A fost întrebată dacă procesele verbale care se întocmesc în cadrul examinării pacientului, sunt formulare de evidența strictă, a comunicat că nu, dar în momentul când sunt îndreptare organului competent numărul pe procesul verbal corespunde cu numărul din registru de examinare, aceste procese verbale sunt îndeplinite în 2 exemplare, după ce examinatul este cunoscut cu rezultatul examinării de laborator, acest proces verbal se înmânează organului care a îndreptat pacientul la examinare. Instituția dată are contracte cu acest laborator, și în caz de necesitate sînt transportate analizele pentru determinarea alcoolului în sânge. Rezultatele pot fi peste 3-10 zile, și conform acestor rezultate, IMS achită costurile pentru efectuarea expertizei. Achitările se efectuează la dorința pacientului, care achită suma în casa spitalului, unde se eliberează bonul. Pentru examinările care sunt îndreptare de la Poliție, au contracte cu CPr Ialoveni. La întrebările adresate suplimentar martorul a relatat că, se colectează două probe biologice pentru stabilirea gradului de alcoolemie în două eprubete separate, care se sigilează, numerotează și sunt păstrate în frigider pînă la 72 de ore. La laborator se prezintă

numai o eprubetă, alta se păstrează pe un termen de 30 zile în caz de contestație. Orice examinare a stării de ebrietate este făcută în baza unei îndreptări. Procesul verbal se înregistrează în Comisariatul de Poliție ulterior se înregistrează la unitate în care efectuează examinarea, și procesul verbal se acordă numărul din registru, procesul verbal se întoarce la organul competent. În cazul în care la solicitarea coroboratorului de poliție persoana supusă examinării achită benevol cheltuielile conform catalogului de prețuri pentru examinare de laborator, cheltuielile nu se rambursează din partea comisariatului. Dacă persoana supusă examinării este îndreptată și însoțită de coroboratorul de poliție pentru examinarea stării lui, medicul nu este în drept să ceară să achite el cheltuielile în casa spitalului. Ca administrator îl caracterizează pe Arhireu Iurie ca specialist carturat, disciplinat, conform fișele de post el nu a avut încălcări, plângeri din partea pacienților.

Martorul Golban Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2010-2011 activând în calitate de Inspector Operativ de serviciu în CPr Ialoveni, a primit informație de la coroboratorul Gobjilă Andrei, precum că a fost stopat un automobil, unde de la șofer au apărut suspiecții de consum de alcool. Șoferul a fost îndreptat la expertiza narcologică, informația a fost înregistrată în REI-2 CPr Ialoveni, înregistrarea a avut loc în prima jumătate a zilei. În aceeași zi Registrul a fost ridicat de colaboratorii CCCEC.

Partea vătămată Sîrbu Dumitru în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a fi audiat, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, acesta a fost audiat în cadrul urmăririi penale la judecătorul de instrucție.

În cadrul audierii la judecătorul de instrucție partea vătămată Sîrbu Dumitru a declarat că, la 20 august 2010 se deplasata volanul automobilului de model „Mitsubishi” n/î M839 CM, din raionul Leova s. Baiuș spre mun. Chișinău. Împreună cu el în automobil se afla și cet. Starcic Alexandru. Aproximativ la orele 14.00 a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere, la intersecția traseului „Poltava” și traseul spre Ialoveni. Erau doi colaboratori a poliției rutiere cu automobilul de serviciu de model a „Niva” numărul de înmatriculare nu l-a reținut. Unul dintre colaboratorii poliției rutiere s-a apropiat de automobilul și a solicitat actele la control, la fel la anunțat despre încălcarea regimului de viteză, la ce i-a răspuns că se deplasa viteza de 40 km/ oră, deoarece a văzut indicatorul limită de viteză 50 km pe oră. Colaboratorul poliției rutiere nu i-a arătat radarul pentru a i confirma depășirea vitezei. Colaboratorul poliției rutiere i-a spus să se ducă în automobilul de serviciu, unde se afla colegul acestuia. În automobilul de serviciu colaboratorul poliției rutiere, i-a rugat să sufle într-un tub de hîrtie, după care l-a întrebat dacă a folosit alcool, la ce i-a răspuns că nu a servit alcool. Colaboratorul poliției rutiere i-a spus că mai bine să se înțeleagă pe loc, la ce Sîrbu Dumitru i-a răspuns că e treaz și nu are pentru ce să se înțeleagă, la fel i-a spus că are la sine 100 lei, și poate să-i dea banii numai ca să-i permită să plece. Atunci colaboratorul poliției rutiere i-a spus că, pleacă cu dânsul la expertiză, iar colaboratorul care l-a oprit a rămas pe loc. Cu automobilul de serviciu de model „Niva” a plecat împreună cu polițistul la policlinica din Ialoveni, unde peste o perioadă de timp aproximativ 15 min a venit și medicul narcolog, care i-a prelevat sânge din vână, și a cerut de la Sîrbu Dumitru 243 lei pentru efectuarea expertizei. După aceasta aproximativ peste 10 min, medicul i-a spus că este în stare de ebrietate, și i-a arătat o lege unde scrie că, pentru conducerea automobilului stare de ebrietate o să fie depozitat de permis pe un termen de cinci ani și amendă de 8000 la 10000 lei, și i-a spus mai bine să se înțeleagă pe loc. El i-a spus că are la sine 1500 lei, la ce medicul a spus că-i puțin și a estorcat de la acesta 600 dolari SUA care trebuie să le transmit până a doua zi, ca să indice că, este treaz și să nu fie atras la răspundere. La convorbirea între el și medic a participat colaboratorul poliției rutiere. După ce a ieșit din biroul medicului a

întrebat colaboratorul poliției rutiere unde este permisul de conducere, la ce colaboratorul poliției rutiere i-a răspuns după ce se înțelege cu medicul el o să-i restituie permisul de conducere. Careva proces-verbal nimeni n-a întocmit, permisul l-au luat fără careva comentarii, totul a rămas la aceea că Sîrbu Dumitru trebuia să –i transmită suma de 600 dolari SUA. A declarat că, Sîrbu Dumitru că a înțeles că banii în mărime de 600 dolari SUA urma să le transmită pentru a-și întoarce permisul de conducere, banii trebuiau transmiși medicului, i-ar permisul urma să-l primească de la colaboratorul poliției rutiere. Banii au fost marcați în prezența lui Sîrbu Dumitru. Polițistul Gobjilă nu a întocmit nici un document privind ridicarea permisului. Consideră că, medicul a fost cunoscut cu colaboratorul poliției rutiere. Cu polițistul Ursu, Sîrbu nu a avut nici o discuție privitor la bani sau privitor restituirea permisului de conducere. La întrebarea avocatului partea vătămată a comunicat că, în biroul medicului a scos 100 lei însă polițistul Gobjilă Andrei i-a zis să strângă banii. Când discuta cu medicul polițistul se afla la o distanță aproximativ trei metri (Volumul I, f.d. 123- 125);

În aceleași condiții a fost audiat și martorul Straciu Alexanru care cu ocazia audierii la judecătorul de instrucție a relatat că, la 12 august 2010 a venit în ospeție la prietenul său Sîrbu Dumitru, care locuiește în satul Baiuș raionul Leova. În Moldova a venit cu autoturismul său personal de model Mitsubisi Lanser cu numărul de înmatriculare M839CM22. Pe data de 2 august 2010, aproximativ la orele 14.00, Starcic Alexandru împreună cu Sîrbu Dumitru cu automobilul indicat sau pornit din s.Baiuș în Chișinău la medic-stomatolog. La volanul automobilului se afla Sîrbu Dumitru, deoarece acesta cunoștea drumurile. Până a ajunge la Chișinău, au fost opriți de colaboratorii poliției rutiere, care se aflau într-o mașină de modele „Niva”. Polițistul care i-a oprit s-a apropiat de mașină și a de la Sîrbu Dumitru pașaportul tehnic și permisul de conducere și le-a transmis altui polițist, care ședea în mașina de model ”Niva” și i-a cerut lui Sîrbu Dumitru să se așeze în mașina. Despre ce s-a discutat în mașina de model ”Niva” - Starcic Alexandru nu a auzit, și peste câteva minute Sîrbu Dumitru a ieșit din mașina de model ”Niva”, s-a apropiat de Starcic Alexandru și a spus ca acestuia să se așeze la volan și să-l urmărească, deoarece Sîrbu Dumitru va fi escortat la examinare la medic-narcolog. Starcic Alexandru s-a așezat la volan și i-a urmărit, s-au oprit la clinica orașului Ialoveni. Acolo Sîrbu Dumitru și polițistul au intrat în policlinică. Peste 10 - 15 min ei au ieșit și colaboratorul de poliție i-a restituit pașaportul tehnic la autoturismul. Sîrbu Dumitru i-a comunicat zis, că a fost examinat de medic-narcolog și ultimul i-a zis că este în stare de ebrietate și i-a cerut 600 dolari SUA, iar permisul trebuia să-l întoarcă polițistul în locul unde l-a luat, dar după sunetul polițistului. Au venit în mun. Chișinău s-au adresat la CCCEC, au declarat faptul dat, Sîrbu Dumitru a fost dotat cu mijloace tehnice speciale, au revenit la spitalul unde i-au colectat proba cu sânge , iar peste o zi la o instituție medicală undea fost reținut medicul. Totodată a declarat, că Sîrbu Dumitru a fost treaz și nu a fost beat. (Volumul I, f.d.126)

Din înscrisurile prezentat în calitate de probe la materialele dosarului și anume:

- conținutul procesului - verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii. (f.d.13 Volumul I);
- conținutul procesului - verbal de instalare a mijloacelor tehnice moderne din 21 august 2010. (f.d.27, Volumul I);
- conținutul procesului - verbal de instalare a mijloacelor tehnice moderne din 22.08.2010. (f.d.28, Volumul I);
- conținutul procesul verbal din 21 august 2010 privind marcarea cu substanțe chimice și alte substanțe speciale a bunurilor extorcate, prin care, în prezența cetățeanului Sîrbu Dumitru au fost marcate șase bancnote de dolari SUA cu nominalul 100 cu următoarele serii și

numere HB 56207802P, HB 94262096L, CB 81384469F, BA 46855287A, AL 73235097A, AB 49262131F, fiind prelucrate cu substanța fluorescentă invizibilă, pe fie care bancnotă cu un creon special a fost efectuată inscripția „MITĂ 2010”. (f.d.34-36, Volumul I);

- conținutul procesului verbal de percheziție corporală efectuate la Arhireu Iurie. (f.d. 38-41, Volumul I);

- conținutul procesului verbal de percheziție în biroul de serviciu (autorizat de judecătorul de instrucție), efectuată la 22 august 2010 în perioada de timp 10.58-12.32 în biroul de serviciu medicului - narcolog Arhireu Iurie Nr.10, situat în Dispanserul Narcologic Republican de pe str. Petru Rareș, 32 din mun. Chișinău. În cadrul percheziției, la masa de oficiu în sertarul de sus din partea stînga au fost depistate și ridicate șase bancnote a câte 100 dolari SUA cu numerele și serie HB 56207802P, HB 94262096L, CB 81384469F, BA 46855287A, AL 73235097A, AB 49262131F. Fiind examinate bancnotele nominalizate cu folosirea lampeii ultraviolete, s-a depistat la ele inscripția luminiscentă „MITA 2010”, la fel a fost vizualizată substanța chimică luminiscentă de culoare galben-verzui. Concomitent, în cadrul percheziției a fost ridicat de pe masa de birou o geantă de culoare neagră, telefonul mobil de model Nokia cu IMEI 358666/01/543583/3 cu cartela SIM Orange nr. 07/2007124699 ce aparțin lui Arhireu Iurie. (f. d. 46-47, Volumul I);

- conținutul procesului verbal de examinare a obiectelor – telefonul mobil de model Nokia care aparține învinutului Arhireu Iurie. (f.d.48, Volumul I);

- conținutul procesului – verbal de ridicare din 22 august 2010 efectuate la Arhireu Iurie, prin care au fost ridicate documentele în original și copia procesului – verbal nr. 1062 din 20 august 2010 al examinării medicale de constatare a faptului de examinare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei întocmit în privința cetățeanului Sîrbu Dumitru, nr. identitate 2005023008190, cu ștampila medicului Iurie Arhireu, documentul – consimțământul pacientului Sîrbu Dumitru pentru efectuarea intervenției medicale – îndreptare din 20 august 2010 a lui Sîrbu Dumitru către IMSP Ialoveni (f. d. 50 – 55, Volumul I);

- conținutul procesului – verbal de ridicare a obiectelor de la Arhireu Iurie la 22 august 2010 (f.d. 56, Volumul I);

- conținutul procesului - verbal de ridicare din 22 august 2010, efectuat în perioada de timp 13.10- 13.30 de la cetățeanul Gobjilă Andrei Ion pe adresa comuna Trușeni, str. Căiselor, 28, a permisului de conducere cu nr.066300458, eliberat la 25 august 2006, pe numele cetățeanului Sîrbu Dumitru. (f.d. 58-60 Volumul I);

- conținutul procesului - verbal de ridicare din 22 august 2010, efectuat la Comisariatul de poliție raionului Ialoveni a Registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, început la 14.08.2010, volumul nr.7 și o filă formatul A4 cu denumire informație înregistrată sub nr.2940 din 22.08.2010. (f. d. 64-66, Volumul I);

- conținutul procesului - verbal de examinare a obiectelor din 22 august 2010, prin care a fost examinat Registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al Comisariatului de poliție raionului Ialoveni și o filă formatul A4 cu denumire Informație înregistrată sub nr.2940 din 22.08.2010, ridicate la 22 august 2010. Prin examinare a fost constat faptul, că la 22.08.2010 la ora 10.40, sub numărul 2940, Registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al Comisariatului de poliție raionului Ialoveni, de către ofițerul de gardă a fost înregistrat anunțul telefonic efectuat de polițistul Gobjilă Andrei asupra faptului, că „la data de 20.08.10 a fost a/m de model Mitsubishi Lancer cu n/î ruse, condus de cet. Sîrbu Dumitru a.n.1962 cu suspjecții la stare de ebrietate”. Concomitent

- a fost examinat documentul „Informație”, întocmit de ofițerul de gardă al CPR Ialoveni I. Golban. (f.d.67-75, Volumul I);
- conținutul procesului - verbal de ridicare din 22 august 2010, efectuat în perioada 15.10-15.25 de la cetățeanul Gobjilă Andrei Ion pe adresa comuna Trușeni, str. Căiselor, 28, a telefoanelor mobile personale de model Nokia 1112, IMEI:353648018017755 cu cartela SIM nr.068440093 și telefonului mobil de model Motorola W180, IMEI I-621010469252 cu cartela SIM nr.069640193. (f. d. 76-77, Volumul I);
 - conținutul procesului verbal de examinare a obiectelor – telefoanele mobile ridicate de la Gobjilă Andrei. (f.d. 78-79, Volumul I);
 - conținutul procesului - verbal de examinare a obiectelor din 09 septembrie 2010 și anume a registrului de înregistrare a proceselor verbale al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei a IMSP raionului Ialoveni. Prin cercetare s-a constatat, că la 20.08.2010 sub numărul 1062 a fost înregistrat faptul examinării cetățeanului Sîrbu Dumitru, în baza îndreptării CPR Ialoveni Gobjila Andrei (B00041165) în temeiul suspjecției apărute, data trimiterii la examinare – 20 august 2010, ora 14.10, data examinării - 20.08.2010, ora 14.30, efectuată de medicul Arhireu Iurie, rezultatele probelor biologice PR(+++), concluzia examinării medicale nu este indicată. (f.d. 97-100 Volumul I);
 - conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 23.11.2010, prin care a fost examinat registrul al DRN Republican de recepționare a probelor biologice din teritoriul republicii la alcoolemie. (f.d.101-105, Volumul I);
 - conținutul procesului - verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini avute între Sîrbu Dumitru pe de o parte și Arhireu Iurie pe de altă parte , înregistrare la 21.08.2010 cu anexele nr.1 – stenograma, anexa nr.2 CD disc. (f.d.106-107, Volumul I);
 - conținutul procesului verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini avute între Sîrbu Dumitru pe de o parte și Arhireu Iurie pe de altă parte , înregistrare la 22.08.2010 cu anexele nr.1 – stenograma, anexa nr.2 CD disc. (f.d.108-109, Volumul I);
 - Conținutul procesului - verbal de confruntare între partea vătămată Sîrbu Dumitru și bănuitul Gobjilă Andrei. (f.d.130-132 vol.1)
 - conținutul Raportul de expertiză nr.2223 din 15 septembrie 2010. Conform concluziilor experților: 1,2,3 - șase bancnote cu valoare nominală de 100 (una sută) dolari SUA fiecare avînd următoarele serii și numere: „AB 49262131 F B2”, „AL 73235097 A L12” anul emisiei 1996, „BA46855287 A A1” anul emisiei 1999, „CB 81384469 F B2” anul emisiei 2001, „HB 94262096 L B2”, „HB 56207802 P B2” anul emisiei 2006 sunt confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic - recuzitele, tipar înalt - imaginea sigiliului Trezoreriei S.U.A., seria, numărul, tipar plan-ofset - plasa de protecție, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. Pe întreaga suprafața a aversului a celor șase bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu următoarele serii și numere: „AB 49262131 F B2”, „AL 73235097 A L12” anul emisiei 1996, „BA46855287 A A1” anul emisiei 1999, „CB 81384469 F B2” anul emisiei 2001, „HB 94262096 L B2”, „HB 56207802 P B2” anul emisiei 2006 sunt prezente inscripții manuscrise, executate cu litere tipografice: „MITA 2010” cu colorant fluorescent cu luminiscentă de culoare azurie în raze UV. (f.d.148-149, Volumul I);
 - conținutul Raportului de expertiză nr. 2195 din 13.09.2010. Conform concluziilor expertului: pe cele șase bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, următoarele numere și serie AB 49262131 F B2, AL 73235097 A L12, HB 94262096 L B2, CB

81384469 F B2, BA 46855287 A A1, HB 56207802 P B2, ridicate în rezultatul cercetării la fața locului, și pe buzunarele din plasă din interiorul genții personale a cet. Arhireu Iurie Mihail, sunt prezente depuneri de un praf străin, care "dă proprietatea de luminescența în razele UV (366 nm), folosit în scopuri speciale. Aceste prafuri se aseamănă cu mostra prafului prezentat la expertiză după componența chimică calitativă. De-a lungul suprafețelor aversului bancnotelor prezentate la expertiză cu numerele și seria indicate mai sus la lumina razelor "UV - 366 nm" se citește textul "MITA 2010" de culoare azurie în două rânduri, executat cu creion, folosit în scopuri speciale. Colorantul acestui creion se aseamănă cu mostra creionului prezentată la expertiză după componența chimică calitativă. Pe tampoanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile cet. Arhireu Iurie Mihail, și pe mostra tamponului de vată, particule de substanță străină, având luminescența de culoare verde-galben în razele UV 366 nm, asemănătoare cu cele de pe bancnotele prezentate la expertiză, nu au fost depistate. Potrivit expertului, prin cercetarea înfăptuită s-a determinat, că „pe buzunarele din plasă din geanta, care aparține lui Arhireu Iurie Mihail, sunt prezente particule unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice pentru prafurile, care se folosesc în scopuri speciale. Aceste prafuri se aseamănă cu mostra prafului prezentat după culoare la lumina zilei și a razelor „UV - 366 nm”, microstructura, solubilitatea în etanol și componența calitativă a elementelor”. (f.d.153-154, Volumul I);

prin analiza corpurile delictate atașate la materialele dosarului și anume :

- șase bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) dolari SUA cu următoarele serii și numere: „AB 49262131 F B2”, „AL 73235097 A L12” anul de emisie 1996, „BA 46855287 A A1” anul emisiei 1999, „CB 81384469 F B2” anul emisiei 2001, „HB94262096 L B2”, „HB 56207802 P B2” ANUL DE EMISIE 2006, au fost împachetate în plicul nr.4;
- telefonul mobil GSM de model Nokia, care aparține învinutului Arhireu Iurie, împachetați și sigilați în plicul nr. 6,
- (1) procesul verbal nr.1062 din 20.08.2010 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și a naturii ei a cet. Sîrbu Dumitru: (1) Copia procesului verbal nr.1062 din 20.08.2010; (3) Consimțământul pacientului Sîrbu D. Pentru efectuarea intervenției medicale; (4) îndreptare din 20.08.2010 de către Sîrbu D. Către IMSP Ialoveni ; (fd. 52-55, Volumul I);
- c/ permisului de conducere pe numele cet. Sîrbu Dumitru (f.d.61-63 Volumul I);
- telefonul mobil Nokia 1112, IMEI 353648018017755, în care se afla cartela SIM cu nr. 068440093; (2) telefonul mobil Motorola H180, IMEI 359621010469252, în care se afla cartela SIM cu nr. 069640193, împachetate și sigilate în plicul nr. 7;
- tifon de vată, mostră de comparație, care după efectuarea expertizei nr. 2195 din 13.09.10 a fost împachetată în plicul nr. 1 și sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”;
- tifon de vată cu care a fost prelucrată mina dreaptă a cet.Arhireu Iurie, care după efectuarea expertizei nr. 2195 din 13.09.10 a fost împachetată în plicul nr.2 și sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”
- tifon de vată cu care a fost prelucrată mina stîngă a cet.Arhireu Iurie, care după efectuarea expertizei nr. 2195 din 13.09.10 a fost împachetată în plicul nr.3 și sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”;
- mostra de comparație 1 leu împachetată în plicul nr.5 sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”;
- geanta, care aparține cet. Arhireu Iurie, împachetată în pachetul din polietilenă, sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”.

- conținutul înregistrării video – audio din 21 august 2010, pe suport „Titanum 1x-8x DVD R;
- conținutul înregistrării video – audio din 22 august 2010, pe suport „Titanum 1x-8x DVD R.

Din ansamblu probatoriului administrat în cauză instanța de judecată a reținut următoarea situație de fapt. Inculpatul Gobjilă Andrei deține funcția de comandant al serviciului patrulă și santinelă al secției ordine publică a Comisariatului de Poliție al raionului Ialoveni, în baza ordinului Direcției Generale Resurse umane al MAI nr.95/ef din 20 octombrie 2006, iar inculpatul Arhireu Iurie funcția de medic narcolog raional în Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Ialoveni în baza ordinului directorului instituției date nr.14 din 05 februarie 2010.

În această calitate, printre atribuțiile de serviciu ale inculpatului Arhireu Iurie se enumeră și efectuarea expertizei medicale pentru stabilirea stării de ebrietate. În calitatea sus menționată, inculpatul a cunoscut partea vătămată Sîrbu Dumitru. În particular, la 20 august 2010, colaboratorul de poliție Gobjilă Andrei se afla la serviciu și pe traseu a fost stopat autovehiculul de model Mitsubishi Lancer cu n/î M839CM, condus de cetățeanul Sîrbu Dumitru. Deoarece, în timpul verificării actelor, s-au ridicat suspiciuni cu privire la consumul de băuturi alcoolice, a îndreptat la spitalul raional Ialoveni, pentru a fi suspus examenului medical privind stabilirea stării de ebrietate și naturii acesteia. În biroul medicului Arhireu Iurie, cetățeanul Sîrbu Dumitru a fost suspus examenului medical, precum examenul clinic, proba Rappoport, cu consimțământul examinatului, i-a fost prelevată proba biologică cu sânge. Partea vătămată i-a solicitat expres „să rezolve problema” în vederea evitării răspunderii contravenționale, în paralel a scos din portmoneu o sumă de bani în valoare de 1500 lei, la care inculpatul Gobjilă Andrei i-a spus să stingă banii. Ulterior, discuția a continuat între medicul Arhireu Iurie și partea vătămată Sîrbu Dumitru, care i-a solicitat pentru soluționarea pozitivă a problemei suma de 600 dolari SUA, precum a invocat partea vătămată. Partea vătămată a părăsit biroul medicului, și pentru a putea câștiga timpul necesar pregătirii operative a realizării unui eventual flagrant, a solicitat de la inculpat orarul de lucru, declarând că pe moment nu dispune de bani și a solicitat să amâne discuția până luni. În condițiile arătate, în ziua de 20 august 2010, ce-i doi nu au stabilit să se întâlnească în prealabil. În aceeași zi Sîrbu Dumitru a sesizat CCCEC și a doua zi s-a prezentat la mediul Arhireu Iurie la birou la data de 21 august 2010, fiind înzestrat cu tehnica specială. Din discuția înregistrată audio între acești doi, partea vătămată a continuat să-și prezinte lipsa surselor financiare și pe fondul discuției a rugat medicul să-l mai aștepte, deoarece feciorul urma să-i transmită careva bani de la Moscova. Medicul la întrebat dacă are posibilitate să vină a doua zi și i-a comunicat că, la 22 august 2010, se va afla la Dispensarul Narcologic Republican. La data de 22 august 2010, Sîrbu Dumitru s-a prezentat la sediul Dispanserului Narcologic Republican cu sediul mun. Chișinău, str. Petru Rareș 32, i-a transmis medicului suma de 600 dolari SUA, care a fost pusă în sertarul de la masa de birou, fiind astfel găsită de echipa operativă care a organizat flagrantul. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul a recunoscut fapta, însă nefiind de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor, suma de bani primită urma a fi transmisă funcționarilor laboratorului Dispanserului Narcologic Republican, situat în str. Grenoble 147, mun. Chișinău, în vederea obținerii concluziei, că cantitatea alcoolului din sângele prelevat de la Sîrbu Dumitru nu depășește 0,3 g/l, în scopul evitării răspunderii contravenționale, susținând că ar avea influență, asupra acestora.

Analizând punctual apărările inculpatului, se reține că infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu conținut alternativ, acesta consumându-se în oricare din variantele arătate de legiuitor.

Cercetând actele și lucrările dosarului, instanța constată că, situația de fapt reținută în actul de sesizare, nu corespunde probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Conform doctrinei pentru întregirea laturii obiective, elementul material trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente. Prima condiție e ca luarea sau acceptarea să aibă ca obiect bani, titluri de valoare, bunuri, servicii, avantaje, privilegii cu caracter patrimonial, după cum derivă din norma de incriminare a art.324 CP. A doua condiție concomitentă presupune ca banii, titlurile de valoare, bunurile, sile, avantajele să nu i se cuvină persoanei cu funcție de răspundere. A treia condiție concomitentă prevede că banii, bunurile, avantajele etc. sunt acceptate

ori primite de către persoanele cu funcție de răspundere pentru a îndeplini sau nu ori a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu, ori poate a îndeplini o acțiune contrar acestor obligație. Ultima, a patra condiție concomitentă, constă în faptul că acțiunea (inacțiunea), pentru a cărei îndeplinire, neîndeplinire, grăbire ori întârziere s-au dat bani, bunuri, să facă parte din obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. Prin obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere este necesar a se înțelege că legiuitorul prezumă nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și a competenței funcționarului. În acest sens, dacă acțiunea (inacțiunea) se include în cadrul atribuțiilor astfel stabilite, determinate legal, se va putea afirma că ține de sfera obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. Condiția menționată anterior este de o importanță hotărâtoare pentru existența infracțiunii, deoarece dacă acțiunea (inacțiunea) în vederea căreia persoana cu funcție de răspundere a comis fapta incriminată nu ține de competența sa, nu se poate vorbi de corupere pasivă.

În legătură cu acțiunea (inacțiunea) persoanei cu funcție de răspundere mai este de pus în evidență încă două cerințe, la fel de importante pentru determinarea existenței infracțiunii de corupere pasivă. În primul rând, acțiunea (inacțiunea) trebuie să fie determinată în esența sa specifică, pentru a se putea face o diferențiere a coruperii incriminate de alte infracțiuni sau abateri disciplinare. Aceasta este nu numai o cerință a legii penale, ea derivă și din raportul de corelativitate existent între suma primită și acțiunea (inacțiunea) a cărei îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere se urmărește. În al doilea rând, acțiunea (inacțiunea) trebuie să fie numai virtuală, adică să existe posibilitatea realizării ei efective, neavând semnificație faptul dacă a fost sau nu îndeplinită.

Sintetizând cele arătate, în cauza de față, nu sunt întrunite condițiile antrenării răspunderii penale a inculpatului Arhireu Iurie pentru comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Situația de fapt expusă, a fost stabilită pe baza probelor administrate în cauză.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Arhireu Iurie conform rechizitorului urma să se realizeze prin întocmirea, contrar obligațiilor de serviciu, a unei concluzii negative referitoare la starea de ebrietate a lui Sîrbu Dumitru în procesul - verbal de examinare nr. 1062.

Astfel, instanța de judecată reține că, medicul Arhireu Iurie la examinarea medicală a cetățeanului Sîrbu Dumitru privind starea de ebrietate, a acționat în conformitate cu obligațiunile de funcționale de serviciu.

Conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009:

pct. 19, medicul abilitat cu dreptul de efectuare a examinării medicale, trebuie să realizeze următoarele acțiuni:

- a) să solicite biletul de trimitere la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei;
- b) să identifice persoana în baza actelor cu fotografie ce confirmă identitatea (buletinul de identitate, legitimația, permisul de conducere etc.). Lipsa actelor de identitate nu servește temei pentru refuzul examinării medicale;
- c) să se informeze asupra scopului și cauzelor care au generat necesitatea efectuării examinării medicale;
- d) să informeze persoana despre procedura examinării medicale;
- e) să efectueze examinarea medicală cu aplicarea obligatorie a probelor de laborator (sînge și/sau urină) și prin respectarea strictă a ordinii și modului unic de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei;
- f) să întocmească un proces-verbal în două exemplare în care va expune detaliat rezultatele examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei;
- g) să comunice persoanei examinate rezultatul examinării medicale;
- h) să explice persoanei examinate dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

pct. 20 la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, de rînd cu examenul clinic specific, medicul utilizează una din metodele nominalizate: proba Rappoport, „Controlul Treziei”, Aparatul APDVA 1, AG-1200, PPS-1, Indicatorul “Alcotester”, expres-teste pentru determinarea alcooluriei, conținutului de alcool în salivă, produselor ori substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în urină.

pct. 21, în cazul în care în urma examinării medicale se stabilește stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sînge și a prezenței substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sînge și/sau urină este obligatorie.

La caz, partea vătămată Sîrbu Dumitru a fost supusă examenului medical clinic prin proba Rappoport. În privința acestuia a fost întocmit proces - verbal nr. 1062 din 20 august 2010 (f.d. 52 Volumul I) al examinării medicale de constatare a faptului de consumare alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. În procesul verbal se menționează că, de la partea vătămată s-a sesizat miros puternic de alcool, proba Rappoport pozitivă. Se mai conține în procesul – verbal mențiunea că, de la Sîrbu Dumitru a fost colectată cu acordul acestuia proba cu sînge, pentru determinarea gradului de ebrietate. Pe verso procesul – verbal este semnat de către partea vătămată Sîrbu Dumitru. În acest sens instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții vătămate Sîrbu Dumitru, paralel confirmate prin declarațiile martorului Starciuc Alexandru precum că, în privința acestuia în ziua de 20 august 2010, nu s-au întocmit careva acte, fapt ce contravine probelor administrate. La fel, se reține că, în conformitate cu pct. 33, 34 a Regulamentului nominalizat, examinarea medicală a fost înregistrată în Registrul de înregistrare a proceselor verbale al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei sub nr. 1062 (f. d. 98 – 99 Volumul I), faptul prelevării probei biologice a sîngelui a fost trecut în Registrul de către asistenta medicală Moisuc Olga la data de

22 august 2010, orele 08. 30 , când s-a prezentat la serviciu pentru a transporta proba biologică la laborator. Fiind audiată în calitate de martor Moisuc Olga a declarat că, inculpatul Arhireu Iurie nu i-a solicitat să rețină transmiterea probei recepționate de la Sîrbu Dumitru, de sine stătător a decis ca să transporte proba biologică pentru analiză la laborator la data de 22 august 2010, fiind ocupată la 21 august 2010. O pondere specială instanța de judecată acordă faptului că, la momentul transmiterii banilor și organizării flagrantului, proba biologică era deja transmisă de către asistenta medicală și se afla în laboratorul Dispensarului Republican Narcologic situat în mun. Chișinău, str. Grenoble 147.

În context, instanța de judecată menționează că, inculpatul Arhireu Iurie la 20 august 2010, a efectuat examinarea medicală a cetățeanului Sîrbu Dumitru, în vederea stabilirii gradului de ebrietate în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009. Procesul – verbal al examinării medicale de constatare a stării de ebrietate a fost completat la data de 20 august 2010, de către medicul Arhireu Iurie la toate rubricile, cu excepția rezultatului analizei probei cu sânge, a cărui rezultat nu era cunoscut și doar în rezultatul unei analize de laborator putea fi stabilit gradul de alcoolemie în sângele examinatului, cu care scop a și fost recepționată proba cu sânge. Instanța de judecată reține că, în atare situație rezultatul examenului medical privind starea de ebrietate a examinatului Sîrbu Dumitru era subordonat, rezultatului analizei de laborator a sângelui prelevat de la Sîrbu Dumitru, realizat de alți funcționari din cadrul subdiviziunii Dispanserului Republican Narcologic.

Din analiza probelor administrate, instanța de judecată reține că, în cauză nu s-au adus probe convingătoare că inculpatul Arhireu Iurie a pretins suma de bani de la Sîrbu Dumitru pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, întru soluționarea pozitivă a probei apărute la Sîrbu Dumitru și ulterior pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

Însăși partea vătămată, nu a relatat modalitatea soluționării favorabile a problemei apărute la el, iar declarațiile acestuia se coroborează și cu procesele – verbal întocmite cu prilejul discuțiilor înregistrate între inculpat Arhireu Iurie și Sîrbu Dumitru, la 21 august 2010 și 22 august 2010. Din discuțiile efectuate la 21 august 2010, Sîrbu Dumitru solicită răgaz pentru a hotărî dificultățile financiare, iar inculpatul Arhireu Iurie inițial a ignorat rugămintea părții vătămate, ulterior i-a spus doar dacă poate să se prezinte la Dispensarul Narcologic Republican unde el se va afla la serviciu, iar din discuțiile purtate la 22 august 2010, Sîrbu Dumitru i-a transmis inculpatului suma de 600 dolari SUA, Arhireu Iurie a încercat să contacteze inculpatul Gobjilă Andrei care nu i-a răspuns la telefon, astfel încât i-a cerut părții vătămate să se prezinte a două zi pentru a soluționa problema restituirii permisului de conducere. În lipsa altor probe, instanța de judecată datorită circumstanțelor neclare care nu au putut fi înlăturate în ședința de judecată, și reieșind din prezumția nevinovăției va trata aceste circumstanțe în favoarea inculpatului, considerând apărările acestuia că, suma de bani a fost primită cu scopul de a influența persoanele angajate a laboratorului clinic, care urmau să efectueze analiza sângelui prelevat de la Sîrbu Dumitru, probă care la care la momentul acceptării sumei de bani se afla în laboratorul din str. Grenoble 147, mun. Chișinău.

Prin urmare în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat situația invocată în actul de învinuire precum că, inculpatul Arhireu Iurie contrar obligațiilor de serviciu, va întocmi o concluzie negativă la starea de ebrietate a lui Sîrbu Dumitru. Or, conform pct. 27 al Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, starea de ebrietate se stabilește conform criteriilor prevăzute în prezentul Regulament, confirmată prin rezultatul analizei de laborator a probelor biologice prelevate.

În drept, fapta inculpatului Arhireu Iurie de a estorca și primi de la Sîrbu Dumitru bani în sumă de suma de 600 dolari SUA, pentru sine și alte persoane, susținând că, are influență asupra funcționarilor din cadrul laboratorului din cadrul Dispensarului Narcologic Republican, în vederea obținerii concluziei, că cantitatea alcoolului din sângele prelevat de la Sîrbu Dumitru nu depășește 0,3 g/l, în scopul evitării răspunderii contravenționale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Verificând ansamblul de probe cercetate în cadrul anchetei judecătorești instanța de judecată consideră necesar reîncadrarea juridică a faptei inculpatului din prevederile art. 324 alin. 2 lit. b), c) Cod penal, în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal – trafic de influență, adică estorcarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (în redacția Legii din 18 aprilie 2002, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii).

La individualizarea și aplicarea pedepsei inculpatului Arhireu Iurie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 Cod penal, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. art. 7,75 CP RM, limitele de pedeapsă fixate în partea specială, gradul de pericol social al faptei și de persoana infractorului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și vârsta inculpatului.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal săvârșită de către inculpat instanța, conform art.16 CP RM, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Deși inculpatul a săvârșit o infracțiune care aduce atingere unor activități de interes public în raport de criteriile mai sus – enumerate, instanța de judecată va aplica inculpatului o pedeapsă cu amendă, respectiv ținând cont de pericolul social al faptei săvârșite, modalitate de comiterea, urmarea produsă dar și circumstanțele personale ale inculpatului. Instanța de judecată având în vedere declarațiile martorilor în circumstanțiere din conținutul cărora rezultă că, inculpatul Arhireu Iurie este o persoană serioasă și sociabilă, dar și atitudinea sa sinceră manifestată pe parcursul procesului penal, lipsa antecedentelor penale, apreciază că, în favoarea acestuia se pot reține circumstanțele atenuante precum, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, al căror efect este aplicarea pedepsei minime prevăzută de art. 326 alin. 1 Cod penal.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În ce privește învinuirea adusă inculpatului Gobjilă Andrei din analiza ansamblului de probe administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Gobjilă Andrei urmează a fi achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Conform art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Art. 51 Cod penal statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform stipulărilor art.99 alin.(2), 101 alin.(1), 336 alin.(3) pct.6), 8), 373, 389 alin.(1), 394 alin.(1) pct.2), Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Cele nominalizate sunt reflectate și în pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

Sub acest, aspect instanța de judecată atestă că în ședința de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Conform art. 19 alin. (3) CPP, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinutului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Conform rechizitoriului inculpatul Gobjilă Andrei este învinuit precum că, a avut intenție prin înțelegere prealabilă cu Arhireu Iurie de a pretinde bani de la Sîrbu Dumitru pentru a

îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, creând condiții favorabile comiterii infracțiunii prin ridicarea permisului de conducere, fără eliberarea permisului de conducere provizoriu, creând intenționat situație de dependență a lui Sîrbu Dumitru față de el și contrar obligațiilor de serviciu, intenționat a tănuț înregistrarea contravenției constatate în scopul obținerii banilor ce nu i se cuvin. Întru realizarea scopurilor infracționale, sub pretextul că medicul narcolog Arhireu Iurie, contrar obligațiilor de serviciu, va întocmi o concluzie negativă referitoare la starea de ebrietate a lui Sărbu Dumitru la momentul examinării medicale în procesul verbal de examinare nr.1062, i-ar el, contrar prevederilor legale nu v-a înregistra în modul stabilit de lege materialele despre comiterea contravenției administrative pe faptul conducerii de către Sărbu Dumitru, în stare de ebrietate a autoturismului, în scopul evitării răspunderii contravenționale și v-a restitui permisul de conducere, el aflându-se în biroul de serviciu a lui Arhireu Iurie a acceptat și a susținut acțiunile ilegale ale lui Arhireu de estorcare de la Sîrbu Dumitru a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în mărime de 600 dolari SUA, cu condiția transmiterii valorilor estorcate nu mai târziu de 21 august 2010.

Din analiza probelor administrate, instanța de judecată reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare prind înțelegerea prealabilă între inculpați cu privire la estorcarea banilor de la Sîrbu Dumitru, iar organul de urmărire penală își întemeiază învinuirea doar pe deducția părții vătămăte Sîrbu Dumitru, care după ce a părăsit biroul medicului Arhireu Iurie i s-a creat impresia că, inculpații acționează de comun acord și după o înțelegere prealabilă, în sensul estorcării sumei de bani de la ultimul.

Astfel, cu ocazia audierii părții vătămăte la judecătorul de instrucție, acesta a confirmat că, la momentul stopării de către colaboratorii de poliție pe traseu, verificării actelor de către Gobjilă Andrei, ultimul i-a propus să soluționeze pe loc problema, la ce partea vătămăta a declarat că, este treaz și poate să ofere 100 lei, decizia inculpatului a fost de a se deplasa pentru efectuarea examenului medical.

La fel, în biroul medicului narcolog, partea vătămăta a propus pentru soluționarea problemei 1500 lei. Din susținerile atât a inculpaților, cât și a părții vătămăte Gobjilă Andrei a fost acela care i-a spus părții vătămăta să ascundă banii în portmoneu și în acel moment a continuat examenul medical, prin care a fost prelevată proba cu sânge de la Sîrbu Dumitru. Ambii inculpați în ședința de judecată au susținut că, Gobjilă Andrei nu a asistat când a fost prelevată proba cu sânge de la Sîrbu Dumitru, faptul dat a fost susținut și de către partea vătămăta în cadrul acțiunii procesuale de confruntare între inculpat și el, doar că inculpatul a susținut că, în acel moment a ieșit în biroul alăturat, iar partea vătămăta a susținut că, acesta se afla la o distanță de trei metri, în ușa are delimitază acele două încăperi, și a auzit discuția între el și medic, dar nu a intervenit.

Instanța de judecată pune la îndoială declarațiile părții vătămăte Sîrbu Dumitru, care nu sunt susținute de careva probe concludente și pertinente. Însăși partea vătămăta a relatat că, inculpatul Gobjilă Andrei nu a luat partea la discuțiile care au fost purtate între el și medic și careva probe că, inculpatul a auzit ce au discutat ei doi și nu a intervenit nu au fost prezentate. Or, martorul Marusic Olga, asistenta medicală care lucrează în biroul medicului narcolog Arhireu Iuri, în ședința de judecată a confirmat că, când se află în biroul alăturat, discuția pe ton normal din biroul medicului, nu poate fi deslușite.

Acel, fapt că, inculpatul Gobjilă Andrei nu i-a restituit permisul, l-a determinat pe Sîrbu Dumitru să concluzioneze că, Gobjilă Andrei și Arhireu Iurie au acționat împreună, prin înțelegere prealabilă, iar faptul reținerii permisului a creat situație de dependență față de el.

În context instanța de judecată statuează că, în virtutea obligațiilor funcționale Gobjilă Andrei corect a reținut permisul lui Sîrbu Dumitru, dat fiindcă, era suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Nu i-a fost eliberat permis de conducere provizoriu, din motivul suspiciunilor că, conducerea mijlocul de transport în stare de ebrietate și oricum în ziua de 20 august 2010, nu putea să se urce la volanul autovehiculului.

Sunt nefondate și acuzațiile precum că, Gobjilă Andrei nu a înregistra în modul stabilit de lege materialele despre comiterea contravenției pe faptul conducerii de către Sîrbu Dumitru, în stare de ebrietate a autovehiculului, în scopul evitării răspunderii contravenționale.

Conform al Regulamentului privind evidența contravențiilor în domeniul circulației rutiere și asigurarea accesului titularului permisului de conducere la informația despre punctele de penalizare aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 493 din 14.08.2009, pct. 6): în cazul în care agentul constatat este sesizat prin plîngere sau denunț ori sesizat din oficiu că a fost săvîrșită o contravenție în domeniul circulației rutiere, după verificarea sesizării în termenul și modul stabilit de legea contravențională, va încheia un proces-verbal de constatare a contravenției; pct. 7) după încheierea exercitării atribuțiilor de serviciu, agentul constatat este obligat să depună neîntârziat la organul de politie din care face parte procesele-verbale cu privire la contravențiile constatate, care se înscriu în registrul de evidență în ordinea întocmirii și depunerii acestora.

În acest sens instanța de judecată reține că, într – adevăr, inculpatul Gobjilă Andrei, nu a înregistrat neîntârziat contravenția în Registrul nr. 2 ce se deține în CP s. Ialoveni, Însă, în instanța de judecată faptul dat nu confirmă că, inculpatul a procedat astfel intenționat cu scopul de a tăinui înregistrarea contravenției în scopul obținerii sumelor de bani ce nu i se cuvin.

Deoarece din materialele dosarului (informația nr.2940 din 22 august 2010, f. d. 64-66, Volumul I) inculpatul Gobjilă Andrei a înregistrată informația dată în Registrul 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente la data de 22 august 2010 ora 10.40.

Astfel, Gobjilă Andrei a înregistrat informația privind o posibilă contravenție administrativă săvîrșită de Sîrbu Dumitru până la transmiterea banilor de către Sîrbu Dumitru lui Arhireu Iurie și organizarea flagrantului, iar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție urma să aibă loc după primirea rezultatelor de laborator a probelor biologice privind starea de ebrietate a lui Sîrbu Dumitru.

Învinuirea adusă inculpatului Gobjilă Andrei se fondează doar pe presupunerile părții vătămate, care a concluzionat acțiunile de reținere a permisului de conducere către Gobjilă Andrei, acțiuni intenționate, după o înțelegere prealabilă cu inculpatul Arhireu Iurie în scop de estorcare a sumei de bani. În acest sens declarațiile părții vătămate sunt lipsite de suport juridic și nu poate fi reținute ca veridice și instanța le apreciază critic.

Nu confirmă acuzațiile privind acționarea inculpaților de comun acord și prin înțelegere prealabilă, acel fapt că, la 22 august 2010, inculpatul Arhireu Iurie, după ce Sîrbu Dumitru, i- a transmis suma de bani, Arhireu Iurie a încercat să-l contacteze pe inculpatul Gobjilă Andrei telefonic pentru a soluționa problema restituirii permisului de conducere pe numele lui Sîrbu Dumitru. Or, Gobjilă Andrei nu a ridicat telefonul, careva discuții între ei nu a avut loc și care urma să fie conținutul acestei discuții, nu poate fi presupusă, pentru ai aduce inculpatului învinuiri de comiterea a infracțiuni de corupere pasivă.

Sarcina administrării probelor revenea organului de urmărire penală, în virtutea rolului ei activ prevăzut de art.254 alin.1 CPP, să administreze probe din care să rezulte că inculpatul Gobjilă Andrei a comis fapta relatată în actul de învinuire, ceea ce în cauză nu s-a realizat.

În sensul art.24 alin.(2) CPP și art.26 alin.(3) CPP, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese

decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Declarațiile părții vătămate Sîrbu Andrei, care era în stare de ebrietate și martorului Starciuc Alexandru care nu a asistat la discuțiile dintre Sîrbu Dumitru și inculpați, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Or, atâta timp cât declarațiile părții vătămate nu se coroborează cu alte probe administrate în cauză, dubiul cu privire la săvârșirea infracțiunii de către inculpat profită aceasta, motiv pentru care nu se poate dispune condamnarea ultimului. Careva alte probe directe sau indirecte că, inculpatul Gobjilă Andrei prin acțiunile a contribuit prin rolul de coautor atribuit de organul de urmărire penală în scopul estorcării de bani de la cetățeanul Sîrbu Dumitru ce nu i se cuvin cu scopul de a nu înregistra în modul stabilit e lege materialele despre comiterea unei eventuale contravenții în privința lui Sîrbu Dumitru, în scopul evitării răspunderii contravenționale, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate.

Probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Gobjilă Andrei în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art. 162 CPP.

În conformitate cu art. art. 384-385, 390, 392-394, 396 CPP, instanța de judecată,
hotărăște :

A-l achita pe Gobjilă Andrei Ion de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. b), c) Cod penal pe motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Se recunoaște vinovat Arhireu Iurie Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Codul Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Măsură preventivă, în privința inculpaților Arhireu Iurie și Gobjilă Andrei nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Corpul delict suma bănească 600 dolari SUA marcați și anume: șase bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) dolari SUA cu următoarele serii și numere: „AB 49262131 F B2”, „AL 73235097 A LI2” anul de emisie 1996, "BA 46855287 A A1" anul emisiei 1999, "CB 81384469 F B2" anul emisiei 2001, "HB94262096 L B2" "HB 56207802 P B2" ANUL DE EMISIE 2006 se transmit în visteria de stat .

Corpurile delictive:

- telefonul mobil GSM de model Nokia, telefonul mobil Nokia 1112, IMEI 353648018017755, în care se afla cartela SIM cu nr. 068440093 și telefonul mobil Motorola H180, IMEI 359621010469252, în care se afla cartela SIM cu nr. 069640193, geanta se restituie proprietarului Arhireu Iurie, la data când sentința va intra în vigoare.

- procesul verbal nr.1062 din 20.08.2010 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și a naturii ei a cet. Sîrbu Dumitru; copia procesului verbal nr.1062 din 20.08.2010; consimțământul pacientului Sîrbu D. Pentru efectuarea intervenției medicale; îndreptarea din 20.08.2010 de către Sîrbu D. Către IMSP Ialoveni, tifon de vată, mostră de comparație, care după efectuarea expertizei nr. 2195 din 13.09.10 a fost împachetată în plicul nr. 1 și sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”; tifon de vată cu

care a fost prelucrată mina dreaptă a cet. Arhireu Iurie, care după efectuarea expertizei nr. 2195 din 13.09.10 a fost împachetată în plicul nr.2 și sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”; tefon de vată cu care a fost prelucrată mina stângă a cet. Arhireu Iurie, care după efectuarea expertizei nr. 2195 din 13.09.10 a fost împachetată în plicul nr.3 și sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”; mostra de comparație 1 leu împachetată în plicul nr.5 sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”; care aparține cet. Arhireu Iurie, împachetată în pachetul din polietilenă, sigilată cu amprenta ștampilei rotunde „Expert 013”, înregistrarea video – audio din 21 august 2010, pe suport „Titanum 1x-8x DVD R; înregistrarea video – audio din 22 august 2010, pe suport „Titanum 1x-8x DVD R se vor păstra la materialele cauzei penale.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței, judecător *semnătura*

Stella Bleșceaga

Copia corespunde originalului, judecător