

Dosarul nr.1a-2427/18 (02-1a-26212-19122018)  
Judecător Moscalciuc Galina (jud. Chișinău sediul Buiucani)

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
(dispozitiv)

15 aprilie 2022

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Mânăscurtă Igor și Juganari

Marcel

Grefier

Rusu Diana

Cu participarea:

Procurorului

Țurcanu

Svetlana

Avocaților inculpaților

Ștefan Balmuș, \*\*\*\*\*

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29.11.2017, în cauza penală întru acuzarea lui :

\*\*\*\*\*. născut la 14 decembrie \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar din r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, str-la \*\*\*\*\*, nr.\*\*\*\*\* de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, angajat în cadrul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” în calitate de însoțitor de vagon, fără antecedente penale.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova,

\*\*\*\*\*. născut la 05 februarie 1974, IDNP: \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul Călărași, sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. 9, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în cadrul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” în calitate de însoțitor de vagon, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova,

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanțe de pe data de 30.05.2017 până la data de 29.06.2017
- Instanței de apel de pe data de 18.12.2017 până la data de 18.04.2018
- Instanței de recur de pe data de 04.07.2018 până la data de 13.11.2018
- Instanței de apel de pe data de 19.12.2018 până la data de 15.04.2022

### **Procedura de citare a fost respectată**

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel, în conformitate cu art.art.409 alin. (2), 415 alin. (1) pct. 2) 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău , -

### **D E C I D E:**

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, casează total sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29.11.2017 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat pe art. 42 (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. (80 000 lei).

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat pe art. 42 (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. (80 000 lei).

În temeiul art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, se încasează din contul inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în mod solidar suma de 3000 Euro, contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune.

Se încasează de la inculpații Vuvan Andrei Vladimir și \*\*\*\*\* în mod solidar cheltuielile de judecată 1799, 4 lei.

Corp-delic: purtătorul de informații CD-R „kaktuz” al păstra la materialele dosarului. Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs in Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 22.06. 2022, ora 14.<sup>00</sup> min.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători  
Mânăscurtă

Igor

Marcel

Juganari

Dosarul nr.1a-2427/18 (02-1a-26212-19122018)  
Judecător Moscalciuc Galina (jud. Chișinău sediul Buiucani)

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

15 aprilie 2022

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Mânăscurtă Igor și Juganari

Marcel

Grefier

Rusu Diana

Cu participarea:

Procurorului

Țurcanu

Svetlana

Avocaților inculpaților

Ștefan Balmuș, \*\*\*\*\*

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29.11.2017, în cauza penală întru acuzarea lui :

\*\*\*\*\*, născut la 14 decembrie \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar din r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, str-la \*\*\*\*\*, nr.\*\*\*\*\* de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, angajat în

cadrul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în calitate de însoțitor de vagon, fără antecedente penale.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova,

\*\*\*\*\*. născut la 05 februarie 1974, IDNP: \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul Călărași, sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. 9, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în cadrul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în calitate de însoțitor de vagon, anterior fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova,

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanțe de pe data de 30.05.2017 până la data de 29.06.2017
- Instanței de apel de pe data de 18.12.2017 până la data de 18.04.2018
- Instanței de recur de pe data de 04.07.2018 până la data de 13.11.2018
- Instanței de apel de pe data de 19.12.2018 până la data de 15.04.2022

**Procedura de citare a fost respectată**

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău , -

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 29.11.2017, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM. A fost încetat procesul penal intentat în privința lui \*\*\*\*\* care a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM, în legătură cu amnistia, în temeiul art.2 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.  
\*\*\*\*\* a fost achitat învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.  
Măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpaților: \*\*\*\*\*la 23.05.2017 și în privința lui \*\*\*\*\* la 26.05.2017, a fost încetată de drept.  
A fost respinsă ca nefondată cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva lui \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* cu privire încasarea în mod solidar de la inculpați a contravalorii a 3000 euro ca și bunuri realizate din infracțiune și a

cheltuielilor judiciare, suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale în privința acestora în suma de 1799,4 lei. În privința corpului delict: Purtătorul de informații CD-R „Kaktuz”, anexă la procesul-verbal de examinare din 28.11.2016 a fost dispus a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare. Corpurile delictive : 12 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009; CL 03958375B - cu anul de emisie 2001; BD 07375720A - cu anul de emisie 1999; FF 92921095A - cu anul de emisie 2003; HL 72003442D; HD 29650844A; HD 28716890A; KB 65282162D; KK 12617876C; KB 492410991 - cu anul de emisie 2006, care au fost transmise spre păstrare lui \*\*\*\*\* , a le lăsa în posesia acesteia după definitivarea sentinței.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că: \*\*\*\*\* , este învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3) și (4), 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal RM, precum că, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2016, cunoscând despre faptul că \*\*\*\*\* dorește să se reîncadreze la muncă la ÎS ”Calea Ferată” și care este în relații amicale cu \*\*\*\*\* , a apelat la acesta, pretinzând că poate influența anumite persoane publice din cadrul întreprinderii, pentru a o angaja la serviciu. La rândul său, \*\*\*\*\* , conform înțelegerii avute cu \*\*\*\*\* , a telefonat-o pe cunoscuta sa \*\*\*\*\* , propunându-i ajutorul acestuia la rezolvarea problemei apărute, ea fiind de acord. A doua zi, \*\*\*\*\* , aflându-se în incinta pizzeriei ”Don Cezar”, amplasată în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* , unde acesta, în cadrul discuțiilor purtate, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ÎS ”Calea Ferată”, pentru angajarea ei în calitate de revizor-controlor la trenurile de pasageri, a pretins de la ea bani în suma de 3000 Euro, care, conform înțelegerii lor verbale, urmau a-i fi transmiși prin intermediul lui \*\*\*\*\* . Ulterior, peste câteva zile, conform înțelegerii stabilite, în scopul realizării planului criminal, \*\*\*\*\* , aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se în apartamentul cet. \*\*\*\*\* , amplasat pe str.D. \*\*\*\*\* 7, mun.Chișinău, a acceptat și a primit de la ea, suma de 3000 euro, pretinsă de către \*\*\*\*\* , care, conform cursului mediu oficial al BNM, de 22,3989 lei față de un euro, pentru luna octombrie 2015, constituie 67196,7 lei. În continuare, aproximativ peste 20 minute, \*\*\*\*\* , aflându-se în automobilul de model ”\*\*\*\*\*”, parcat în fața blocului locativ de pe str.D. \*\*\*\*\* 7, mun.Chișinău, în salonul acestuia s-a urcat \*\*\*\*\* , care i-a transmis banii primiți de la \*\*\*\*\* , iar el, la rândul său, a acceptat primirea lor pentru a influența persoane publice din cadrul ÎS ”Calea Ferată” să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

\*\*\*\*\* este învinuit că, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2016, acționând de comun acord cu \*\*\*\*\*, care a pretins că poate influența anumite persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată", la solicitarea acestuia, a telefonat-o pe cunoscuta sa \*\*\*\*\*, propunându-i ajutorul lui \*\*\*\*\* pentru angajarea ei la serviciu, ea fiind de acord. A doua zi, \*\*\*\*\*, aflându-se în incinta pizzeriei "Don Cezar", amplasată în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*, unde acesta, în cadrul discuțiilor purtate, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată", pentru angajarea ei în calitate de revizor-controlor la trenurile de pasageri, a pretins de la ea bani în suma de 3000 Euro, care, conform înțelegerii lor verbale, urmau a-i fi transmiși prin intermediul lui \*\*\*\*\*. Ulterior, peste câteva zile, conform înțelegerii stabilite, în scopul realizării planului criminal, \*\*\*\*\*, aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se în apartamentul cet. \*\*\*\*\*, amplasat pe str. D. \*\*\*\*\*7, mun. Chișinău, a acceptat și a primit de la ea, suma de 3000 euro, pretinsă de către \*\*\*\*\*, care, conform cursului mediu oficial al BNM, de 22,3989 lei față de un euro, pentru luna octombrie 2015, constituie 67196,7 lei.

În continuare, aproximativ peste 20 minute, \*\*\*\*\*, aflându-se în fața blocului locativ de pe str. D. \*\*\*\*\*7, mun. Chișinău, s-a urcat în automobilul de model "\*\*\*\*\*", cu care era venit \*\*\*\*\*, unde i-a transmis banii primiți de la \*\*\*\*\* pentru a influența persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată" să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. ***Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana*** a declarat apel împotriva sentinței nominalizate prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2),(3),(4) , art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsii sub forma de amendă în mărime de 400 u.c. \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2),(5), art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsii sub forma de amendă în mărime de 400 u.c. În motivarea cererii de apel, a fost invocat, că sentința este una vădit părtinitoare. Partea descriptivă a sentinței începe cu o descriere a argumentelor acuzării vis-à-vis de învinuirile susținute și pleadoariile avocaților, urmînd cu descrierea învinuirii înaintate inculpaților, continuînd cu o enumerare a mijloacelor de probă prezentate de partea acuzării și ulterior poziția (versiunile) inculpaților față de învinuirea adusă și declarațiile martorilor făcute în fața instanței de judecată în partea finală a sentinței instanța conchide că probele prezentate de acuzare nu permit a deduce că acțiunile lui \*\*\*\*\*înrutesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), deoarece nu au fost demonstrate latura obiectivă și

latura subiectivă a infracțiunii incriminate, facînd referire la aspectul că din probele prezentate spre examinare nu reese că inculpatul \*\*\*\*\*a avut scopul obținerii sumei de 3000 Euro de la \*\*\*\*\* pentru a comite trafic de influență, ci a urmărit scopul de a o induce în eroare pe Eufrosinia Armaș sub pretextul angajării la serviciu, abuzînd de încrederea acesteia, astfel avînd scopul de a obține banii pentru construcția unei băii.

Invocă, că concluziile instanței de judecată au o tentă părtinitoare și derivă exclusiv din versiunile inculpaților care au fost catalogate ca și credibile, indiferent de faptul că aceștia nu au combătut nici într-un fel acuzațiile aduse. Instanța a omis să analizeze obiectiv argumentele inculpaților în coraport cu celelalte probe prezentate instanței, dînd valoare unor afirmații date de inculpați care nu poartă nici un fel de răspundere penală pentru cele comunicate în defavoarea declarațiilor martorilor care sunt avertizați sub jurămînt de răspundere penală pentru declarații intenționat false.

Mai mult ca atît, instanța nu a dat nici o apreciere faptului că inculpatul \*\*\*\*\*la etapa urmăririi penale și-a schimbat constant declarațiile. Astfel, la 12.04.2017 \*\*\*\*\*a dat declarații prin care a susținut aceleași argumente invocate de martorul Annaș Eufrosinia, ulterior la 21.04.2017 după ce a restituit ultima tranșă de bani din cei 3000 Euro, și anume 1200 Euro, și-a schimbat radical declarațiile înaintînd pentru prima dată versiunea cu referire la faptul că a împrumutat banii în sumă de 3000 Euro de la \*\*\*\*\* pentru a finisa reparația la casă, fapt care nu și-a găsit confirmare nici la urmărirea penală și nici la cercetarea judecătorească. Ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit \*\*\*\*\*nu a făcut declarații, doar a menționat că susține cele anterioare, fapt ce atestă nesinceritatea acestuia care nici măcar nu putea reda repetat cele declarate anterior, astfel ca ulterior, în judecată, să vină cu o nouă versiune care diferă de cele anterioare.

Menționează declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* deasemenea au fost apreciate subiectiv de instanță or, prin faptul că aceștia au susținut că nu cunosc pentru ce a fost transmise mijloacele bănești de către mătușa lor persoanei cu numele Andrei, aceștia indirect au confirmat faptul că atît martorul \*\*\*\*\* cît și inculpații au ținut sub tăcere scopul transmiterii banilor din simplu motiv că conștientizau că, ea transmite și ei respective fiecare din ei primesc bani pentru a comite o faptă ilegală din care așteptau să aibă careva foloase. Or, aceste aspecte nu pot fi trecute cu vederea atunci cînd se examinează cauze de comitere a infracțiunilor de corupție și conexe corupției care cer un specific aparte de investigare. Totodată, martorul \*\*\*\*\* a specificat instanței că \*\*\*\*\*i-a comunicat despre faptul că a inventat povestea cu angajarea ei la serviciu abia după ce a restituit ultima tranșă de

bani, în aprilie 2017, când cauza penală se afla deja la etapa urmăririi penale, fapt ce încă odată dovedește faptul că versiunea inculpatului \*\*\*\*\*a fost îndreptată spre a-și facilita poziția sa știind că nu poartă careva răspundere penală pentru cele comunicate.

Cu referire la inculpatul \*\*\*\*\*, acuzarea constată că pe tot parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată acesta a negat implicarea sa în săvârșirea infracțiunii incriminate fără a aduce careva argumente plauzibile în vederea susținerii declarațiilor sale.

Conchide că, prin administrarea probelor cercetate în cadrul ședințelor judiciare și coroborarea logică a acestora, vina ambilor inculpați în comiterea infracțiunii de trafic de influență se dovedește pe deplin.

Astfel, în acțiunile inculpaților se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență săvârșite prin participare și anume *latura obiectivă* a infracțiunii, care s-a realizat:

În situația lui \*\*\*\*\* prin pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitorul \*\*\*\*\* de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale (indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite).

Relevă, că în situația lui \*\*\*\*\* prin acceptarea și primirea, personal, de bani pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale (indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite).

Menționează că, existența faptului transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 3000 Euro (echivalentul a 67196,7 lei conform cursului mediu oficial al BNM pentru luna octombrie 2015) este susținută coerent de martorul Eufrosinia Armaș, care relatează că această sumă a fost solicitată de către A\*\*\*\*\* la a doua întâlnire cu ea. Tot ea a relatat că a avut 4 întâlniri cu A\*\*\*\*\*. La prima întâlnire A\*\*\*\*\* a asigurat-o că are persoane cunoscute influente în conducerea întreprinderii de stat „Calea Ferată” prin care poate influența angajarea ei la serviciu în postul dorit, de revizor controlor. Această idee ea a perceput-o ca fiind reală mai ales că \*\*\*\*\*a susținut că A\*\*\*\*\* este un cunoscut de al său care ar putea să o ajute să o angajeze la serviciu în cadrul ÎS „Calea Ferată”. La prima întâlnire, odată ce ea s-a declarat interesată de această propunere, inculpatul \*\*\*\*\*a plecat urmînd să stabilească dacă este posibil să fie angajată în funcția care dorea convenind că îndată ce va avea un răspuns o va telefona. Peste cel puțin o jumătate de oră a telefonat-o și s-au întâlnit din nou în apropierea blocului ei de locuit. Martorul Armaș a înțeles că acesta a discutat cu cineva care avea putere de decizie din cadrul ÎS „Calea Ferată” și i-a comunicat că în cazul în



care dorește, este posibil să fie angajată în funcția de revizor- controlor, însă dându-i de înțeles că va fi nevoie să achite o sumă de bani în mărime de 3000 Euro care urmau să ajungă la persoanele cu funcții de decizie, care pînă ce ea va face rost de bani pot demara procedura de angajare.

Peste cîteva zile s-a întîlnit din nou cu A\*\*\*\*\* care a venit la pizzeria „Don Cezar” din apropierea casei ei fiind cu un a/m de model „Audi Q 7” de culoare verde întunecată spunîndu-i că poate să pregătească pachetul de acte pentru angajare că deja totul este discutat și că urmează să achite suma de 3000 Euro. Ea i-a comunicat că nu poate să-i transmită banii deoarece el este o persoană necunoscută pentru ea și că va transmite banii prin intermediul cumătrului său \*\*\*\*\*Vladimir.

Faptele comunicate consecutiv de martorul Armaș E. au fost susținute și de martorii:\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care au confirmat faptul restituirii sumei de 2000 dolari SUA o parte din suma de 3000 Euro transmiși anterior de martorul \*\*\*\*\* inculpatului \*\*\*\*\*.

Susține că, versiunile inculpaților \*\*\*\*\*V. și \*\*\*\*\*A. invocate instanței nu au suport logic, acestea fiind înaintate pentru a crea artificial probe de dezvinovățire. Negarea vehementă a scopului primirii mijloacelor bănești este combătută de declarațiile martorului \*\*\*\*\* și de rezultatele stenogramei discuției care a avut loc la 24.11.2016 între martorul \*\*\*\*\* și inculpatul \*\*\*\*\*care denotă sinceritatea declarațiilor date de Armaș Valentina și veridicitatea declarațiilor date de inculpatul \*\*\*\*\*la etapa audierii în calitate de bănuit la 12.04.2017 și nicidecum versiunea înaintată de acesta și inculpatul \*\*\*\*\* în instanța de judecată.

Menționează faptul că, la 12.04.2017 cînd inculpatul \*\*\*\*\*a fost audiat în calitate de bănuit de către organul de urmărire penală nu era în cunoștință de cauză despre faptul că martorul \*\*\*\*\* ar fi înscris convorbirea dintre ei care a avut loc la 24.11.2016. Or, în aceste circumstanțe, dacă ar fi veridică versiunea înaintată de \*\*\*\*\*V.în instanța de judecată, acesta nu avea de unde să declare în calitate de bănuit aceleași circumstanțe pe care le-a susținut în cadrul unei discuții anterioare și care sînt analogice cu declarațiile martorului Armaș susținute atît la urmărirea penală, cît și în cadrul cercetării judiciare.

Astfel versiunea inculpaților înaintată în instanța de judecată nu are suport logic, ori cele comunicate sunt răsturnate de rezultatul coroborării celorlalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale.

În acest context, relev faptul că reieșind din dispoziția art.326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică. In speța examinată martorul \*\*\*\*\* în instanța de judecată fiind audiată sub jurămînt a declarat că ea dorea să se angajeze la IS „Calea

Ferată” și propunerea lui \*\*\*\*\* i s-a părut reală mai ales în ipoteza în care inculpatul \*\*\*\*\*V. a susținut că \*\*\*\*\*A. poate să o angajeze. Astfel ipoteza comiterii unei infracțiuni de escrocherie de către inculpații vizați nu are suport legal, ori remunerația ilicită a fost obținută ca efect al promisiunii inculpatului \*\*\*\*\*A. că va interveni pe lângă factorul de decizie care are atribuții în vederea soluționării angajării la serviciu al martorului \*\*\*\*\*. Subliniez că influența susținută de inculpatul \*\*\*\*\*asupra factorului de decizie era credibilă și posibilă, ori ambii inculpați erau angajați ai ÎS „Calea Ferată” de o perioadă îndelungată și în virtutea funcției și colegialității erau în posibilitate deplină să acționeze în vederea influențării deciziei de a o angaja pe Eufrosinia Armaș la ÎS „Calea Ferată”.

Astfel influența pretinsă de E. Armaș era una posibilă și realizabilă.

În cauza penală examinată suntem în prezența comiterii traficului de influență prin participație complexă, latura obiectivă fiind realizată prin intermediul lui \*\*\*\*\*V., care a avut rolul de mijlocitor în vederea acționării cu intenția de a-l ajuta pe autorul infracțiunii. A\*\*\*\*\*. Or, \*\*\*\*\*V. a fost cel care i-a transmis mesajul lui \*\*\*\*\*A. că poate să o ajute cu angajarea martorului Armaș E. și tot el a transmis nr. de telefon al inculpatului \*\*\*\*\*A. martorului Armaș E., deși înțelegea perfect că se inițiază o infracțiune și el instantaneu îndeplinește rolul juridic de complice.

Pornind de la scopul urmărit de inculpați, distingem că aceștia au acționat în vederea intervenției pe lângă factorul de decizie să îndeplinească acțiuni în vederea exercitării funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune a fost sau nu săvârșită. Hotărîrea explicativă a CSJ cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție specifică faptul că-pentru reținerea la încadrarea art.326 CP nu este necesar ca scopul să se realizeze efectiv.

Realizarea efectivă a scopului reprezintă o infracțiune de fapt realizată, reținându-se la încadrare circumstanța agravantă de la lit.d) alin.2) art.326 CP în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”.

Prezența laturii subiective a traficului de influență se stabilește și include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică acesta își dădea seama și dorea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzînd și dorind urmarea faptei. Prin acțiunile sale inculpatul \*\*\*\*\* prin intermediul lui \*\*\*\*\* avea posibilitatea reală de a influența persoana publică din cadrul ÎS „Calea Ferată” în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, astfel încît martorul Armaș E. să fie angajată în funcția de revizor controlor în cadrul acestei entități, fără a se cere ca acest

scop să fie realizat, fiind suficient faptul ca făptuitorul să fi urmărit și acceptat acest scop la momentul primirii banilor.

În conformitate cu prevederile art.21 din Codul penal inculpații sunt subiecți ai infracțiunii prevăzute la art.326 din Codul penal, fiind persoane fizice responsabile care la momentul comiterii infracțiunii aveau vârsta majoratului.

Invocă, că inculpații au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, fapt ce duce la perceperea vicioasă a societății că cu implicarea mijloacelor bănești se poate influența bunul mers al unui proces legal de angajare în serviciu ceea ce constituie o ingerință serioasă și inacceptabilă.

Consideră, că instanța de judecată în sentința din 29 noiembrie 2017 a achitat inculpatul \*\*\*\*\* pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii. Prin această concluzie instanța de judecată a recunoscut faptul existenței pretinderii, acceptării și primirii prin mijlocitorul \*\*\*\*\* de bani de către inculpatul \*\*\*\*\*, adițional acceptând ideia că acesta a comis aceste fapte. Astfel în cazul în care inculpatul \*\*\*\*\* a negat faptul că a avut vre-un interes în acest caz și a recunoscut că a acceptat să acționeze după planul lui \*\*\*\*\* adică să o înșele pe \*\*\*\*\* pentru a prelua mijloacele bănești, planează dubii asupra temeiniciei concluziei instanței de judecată. Or, instanța evită să dea apreciere declarațiilor inculpatului \*\*\*\*\* fapt ce relevă că concluzia instanței nu a fost formulată definitiv, astfel lăsând fără soluționare fondul cauzei, ba mai mult instanța a făcut abstracție de cele declarate de inculpat și a pronunțat o sentință de achitare în privința acestuia. Acuzarea a adus argumente plauzibile instanței că acțiunile inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și că ambii inculpați au participat la realizarea *laturii obiective* a infracțiunii. Prezența laturii subiective a traficului de influență s-a stabilit cu certitudine, or vinovăția ambilor făptuitori s-a manifestat sub formă de intenție directă, adică aceștia își dădeau seama și doreau să pretindă, accepte și primească bunuri personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, comisă de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-le face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Invocă, că inculpații au atentat la relațiile ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Susține, că nu toate probele au fost supuse aprecierii obiective de către instanța de judecată, fiind luate în considerare ca și veridice afirmațiile inculpaților, chiar dacă acestea nu sunt tocmai credibile.

Concluziile unor cercetări și rapoarte privitoare la corupție relevă că acest fenomen continuă să submineze stabilitatea politică a Republicii Moldova, încrederea societății în sistemul politic și în cel judiciar precum și în supremația legii. În Republica Moldova practicarea corupției rămâne a fi „o afacere convenabilă” atît timp cît va continua să aducă beneficii persoanelor corupte fără ca riscurile aferente, în cazul depistării acțiunii lor, să fie prea mari. Contracurarea fenomenului corupției a devenit o preocupare primordială a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusive în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracurarea fiecărui act de corupție apreciind drept vicioase efectele negative generate de corupție.

*Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.04.2018, sentința a fost menținută.*

*Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13.11.2018, a fost casată decizia instanța de apel, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.*

*Instanța de recurs a constatat că „...instanța de fond divergent a constatat că inculpatul Vuiva Andrei se învinuiește pe art. 326, ca ulterior să constate că ac este acționînd de comun acord cu \*\*\*\*\* au primit ... suma de 3000 E pentru influențarea anumitor persoane publice din ÎS., „Calea Ferată” să îndeplinească acțiuni în executarea funcției sale., instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe \*\*\*\*\*în baza art. 190 (2) lit. c) CP fără să constate în setnință în fapt – că acesta a comis infracțiunea respectivă, adică escrocheria..., instanța de fond nu a examinat probele prezentate de acuzare sub toate aspectele..., nu a supus analizei obiective motivele din apelul procurorului, instanța de apel dînd apreciere declarațiilor lui \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*și acordînd credibilitate numai celor făcute de aceștea, a omis să le dea apreciere în coroborare cu alte probe aduse de către acuzare, precum și n-a ținut cont de faptul că inculpații și-au schimbat evaziv declarațiile, că declarațiile din cadrul urmăririi păenale nu corespund celor date în prima instanță cît și în fața instanței de apel, .....în aceeași ordine de idei... în discordanță cu circumstanțele reale și probele examinate, a reținut în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\*elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 CP motivînd soluția prin faptul că procurorul nu a prezentat probe*

*suficiente pentru confirmarea că a comis 326 CP, acceptînd declarațiile acestia că urmărea scopul de a obține 3000 E de la Armaș Eufrosinea pentru sine, lăsînd fără apreciere recunoașterea de către ambii inculpați că banii i-au obținut determinîndu-i încrederea lui Armaș că banii vor fi utilizați pentru a influența persoane publice. Prin urmare instanța nu a stabilit faptul că \*\*\*\*\* ar utiliza versiunea despre influențarea unor persoane publice ca o metodă de înșelăciune sau abuz de încredere, ba chiar și la tras pe \*\*\*\*\*ca ultimul, fără să știe de adevăratele intenții ale lui \*\*\*\*\*să participe la folsirea acestui mod de înșelăciune., instanța fără justă apreciere a lăsat declarațiile marotrului Armaș E.. că dorea să se angajeze..., iar propunerea lui \*\*\*\*\*i s-a părut reală mai ales că inculpatul \*\*\*\*\*a susținut că \*\*\*\*\*poate să o ajute, avînd influențe..., astfel ipoteza comiterii unei infracțiuni de escrocherie de către inculpați nu are suport legal, or remunerația ilicită a fost obținută ca efect al promisiunii inculpatului \*\*\*\*\*că va interveni pe lîngă factorii de decizie care are atribuții în vederea soluționării angajării la serviciu al martorului Armaș Eufrosinea... ”.*

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.
5. Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 29.11.2017 /Vol.I, f.d.82-100/, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 13.12.2017 /Vol.I, f.d.103-111/, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.
5. În ședința Curții de Apel Chișinău, **procurorul în cadrul Procuraturii de Circumscripție Turcanu Svetlana** a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, din motivele indicate.

În ședința instanței de apel, **inculpatul\*\*\*\*\*** nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.09.2021. Potrivit răspunsului parvenit în adresa Curții de Apel, în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.\*\*\*\*\*.

În ședința instanței de apel, *inculpatul* \*\*\*\*\*a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

*Avocații inculpaților*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat și menținerea sentinței instanței de fond.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, urmînd a fi casată total sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău sediul Buiucani din 29.11.2017, și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. Concluzia la care a ajuns Colegiul penal pe cauza dată derivă din următoarele raționamente. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2, Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărîrii din 25 iulie 2000 în cauza *Tierce și alții împotriva San Marino*, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO ).

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost

individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

**8.** Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Mai mult, Colegiul Penal consideră, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării, or, instanța de apel reține din totalitatea de probe administrate de organul de urmărire penală și verificate în apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

**9.** Astfel, *Colegiul penal constată următoarea stare de fapt:*

\*\*\*\*\* aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2016, cunoscând despre faptul că \*\*\*\*\* dorește să se reîncadreze la muncă la ÎS ”Calea Ferată” și care este în relații amicale cu \*\*\*\*\*, a apelat la acesta, pretinzând că poate influența anumite persoane publice din cadrul întreprinderii, pentru a o angaja la serviciu. La rândul său, \*\*\*\*\*, conform înțelegerii avute cu \*\*\*\*\*, a telefonat-o pe cunoscuta sa \*\*\*\*\*, propunându-i ajutorul acestuia la rezolvarea problemei apărute, ea fiind de acord. A doua zi, \*\*\*\*\*, aflându-se în incinta pizzeriei ”Don Cezar”, amplasată în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*, unde acesta, în cadrul discuțiilor purtate, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ÎS ”Calea Ferată”, pentru angajarea ei în calitate de revizor-controlor la trenurile de pasageri, a pretins de la ea bani în suma de 3000 Euro, care, conform înțelegerii lor verbale, urmau a-i fi transmiși prin intermediul lui \*\*\*\*\*.

Ulterior, peste câteva zile, conform înțelegerii stabilite, în scopul realizării planului criminal, \*\*\*\*\*, aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se în apartamentul cet.\*\*\*\*\* , amplasat pe str.D.\*\*\*\*\*7, mun.Chișinău, a

acceptat și a primit de la ea, suma de 3000 euro, pretinsă de către \*\*\*\*\*, care, conform cursului mediu oficial al BNM, de 22,3989 lei față de un euro, pentru luna octombrie 2015, constituie 67196,7 lei.

În continuare, aproximativ peste 20 minute, \*\*\*\*\*, aflându-se în automobilul de model "\*\*\*\*\*", parcat în fața blocului locativ de pe str.D.\*\*\*\*\*7, mun.Chișinău, în salonul acestuia s-a urcat \*\*\*\*\*, care i-a transmis banii primiți de la \*\*\*\*\*, iar el, la rândul său, a acceptat primirea lor pentru a influența persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată" să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

\*\*\*\*\*, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2016, acționând de comun acord cu \*\*\*\*\*, care a pretins că poate influența anumite persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată", la solicitarea acestuia, a telefonat-o pe cunoscuta sa \*\*\*\*\*, propunându-i ajutorul lui \*\*\*\*\* pentru angajarea ei la serviciu, ea fiind de acord. A doua zi, \*\*\*\*\*, aflându-se în incinta pizzeriei "Don Cezar", amplasată în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*, unde acesta, în cadrul discuțiilor purtate, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată", pentru angajarea ei în calitate de revizor-controlor la trenurile de pasageri, a pretins de la ea bani în suma de 3000 Euro, care, conform înțelegerii lor verbale, urmau a-i fi transmiși prin intermediul lui \*\*\*\*\*.

Ulterior, peste câteva zile, conform înțelegerii stabilite, în scopul realizării planului criminal, \*\*\*\*\*, aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se în apartamentul cet.\*\*\*\*\*, amplasat pe str.D.\*\*\*\*\*7, mun.Chișinău, a acceptat și a primit de la ea, suma de 3000 euro, pretinsă de către \*\*\*\*\*, care, conform cursului mediu oficial al BNM, de 22,3989 lei față de un euro, pentru luna octombrie 2015, constituie 67196,7 lei.

În continuare, aproximativ peste 20 minute, \*\*\*\*\*, aflându-se în fața blocului locativ de pe str.D.\*\*\*\*\*7, mun.Chișinău, s-a urcat în automobilul de model "\*\*\*\*\*", cu care era venit \*\*\*\*\*, unde i-a transmis banii primiți de la \*\*\*\*\* pentru a influența persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată" să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* au comis, prin participație complexă, fiind autori și organizatori, instigatori infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), (3), (4), 326 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM, individualizată prin individualizată prin: " *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal prin mijlocitor, de bani, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două persoane.*"



**10. Fiind audiat inculpatul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată a declarat că, în toamna anului 2015, a apărut o necesitate financiară, și știind că cumetra lui \*\*\*\*\* este peste hotare și s-a gândit că doar ea ar putea să-l ajute. A intrat în ospeție la \*\*\*\*\* cu propunerea de a-i împrumuta bani, dar în prealabil s-a gândit că, ea cunoscând ce salariu are el și ce stare familiară, trei minori, avea să-l refuze cu toată stima. De aceea și a mințit-o pentru ca aceasta să-i accepte împrumutul că poate să o angajeze la lucru. \*\*\*\*\* s-a interesat de propunerea de a se aranja la serviciu, la care el i-a dat numărul de telefon pentru a se întâlni cu Andrei, dar până la această întâlnire, el l-a pus la curent pe \*\*\*\*\* referitor la situația dată, și să fie la curent că o să se întâlnească cu cumetra lui \*\*\*\*\* și că poate să o aranjeze, iar Andrei nu l-a refuzat, a spus că o să-l ajute. Respectiv, \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și au discutat referitor la aranjarea la serviciu.

Susține că , în altă zi a intrat la \*\*\*\*\* și ea i-a împrumutat banii de care a avut nevoie. La care el s-a coborât și s-a dus cu \*\*\*\*\* , a înscenat că îi dau bani lui \*\*\*\*\* și în acel moment i-a luat înapoi și după care s-au despărțit, Apoi \*\*\*\*\* a plecat înapoi peste hotare și periodic îl telefona și se interesa de serviciu. La care el îi răspundeam că mai trebuie să aștepte, până la momentul când ultima a hotărât să nu mai aștepte, și l-a avertizat că se v-a adresa la poliție printr-un prieten, la care el nu a atras atenție la această situație.

A fost chemat și el la acel prieten în cadrul organelor competente și a acceptat declarațiile date de \*\*\*\*\* , dat fiind faptul că nu avea de unde să întoarcă la acel moment banii înapoi și pentru a nu strica relațiile. Aceasta a durat până la momentul când a înțeles că totul a devenit serios și acestea sunt deja organele competente, el a vorbit cu \*\*\*\*\* precum că în mod urgent o să-i găsească o parte din bani, pentru a opri acest joc. Dat fiind faptul că ultima era deja plecată, i-a oferit o adresă la cine să transmită partea de bani pe care o avea. \*\*\*\*\* a spus că cum v-a reveni v-a merge în organele competente și v-a stopa această situație. În primăvara 2017, \*\*\*\*\* a revenit în țară, și s-a adresat în organele competente cu o cerere de a stopa această cauză, dar la cererea dată i s-a refuzat. În aceleași zile el făcuse rost și de restul banilor, și personal i-a dat banii lui \*\*\*\*\* , care a înțeles și nu avea pretenții.

Afirmă că, scopul lui de când a fost la \*\*\*\*\* consta în faptul de a împrumuta suma de 3 000 euro. Nu i-a comunicat lui \*\*\*\*\* despre scopul său, a intrat doar în vizită. Pentru a obține suma de 3 000 euro, a ales metoda de a o duce în eroare, prin fabula dată. Fabula consta în faptul că, discutând cu \*\*\*\*\* , ultima i-a comunicat că îi este dificil să lucreze peste hotare, de aceea el i-a propus să o angajeze la serviciu. Vorbind, lui \*\*\*\*\* i-a apărut

ideea că, nu ar fi împotriva să revină și să se aranjeze la serviciu. La care el i-a propus că poate să vorbească cu cineva cu scopul de a o aranja la serviciu. În acea zi nu a discutat cu \*\*\*\*\* despre faptul că pentru a se aranja la serviciu v-a trebui să achite careva sume de bani. În a doua întâlnire cu \*\*\*\*\* i-a comunicat că este o persoană \*\*\*\*\* care poate să o aranjeze la serviciu contra sumei de care avea el nevoie, și \*\*\*\*\* a acceptat. A doua întâlnire a avut loc la 2-3 zile după prima. Între prima și a doua întâlnire cu \*\*\*\*\* , el s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și l-a rugat să-l ajute, și să susțină acest scenariu al lui în ceea ce ține de angajarea la serviciu, să se întâlnească cu \*\*\*\*\* și să vorbească. \*\*\*\*\* a acceptat propunerea sa. Numărul de telefon al lui \*\*\*\*\* din câte își amintește el, l-a transmis lui \*\*\*\*\* . La întâlnirile lui \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* , el nu a fost prezent. Nu știe despre ce s-a discutat la întâlnirile lui \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* .

El i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că a luat banii în alte scopuri după ce ultima s-a adresat la poliție. Și-a cerut scuze de la \*\*\*\*\* și a spus că o să pregătească banii și o să-i întoarcă. L-a ales pe \*\*\*\*\* să participe cu el în această situație, deoarece ei se cunosc demult, lucrează împreună și cunoștea că el prietenește o să-l ajute și nu o să-l refuze.

Consideră că, \*\*\*\*\* a avut încredere în el, și de aceea a acceptat această propunere. A procedat în așa mod cu \*\*\*\*\* doar din faptul că avea o mare nevoie de bani, și nu era sigur că aceasta cunoscând starea sa familiară o să-i acorde acești bani.

Se consideră vinovat că a dus-o în eroare pe \*\*\*\*\* și își cere scuze. \*\*\*\*\* nu a avut nici un interes în această situație creată. La fel, \*\*\*\*\* nu a transmis nici o sumă de bani înapoi lui \*\*\*\*\* , el a returnat banii. Când a transmis banii, în mașina lui \*\*\*\*\* , a luat banii înapoi imediat.

A mai comunicat că, activează în cadrul Căii Ferate în calitate de însoțitor de vagon din anul 1994. În toată această perioadă, el a activat în cadrul Căii Ferate și în toată perioada a primit salariu. A avut necesitatea de acești bani pentru a construi o baie în casă.

În cadrul convorbirilor cu \*\*\*\*\* , el susținea versiunea înaintată anterior, dat fiind faptul că nu avea de unde să-i întoarcă banii. Versiunea pe care a înaintat-o în cadrul instanței de judecată cu privire la declarațiile pe această cauză este cea adevărată. \*\*\*\*\* activează în calitate de însoțitor de vagon în cadrul Căii Ferate, are aceeași funcție ca și el, și merge pe aceeași rută, dar în diferite trenuri. Nu i-a propus nimic în schimb lui \*\*\*\*\* pentru ca să-l ajute în această situație, doar pur și simplu să-l susțină prietenește. \*\*\*\*\* nu a cerut timp să se gândească la propunerea lui. Cu \*\*\*\*\* nu se puteau întâlni, pentru că se întâlneau în drum, dacă el venea, atunci \*\*\*\*\* pleca, se puteau întâlni doar dacă își lua liber. În momentul când a fost cu

\*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*, el era acasă, presupune că era în concediu, el lucra la acel moment. S-au întâlnit aproximativ prin luna septembrie a anului 2015.

De la momentul transmiterii banilor și până la returnare de către el a primei tranșe a trecut aproximativ un an, a celei de a doua tranșe a trecut în jur de un an și jumătate. În toată această perioadă, el a fost contactat de către \*\*\*\*\* o dată în lună, poate și mai des. La apelurile telefonice ale lui \*\*\*\*\*, el o ruga să mai aștepte cu angajarea la lucru.

**Fiind audiat inculpatul** \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că, l-a rugat \*\*\*\*\* în toamna anului 2015, să joace un teatru pentru ca el să împrumute niște bani, deoarece nu putea să-i împrumute pur și simplu din motiv că îi era frică, că nu o să-i dea acel împrumut. El a fost de două sau trei ori cu \*\*\*\*\* pentru a lua bani de la cumătră sa, \*\*\*\*\* în această situație, el nu a avut interes personal, pur și simplu l-a ajutat. Menționând că, personal nu a transmis banii lui \*\*\*\*\* . În cadrul Căii Ferate lucrează 4 luni și 2 luni se află în concediu, în acest timp ei s-au văzut el era în concediu, iar \*\*\*\*\* lucra și s-au văzut. Afirmă că, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* de două ori, după ce \*\*\*\*\* i-a spus scenariu. Prima dată s-au întâlnit în anul 2015, toamna, în s. Rîșcani în apropierea casei lui \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* i-a comunicat unde să se apropie prin telefon, nu își amintește concret întâlnirea dată a avut loc în stradă și a durat 5 minute. A discutat cu \*\*\*\*\* despre propunerea lui \*\*\*\*\* pentru a o aranja la serviciu. Pe \*\*\*\*\* o cunoștea doar la înfățișare, deoarece a activat la ei. A doua întâlnire a fost peste câteva zile, la care a fost cu \*\*\*\*\* pentru a lua banii. Ei au venit la acea întâlnire cu automobilul său personal, \*\*\*\*\* a coborât din automobil, a vorbit cu \*\*\*\*\* , după care s-a urcat în automobil și au plecat. În momentul când \*\*\*\*\* s-a urcat în automobil, el nu a transmis banii. Alte întâlniri nu a avut cu \*\*\*\*\* . La prima întâlnire cu \*\*\*\*\* nu a vorbit nimic despre suma pe care aceasta urma să o achite pentru a fi angajată. S-a prezentat lui \*\*\*\*\* ca prietenul lui \*\*\*\*\* Vladimir. După prima întâlnire, nu poate spune dacă \*\*\*\*\* a crezut în propunerea lui. El nu a apelat-o telefonic pe \*\*\*\*\* și nici ea nu l-a apelat, nu au discutat cu ea telefonic.

**În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul** \*\*\*\*\* a declarat că, învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. În scopul de a obține bani de la \*\*\*\*\*, a hotărât să o inducă în eroare precum că ar putea să o angajeze la lucru la Calea Ferată, cu gând că ea nu va împrumuta bani pentru oricare alt motiv. Pentru acesta, l-a rugat pe A\*\*\*\*\* să o susțină în istoria pe care a inventat, în cazul în care va fi întrebat de către \*\*\*\*\* despre serviciu. Suma care a dat \*\*\*\*\* este 3000 euro. Cunoștea că \*\*\*\*\* este în cautarea unui post de muncă. Nu era nici o persoană care trebuia să se ocupe de angajarea

\*\*\*\*\*Armaș. Această istorie era inventată de el. A făcut cunoștință \*\*\*\*\*cu \*\*\*\*\* pentru a arăta adevărată istoria inventată despre angajare. \*\*\*\*\*nu avea posibilitate să o angajeze pe \*\*\*\*\* , fiind un simplu însoțitor. Scopul inițial a fost să o inducă în eroare pentru că, să împrumute 3000 euro. A făcut cunoștință \*\*\*\*\*cu \*\*\*\*\* pentru a arăta adevărată istoria inventată despre angajare. \*\*\*\*\*nu avea posibilitatea să o angajeze pe \*\*\*\*\* , fiind un simplu însoțitor. Scopul inițial a fost să o ducă în eroare pentru a împrumuta banii. La moment avea necesitatea de bani, ulterior trebuia să întoarcă. Intenția de a obține bani de la \*\*\*\*\* a apărut atunci când trebuia să finiseze construcția. Se întâlneau des. Bani a cerut pînă a se hotărî să inițieze discuția cu \*\*\*\*\*. A discutat cu \*\*\*\*\*ca să o susțină prin confirmarea faptului că va fi angajată \*\*\*\*\*. Banii au fost restituiți integral. A propus anume versiunea cu angajarea la Calea Ferată \*\*\*\*\*Armaș, deoarece ea a lucrat la calea Ferată și își dorea să se întoarcă la serviciul anterior. În acea perioadă \*\*\*\*\*lucra la Calea Ferată în calitate de însoțitor de vagon. \*\*\*\*\* nu a întors careva sume \*\*\*\*\*Armaș. Cu \*\*\*\*\* sunt în relații bune, sunt cumetri, prieteni. Anterior nu a mai solicitat împrumuturi de la \*\*\*\*\*. Necesitatea îniantării versiunii cu angajarea a fost deoarece ea știind salariul lui, nu era să împrumută bani. A încercat această poveste pentru siguranță. Banii 3000 euro au fost dați personal lui cu scopul de a o angaja la serviciul. Ulterior, nu a transmis banii nimănui, a pus în buzunar. \*\*\*\*\* nu a petrecut pînă afară cînd a ieșit din apartament. Banii au fost solicitați de către \*\*\*\*\* peste aproximativ un an. A rugat-o să mai aștepte puțin pentru că nu dispunea de bani. Îi zicea să mai aștepte puțin și va fi angajată. Seturile de acte pentru angajare al \*\*\*\*\*nu cunoaște cui i-a fost transmis. Lui nu a fost transmise careva documente, iar altei persoane nu cunoaște dacă i-a fost transmise.

**11. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

**Fiind audiat martorul \*\*\*\*\***, în ședința de judecată a declarat că, nu cunoaște multă informație. Data exactă nu o ține minte, soțul ei, \*\*\*\*\* , i-a transmis suma de 2 000 de dolari pentru a-i transmite mătușii sale, \*\*\*\*\* atunci cînd vine de peste hotare în caz că el nu v-a fi acasă să-i transmită banii, de asemenea nu cunoaște cu ce scop înainte de Paști mătușa \*\*\*\*\* s-a întors de peste hotare și i-a transmis banii, soțul ei nu era acasă. Banii erau într-o hârtie A4 în formă de plic, nu i-a numărat și nu cunoaște câte bancnote erau, însă erau în dolari SUA. Soțul i-a dat banii pentru a fi transmiși înainte de Anul Nou, la sfârșitul anului 2016, pentru ai transmite Efrosiniei, iar

ultima a venit înainte de Paști. A mai menționat că, nu cunoaște de ce și pentru ce a transmis banii aceștia mătușii \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* a telefonat-o și i-a comunicat că este în țară, i-a spus să se întâlnească, a venit la ea și i-a transmis banii. Susține că, nu a fost contactată de nimeni privitor la problemele lui \*\*\*\*\*.

***Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel*** \*\*\*\*\* a declarat că pe inculpații \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*nu cunoaște. A fost audiată în cadrul ședinței în calitate de martor, declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. A divorțat cu \*\*\*\*\* săptămână trecută. Când a transmis banii \*\*\*\*\*Armaș era în căsătorie. A fost cu copii și nu o interesa pentru ce sunt banii. \*\*\*\*\* este prietena mamei sale. \*\*\*\*\* este fostul soț. În iarna anului 2016, \*\*\*\*\* a transmis banii ca să-i transmită doamnei \*\*\*\*\*. Au fost transmis 2000 euro. Cu Doamna Efrosia nu a discutat despre acești bani. \*\*\*\*\* nu a comunicat de la cine a luat acei bani.

***Fiind audiat martorul*** \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că, a vorbit cu mătușa sa \*\*\*\*\* care i-a dat un număr de telefon ca să dea un sunet în privința banilor pe care îi datorează o persoană. A dat sunetul, s-au întâlnit de două ori la gară, și a treia oară persoana i-a dat banii pe care îi datora. Mai multe detalii nu cunoaște, pentru ce și cum au fost oferți banii.

A mai menționat că, nu poate să comunice numărul la care a sunat, deoarece nu-și amintește acel număr, de asemenea nu-și amintește de la care număr a telefonat. \*\*\*\*\* i-a dat numărul de telefon în anul 2016. S-a întâlnit cu acea persoană la sfârșitul toamnei anului 2016 și nu poate concretiza dacă seamănă cu cineva din inculpații din sala de judecată. Credea că persoana se numea Andrei, el doar s-a prezentat că este nepotul doamnei \*\*\*\*\*. Numele Andrei i l-a comunicat pentru prima dată mătușa sa, \*\*\*\*\*. S-au întâlnit de trei ori cu una și aceeași persoană al cărui număr de telefon i l-a dat \*\*\*\*\*. Pentru prima dată ca să vorbească cu el și să-i întoarcă banii, persoana a comunicat că nu are acești bani la moment, a doua oară a fost în același context, iar când s-au întâlnit pentru a treia dată persoana i-a întors suma de bani datorată. S-au întâlnit de două ori la Gara Feroviară, în față la un havuz, iar a treia la Ciocana. Au convenit să se întâlnească la gară, credea că persoana lucrează acolo, deoarece \*\*\*\*\* lucrează acolo. A treia oară s-au întâlnit la Ciocana, lângă magazinul Green Hills unde au fost transmiși banii în plic. Persoana i-a dat banii, a spus că sunt pentru \*\*\*\*\* , și că îi pare rău că nu i-a dat mai înainte. A mai relatat că, s-au întâlnit personal pentru că, considera că este normal de vorbit, pentru că așa vezi și persoana. Discuțiile lor au durat puțin, au schimbat doar 2-3 cuvinte. \*\*\*\*\* nu i-a promis recompese pentru că a fost și a discutat cu persoana dată și a luat banii. Ea era peste hotare, și nu putea lua banii, din acest motiv i-a luat el. Prima și a

doua întâlnire a fost la inițiativa sa, iar a treia deja l-a telefonat persoana pe el. El a solicitat să se întâlnească la Ciocana, deoarece locuiește prin apropiere. Bani primii i-a dat soției și i-a spus să-i transmită lui \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* i-a comunicat că trebuie să-i transmită suma de 3000 de euro. Nu cunoaște al cui număr i-a dat \*\*\*\*\* , era a persoanei care urma să întoarcă bani. De asemenea, nu poate spune cine era Andrei, a auzit numele din discuția cu \*\*\*\*\*.La telefon s-a prezentat ca fiind nepotul doamnei \*\*\*\*\*. Persoana cu care a 'orbit la telefon nu s-a prezentat, nici la telefon, nici când s-au întâlnit. Din discuția cu \*\*\*\*\* a înțeles că persoana dată urma să întoarcă niște bani. A mai relatat că, la CNA din două poze arătate a spus că nu seamănă cu nimeni, din inculpați așa că nu poate spune că seamănă cu cineva. Cu \*\*\*\*\* nu a discutat despre suma întoarsă de 2000 dolari, a spus soției să-i transmită \*\*\*\*\* suma de 2000 de dolari întoarsă. \*\*\*\*\* i-a comunicat doar că persoana dată trebuie să întoarcă o sumă de bani, nu s-a spus concret ce sumă. După primirea sumei de bani, nu a discutat cu \*\*\*\*\* , deoarece a fost plecat. A aflat de la \*\*\*\*\* că i s-au restituit toți banii și că ea a dorit să-și retragă chiar și cererea, dar a fost și i-au refuzat. Bani care trebuia să-i restituie persoana dată, a înțeles că erau împrumutați.

***Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel \*\*\*\*\**** a declarat că pe inculpații \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*nu-i cunoaște. A fost audiat în calitate de martor, declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Nu ține minte exact cum a fost. Confirmă că a făcut declarații adevărate. Armaș Efrosia este prietena fostei soacre. A fost rugat de către Armaș Efrosia să ia bani de la cineva și să transmită ei.. A înțeles că era suma de 2000 dolari. Erau 2 persoane la juecată, nici pe unul din ei nu cunoștea. I se pare că a fost sunat de către persoana de la care trebuia să ia bani. S-a întâlnit odată cu persoana de la care a luat banii. Nu cunoaște numele persoanei care i-a transmis banii, nu-și poate aminti. \*\*\*\*\* nu ține minte dacă a dat numărul persoanei care urma să-i transmită banii.Banii a lăst soției Irina Țurcan, care ulterior a dat \*\*\*\*\*Armaș Nu poate să spună dacă a fost toată suma care trebuia de luat. I se pare că 2000 USD. Nu s-a clarificat cu \*\*\*\*\* pentru ce sunt banii. A înțeles că mergea vorba despre un împrumut.

***Fiind audiat martorul \*\*\*\*\****, în ședința de judecată a declarat că, în anul 2015 ea a venit în țară, fuse-se plecată în Germania, a stat acolo 8 luni de zile. în luna septembrie 2015 a venit acasă și a telefonat-o \*\*\*\*\*într-o seară și i-a comunicat că vrea să discute o persoană cu dînsul. Ea a întrebat care este tema discuției, la care \*\*\*\*\*a spus că nu cunoaște, însă a auzit că ea vrea să se angajeze la lucru la Calea Ferată. Dacă aceasta era tema discuției, i-a spus să-i dea numărul său de telefon, dat fiind faptul că ea a

activat 27 de ani la Calea Ferată. Peste o zi a telefonat-o un domn pe nume Andrei și a avut o întâlnire cu domnul Andrei într-un bar. El i-a comunicat că a auzit că vrea să lucreze la Calea Ferată. La care ea i-a spus că într-adevăr vrea să se angajeze la lucru, în calitate de revizor-controlor. El i-a spus „Bine!”. După care băiatul a plecat și a spus că trebuie să aștepte puțin timp, a așteptat sunetul lui câteva zile, după care a telefonat, s-au întâlnit și el i-a comunicat că trebuie 3 000 euro, la care ea a spus „Bine”. Peste o săptămână, ea i-a spus că nu îi va da banii în mână, dar îi va da lui \*\*\*\*\*Vladimir. A venit \*\*\*\*\*și ea i-a dat banii, a coborât cu \*\*\*\*\*jos, și a văzut personal că i-a transmis banii lui Andrei. Andrei a plecat, dar ea cu \*\*\*\*\*a rămas și au mai discutat. Din când în când ea îl suna pe Andrei, la care el îi spunea „Așteaptă!”. A așteptat până în luna aprilie, și la 10 aprilie 2016 a plecat la lucru în Italia. Ea a înțeles că această situație s-a îngrețat. Înainte de a pleca la Italia, ea l-a telefonat pe Andrei și i-a comunicat că nu mai vrea să se angajeze la lucru, pentru că ea și-a găsit de lucru peste hotarele țării, și l-a rugat frumos să-i întoarcă banii. Ea lăsându-i numărul de telefon a soțului nepoatei sale, și i-a comunicat că un băiat trebuie să-i întoarcă niște bani. Ea a plecat la lucru și îl întreba pe soțul nepoatei sale dacă băiatul a întors banii, la care el i-a comunicat că a întors banii în trei rate.

A mai comunicat că, cunoaște doar numărul de telefon a lui \*\*\*\*\*este 069787340, dar a lui Andrei nu îl cunoaște. Iar numărul de pe care telefona era la urmă cu 202, numărul l-a declarat la urmărirea penală, acum integral nu și-l amintește. Suma de 3 000 euro a fost propusă de către Andrei. Această sumă nu poate spune pentru cine a fost destinată, ea nu a pus așa întrebări, bazându-se mai mult pe \*\*\*\*\*Vladimir. \*\*\*\*\*nu cunoștea că ea dorește să se angajeze la Calea Ferată, el nu știa nici despre faptul că ea s-a întors în țară, cunoștea despre asta Andrei. Anul acesta când s-a întors în țară i s-au transmis ultimii bani, 1 200 dolari, la sărbătoarea de Paște, acești bani au fost transmiși de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*i-a comunicat că acești bani erau necesari pentru construcție. Dosarul era deja în instanța de judecată, iar ea a doua zi a plecat peste hotare. A \*\*\*\*\* în schimbul sumei de 3 000 euro urma să o angajeze la serviciu în calitate de revizor. Anterior, nu a încercat de sine stătător să se angajeze la lucru la Calea Ferată în conformitate cu procedura legală. A mai relatat că, ea îl cunoștea pe \*\*\*\*\* deoarece i-a botezet trei copii și a activat 20 de ani împreună la Calea Ferată. De asemenea, nu cunoaște cine a ieșit la ea \*\*\*\*\*prin intermediu lui Andrei, sau Andrei prin intermediu lui \*\*\*\*\*Vladimir. Mai întâi de toate, ea a discutat cu Andrei, după care a discutat cu \*\*\*\*\* aceasta a fost înainte de a le transmite banii. Cu \*\*\*\*\*a discutat dacă îl cunoaște pe Andrei, el i-a comunicat că nu-l

conoaște prea bine pe Andrei, dar el mai vine prin satul \*\*\*\*\* și discută cu băieții. Poziția lui \*\*\*\*\* în această situație a fost că trebuie niște bani pentru ca ea să se angajeze la serviciu. A dorit ca la transmiterea banilor să fie \*\*\*\*\* de față pentru a avea dovezi, și ea l-a chemat pe \*\*\*\*\* Vladimir. \*\*\*\*\* a venit singur la transmiterea banilor. Din momentul când a venit \*\*\*\*\* în ziua transmiterii banilor Andrei s-a apropiat peste o oră. Andrei a venit la solicitarea ei, ea îl telefonase. La reacția lui \*\*\*\*\* nu a atras atenția când a transmis banii, acesta a căzut de acord cu transmiterea banilor. Rudei sale, ea nu i-a comunicat despre situația care a avut loc, a spus doar că un băiat trebuie să întoarcă niște bani. Ruda sa se numește Nicolai, este soțul nepoatei ei, \*\*\*\*\*, care a primit de la Andrei 2000 dolari. Rudei ei i-a lăsat un număr de telefon de a lui Andrei, la care a contactat cu acesta. Această sumă de 2 000 dolari a fost transmisă în rate, o dată în toamna anului 2016, și o dată în primăvară 2017 și când a venit acasă ruda sa i-a dat banii. A mai accentuat că, s-a adresat la CNA din motiv că nu putea să-și recupereze banii. Nu cunoaște la cine au ajuns acești bani până la urmă, dar și-a făcut o concluzie a sa, că banii au ajuns la \*\*\*\*\* Vladimir. Banii i-a primit înapoi și nu are nimic contra acestora. A mai indicat că, \*\*\*\*\* a venit cu o mașină de culoare verde de tip Jeep. Referitor la înregistrarea prezentată la urmărirea penală, a fost convorbirea cu \*\*\*\*\* a înregistrat pentru a avea dovezi. \*\*\*\*\* personal de la ea nu a solicitat nici o sumă de bani în perioada septembrie 2015. La discuțiile la care le-a avut cu \*\*\*\*\* nu a participat \*\*\*\*\* Vladimir. Din discuția cu \*\*\*\*\* după septembrie 2015 nu i-a comunicat că are influență asupra cărorva factori de decizie de la întreprinderea Calea Ferată. Ideea ca banii să fie transmiși în prezența lui \*\*\*\*\* a fost a ei, deoarece s-a pus în gardă când \*\*\*\*\* i-a comunicat că nu îl cunoaște chiar bine pe Andrei. Într-un final, a acceptat propunerea, deoarece nu s-a gândit chiar bine. \*\*\*\*\* i-a comunicat că avea nevoie de niște bani pentru construcții la casă, având trei copii, fiind în reparații și nu găsea bani, acesta fiind un motiv ca să obțină bani de la ea, cunoscând că s-a întors de peste hotare. A operat \*\*\*\*\* la acest motiv, deoarece credea că nu îi va împrumuta bani. Ea a înțeles că suma dată de bani i-a fost restituită de către \*\*\*\*\* Vladimir. În toată perioada cât a activat la Calea Ferată nu l-a văzut niciodată pe Andrei până la întâlnirea lor. În opinia sa propunerea lui Andrei era nerealizabilă, și după scurgerea timpului a înțeles că aceasta este o fabulă.

Până la discuția cu \*\*\*\*\* nu a comunicat nimănui din cadrul Căii Ferate că vrea să se reangajeze. Suma de 1200 dolari, ultima tranșă fiind transmisă de Steclaru Vladimir. Suma de bani de 3 000 euro este una



considerabilă pentru ea. Pretenții de ordin material sau moral față de inculpați nu are.

**Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel Armaș Efrosia** a susținut declarațiile făcute în instanța de fond și urmărire penală Pe \*\*\*\*\*îi cunoaște mai bine decât pe Vuivan. Lui \*\*\*\*\*a botezat 3 copii, a lucrat la Calea Ferată 20 de ani împreună. Banii au fost restituiți în 2 rate. 120 de dolari au fost restituiți de \*\*\*\*\*prin nepotul său. 2200 dolari a dat în ședința de judecată. \*\*\*\*\*a comunicat că \*\*\*\*\*poate să ajute, la reangajarea înapoi la Calea Ferată ca controlor revizor și că pentru asta trebuie să achite 3000 EURO .A spus că nu cunoaște bine pe \*\*\*\*\*și a oferit banii lui \*\*\*\*\*La pizzeria Don Cesar s-a discutat doar despre bani. La aceasta întâlnire a fost invitată de către \*\*\*\*\*pentru că să discute despre angajarea la Calea Ferată. Suma de 3000 euro a solicitat Vuivan. Banii urma să-i transmit prin intermediul lui Stegaru. Nu își amintește dacă \*\*\*\*\*a zis să transmit banii. Banii a dat lui Stegaru. Acești bani trebuia \*\*\*\*\*să-i transmită lui Vuivan. Î afară de bani lui \*\*\*\*\*a transmis cerere de angajare, 4 fotografii, copia la pașaport. Aceste acte a transmis personal lui Vuivan. Banii 3000 euro a transmis lui \*\*\*\*\*afară în curtea casei unde locuiește. Nu a văzut că \*\*\*\*\*să-i transmită lui \*\*\*\*\*3000 euro. Într-un final nu a fost angajată la Calea Ferată. Banii i-a întors înapoi. Pînă a porni dosarul penal, cînd suna pe \*\*\*\*\*și pe Vuivan, nici unul nu răspundea. La? procurorului pentru a fi înlăturate divergențele susține că l-a contactat pe \*\*\*\*\*să îi restituie banii, acesta a comunicat că îi va întoarce mai tîrziu, declarațiile susține și în ședința de judecată. Ea a insistat că banii să fie restituiți. Susține de declarațiile date la urmărire penală. A lăsat numărul de telefon a lui \*\*\*\*\*lui \*\*\*\*\* , acesta urma să-l contacteze. Nu ține minte exact cum a fost restituiți banii Nepotului a lăsat număr și a lui Vuivan, acesta urma să-l contacteze. După ce a primit banii înapoi, după ce a fost pornit dosarul penal a comunicat că \*\*\*\*\*a avut nevoie de bani, pentru a-și acoperi nevoile. Atunci cînd au întors banii, nu a discutat despre Vuivan. Din suma de 3000 euro au fost restituiți banii integral în două tranșe Nu știe de la cine nepotul a luat banii. Intenția a fost de a-și satisface nevoile și nu de a angaja.

**Confruntare din 18.04.2017, efectuată între bănuitul \*\*\*\*\* și martorul \*\*\*\*\***, în cadrul căreia, martorul a menținut declarațiile sale făcute anterior. /f.d.93/

**Procesul-verbal de ridicare din 24.11.2016**, potrivit căruia, de la martorul \*\*\*\*\* a fost ridicat un dictafon de model "Panasonic RR-XS600", cu inscripția "Linear PCM/MP3 Recording", pe care a fost înregistrată de către

\*\*\*\*\* discuția avută loc între ea și Vladimir \*\*\*\*\*la 24.11.2016 cu privire la circumstanțele cazului.

De asemenea, potrivit procesului-verbal, înregistrarea audio a fost copiată pe un CD-R de model "Kaktuz", iar dictafonul a fost transmis la păstrare cet.\*\*\*\*\*. /f.d.32/

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.11.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor**, potrivit căruia, a fost cercetat conținutul informației de pe CD-R de model "Kaktuz", care conține un fișier audio cu denumirea 140117\_0007, ridicat de la \*\*\*\*\* , a discuției avute loc la 24.11.2016 între autorul înregistrării și \*\*\*\*\* care are durata de 29 min. și 59 sec. Examinând conținutul acestei înregistrări, se confirmă declarațiile martorului \*\*\*\*\* , precum și declarațiile bănuțului Vladimir Stegaru, făcute inițial, în cadrul audierii din 12.04.2017. / f.d.34/

**Procesul-verbal de ridicare din 18.04.2017**, potrivit căruia, de la martorul \*\*\*\*\* au fost ridicați 1200 dolari SUA, care i-au fost transmiși la 12.04.2017 de către \*\*\*\*\*Vladimir. /f.d.52/

**Procesul-verbal de cercetare din 04.05.2017**, în cadrul căruia au fost examinate mijloace bănești în sumă de 1200 dolari SUA, ridicate prin procesul verbal din 18.04.2017 și anume 12 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009; CL'03958375B - cu anul de emisie 2001; BD 07375720A - cu anul de emisie 1999; FF 92921095A - cu anul de emisie 2003; HL 72003442D; HD 29650844A; HD 28716890A; KB 65282162D; KK 12617876C; KB 492410991 - cu anul de emisie 2006. /f.d.53/

**Prin ordonanță din 04.05.2017**, s-a dispus anexarea la cauza penală, în calitate de mijloc material de probă, a informației de pe suportul electronic de stocare a acesteia de tip CD-R de model "Kaktuz", care conține o înregistrare audio a discuției în cadrul întâlnirii din 24.11.2016 între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*Vladimir. /f.d.38/

**Prin ordonanță din 04.05.2017**, 12 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009; CL 03958375B - cu anul de emisie 2001; BD 07375720A - cu anul de emisie 1999; FF 92921095A - cu anul de emisie 2003; HL 72003442D; HD 29650844A; HD 28716890A; KB 65282162D; KK 12617876C; KB 492410991 - cu anul de emisie 2006, au fost recunoscute drept corp delict și anexate la prezenta cauză penală. / f.d.55/

**12.** Cercetînd probatoriul administrat la caz, Colegiul Penal, ajunge la ferma convingere că acestea din urmă demonstrează incontestabil existența în

acțiunile inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*a elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență individualizată prin: ” pretinderea, acceptarea și primirea personal prin mijlocitor, de bani, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două persoane.”

**13.** Cu referință la elementele infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

***Obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art.326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

***Obiectul material*** sau ***imaterial*** al infracțiunii specificate la art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

***Latura obiectivă*** a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.326 alin.(1) Cod penal) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte ~\_nuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea ie bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce r\_ i se cuvin traficantului de influență. Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

***Latura subiectivă*** a infracțiunii specificate la art.326 CP RM, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenții directă, adică făptuitorul își dă

seama și vrea să comită influența sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind survenirea urmării faptei.

**Subiectul** a infracțiunii specificate la art.326 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, persoana juridică, cu excepție autorităților publice. În plus subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor factor de decizie și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

**14.** În aserțiunea dată, Colegiul Penal reiterează că la caz, obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, or, din declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* dorea să se angajeze la ÎS ”Calea Ferată” .

Totodată, instanța de apel reține declarațiile martorului Armaș Eufrosenia, unde aceasta a declarat că „...ea dorea să se angajeze la IS „Calea Ferată” și propunerea lui \*\*\*\*\* i s-a părut reală mai ales în ipoteza în care inculpatul \*\*\*\*\*a susținut că \*\*\*\*\* poate să o ajute, având influență asupra unor persoane din administrația ÎS „Calea Ferată”

Astfel Colegiul penal reiterează că, ipoteza comiterii unei infracțiuni de escrocherie de către inculpații nu are suport factologic, or remunerația ilicită a fost obținută ca efect al promisiunii inculpatului \*\*\*\*\* că va interveni pe lângă factorul de decizie către atribuții în vederea soluționării angajării la serviciu al martorului Armaș Eufrosenia.

În urma discuțiilor avute între inculpații \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*partea vătămată \*\*\*\*\*, ultima pe lângă faptul că i-a transmis suma de 3000 euro pentru influențarea persoanelor din cadrul Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată”, pentru angajarea, fapt menționat în ședința de judecată.

Reieșind din dispoziția art.326 din Codul penal atestă că, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică, *la caz martorul \*\*\*\*\* în instanța de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că ea dorea să se angajeze la ÎS „Calea Ferată” și propunerea lui \*\*\*\*\* i s-a părut reală mai ales în ipoteza în care inculpatul \*\*\*\*\*a susținut că \*\*\*\*\*. poate să o angajeze. Astfel ipoteza comiterii unei infracțiuni de escrocherie de către \*\*\*\*\*nu poate fi reținută, ori remunerația ilicită a fost obținută ca efect al promisiunii inculpatului \*\*\*\*\* că va interveni pe lângă factorul de decizie care are atribuții în vederea soluționării angajării la serviciu al martorului \*\*\*\*\*.*

Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, acțiunile inculpaților cu privire la faptul că au influență asupra factorului de decizie, erau credibile și posibile, ori ambii inculpați erau angajați ai ÎS „Calea Ferată” de

o perioadă îndelungată și în virtutea funcției și colegialității erau în posibilitate deplină să acționeze în vederea influențării deciziei de a o angaja pe Eufrosinia Armaș la ÎS „Calea Ferată”. Astfel influența pretinsă de \*\*\*\*\* era una posibilă și realizabilă.

Prin urmare Colegiul penal constată prezența întrunirii elementelor infracțiunii privind comiterea traficului de influență prin participație complexă, latura obiectivă fiind realizată prin intermediul lui \*\*\*\*\* care a avut rolul de mijlocitor în vederea acționării cu intenția de a-l ajuta pe autorul infracțiunii, A\*\*\*\*\*. Or, \*\*\*\*\*a fost cel care i-a transmis mesajul lui \*\*\*\*\* că poate să o ajute cu angajarea martorului \*\*\*\*\* și tot el a transmis nr. de telefon al inculpatului \*\*\*\*\* martorului \*\*\*\*\* , deși înțelegea perfect că se inițiază o infracțiune și el instantaneu îndeplinește rolul juridic de complice.

Colegiul penal menționează, că inculpații au acționat în vederea intervenției pe lângă factorul de decizie să îndeplinească acțiuni în vederea exercitării funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune a fost sau nu săvârșită.

Totodată, instanța de apel reiterează că pentru reținerea la încadrarea art.326 CP nu este necesar ca scopul să se realizeze efectiv, lucru specificat și în Hotărîrea explicativă a CSJ cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Or, realizarea efectivă a scopului reprezintă o infracțiune de fapt realizată, reținîndu-se la încadrare circumstanța agravantă de la lit.d) alin.2) art.326 CP în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”.

Prezența laturii subiective a traficului de influență se stabilește și include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică acesta își dădea seama și dorea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzînd și dorind urmarea faptei.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că, prin acțiunile sale inculpatul \*\*\*\*\* prin intermediul lui \*\*\*\*\* avea posibilitatea reală de a influența persoana publică din cadrul ÎS „Calea Ferată” în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, astfel încît martorul \*\*\*\*\* să fie angajată în funcția de revizor controlor în cadrul acestei entități, fără a se cere ca acest scop să fie realizat, fiind suficient faptul ca făptuitorul să fi urmărit și acceptat acest scop la momentul primirii banilor.

Existența faptului transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 3000 Euro (echivalentul a 67196,7 lei conform cursului mediu oficial al BNM pentru luna octombrie 2015), este susținută coerent de martorul Eufrosinia Armaș, care relatează că această sumă a fost solicitată de către A\*\*\*\*\* la a

doua întâlniri cu ea. Tot ea a relatat că a avut 4 întâlniri cu A\*\*\*\*\*. La prima întâlnire A\*\*\*\*\* a asigurat-o că are persoane cunoscute influente în conducerea întreprinderii de stat „Calea Ferată” prin care poate influența angajarea ei la serviciu în postul dorit, de revizor controlor. Această idee ea a perceput-o ca fiind reală mai ales că \*\*\*\*\*a susținut că A\*\*\*\*\* este un cunoscut de al său care ar putea să o ajute să o angajeze la serviciu în cadrul ÎS „Calea Ferată”. La prima întâlnire, odată ce ea s-a declarat interesată de această propunere, inculpatul \*\*\*\*\*a plecat urmînd să stabilească dacă este posibil să fie angajată în funcția care dorea convenind că îndată ce va avea un răspuns o va telefona. Peste cel puțin o jumătate de oră a telefonat-o și s-au întâlnit din nou în apropierea blocului ei de locuit. Martorul Armaș a înțeles că acesta a discutat cu cineva care avea putere de decizie din cadrul ÎS „Calea Ferată” și i-a comunicat că în cazul în care dorește, este posibil să fie angajată în funcția de revizor- controlor, însă dîndu-i de înțeles că va fi nevoie să achite o sumă de bani în mărime de 3000 Euro care urmau să ajungă la persoanele cu funcții de decizie, care pînă ce ea va face rost de bani pot demara procedura de angajare.

Peste cîteva zile s-a întâlnit din nou cu A\*\*\*\*\* care a venit la pizzeria „Don Cezar” din apropierea casei ei fiind cu un a/m de model „Audi Q 7” de culoare verde întunecată spunîndu- i că poate să pregătească pachetul de acte pentru angajare că deja totul este discutat și că urmează să achite suma de 3000 Euro. Ea i-a comunicat că nu poate să-i transmită banii deoarece el este o persoană necunoscută pentru ea și că va transmite banii prin intermediul cumătrului său \*\*\*\*\*Vladimir.

Faptele comunicate consecutiv de martorul \*\*\*\*\* au fost susținute și de martorii:\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care au confirmat faptul restituirii sumei de 2000 dolari SUA parte din suma de 3000 Euro transmiși anterior de martorul \*\*\*\*\* inculpatului \*\*\*\*\*.

Astfel, instanța de apel atestă că, versiunile inculpaților \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* invocate nu au suport logic, acestea fiind înaintate pentru a crea artificial probe de dezvinovățire. Negarea vehementă a scopului primirii mijloacelor bănești este combătută de declarațiile martorului \*\*\*\*\* și de rezultatele stenogramei discuției care a avut loc la 24.11.2016 între martorul \*\*\*\*\* și inculpatul \*\*\*\*\*care denotă sinceritatea declarațiilor date de Armaș Valentina și veridicitatea declarațiilor date de inculpatul \*\*\*\*\*la etapa audierii în calitate de bănuit la 12.04.2017 și nicidecum versiunea înaintată de acesta și inculpatul \*\*\*\*\* în instanța de judecată.

Totodată la caz se atestă că, la 12.04.2017 cînd inculpatul \*\*\*\*\*a fost audiat în calitate de bănuit de către organul de urmărire penală nu era în cunoștință de cauză despre faptul că martorul \*\*\*\*\* ar fi înscris convorbirea

dintre ei care a avut loc la 24.11.2016. Or, în aceste circumstanțe, dacă ar fi veridică versiunea înaintată de \*\*\*\*\* în instanța de judecată, acesta nu avea de unde să declare în calitate de bănuit aceleași circumstanțe pe care le-a susținut în cadrul unei discuții anterioare și care sînt analogice cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* susținute atît la urmărirea penală, cît și în cadrul cercetării judiciare.

Astfel, versiunea inculpaților înaintată în instanța de judecată nu are suport logic, ori cele comunicate sunt răsturnate de rezultatul coroborării probelor acumulate în cadrul urmăririi penale.

În circumstanțele menționate, instanța de apel stabilește cu certitudine că inculpatul \*\*\*\*\*, Stegărescu Vladimir au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „*traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”

**15.** La capitolul numirii pedepsei, Colegiul penal Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai

în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatei, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpata răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată cînd soluționează cauza penală și cînd alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

**16.** Sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod penal al RM, prevedea pedeapsa sub formă de se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În calitate de circumstanțe atenuante sau agravante, conform art.76, 77 Cod Penal în privința inculpaților \*\*\*\*\* instanța de apel nu a stabilit. Astfel, Colegiul penal consideră că, la stabilirea categoriei pedepsei, urmează de ținut cont gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acestora,



de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, prin urmare în privința inculpaților \*\*\*\*\* \*\*\*, urmează a fi aplicată pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) CP al RM, în formă amendă în mărime de la 4000 unități convenționale ceia ce constituie 80 000 MDL

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților, v-a fi pe deplin atins, doar prin numirea pedepsei sub formă de închisoare, considerînd că această pedeapsă va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpaților, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni.

17. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani din 29.11.2017, și va pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, instanța de apel, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2), art.417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## **D E C I D E:**

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, casează total sentința Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani din 29.11.2017 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat pe art. 42 (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. (80 000 lei).

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat pe art. 42 (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. (80 000 lei).

În temeiul art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, se încasează din contul inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în mod solidar suma de 3000 Euro, contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune.

Se încasează de la inculpații Vuvan Andrei Vladimir și \*\*\*\*\* în mod solidar cheltuielile de judecată 1799, 4 lei.

Corp-delict: purtătorul de informații CD-R „kaktuz” al păstra la materialele dosarului. Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată

cu recurs in Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 22.06. 2022, ora 14.<sup>00</sup> min.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători  
Mânăscuță

Igor

Marcel

Juganari