

SENTINȚĂ
În numele Legii RM

28.05.2014

mun.Bălți

Judecătoria mun.Bălți, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul:	V.Puşcaş
Grefier:	A.Sandu
Cu participarea procurorului:	L.Selevestru
avocatului:	V.Martin

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui xxxNUMExxxx, născută la 05.08.1960, cetățeană al RM, originară din s.X r-nul Făleşti, locuitoare al mun.Bălți str.X, studii superioare, căsătorită, ne supusă serviciului militar, activează în calitate de asistent al medicului igienist a CSP mun.Bălți, anterior ne judecată, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.2 lit.c) CP,-

CONSTATĂ:

Inculpata xxxNUMExxxx, activând în calitate asistent al medicului igienist a Centrului de Sănătate Publică mun.Bălți, fiind numită în această funcție prin ordinul medicului-șef al CSP mun.Bălți nr.25-p-45 din 02.08.2010, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post nr.9 al asistentului medicului igienist, aprobată de medicul-șef al CSP mun. Bălți, atribuții de serviciu de supraveghere a aplicării prevederilor actelor legislative și normative ce stabilesc cerințe obligatorii privind sănătatea publică, de monitorizare a respectării normelor sanitare, standardelor de igienă la comportamentul sănătatea ocupațională; de efectuare în conformitate cu planul de activitate și inopinat a controalelor la obiectele din teritoriul deservit întru aprecierea respectării normelor și regulilor sanitare în vigoare; de întocmire a proceselor verbale cu privire la contravenții în baza constatărilor personale și a probelor acumulate; de pregătire a proiectelor de hotărâri privind suspendarea activității obiectelor la care au fost depistate încălcări ale legislației sanitare în vigoare ce pun în pericol sănătatea populației sau personalului; de întocmire a prescripțiilor sanitare, a recomandărilor de înlăturare temporară din serviciu; de întocmire la timp și calitativ a documentației medicale, altor documente în corespundere cu recomandările stabilite, etc., contrar atribuțiilor de serviciu, intenționat, din interes material, începând cu 12.02.2013 a pretins prin extorcarea la administratorul SRL „Pilot Taxi” xxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, exprimate prin suspendarea activității SRL „Pilot Taxi” în legătură cu încălcările depistate în cadrul controlului desfășurat la 12.02.2013 la întreprinderea respectivă, reflectate în procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 12.02.2013, acțiuni ce intră în obligațiile ei de serviciu, iar la 15.02.2013 aproximativ pe la orele 14:40, a primit personal, pentru sine, de la xxxNUMExxxx mijloacele bănești extorcate în sumă de 1000 lei în apropierea domiciliului său situat în mun.Bălți str.Bulgară 153.

Inculpata xxxNUMExxxx în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că, la 12.02.2013 în baza unei dispoziții semnate de medicul șef a CSP mun.Bălți Constantin Marandel a efectuat o examinare sanitaro-igienică la SRL „Pilot” din mun.Bălți. Controlul a fost extraplan și în baza Legii nr.131 din 08.07.2012 nu era nevoie de preîntâmpinat administratorul întreprinderii cu 5 zile înainte. La SRL „Pilot” ea s-a prezentat la 12.02.2013, administratorul nu era și ea a rugat pe cineva din lucrătorii întreprinderii să-l invite la serviciu prin intermediul telefonului. Peste aproximativ 10 minute a venit administratorul SRL „Pilot”, xxxNUMExxxx. Ea i-a înmănat dispoziția cu privire la efectuarea controlului și l-a rugat să aplice pe cea de-a doua jumătate a dispoziției, care rămâne la ea, amprenta ștampilei întreprinderii, pentru a confirma faptul că a fost informat despre efectuarea controlului.

În cadrul controlului a depistat mai multe încălcări a normelor sanitare și igienice, pe care le-a indicat în procesul-verbal, care l-a întocmit în rezultatul controlului, inclusiv lipsa autorizației sanitare și controlul medical al șoferilor. În acest proces-verbal a indicat și propuneri în scopul lichidării încălcărilor, stabilind pentru fiecare încălcare un anumit termen de lichidare, concomitent i-a explicat lui xxxNUMExxxx modalitățile pentru lichidarea încălcărilor stabilite.

Reieșind din considerentele că la SRL „Pilot” se efectua pentru prima dată un astfel de control, în actul de control a indicat termenii de lichidare a neajunsurilor. În prezența lui xxxNUMExxxx ea a telefonat medicului Țurcan, șeful secției control medical, și a întrebat cîți medici trebuie să treacă șoferii, deoarece xxxNUMExxxx se interesa cît trebuie să plătească pentru trecerea de către șoferi a controlului medical. Concomitent i-a dat un blank de cerere pentru autorizația sanitară. xxxNUMExxxx a promis că pînă la 15.02.2013 va prezenta documentele pentru autorizație sanitară și control medical. După finisarea controlului i-a spus că la el a lucrat soțul ei Frecăuțan Valeriu. xxxNUMExxxx i-a răspuns că a lucrat și că îi este dator cu 1000 lei, deoarece nu i-a achitat salariul și vrea să-i restituie salariul neachitat. xxxNUMExxxx i-a propus să se înlănească a doua zi ca să-i restituie suma respectivă. Ea știa că xxxNUMExxxx trebuia să-i achite soțului 1500 lei salariu, dar deoarece soțul a reparat automobilul personal la întreprindere și urma să achite 500 lei pentru aceasta, xxxNUMExxxx trebuia să-i achite salariu de 1000 lei.

Ea i-a spus că nu poate să se înlănească cu el la 13.02.2013 și s-au înțeles să se înlănească la 14.02.2013. El trebuia să vină la ea la serviciu la orele 09:00 ca să aducă documentele și banii. La 14.02.2013 xxxNUMExxxx nu a venit și ea l-a telefonat, deoarece la 15.02.2013 expirau termenele de lichidare a încălcărilor depistate în cadrul controlului, însă el nu a răspuns. Tot în aceeași zi după amiază ea a fost telefonată de xxxNUMExxxx, care a rugat-o să amîne înlăneșirea lor pentru 15.02.2013, dimineață. Ea fost de acord. La 15.02.2013 pe la orele 09:30 xxxNUMExxxx a telefonat-o și i-a spus că se va înlăneși cu ea după orele mesei. Pe la orele 12:00 ea la telefonat pe xxxNUMExxxx în scopul de a afla dacă la el la întreprindere lucrează o persoană de care ea avea nevoie, deoarece acesta era dator cu bani soțului.

La 15.02.2013 pe la orele 14:00 ea a fost telefonată de Dobjanshi Ion, care i-a comunicat că s-a eliberat și poate să se înlănească cu ea. Au convenit să se înlănească lîngă magazinul „Linelă” de pe str. Bulgară din mun. Bălți. Peste aproximativ 20 min. la telefon xxxNUMExxxx a informat-o că a ajuns la locul înlăneșirii. Cînd s-au întînit, xxxNUMExxxx i-a dat datoria în sumă de 1000 lei. Ea i-a numărat, erau 5 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, apoi le-a pus în geanta sa. După aceasta el a scos exemplarul doi a procesului-verbal, pe care l-a primit la 12.02.2013 în rezultatul controlului desfășurat la SRL „Pilot”, și a întrebat-o dacă trebuie să-l întorcă, la ce ea i-a răspuns că acest exemplar este pentru el. Ea l-a întrebat dacă șoferii au trecut controlul medical necesar, însă careva răspuns clar nu a primit de la el și a înțeles că controlul medical nu a fost trecut de șoferi. Atunci ea a spus că va aștepta pînă luni. A avut în vedere că nu-l va chema pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la încălcările sanitare și pentru aplicarea amenzi de către medicul-șef și va aștepta pînă luni. A încercat să-l întrebe dacă cunoaște bărbatul care era dator cu bani soțului ei, iar xxxNUMExxxx nu i-a spus nimic concret.

Pînă a pleca pe buletin de boală în secție s-a vorbit despre necesitatea efectuării controalelor la întreprinderile auto privind existența autorizației sanitare. Ea personal a avut indicația de la Constantin Procopie de a face controlul respectiv la SRL „Pilot”. Cînd a venit la fața locului a înțeles că la întreprinderea respectivă a lucrat soțul ei și că el este în conflict cu xxxNUMExxxx. Nu a informat conducerea CSP Bălți, dar a purces la efectuarea controlului. Controlul a fost extraplan. Careva plîngeri, petiții, demersuri în privința SRL „Pilot” la CSP Bălți nu au fost. În secție a aflat că SRL „Pilot” nu are autorizație sanitară. A întocmit dispoziția de control și a prezentat-o la semnare lui Constantin Marandel, deoarece șeful secției Constantin Procopie nu era la serviciu. Cu xxxNUMExxxx nu era în relații ostile. Consideră că a fost provocată de xxxNUMExxxx, deoarece nu vroia să întorcă datoria de 1000 lei. Nu a cerut bani de la xxxNUMExxxx pentru a prelungi termenul prescripțiilor sau de a nu suspenda activitatea întreprinderii și nici pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ulterioare controlului.

Martorul X în ședința de judecată a declarat că, el este soțul lui xxxNUMExxxx. În anul 2012, nu ține minte perioada concretă, a lucrat neoficial la SRL „Pilot Taxi” aproximativ 2 luni în calitate de medic narcolog. A prezentat administratorului SRL „Pilot Taxi” xxxNUMExxxx toate actele necesare pentru a fi inclus în licența întreprinderii. Deoarece lui nu i se achita regulat salariu și nu a fost inclus în licența întreprinderii el a părăsit locul de muncă la SRL „Pilot Taxi”, preîntîmpîniindu-l pe xxxNUMExxxx că i-a rămas dator cu salariul în sumă de 1500 lei. Din această sumă de bani el ulterior i-a lăsat lui xxxNUMExxxx suma de 500 lei în vederea achitării reparației automobilului său personal la SRL „Pilot Taxi”. Cu careva pretenții oficiale către SRL „Pilot Taxi” el nu s-a adresat. În februarie 2013 soția l-a întrebat unde se află oficial SRL „Pilot Taxi”, deoarece avea dispoziție de a efectua un control. El i-a explicat cum să ajungă la sediul SRL „Pilot Taxi”. Ulterior ea i-a spus, că în discuție cu xxxNUMExxxx acesta a spus că îi este incomod că este dator soțului ei cu 1000 lei și a rugat să nu fie presat în legătură cu controlul desfășurat la SRL „Pilot Taxi”.

Deși inculpați integral își neagă vina, vinovăția acestora se întemeiază pe următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx, care în ședința de judecată a declarat că, la 12.02.2013 xxxNUMExxxx a efectuat un control la firma pe care el o administrează SRL „Pilot”. Ea s-a prezentat ca activează ca șef a uneia din secțiile CSP mun. Bălți. După finalizarea controlului ea i-a spus, că șoferii trebuie să treacă controlul medical anual și trebuie să aibă autorizație sanitară. Despre aceasta el n-a știut deoarece la ei anterior n-au fost efectuate astfel de controale. În legătură cu aceste încălcări xxxNUMExxxx a spus, că conform legislației trebuie să închidă întreprinderea până la înlăturarea încălcărilor și neajunsurilor. El a întrebat dacă sunt careva termeni pentru înlăturarea neajunsurilor fără a închide întreprinderea. xxxNUMExxxx i-a spus că nu sunt astfel de termeni. Atunci el a întrebat cum să iasă din situația creată. xxxNUMExxxx i-a spus, că în cazul în care el i-i va da 2000 lei, atunci ea va merge în preîntâmpinare. El i-a spus că suma de 2000 lei este foarte mare, atunci ea a spus că va fi destul și 1000 lei. Concomitent ea a garantat, că alți colaboratori de la CSP mun. Bălți nu vor veni la întreprinderea lui cu controlul și întreprinderea va putea să lucreze fără a fi închisă până la lichidarea încălcărilor depistate. Despre careva datorii în sumă de 1000 lei cu xxxNUMExxxx nu a vorbit. Pe soțul lui xxxNUMExxxx, X îl cunoaște din anul 2012, acesta lucra la taxi 1444. În vara anului 2012 X s-a adresat către el de a fi angajat la serviciu la SRL „Pilot” în calitate de medic-narcolog, însă de-facto acesta nu a lucrat, deoarece nu avea studiile necesare în acest domeniu și Camera de licențiere i-a refuzat lui X în eliberarea licenței. Nici SRL „Pilot”, nici el personal nu au careva datorii față de Frecăuțan Valeriu.

Deoarece nu avea la el suma de bani cerută de xxxNUMExxxx, el a rugat-o să se întâlnească într-o altă zi. Pentru ce el trebuia să-i dea lui xxxNUMExxxx 1000 lei el nu știa, apoi a înțeles că aceasta cerea mită. După sunetele insistente din partea lui xxxNUMExxxx urgent de a-i transmite banii, el a hotărât să se adreseze la poliție. Banii el urma să i le transmită în locul, care ea urma să-l stabilească la telefon la data de 14.02.2013 după masă. Deoarece la 14.02.2013 el era plecat la Chișinău, nu a putut să se întâlnească cu xxxNUMExxxx, despre ce i-a comunicat ultimei. Atunci ea a spus că banii trebuie să-i aducă la 15.02.2013, la locul pe care ea îl va indica la telefon. Deaceia el s-a adresat la poliție, unde i-au fost dați 1000 lei, bancnotele fiind marcate, și tehnică specială de înregistrare a conversațiilor cu xxxNUMExxxx la momentul transmiterii banilor. La 15.02.2013 la indicația ei făcută prin intermediul liniei telefonice, el s-a deplasat la magazinul „Linela” de pe str. Bulgară din mun. Bălți, unde s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx. El i-a transmis banii, pe care ea i-a numărat și le-a pus în geanta sa, concomitent spunându-i că îi face favoare și întreprinderea poate lucra până la înlăturarea încălcărilor și neajunsurilor stabilite în cadrul controlului sanitar din 12.02.2013. Totodată ea a încercat să afle de la el informații cu privire la un taxist, la ce el i-a spus că nu o poate ajuta cu nimic și a plecat spre automobilul său, care era parcat pe str. Bulgară, iar Rogojina a plecat în direcția opusă. După aceasta el s-a întors la poliție unde a întors tehnică specială cu care a fost înzestrat.

Declarațiile martorului X, care în ședința de judecată a declarat că, activează în funcția de medic-șef a CSP mun. Bălți, care cuprinde mai multe secții, una din acestea fiind secția igiena muncii, a cărei șef este Constantin Procopie. În această secție în afară de șef, mai lucrează doi medici sanitar și doi asistenți a medicilor sanitar. În conformitate cu planul anual a CSP mun. Bălți, întocmit de Ministerul Sănătății și coordonat cu Primăria mun. Bălți, fiecare secție își desfășoară activitatea pe parcursul anului. În februarie anul 2013 planul de activitate pentru anul 2013 încă nu a parvenit la CSP mun. Bălți de la Minister, însă deoarece acest plan este unul similar cu cele precedente, toate secțiile din cadrul CSP Bălți și-au întocmit planurile sale de activitate pentru anul 2013. Această activitate o organizează și o conduce șeful secției respective. Inițial controalele agenților economici sunt organizate de medicul-șef de secție. Controalele la agenții economici pot fi efectuate și în baza petițiilor, plîngerilor, demersurilor parvenite către CSP Bălți de la persoanele fizice sau juridice. Aceste controale în planul de activitate nu sunt incluse, ele sunt reflectate într-un registru separat. Astfel, fără a fi inclus în planul de activitate sau în lipsa petițiilor, plîngerilor și demersurilor în acest sens, controlul la agentul economic nu se permite. În conformitate cu prevederile Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, agentul economic la care s-a planificat controlul, se preîntâmpină despre aceasta cu 5 zile pînă la începerea controlului, prin înmînarea conducătorului întreprinderii a dispoziției de efectuare a controlului. O astfel de dispoziție se întocmește de medic sau asistentul medicului, care ulterior se îndreaptă la semnare și înregistrare în registrul special. În rezultatul controlului desfășurat la agentul economic se întocmește un act și în dependență de rezultatele controlului poate fi suspendată activitatea agentului economic pînă la înlăturarea încălcărilor stabilite și indicate în actul de control, de asemenea agentul economic poate fi supus răspunderii contravenționale sau i se acordă timp pentru înlăturarea încălcărilor și neajunsurilor stabilite.

Cu referire la controlul desfășurat la SRL „Taxi Pilot” a declarat că, la 12.02.2013 la el pentru semnare a parvenit dispoziția lui xxxNUMExxxx, înregistrată în registrul respectiv. Această dispoziție a parvenit la semnare împreună cu poșta generală, personal xxxNUMExxxx la el nu a intrat. Această dispoziție xxxNUMExxxx urma să o înmîneze reprezentantului agentului economic înainte cu 5 zile pînă la începerea controlului în cazul în care era planificat, pentru ca agentul economic să pregătească toată documentația necesară pentru control și doar la 17.02.2013, nu mai degrabă, xxxNUMExxxx urma să desfășoare controlul dat. Rezultatele controlului urmau să fie reflectate în actul de control și să întreprindă acțiunile de rigoare. Reieșind din situația că SRL „Taxi Pilot” prestează servicii de taxi, care se consideră servicii cu condiții de muncă negative, prezența cărțilelor controlului medical a șoferilor este obligatorie. În cazul în care controlul medical anual nu a fost trecut de către șoferi în termen, atunci după neexecutarea prescripțiilor, întreprinderea poate fi închisă pînă la înlăturarea încălcării respective și se supune răspunderii contravenționale. Celelalte încălcări depistate la SRL „Taxi Pilot”: lipsa autorizației sanitare, condițiile de muncă nesănătore, în cazul în care prezintă pericol pentru sănătatea angajaților, de asemenea generează suspendarea activității întreprinderii, cu stabilirea unui termen de 30 de zile pentru înlăturarea acestor încălcări. Pericolul pentru sănătatea angajaților se stabilește de către medic pe loc și se confirmă prin examinările de laborator. Planurile individuale de activitate lunare sunt întocmite de medic, care sunt confirmate de șeful de secție Constantin Procopie, care efectuează analiza rezultatelor controalelor efectuate de subalterni. El nu cunoaște rezultatele controlului desfășurat de xxxNUMExxxx la SRL „Taxi Pilot”. Conform datelor CSP Bălți careva petiții, plîngeri sau demersuri de la careva organe cu referire la necesitatea efectuării unui control la SRL „Taxi Pilot”, la CSP Bălți n-au dat.

Declarațiile martorului X, care în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șef al secției igiena muncii a CSP Bălți. În secția pe care o conduce activează doi medici și doi asistenți a medicilor, printre care și xxxNUMExxxx. Cu referire la controlul desfășurat la SRL „Taxi Pilot” a declarat că, a știut că xxxNUMExxxx a preconizat să efectueze acest control, dar cînd urma să fie efectuat controlul nu cunoștea, deoarece xxxNUMExxxx nu i-a prezentat pentru semnare dispoziția necesară și nu i-a prezentat graficul activității individuale pentru lunile ianuarie-februarie anul 2013. Către el n-a parvenit careva cereri petiții sau alte solicitări de efectuare a controlului la SRL „Taxi Pilot”. xxxNUMExxxx nu i-a adus la cunoștință despre rezultatele controlului desfășurat la SRL „Taxi Pilot”. Așa încălcarea ca lipsa cărțilelor controlului medical a șoferilor întreprinderii constituie contravenție, iar în cazul în care în termenul stabilit pentru lichidarea încălcării aceasta n-a fost înlăturată, xxxNUMExxxx era obligată să tragă la răspundere contravențională persoana vinovată. Controlul desfășurat de xxxNUMExxxx la SRL „Pilot Taxi” era inopinat. Conform modificărilor survenite în legislație agentul economic se preîntâmpină cu 5 zile înainte despre faptul efectuării controlului planificat la agentul economic respectiv.

În contextul declarațiilor martorilor X și X putem concluziona că, în cazul în care a apărut necesitatea de a efectua controale la întreprinderile auto privind autorizația sanitară, aceste controale trebuiau planificate de medicii igienisti și coordonate cu medicul șef de secție, dar nu trebuiau a fi efectuate inopinat, deoarece controalele inopinate se efectuează în cazul parvenirii către CSP Bălți a plîngerilor, petițiilor, demersurilor de efectuare a controalelor sanitare. Planul de lucru xxxNUMExxxx pentru luna februarie nu la întocmit și temeiuri legale pentru efectuarea controlului extraplan la SRL „Pilot Taxi” nu erau.

Declarațiile martorului X, care în ședința de judecată a declarat că, a activat la SRL „Pilot Taxi” în calitate de contabil și în legătură cu atribuțiile de serviciu cunoaște că din luna august anul 2012 la SRL „Pilot Taxi” a activat neoficial în funcție de medic narcolog X. Despre faptul angajării oficiale a acestuia la serviciu administratorul SRL „Pilot Taxi”, xxxNUMExxxx, a spus că o va anunța. Din cuvintele lui X cunoaște că ultimul a solicitat salariul după o lună de lucru, iar deoarece xxxNUMExxxx nu i l-a achitat, X a mai lucrat două săptămîni, apoi a plecat de la serviciu. Cunoaște că xxxNUMExxxx a strîns toate actele necesare pentru a fi prezentate la Camera de licențiere pentru includerea lui X în licență, însă de ce Camera de licențiere i-a refuzat lui xxxNUMExxxx în această cerere, ea nu cunoaște. La SRL „Pilot Taxi” evidența timpului de muncă a angajaților o ducea ea. În tabelele de pontaj ea nu l-a inclus pe X, deoarece el lucra neoficial. Pe acest motiv ea nu efectua calcularea salariului lui X și nici nu i-a achitat careva sume bănești în contul salariului. X a lucrat la întreprindere aproximativ două luni. Oficial salariul lui nu i s-a achitat, însă din spusele ultimului cunoaște că neoficial i s-au achitat 1000 lei.

Declarațiile martorului Struna Tudor Valeriu, care în ședința de judecată a declarat că, pe data de 15.02.2013 pe la orele 14:30 el se afla în apropierea magazinului „Linela” de pe str. Bulgară din mun. Bălți, nu departe de locul unde s-au întâlnit xxxNUMExxxx cu xxxNUMExxxx. În scurt timp xxxNUMExxxx a scos dintr-un buzunar al scurtei în care era îmbrăcat bani, pe care i-a transmis lui xxxNUMExxxx, care a numărat banii primiți și le-a pus în geanta ei din piele de culoare neagră. După o scurtă discuție xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx s-au despărțit, iar ultima a fost reținută de colaboratorii de poliție.

Declarațiile martorilor X, X și X, care în ședința de judecată au declarat că, X lucra neoficial la SRL „Pilot Taxi” în calitate de medic narcolog și din spusele lui cunosce că unul din motive că nu mai lucrează este faptul că nu i-a fost achitat salariul.

În afară de aceasta vina inculpației se confirmă și prin materialele cauzei, examinate în ședința de judecată:

1. Plîngerea lui xxxxNUMExxxx din 15.02.2013, cu privire la acțiunile de corupere pasivă comise de xxxxNUMExxxx (f.d.9, vol.1).
2. Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 15.02.2013, prin care se confirmă ridicarea de la xxxxNUMExxxx a Dispoziției nr. 35 și copia procesului verbal din 12.02.2013, primite de la xxxxNUMExxxx (f.d.14-15, vol.1).
3. Dispoziția nr. 35 privind efectuarea supravegherii sănătății publice la obiectele economiei naționale (f.d.16, vol.1).
4. Copia procesului verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 12.02.2013 (f.d.17, vol.1).
5. Procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 15.02.2013 (f.d.21-23, vol.1).
6. Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 15.02.2013 (f.d.25, vol.1).
7. Procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 15.02.2013 și stenograma comunicărilor dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx din 15.02.2013 la momentul transmiterii banilor, în contextul căreia se constată, că după primirea banilor de la xxxxNUMExxxx, X menționează, că va reține actele pînă luni. Fiind audiată xxxxNUMExxxx asupra faptului respectiv a declarat, că ea a avut în vedere că nu-l va chema pe xxxxNUMExxxx pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la încălcările sanitare și aplicarea amenzii de către medicul-șef, dar va aștepta pînă luni. În cadrul convorbirii dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx nu se discută despre restituirea a careva datorii de către xxxxNUMExxxx lui xxxxNUMExxxx. xxxxNUMExxxx nu intervine către ultima cu careva rugămintă asupra rezultatelor controlului desfășurat de ea, fapt care confirmă declarațiile acestuia că condițiile au fost discutate anterior de ei, pentru care fapt acesta i-a achitat 1000 lei ceruți de xxxxNUMExxxx (f.d.26-29, vol.1).
8. Procesul-verbal de percheziție corporală din 15.02.2013, în cadrul căreia de pe mîinile lui xxxxNUMExxxx au fost colectate urme de substanțe și ridicate mijloacele bănești în sumă de 1000 lei primiți de la xxxxNUMExxxx (f.d.36-37).
9. Dispoziția nr.35 /a doua jumatate/ privind efectuarea supravegherii sănătății publice la obiectele economiei naționale (f.d.38, vol.1).
10. Procesului verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 12.02.2013 (f.d.39, vol.1).
11. Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 15.02.2013, prin care se confirmă ridicarea de la CSP mun. Bălița a copiilor autentificate din registrul de evidență a dispozițiilor pentru efectuarea controlului, supravegherii obiectivelor (f.d.42-46, vol.1).
12. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15.02.2013, prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate (f.d.47, vol.1).
13. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 18.03.2013, prin care se confirmă examinarea telefoanelor ridicate de la xxxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale din 15.02.2013 (f.d.157-158, vol.1).
14. Ordonanța din 15.02.2013 de recunoaștere a documentelor și obiectelor examinate în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală (f.d.48, vol.1).
15. Ordonanța din 20.03.2013 de recunoaștere a documentelor și obiectelor examinate în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală (f.d.159, vol.1).
16. Ordonanța din 21.03.2013 de recunoaștere a documentelor și obiectelor examinate în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală (f.d.160, vol.1).
17. Raportul de expertiză nr. 491 din 18.04.2013, în conformitate cu care s-a constatat, că pe toate bancnotele prezentate pentru examinare este prezentă inscripția „MITĂ 2013”; pe toate bancnotele prezentate pentru examinare și pe fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mîinile lui xxxxNUMExxxx sunt depuneri de substanță specială (f.d.7-10, vol.2).

18. Corpurile delictive:

- Fragmentul de vată cu ajutorul căruia au fost colectate urme de substanță de pe mîna stîngă a lui xxxxNUMExxxx, care a fost împachetat și sigilat în plicul nr. 1;
- Fragmentul de vată cu ajutorul căruia au fost colectate urme de substanță de pe mîna dreaptă a lui xxxxNUMExxxx, care a fost împachetat și sigilat în plicul nr. 2;
- Mijloacele bănești în sumă totală de 1000 lei, în 5 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: G.0058 521674; C.0050 752082; G. 0011 419905; G. 0021 764398; G.0039 541351, împachetate și sigilate în plicul nr.3.
- Purtătorul de informație de model CD-R de tip „Acme”, cu capacitatea memoriei de 700MB, pe care sunt înregistrate imaginile acțiunilor de urmărire penală ce au avut loc la data de 15.02.2013 în urma reținerii în flagrant delict a lui xxxxNUMExxxx, care este împachetat în plicul ce culoare portocalie, sigilat cu amprente ștampilei “Pentru pachete” al Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție;
- Purtătorul de informație de model CD-R de tip „Acme”, cu capacitatea memoriei de 700MB, care conține înregistrările audio a comunicărilor ce au avut loc între xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx la 15.02.2013;
- telefonul mobil de model „HUAWEI” modelul U5110, nr. 3SA4CC11920086629 și Codul de Imei: 354549040178095;
- telefonul mobil de model „NOKIA” modelul C2-03, type: RM-702, nr.059D3S8 și Codurile de Imei: 359035/04/311098/3; 359035/04/311099/1.

Instanța de judecată respinge declarațiile inculpatei xxxxNUMExxxx precum că ea nu a cerut bani de la xxxxNUMExxxx pentru a prelungi termenul prescripțiilor sau de a nu suspenda activitatea întreprinderii și nici pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ulterioare controlului, ci banii primiți în sumă de 1000 lei era datoria la salariul soțului său X, pe care X nu l-a achitat la timp ultimului, deoarece ele se combat prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și enumerate mai sus.

Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanța constată vinovăția lui xxxxNUMExxxx, iar acțiunile săvîrșite de aceasta se încadrează pe deplin în prevederile articolului 324 al.2 lit.c) Cod penal ca corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise cu extorcarea de bunuri.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care este gravă, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatei care se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, nu este dependentă de alcool sau de droguri, anterior nu a fost condamnată, de circumstanțele cauzei, circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, deaceia instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă nefiind izolată de societate și consideră posibil a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare cu amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, ținîndu-se cont de prevederile art.10 Cod Penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 Cod Penal, considerînd că pedeapsa dată va corecta sinovata și va asigura scopurile pedepsei.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, în conformitate cu art. 162 CPP, instanța de judecată consideră necesar banii cinci bancnote cu nominalul de 200 lei cu următoarele serii și numere: G.0058 521674; C.0050 752082; G. 0011 419905; G. 0021 764398; G.0039 541351, în sumă totală de 1000 lei, anexate la materialele cauzei - a le trece în venitul statului; purtătorul de informație de model CD-R de tip „Acme”, cu capacitatea memoriei de 700MB, pe care sunt înregistrate imaginile acțiunilor de urmărire penală ce au avut loc la data de 15.02.2013 în urma reținerii în flagrant delict a lui xxxxNUMExxxx, și purtătorul de informație de model CD-R de tip „Acme”, cu capacitatea memoriei de 700MB, care conține înregistrările audio a comunicărilor ce au avut loc între xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx la 15.02.2013, anexate la materialele cauzei – a le păstra la dosarul penal pe tot timpul păstrării acestuia; telefonul mobil de model „HUAWEI” modelul U5110, nr. 3SA4CC11920086629 și Codul de Imei: 354549040178095 și telefonul mobil de model „NOKIA” modelul C2-03, type: RM-702, nr.059D3S8 și Codurile de Imei: 359035/04/311098/3; 359035/04/311099/1 - de restituit proprietarului xxxxNUMExxxx la intrarea sentinței în vigoare; fragmentul de vată cu ajutorul căruia au fost colectate urme de substanță de pe mîna stîngă a lui xxxxNUMExxxx, care a fost împachetat și sigilat în plicul nr. 1 și fragmentul de vată cu ajutorul căruia au fost colectate urme de substanță de pe mîna dreaptă a lui xxxxNUMExxxx, care a fost împachetat și sigilat în plicul nr.2, anexate la materialele cauzei – de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art.384-385, art.389, art.395 CPP, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Pe xxxxNUMExxxx a o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.c) CP și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 CP pedeapsa stabilită cu închisoare a o suspenda condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, obligînd inculpata să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Măsura preventivă aplicată inculpatei a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive banii cinci bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei cu următoarele serii și numere: G.0058 521674; C.0050 752082; G. 0011 419905;

G. 0021 764398; G.0039 541351, în sumă totală de 1000 (una mie) lei, anexate la materialele cauzei - a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive purtătorul de informație de model CD-R de tip „Acme”, cu capacitatea memoriei de 700MB, pe care sunt înregistrate imaginile acțiunilor de urmărire penală ce au avut loc la data de 15.02.2013 în urma reținerii în flagrant delict a lui xxxNUMExxxx, și purtătorul de informație de model CD-R de tip „Acme”, cu capacitatea memoriei de 700MB, care conține înregistrările audio a comunicărilor ce au avut loc între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx la 15.02.2013, anexate la materialele cauzei – a le păstra la dosarul penal pe tot timpul păstrării acestuia.

Corpurile delictive telefonul mobil de model „HUAWEI” modelul U5110, nr. 3SA4CC11920086629 și Codul de Imei: 354549040178095 și telefonul mobil de model „NOKIA” modelul C2-03, type: RM-702, nr.059D3S8 și Codurile de Imei: 359035/04/311098/3; 359035/04/311099/1 - de restituit proprietarului xxxNUMExxxx la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive fragmentul de vată cu ajutorul căruia au fost colectate urme de substanță de pe mâna stângă a lui xxxNUMExxxx, care a fost împachetat și sigilat în plicul nr. 1 și fragmentul de vată cu ajutorul căruia au fost colectate urme de substanță de pe mâna dreaptă a lui xxxNUMExxxx, care a fost împachetat și sigilat în plicul nr.2, anexate la materialele cauzei – de nimic la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Bălți.

Președintele ședinței:
Judecătorul:

V.Puşcaş