

Republica Moldova

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

12 mai 2017

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător

Vitalii Ciurac

Grefier

Ina Chihai

Cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocat

Alexandru Bogos

Examinând în şedinţă publică, conform prevederilor art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, originar XXXXXXXXXXX, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat mun. Chişinău, str. XXXXXXXXXXX, studii superioare, supusă militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator XXXXXXXXXXX, căsătorit, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

Cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.3 lit.a) Cod Penal al RM, a parvenit în instanţa de judecată la 02.12.2016, şedinţa preliminară fiind numită pentru 23.12.2016.

Inculpatul XXXXXXXXXXX, pe parcursul lunilor august-octombrie anul 2016, XXXXX a fost contactat de cunoscutul său, XXXX, care i-a comunicat că organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Hînceşti instrumentează o cauză penală pornită în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, săvîrşirea infracţiunii nominalizate fiindu-i imputată lui XXXXX. În cadrul discuţiilor purtate de XXXXcu XXXXXXXXXXX, discuţii care au avut loc atît în cadrul înfîlîrilor tet-a-tet dintre cei doi, cît şi cu utilizarea aplicaţiei de chat instantaneu Viber şi prin intermediul apelurilor telefonice, ultimul susţinînd că are influenţă reală asupra reprezentantului organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Hînceşti în gestiunea căruia se află cauza penală intentată la pîngerea cet. XXX în privinţa lui XXXXX, a pretins personal de la acesta suma de 15 000 (cinsprezece mii) euro pentru a interveni pe lîngă ofiţerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Hînceşti şi a-l determina pe acesta să înceteze urmărirea penală, influenţa susţinută de XXXXXXXXXXX fiind percepută de XXXXXXXXXXX ca una credibilă, posibilă şi realizabilă, hînd în consideraţie faptul că anterior XXXXXXXXXXX a activat în organele de poliţie. Ulterior la 09.09.2016 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Ciocana a pornit urmărirea penală în privinţa lui XXXXXXXXXXX în temeiul art. 190 alin. (5) Cod Penal la pîngerea cet. XXXXX avînd acelaşi obiect al infracţiunii ca şi la cauza penală pornită de organul de urmărire penală Inspectoratului de Poliţie Hînceşti. Astfel, XXXXXXXXXXX la 22.10.2016, aflîndu-se împreună cu XXXX la staţia de alimentare cu combustibil Lukoil amplasat în or. Hînceşti, în discuţie a relatat că îl cunoaşte pe XXXXX, XXXXşi pentru 15 000 (cinsprezece mii) euro cauza penală pornită în privinţa lui XXXXva fi clasată, urmînd ca mijloacele băneşti să-i transmită cît mai curînd. La 27.10.2016 pe la orele 17:00 conform înţelegerii prestabilite XXXXXXXXXXX şi XXXX, aflîndu-se în automobilul lui XXXX de model XXXXXXX, care staţiona în faţa blocului de studii a Colegiului Naţional de Comerţ situat în mun. Chişinău, str. XXXX, XXXXXXXXXXX a primit suma de 10 000 euro care conform cursului BNM constituie 218 753 lei şi 5 000 dolari SUA care conform cursului BNM constituie 100 148,5 lei, mijloacele băneşti anterior preţinşi de la XXXXXXXXXXX, pentru a influenţa colaboratorii XXXX în vederea clasării cauzei penale, fiind reţinut în flagrant. Astfel, XXXXXXXXXXX X, prin acţiunile sale intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) Cod penal – trafic de influenţă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea sau primirea personal de bani în proporţii deosebit de mari, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o

invenția, caracterizată prin premeditația, acceptarea sau primirea, personal, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirze sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată inculpatul XXXX a înaintat cerere privind recunoașterea în totalitate a vinovăției în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (f.d. 176, vol.II)

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. 4 al art. 364¹ din CPP, prin încheierea din 05.04.2017, a acceptat cererea inculpatului XXXXXXXXXX S de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul XXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, susține rechizitoriul înaintat de procuror și își recunoaște vina în acțiunile incriminate și roagă să-i fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă. Regretă de faptul celor împlinite. La moment părinții sunt în vârstă, plus la toate tatăl său se află la evidența medicului cardiolog și are nevoie de ajutorul inculpatului. Vina în acțiunea incriminată o recunoaște. (f.d. 181)

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră vinovăția lui XXXXXXXXXX S dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, adică prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirze sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite., infracțiune prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Pe lângă recunoașterea de către inculpat a vinovăției în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția lui a fost dovedită prin probele pertinente și concludente, legal administrate în instanța de judecată, confirmate prin:

- Declarațiile invinutului XXXXXXXXXX; (f.d.91, vol. I)
- Declarațiile martorului XXX (f.d. 9-12, 59-76 vol. I)
- Declarațiile martorului XXXX. (f.d. 118-119, vol. II)
- Declarațiile martorului XXXX; (f.d. 120-122, vol. II)
- Procesul-verbal de cercetare din 02.09.2016 a suportului optic de tip DVD și a conținutului acestuia, Anexa 1 la proces; (f.d. 55-57, vol. I)
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 31.10.2016 cu stenograma discuțiilor purtate între XXXXXXXXXX și XXXX, care au avut loc la 09.09.2016, 23.09.2016. S-a constatat prin încheierea instanței de judecată din 01.11.2016 respectarea cerințelor legale privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigație; (f.d. 105-109)
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 31.10.2016 cu stenograma discuțiilor purtate între XXXXXXXXXX și XXXX care au avut loc la 09.09.2016, 28.09.2016, 22.10.2016 și 27.10.2016, prin care se confirmă pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către XXXXXXXXXX de la XXXX. S-a constatat prin încheierea instanței de judecată din 01.11.2016 respectarea cerințelor legale privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigație; (f.d. 125-138, vol. I)
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație și anume controlul transmițerii banilor prin care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 10 000 EURO și 5 000 dolari SUA au fost transmise de către XXXXX către XXXXXXXXXX în automobilul de model XXXXX n/ XXX. S-a constatat prin ordonanța procurorului din 28.10.2016 pertinența rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație. (f.d. 146-148, vol. I)
- Procesele-verbale de percheziție din 27.10.2016 a automobilului de model XXXX n/ XXXXa cet.XXXXXXXX, unde ultimul benevol a predat organului de urmărire penală mijloacele bănești în sumă de 10 000 EURO și 5 000 dolari SUA preținși și primiți de la IXXXX; (f.d. 159-161, vol.I)
- Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a mijloacele bănești în sumă de 10 000 EURO și 5 000 dolari SUA preținși și primiți de la IXXXX; (f.d. 163-164, vol.I)
- Raportul de expertiză nr.186 din 05.09.2016 conform căreia 50 de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, 4 bancnote cu nominalul de 100 euro și 19 bancnote cu nominalul de 500 euro transmise sub controlul colaboratorilor CNA - corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice, confecționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare; (f.d. 172-184, vol. I)
- Procesul-verbal de examinare din 06.09.2016, 27.09.2016, 07.10.2016 și 28.10.2016 a telefonului mobil marca iPhone 6 ce aparține lui XXXX; (f.d.209-250, vol. I; 1-46, vol. II)
- Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a fișierelor extrase la 15.11.2016 în cadrul acțiunii de examinare a telefonului mobil și cartele SIM inserate în acesta, ridicate de la XXXXXXXXXX; (f.d. 59-92, vol. II)
- Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a copiilor materialelor ce se conțineau în cauza penală nr.2016481819; (f.d. 112-114, vol.II)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de document informația de pe suportul optic de tip DVD; (f.d. 58, vol. I)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a banilor în sumă de 10 000 EURO și 5 000 dolari SUA, din XXXXXXXXXX; (f.d. 165-166, vol. I)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de document copiile de vânzare-cumpărare a autovehiculului; (f.d.52, vol. II)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de document copiile materialelor cauzei penale nr.2016481819; (f.d. 115, vol. II)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă CD-le cu nr. de inventariere 2850/16, 1881, 1967 și 18676/1; (f.d. 116-117, vol.II)

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul XXXXXXXXXX a săvârșit o infracțiune gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX instanța a stabilit:

- recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX X instanța nu a stabilit.

Subsecvent instanța de judecată reține ca relevant că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, art.75 Cod Penal al RM stabilește criteriile generale de individualizare a pedepsei, adică principalele elemente de care instanța de judecată trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și să decidă momentul când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale stipulate în art.62-71 Cod Penal, termenul, mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al părții speciale a Codului Penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sînt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76 – 77 CP a RM, precum și efectele acestora prescise în art.78 CP a RM.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, avînd în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat, precum și de atitudinea inculpatului după săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă în mărime de 3200 unități convenționale este una echitabilă și proporțională în coraport cu fapta comisă și va atinge scopul educativ și preventiv stabilit de art. 61 alin.2 Cod Penal.

Cu privire la pedeapsa complementară solicitată de procuror pentru a fi aplicată, instanța de judecată reține că, norma penală de la art.326 alin.3 lit.a) Cod Penal prevede în calitate de pedeapsă pentru persoana fizică subiect al infracțiunii numai pedeapsa cu amendă sau cu închisoare, iar pentru persoana juridică prevede pedeapsă cu amendă și cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ca pedeapsă complementară.

Drept urmare se reține că pedeapsă complementară persoanei fizice – subiect al infracțiunii nu se aplică în cazul deferit judecării, iar careva temei de aplicare a prevederilor art.65 alin.3 din Codul Penal precum invocă procurorul, instanța de judecată nu reține, or în cazul din speță XXXXXXXXXX și-a recunoscut vinovăția integral și se căiește de cele comise, iar infracțiunea nu a fost comisă în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată conchide ca fiind echitabilă pentru fapta comisă pedeapsa stabilită sub formă de amendă în mărime de 3200 unități convenționale echivalentul a 64 000 (șaizeci și patru mii) lei în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Cu privire la alegațiile acuzatorului de stat privind necesitatea aplicării prevederilor art.65 Cod Penal în privința inculpatului și anume aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a exercita Funcții publice pe o perioadă de 5 ani, instanța constată necesitatea neaplicării acesteia inculpatului XXXXXXXXXX Constantin.

Conform art.162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că soarta corpurilor delictive urmează a fi hotărâtă în următorul mod:

- CD-urile cu nr. de inventariere 2850/16, 1881, 1967 și 18676/1 – de păstrat la cauza penală.
- Mijloacele bănești 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) eurot, cu atributele de identificare: X11501212412; S20706959104; X10104473513; S22752061441; X09015047264. 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro, cu atributele de identificare: X09209432756; X08831810711; X03684428822; Z90803491398; N47059970124; X04524979025; X06029925464; X04524979043; N46000404885; N36010403193; X03452335265; X08026236641; X04524979034; N54022484001; N57054252792; X07502165948; X04563437762; Z91400768595; N15046408857. 50 (cinczeci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu atributele de identificare: LB840354446G; KB97113446H; KF45989424B; HB69591554R; KB52662084P; LL46554040A; HL70121016F; KB89885246P; HH44626904A; KB64937313R; LC40524765A; KK65435433B; KB56372261P; HB86863379H; KB62922776M; LA95833221A; HB62922768M; KF62941363C; KK27922647C; KB62922767M; LC24725435A; KB62922769M; KB58362926D; HB04498685N; FB52401724B; LK92472799B; HG75255437A; KB33893016D; KB35477642F; KB93722660K; KB86472804P; HG36184992B; HB33457565I; KK76356894B; KK43661230B; HL37114492G; KA49669537A; KK09815844B; KL37394857D; KF28046678C; KB62922771M; KB00295873Q; KK65963269A; KK58585444C; HK54925360C; KB62922770M; KK76356895B; HK31621871D; KB61100370D; HB98016734P, în sumă totală de 10 000 euro și 5 000 dolari, conform prevederilor art. 162 Cod de Procedură Penală – de trecut în contul statului.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 326; art. 364¹; art. art. 384-385; art. 389; art. 392 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3 lit.a) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3200 (trei mii două sute) unități convenționale echivalentul a 64 000 (șaizeci și patru mii) lei.

Soarta corpurilor delictive urmează a fi hotărâtă în următorul mod:

- CD-urile cu nr. de inventariere 2850/16, 1881, 1967 și 18676/1 – de păstrat la cauza penală.
- Mijloacele bănești 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) eurot, cu atributele de identificare: X11501212412; S20706959104; X10104473513; S22752061441; X09015047264. 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro, cu atributele de identificare: X09209432756; X08831810711; X03684428822; Z90803491398; N47059970124; X04524979025; X06029925464; X04524979043; N46000404885; N36010403193; X03452335265; X08026236641; X04524979034; N54022484001; N57054252792; X07502165948; X04563437762; Z91400768595; N15046408857. 50 (cinczeci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu atributele de identificare: LB840354446G; KB97113446H; KF45989424B; HB69591554R; KB52662084P; LL46554040A; HL70121016F; KB89885246P; HH44626904A; KB64937313R; LC40524765A; KK65435433B; KB56372261P; HB86863379H; KB62922776M; LA95833221A; HB62922768M; KF62941363C; KK27922647C; KB62922767M; LC24725435A; KB62922769M; KB58362926D; HB04498685N; FB52401724B; LK92472799B; HG75255437A; KB33893016D; KB35477642F; KB93722660K; KB86472804P; HG36184992B; HB33457565I; KK76356894B; KK43661230B; HL37114492G; KA49669537A; KK09815844B; KL37394857D; KF28046678C; KB62922771M; KB00295873Q; KK65963269A; KK58585444C; HK54925360C; KB62922770M; KK76356895B; HK31621871D; KB61100370D; HB98016734P, în sumă totală de 10 000 euro și 5 000 dolari, conform prevederilor art. 162 Cod de Procedură Penală – de trecut în contul statului.

Λ101044/3313; S22/32001441; Λ0901304/204, 19 (nouasprezece) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro, cu ambele de identificare: X09209432756; X08831810711; X03684428822; Z90803491398; N47059970124; X04524979025; X06029925464; X04524979043; N46000404885; N36010403193; X03452335265; X08026236641; X04524979034; N54022484001; N57054252792; X07502165948; X04563437762; Z91400768595; N15046408857, 50 (cincizeci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu atributele de identificare: LB840354446G; KB97113446H; KF45989424B; HB69591554R; KB52662084P; LL46554040A; HL70121016F; KB89885246P; HH44626904A; KB64937313R; LC40524765A; KK65435433B; KB56372261P; HB86863379H; KB62922776M; LA95833221A; KB62922768M; KF62941363C; KK27922647C; KB62922767M; LC24725435A; KB62922769M; KB58362926D; HB04498685N; FB52401724B; LK92472799B; HG75255437A; KB33893016D; KB35477642F; KB93722660K; KB86472804P; HG36184992B; HB33457565I; KK76356894B; KK43661230B; HL37114492G; KA49669537A; KK09815844B; KL37394857D; KF28046678C; KB62922771M; KB00295873Q; KK65963269A; KK58585444C; HK54925360C; KB62922770M; KK76356895B; HK31621871D; KB61100370D; HB98016734P – de trecut în contul statului.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciunac