

**DOSARUL:NR. 1-19182394-12-1-03062020 (1-2340/2020)**

**S E N T I N Ţ Ă**

*În Numele Legii*

02 martie 2021

municipiul

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

preşedintele şedinţei,

judecătorul

Andrei

Niculcea

grefier

Alina Gheţiu

cu participarea:

*procurorului* – Mirandolina Suşitcaia, procuror în Procuratura Anticorupţie;

*apărătorului* – Radu Dumneanu, care acţionează în interesele condamnatului \*\*\*\*\*, în baza mandatului nr. 1365120 din 21.10.2019;

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în ordine de revizuire, cauza penală în privinţa lui :

\*\*\*\*\* **fiul lui Vasile**, născut la  
\*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii  
Moldova, originar din r-nul \*\*\*\*\*,  
s.\*\*\*\*\*, domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*,  
s.\*\*\*\*\*, căsătorit, supus militar,  
studii superioare, fără persoane la  
întreţinere, posedă limba de stat, la  
evidenţa medicului narcolog şi  
psihiatru nu se află, fără grad de  
invaliditate, titluri speciale, grade de  
calificare, distincţii de stat,

în partea liberării de răspundere penală pe art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în legătură cu survenirea prescripţiei potrivit art.60 alin.(1) lit.c) din Codul penal de tragere la răspundere penală şi încetarea procesului penal prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 07 iunie 2016.

Sentinţa integrală pronunţată la 02 martie 2021.

Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 15 august 2014 \*\*\*\*\* a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracţiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) şi

art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, cu menținerea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15.08.2014. (dosarul nr.1-65/14 Vol.IX, f.d.241).

Prin Decizia Colegiului Penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2015 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 21.04.2015, în cauza privindu-l pe \*\*\*\*\* Vasile, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (dosarul nr.1-65/14 Vol.X, f.d.51).

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 a fost admis apelul acuzatorului d stat în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.08.2014, pe cauza penală în învinuirea lui \*\*\*\*\* Vasile pe care au casat-o în partea achitării lui \*\*\*\*\* pe art.328 al.(3), lit.d) Cod Penal și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Prin această decizie \*\*\*\*\* a fost liberat de răspunderea penală pe art.328 al.(3) lit.d) CP, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, potrivit art.60 al.(1) lit.c) CP. În rest sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău a fost menținută. (dosarul nr.1-65/14 Vol.X, f.d.83).

Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții supreme de Justiție din 07 februarie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, și casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în partea menținerii sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 și a fost dispusă rejudecarea cauzei în partea vizată de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată. (dosarul nr.1-65/14 Vol.X, f.d.158)

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către acuzatorul de stat și casată parțial sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.08.2014 și pronunțată hotărârea potrivit modului stabilit pentru prima instanță. \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) din Codul Penal (în redacția Legii din 24.05.2009), cu aplicarea pedepsei de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform art.90 CP pedeapsa numită a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani. (dosarul nr.1-65/14 Vol.XI, f.d.1-2)

Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 a fost declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Maximov Veaceslav, în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe \*\*\*\*\* , ca fiind vădit neîntemeiat. (dosarul nr.1-65/14 Vol.XI, f.d.49).

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 martie 2020, s-a admis parțial cererea de revizuire declarată de condamnatul \*\*\*\*\* și s-a dispus rejudecarea

cauzei penale privind învinuirea lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal.

Astfel, având în vedere că instanța de judecată a admis o eroare la pronunțarea încheierii și a admis revizuirea doar în partea ce ține de infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în continuare instanța se va expune doar asupra acestei componente de infracțiune,

Prin urmare, reiterăm că prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, \*\*\*\*\* a fost liberat de răspunderea penală pe art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, potrivit art.60 al.(1) lit.c) din Codul penal.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a stabilit că inculpatul \*\*\*\*\*, în perioada anului 1999, exercitând funcția de primar al s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, fiind persoana, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0,220 ha, situat în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, de către S.R.L. „Veronica - R”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu, încălcând prevederile Legii Nr.1308 - XII din 25 iulie 1997 și Regulamentul cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente, obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.562 din 23 octombrie 1996, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari Primăriei s. \*\*\*\*\*, în sumă de 130.131 lei.

Instanța de apel, a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal (red. 18.04.2002), ca săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Totodată, instanța a conchis că conform art.60 alin.(1) lit.c) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 15 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni grave.

Inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, la 06.09.1999, respectiv termenul de tragere la răspundere penală a expirat la 06.09.2014.

Astfel, inculpatul urmează a fi liberat de răspundere penală pe art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Totodată, instanța de judecată reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.18 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin.(3) lit.d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), s-a declarat neconstituțional articolul 328 alin.(3) lit.d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002.

În ședința de judecată, procurorul s-a pronunțat pentru încetarea procesului penal în privința lui \*\*\*\*\*, în baza art.328 din Codul penal în legătură cu survenirea prescripției.

Apărătorul \*\*\*\*\*, a solicitat expunerea și asupra componentei de infracțiune prevăzute de art.327 din Codul penal.

Inculpatul \*\*\*\*\* a susținut poziția apărătorului său.

În vederea soluționării chestiunilor puse în fața instanței și aprecierii juste a acțiunilor inculpatului, urmează a fi stabilit dacă prin declararea neconstituțională a prevederilor art. 328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, a avut loc decriminalizarea totală a faptei imputate inculpatului, sau fapta săvârșită se incriminează printr-o altă dispoziție legală din Codul penal.

În conformitate cu art.463 din Codul de procedură penală, rejudecarea cauzei după admiterea revizurii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță. Instanța, dacă găsește necesar, la cererea părților, examinează din nou probele care au fost administrate în cursul judecăților precedente sau cu ocazia admiterii cererii de revizuire.

Potrivit art.464 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța, dacă constată că cererea de revizuire este întemeiată, anulează hotărârea în măsura în care a fost admisă revizuirea sau hotărârile care nu se pot concilia și pronunță o nouă hotărâre potrivit dispozițiilor art.382-399 și 410, care se aplică în mod corespunzător, iar în cazul când consideră cererea de revizuire neîntemeiată, o respinge.

Instanța de judecată menționează că conținutul doctrinar definește decriminalizarea, în toate cazurile când o faptă concretă, care anterior constituia infracțiune, în raport cu dispozițiile legii penale noi nu va putea fi considerată infracțiune. Nu va exista dezincriminare, deși legea abrogă o normă penală de incriminare, dacă fapta evaluată poate fi încadrată într-o altă normă de incriminare în vigoare.

Prin urmare, declararea neconstituțională a normei nu poate fi egalată cu dezincriminarea, atunci când fapta poate fi calificată într-o altă componentă de infracțiune. Drept consecință, se atestă o faptă integrată, fiind în conținutul altei infracțiuni.

În speță, deși lit.d) de la alin.(3) art.328 din Codul penal a fost declarat neconstituțională, este evident că acțiunile lui \*\*\*\*\* întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal, săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune și interese considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În vederea constatării prezenței semnelor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal, în acțiunile lui \*\*\*\*\*, instanța reține și apreciază ca legale și pertinente, cumulul de probe care au fost puse la baza pronunțării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, probe care nu au fost contestate de părți și nici nu s-a solicitat de către acestea examinarea acestora din nou.

Astfel, instanța statuează că vina inculpatului este demonstrată pe deplin prin cumulul probelor prezentate, inclusiv declarațiile inculpatului, martorilor Ursu L., Ursu A., Cerescu A. și Lungu V., Baciuc A., reprezentantului părții vătămate, Bedros A., că terenul cu suprafața de 0,22 ha, situat în s. \*\*\*\*\*, a fost vândut ca teren aferent SRL „Veronica - R”, în lipsa unei construcții pe acest teren și nici alte imobile nu aparțin SRL

„Veronica - R”, în lipsa deciziei consiliului, prejudiciul cauzat fiind de 130.131 lei, documentele ridicate de la OCT \*\*\*\*\*, biroul notarului și de la Primăria s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, recunoscute drept corpuri delictive.

În consecință, \*\*\*\*\* a ignorat prevederile Regulamentului cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobată prin Hotărârea Guvernului Nr. 562 din 23.10.1996, care în mod expres prevede în pct. 11 că „autoritatea administrației publice locale în calitate de vânzător este obligată în termen de 30 zile de la data depunerii cererii de către cumpărător să adopte o decizie privind vânzarea terenului aferent”, iar inculpatul a emis dispoziția primarului nr. 8 din 02.09.1999, prin care a dispus vânzarea terenului aferent cu suprafața de 0,220 ha către SRL „Veronica - R”, potrivit prețului indicat în borderoul de calcul în sumă de 2358 lei.

Prin emiterea dispoziției nr. 8 din 02.09.1999, primarul \*\*\*\*\* a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin Legea privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, potrivit căreia consiliul local este autoritate colegială deliberativă din cadrul administrației publice locale, care potrivit art.18, decide în toate problemele de interes local, iar primarul este autoritate executivă, care potrivit art. 38, asigură executarea deciziilor consiliului local, fiind în drept potrivit art. 42 de a emite dispoziții.

Totodată, instanța conchide că conform art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) din Codul penal, la 06.09.1999, respectiv termenul de tragere la răspundere penală a expirat la 06.09.2004.

Astfel, inculpatul urmează a fi liberat de răspundere penală pe art.328 alin.(1) lit.a) din Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

În contextul celor expuse, având în vedere că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, fapta comisă de \*\*\*\*\* a fost încadrată conform art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal și s-a încetat procesul penal în privința acestuia, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, iar în urma Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, acțiunile lui \*\*\*\*\* urmează a fi reîncadrate în baza art.328 alin.(1) din Codul penal, instanța consideră necesar de admite cererea de revizuire și de a anula Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în partea menționată și de a înceta procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* în baza art.328 alin.(1) din Codul penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Cu referire la acțiunile lui \*\*\*\*\* care au fost încadrate în baza art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, având în vedere că la examinarea admisibilității cererii de revizuire, a fost admisă o eroare și în această parte nu s-a admis revizuirea, instanța de judecată este în imposibilitate de a se expune.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 463, 464, 465 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se anulează Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în partea liberării lui \*\*\*\*\* de răspundere penală pe art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în legătură cu survenirea prescripției potrivit art.60 alin.(1) lit.c) din Codul penal de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal și se pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se încetează procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* , vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, liberându-l de răspundere penală.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecătorul  
Niculcea**

**Andrei**