

Dosarul penal nr. 1-63/2024
1-24011586-09-1-29012024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 aprilie 2024

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Tina Sergentu

Cu participarea:

Procurorului

Ivan Mărgineanu

Avocatului

Vladimir Galușca

În prezența:

Inculpatului

Gavdiuc Albert

Interpetului

Natalia Manole

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Gavdiuc Albert *****, a.n. *****,
IDNP *****, născut în Ucraina,
*****, domiciliat în or. *****, str.
*****, căsătorit,
anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din 04.09.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din 07.09.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din 13.09.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din 16.09.2023*);

termenul de examinare a cauzei 29.01.2024 - 24.04.2024,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Gavdiuc Albert *****, activând în calitate de inspector superior (sanitar-veterinar) la Postul de inspecție la frontieră "Otaci-Moghiliov-Podolsk" al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei "Otaci-Moghilev-Podolsk", din raionul Ocnîța, fiind desemnat în funcția respectivă în bază Ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 858/1-p din 31.03.2023, prin urmare în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, deținând calitatea de persoană publică, având conform fișei de post responsabilități generale de realizarea siguranței alimentelor și calitatea produselor de origine animală destinate consumului uman; salubrității furajelor pentru animale; protejarea sănătății publice și sănătății animale; neadmiterea pe teritoriul Republicii Moldova a bolilor infecto-contagioase; controlul asupra implementării legislației în procesul importului animalelor, produselor supuse controlului sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, având în atribuțiile, obligațiunile și sarcinile sale de serviciu, inclusiv: dispunerea, fără întârziere, până la excluderea oricăror suspiciuni sau neconformități a măsurilor necesare în vederea neadmiterii importului mărfurilor supuse supravegherii sanitare veterinare neconforme; controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare cerințelor privind siguranța alimentelor calitatea lor în procesul importului animalelor, produselor și materiei prime de origine animală, furajului precum și a altor mărfuri supuse supravegherii sanitare-veterinare; asigurarea verificării legalității documentelor sanitar-veterinare și de calitate a garanțiilor care însoțesc transporturile mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare destinate importului; inspectarea și controlul sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor; perfectarea și eliberarea actelor permissive al Postului de inspecție la frontieră documentelor de însoțire la import; urmând a respecta și îndeplini obligațiile impuse de prevederile Legii "integrității" nr. 82 din 25.05.2017, unde la art. 18 alin. (1) este menționat că pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție, în diferite perioade de timp, aflându-se la serviciu, în ture pe parcursul a 24 ore, a săvârșit intenționat și din interes material, infracțiuni de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 04.09.2023, aproximativ orele 22:30, aflându-se în biroul de serviciu din toneta Postului de inspecție la frontieră "Otaci-Moghiliov-Podolsk" al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei "Otaci-Moghilev-Podolsk", din raionul Ocnîța, a pretins, a acceptat și a

primit, personal, de la Curici Alexandr Vasilii, șofer al autocamionului de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce transporta din Ucraina produse sub formă de cartofi, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 50 Lei MDA, care valoare reprezintă proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea controlului asupra respectării normelor sanitar-veterinare, a cerințelor privind siguranța și calitatea alimentelor în procesul de import; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului sanitar-veterinar; pentru verificarea superficială a documentelor care însoțesc mărfurile supuse supravegherii sanitar-veterinare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea peste frontiera de stat a produselor supuse controlului sanitar-veterinar și siguranței alimentelor, astfel că, acționând în aceleași scopuri, Gavdiuc Albert *****, a verificat și a perfectat actele permise fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a mărfii respective, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul sanitar-veterinar al încărcăturii din mijlocul de transport în cauză.

Tot el, Gavdiuc Albert *****, la 07.09.2023, aproximativ orele 18:25, aflându-se în biroul de serviciu din toneta Postului de inspecție la frontieră "Otaci-Moghiliov-Podolsk" al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei "Otaci-Moghilev-Podolsk", din raionul Ocnîța, a acceptat și a primit, personal, de la Bagrin Valeriu *****, șofer al autocamionului de marca "MAN", cu numărul de înmatriculare MZM 653, ce transporta din Ucraina produse lactate, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 50 Lei MDA, care valoare reprezintă proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea controlului asupra respectării normelor sanitar-veterinare, a cerințelor privind siguranța și calitatea alimentelor în procesul de import; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului sanitar-veterinar; pentru verificarea superficială a documentelor care însoțesc mărfurile supuse supravegherii sanitar-veterinare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea peste frontiera de stat a produselor supuse controlului sanitar-veterinar și siguranței alimentelor, astfel că, acționând în aceleași scopuri, Gavdiuc Albert *****, a verificat și a perfectat actele permise fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a R. Moldova a mărfii respective, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul sanitar-veterinar al încărcăturii din mijlocul de transport în cauză.

Tot el, Gavdiuc Albert *****, la 13.09.2023, aproximativ orele 16:35, aflându-se în biroul de serviciu din toneta Postului de inspecție la frontieră «Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei »Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul Ocnîța, a acceptat și a primit, personal, de la Racovița Damian Constantin, șofer al autocamionului de marca și model »Iveco Strales», cu numărul de înmatriculare BL DS 538, ce transporta din Ucraina produse lactate, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 20 Hrivne ucraineane, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei din 13.09.2023, constituia echivalentul a 9,76 Lei MDA, care valoare reprezintă proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea controlului asupra respectării normelor sanitar-veterinare, a cerințelor privind siguranța și calitatea alimentelor în procesul de import; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului sanitar-veterinar; pentru verificarea superficială a documentelor care însoțesc mărfurile supuse supravegherii sanitar-veterinare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea peste frontiera de stat a produselor supuse controlului sanitar-veterinar și siguranței alimentelor, astfel că, acționând în aceleași scopuri, Gavdiuc Albert *****, a verificat și a perfectat actele permissive fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a mărfii respective, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul sanitar-veterinar al încărcăturii din mijlocul de transport în cauză.

Tot el, Gavdiuc Albert *****, la 16.09.2023, aproximativ orele 01:30, aflându-se în biroul de serviciu din toneta Postului de inspecție la frontieră »Otaci-Moghiliov-Podolsk» al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei »Otaci-Moghilev-Podolsk», din raionul Ocnîța, a pretins, a acceptat și a primit, personal, de la Curici Alexandr Vasilii, șofer al autocamionului de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce transporta din Ucraina produse sub formă de cartofi, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 50 Lei MDA, care valoare reprezintă proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume: pentru ocolirea, înlăturarea și evitarea controlului asupra respectării normelor sanitar-veterinare, a cerințelor privind siguranța și calitatea alimentelor în procesul de import; pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce sunt impuse în urma depistării a careva abateri, nereguli și/sau neajunsuri în cadrul efectuării controlului sanitar-veterinar; pentru verificarea superficială a documentelor care însoțesc mărfurile supuse supravegherii sanitar-veterinare destinate importului; pentru urgentarea eliberării actelor Agenției Naționale Supraveghere Alimentelor ce permit trecerea peste frontiera de stat a produselor supuse controlului sanitar-veterinar

și siguranței alimentelor, astfel că, acționând în aceleași scopuri, Gavdiuc Albert *****, a verificat și a perfectat actele permise fără a intra în esența acestora și a admis trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a mărfii respective, fără a efectua, corespunzător, adecvat și potrivit normelor legale, inspectarea și controlul sanitar-veterinar al încărcăturii din mijlocul de transport în cauză.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Gavdiuc Albert *****, fiind asistat de avocatul Galușca *****, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelegere conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul Ivan Mărgineanu nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Gavdiuc Albert după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu și îi pare rău de cele comise.

Deși, inculpatul Gavdiuc Albert ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile martorului Curici Alexandr care a precizat că — activează în calitate de șofer din cadrul SRL "Fonex Grup", pe automobilul de model ***** 95.430 n/î ***** și remorca "*****", n/î *****, întreprinderea fiind antrenată în prestarea serviciilor de transportare a încărcăturilor, ce sunt procurate de cumpărător, inclusiv și de peste hotarele Republicii Moldova. La 04.09.2023 aproximativ la ora 22:30 se afla la postul vamal Otaci, iar pentru a trece

controlul necesar a încărcăturii sub formă de cartoafe, s-a îndreptat spre postul ANSA, avînd cu el tot setul de acte necesare, pe care le-a prezentat unuia din inspectori, care a copiat careva certificate, l-a înregistrat în registru, eliberîndu-i careva acte moldovenești, după care toate actele tot acest inspector le-a transmis către al doilea inspector, mai învîrstă, chel la cap, , care și el a făcut careva copii, a aplicat niște ștampile, însă nu cunoaște în care anume acte. De fapt a fost prima lui rută după cartoafe în Ucraina, de aceea de a alți șoferi a aflat că angajații ANSA pretind pentru urgentarea procedurii de control fito-sanitar a cîte 250 lei, din care 200 lei îi revin inspectorului responsabil de linia fito, iar 50 lei celuia alt inspector, însă pentru ce anume nu cunoaște. Bani se oferă pentru ca procedura de control să nu fie anevoiasă, pentru că în cazul neoferirii banilor, procedura de verificare poate fi intenționat îndelungată, astfel de la situație depinde cît la post v-a staționa mașina cu încărcătură, altfel controlul poate dura și mai mult de 24 ore, ceea ce nu este interesant nici șoferului, nici firmei transportator. Astfel, încă la prezentarea primului inspector, acesta a întreat ”Ce e acolo?”, aratînd la acte, din care gest a înțeles că ultimul întrebă de bani, la ce i-a răspuns că totul e în regulă. Ulterior tot primului inspector, în mîină, i-a transmis bani în suma de 250 lei, pe care acesta le-a pus în sertar. Deja la adresarea către al doilea inspector, acesta la întreat pe el ”da mie?”, la ce i-a răspuns că deja s-a achitat cu primul. După perfectarea actelor, doar primul inspector a ieșit să verifice încărcătura. La 16.09.2023, aproximativ la ora 01:30, cu aceeași mașină și cu aceeași încărcătură s-a prezentat la postul ANSA la postul vamal ”Otaci”, în tură fiind aceeași inspectori. Astfel primul inspector a pretins și a primit de la el 200 lei, iar al doilea 50 lei. Inspectorii știau că mașina se afla pe pod r.Nistru, doar că partea moldovenească, de aceea nu au ieșit să verifice încărcătură. De fapt mașina a trecut vama a doua zi, în legătură cu lipsa declarației vamale de la agentul economic (vînzător). Conștientizînd faptul că acțiunile lui în ceea ce ține de propunere și transmitere a mijloacelor bănești către angajatul ANSA sunt ilegale a decis să se adreseze benevol la Centrul Național Anticorupție, cu un autodenunț, fiind informat despre cazul examinat de DGT Nord a CNA, prin sursele mass-media (vol. V, f.d. 72-75);

- declarațiile martorului Racoviță Damian care a precizat că — activează în calitate de șofer în cadrul SRL ”Zimbru Nord” din anul 2022 pînă în prezent, toată perioada pe autotractorul de model Iveco Strales cu n/î BL DS 538 și semiremorca GMAGYAR cu n/î BL 591 RA, ultimele fiind de fapt specializate în transportarea lichidelor (cu cisterne). Potrivit atribuțiilor funcționale se ocup cu transportarea din Ucraina a produselor alimentare sub formă de materie primă – lapte, pentru SA ”Incomlac” din Bălți, toate fiind procurate de agentul economic – beneficiar al mărfii, el fiind reprezentant al firmei de transport. La data de 13.09.2023, cu autocamionul de serviciu se întorcea cu materia primă

din Ucraina, or. Gaisin regiunea Vinița, și după ruta stabilită, aproximativ la ora 16.35 a sosit la PTF "Otaci", unde urma să treacă controlul fitosanitar, care se efectuează de angajații ANSA a postului respectiv. A luat actele pe produsele transportate și anume declarația ucraineană pe marfa transportată, scrisoarea de trăsură (CMR), invoisul și certificatul de la medicul veterinar asupra corespunderii a mărfii (lapte) asupra normelor fitosanitare și s-a apropiat de toneta ANSA, situată între piste de ieșire/intrare din/în Republica Moldova a postului Vamal "Otaci-Moghiliov-Podolski", unde se afla un inspector ANSA al Agenției Naționale Siguranță Alimente, cum se numește nu cunoaște, cărui pentru a evita eventualele probleme, a transmis inspectorului respectiv 20 hrivne, în singură bancnotă, pe care a pus-o în pașaportul cetățeanului Republicii Moldova pe numele lui, transmis cu alte acte, iar acesta a acceptat să o primească, a ascuns bancnota în saltarul mesei. Conștientizând faptul că acțiunile lui în ceea ce ține de propunere și transmitere a mijloacelor bănești către angajatul ANSA sunt ilegale a decis să se adreseze benevol la Centrul Național Anticorupție, cu un autodenunț, fiind informat despre cazul examinat de CNA, prin sursele mass-media (vol.V, f.d. 89-91);

- declarațiile martorului Bagrin Valeriu care a precizat că — activează în calitate de șofer de tir în cadrul SRL "Zimbru-Nord" din anul 2010, în baza contractului de muncă. Potrivit atribuțiilor funcționale este responsabil de transportarea mărfurilor din Ucraina și anume a produselor alimentare sub formă de lactate etc. La 06.09.2023 cu autocamionul de model MAN cu numerele de înmatriculare MZM653 și remorca R125CB, s-a deplasat în orașul Haisîn, regiune Vinița, Republica Ucraina, unde la un depozit s-a încărcat cu produse lactate pentru a le transporta la SA "Incomlac" din mun. Bălți. La 07.09.2023 s-a întors în Republica Moldova prin Postul Vamal "Otaci-Moghiliov-Podolsk" auto, aproximativ la orele 17:30 minute a fost în post unde a luat actele necesare pe materialele transportate precum: declarația pe marfa transportată, scrisoare de trăsură (CMR), invoisul și certificatul de la medicul veterinar asupra corespunderii mărfii ce ține de normele fitosanitare perfectate de organele abilitate din Ucraina. După ce s-a apropiat cu tot setul de acte la toneta reprezentanților ANSA, care se poziționează între piste de ieșire/intrare în Republica Moldova a Postul Vamal "Otaci-Moghiliov-Podolsk" auto, unde erau doi angajați ANSA, apropiindu-se de a doua masă pe dreapta, angajatul fiind îmbrăcat în cămașă albastră de serviciu, cu vârsta aproximativă de 52-55 ani, de statură înaltă, corpulentă plinuță, chel pe mijlocul capului și avea o alunecă pe obrazul stîng, din cîte își amintește se prezenta ca Albert, iar în caz că îl va vedea din nou îl va putea recunoaște, numele nu-l cunoaște. Oprindu-se vis-a-vis de masa ultimului i-a înmănat tot setul de acte enumerate supra, după ce ultimul nu a mai ieșit pentru a verifica marfa. Luînd în considerație că de multe ori traversează frontiera de stat prin același post în discuția cu alți șoferi a

aflat că anume la acest post trecerea controlului fitosanitar este foarte anevoios, dat fiind faptul că în cazul în care nu oferi bani inspectorilor ANSA, controlul poate dura și mai mult de 24 de ore, controlul care de fapt nu se face, iar mașina este ”verificată” mai mult timp, astfel fiecare șofer este practic nevoit să ofere mijloace bănești pentru ca controlul să fie efectuat în timp cuvenit, fără crearea impedimentelor. Fiecare șofer este cointerestat să treacă procedura de control sanitar în timp scurt, pentru că altfel va staționa la frontieră fără careva motive temeinice. Cu atât mai mult la PTF Otaci-Moghiliov-Podolschi nu este vreun laborator, de aceea inspectorii ANSA doar vizual efectuează controlul specializat. Astfel, pentru a evita eventualele probleme, în setul de acte pentru lactate de el (Bagrin Valeriu) la 07.09.2023, a aruncat pe masa de serviciu al ultimului o bancnotă de 50 lei, bani pe care ultimul i-a acceptat să-i primească, le-a pus într-o parte sub masă, iar pe acte a aplicat ștampilele pe CMR și a eliberat un certificat ANSA. După aceasta cu tot setul de acte a mers la serviciul vamal pentru procedurile ulterioare, care fără de actele fitosanitare eliberate de către ANSA, nu erau posibile. La moment conștientizează că, acțiunile sale (Bagrin Valeriu) în ceea ce ține de transmiterea mijloacelor bănești angajaților de stat din cadrul ANSA este ilegală și privind informațiile postate de către mass-media care sunt publice, despre reținerile care au avut loc anterior și anume ce ține de angajații ANSA din postul respectiv, a decis să se adreseze benevol la CNA, prin a depune un autodenunț (vol.V, f.d. 111-112);

- procesul-verbal de percheziție din 18.09.2023 – potrivit căruia se reține că, în rezultatul efectuării percheziției la Gavdiuc Albert, au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumele de: 4650 Lei MDA și 900 Hrivne ucrainene (vol.IV, f.d. 239-240);
- procesul-verbal de percheziție din 18.09.2023, cu anexa – planșa foto – potrivit căruia la Postul de inspecție la frontieră ”Otaci-Moghiliov-Podolsk” al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, din raionul Ocnîța, adică în biroul de serviciu al angajaților ANSA, au fost depistate și ridicate registrele de evidență ANSA, cât și mijloace financiare, în special fiind plasate în ascunzișuri, și anume: sub imprimantă fiind ascunși bani în sumă de 1200 Hrivne ucrainene, sumă formată din: o bancnotă cu nominalul de 200 Hrivne, cu seria și numărul EL8512263; 6 bancnote cu nominalul de 100 Hrivne, cu seriile și numerele: AE0633570, AF2466920, YI 8864607, YJ6514297, AB4079502, AE3582591; 8 bancnote cu nominal de 50 Hrivne, cu seriile și numerele: AE0371599, CY0723268, FB3202757, AY7251223, YE88644281, YPI3286926, AK2477327, TI9414716; în sertarul mesei, într-o husă de la ștampilă, au fost depistate 500 Hrivne ucrainene, sumă formată din: 2 bancnote cu nominalul de 200 Hrivne, cu seriile și numerele: GB3941698, KE7183737; o bancnotă cu nominalul de 100 Hrivne, cu seriile și numerele: seria

YC3898404, o bancnotă cu nominalul de 50 Lei MDA, cu seria și numărul E0068 nr.834851; în regiunea mesei de lucru, într-o cutie de la telecomunicații, de culoare sură, atașată pe perete, au fost depistate și ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 Hrivne ucrainene, cu seria și numărul EG6570666, cât și 50 Lei MDA, cu seria și numărul E0187 nr.703142 (vol.IV f.d. 213-214, 215);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07.10.2023, cu anexele – copiiile din Registrele de evidență a mărfurilor la import și informațiile (extrasurile) din baza de date privind traversarea frontierei de stat – potrivit căruia, fiind examinate Registrele de evidență mărfurilor la import, de la Postul de inspecție la frontieră ”Otaci-Moghiliov-Podolsk” al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dislocat în preajma Punctului de trecere a frontierei ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, din raionul Ocnița, care registre au fost ridicate în cadrul percheziției din 18.09.2023, iar ca rezultat se confirmă datele privind traversarea încărcăturilor de către persoanele denunțatoare (Vol. VI, f.d. 1-204; Vol. VII, f.d. 1-205; Vol. VIII, f.d. 1-69);
- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.09.2023 – potrivit căruia martorul Curici Alexandr ***** a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 4 ca pe angajatul ANSA căruia la 04.09.2023 i-a transmis mijloace financiare, astfel că, persoana de pe fotografia nr. 4 se reține a fi Gavdiuc Albert *****; (Vol. V, f.d. 76);
- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.09.2023 – potrivit căruia martorul Racoviță Damian Constantin a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 4 ca pe angajatul ANSA căruia la 13.09.2023 i-a transmis mijloace financiare, astfel că, persoana de pe fotografia nr. 4 se reține a fi Gavdiuc Albert *****; (Vol. V, f.d. 92);
- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.09.2023 – potrivit căruia martorul Bagrin Valeriu ***** a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 2 ca pe angajatul ANSA căruia la 07.09.2023 i-a transmis mijloace financiare, astfel că, persoana de pe fotografia nr. 2 se reține a fi Gavdiuc Albert *****; (Vol. V, f.d. 113);
- actele care confirmă statutul de persoană publică, inclusiv și fișa postului aferent funcției lui Gavdiuc Albert *****; (Vol. IV, f.d. 140-145);
- informația prezentată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind prestarea serviciilor agenției de inspectorul Gavdiuc Albert ***** – care reprezintă copiile actelor de prestare a serviciilor; (Vol. V, f.d. 162-223);
- procesul-verbal din 30.09.2023 privind efectuarea (de consemnare a rezultatelor) măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexele: stenogramele comunicărilor și copiile de pe suporturile de informații de tipul discurilor optice care pe care au fost transcrise comunicările respective în format audio-video –

astfel, acțiunea fiind efectuată în biroul Postului Provizoriu de Inspecție la frontiera ”Otaci-Moghiliov-Podolsk” din cadrul ANSA, situat în tonetă, pe teritoriul PTF ”Otaci-Moghiliov-Podolk”, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea Centrului Național Anticorupție (Vol. I, f.d. 70-223, 224-250; Vol. II, f.d. 1-250; Vol. III, f.d. 1-250; Vol. IV, f.d. 1-78);

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Gavdiuc Albert ***** a comis infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă, cu indicii de calificare — pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța de judecată constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Gavdiuc Albert ***** la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Gavdiuc Albert *****, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea comise de către inculpatul Gavdiuc Albert ***** sunt calificate ca fiind ușoare.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia,

prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Gavdiuc Albert ***** și-a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, se căiește de cele comise.

De asemenea, în detrimentul inculpatului Gavdiuc Albert ***** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili quantumul pedepsei.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentat prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal.

Așadar, potrivit alin. (1) art. 80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, inculpatul Gavdiuc Albert ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu $\frac{1}{4}$ a limitelor pedepsei, constituind astfel: amenda de la 750 la 1500 unități convenționale.

Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Gavdiuc Albert ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (1) art. 80 Cod de procedură penală și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Gavdiuc Albert ***** urmează să fie stabilită în formă de amendă, ținându-se cont de limitele și categoriile sancțiunilor prevăzute de către legislator la art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 04.09.2023*) a-i stabili inculpatului Gavdiuc Albert ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an;
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 07.09.2023*) a-i stabili inculpatului Gavdiuc Albert ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 13.09.2023*) a-i stabili inculpatului Gavdiuc Albert ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an;
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 16.09.2023*) a-i stabili inculpatului Gavdiuc Albert ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an;

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui Gavdiuc Albert ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ceea ce constituie 55000 (cincizeci și cinci mii) lei ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an și 3 (trei) luni.

Instanța consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată propunerea părții apărării privind eliberarea inculpatului Gavdiuc Albert ***** de la răspundere penală, cu aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 55 Cod penal, din următoarele considerente.

Conform art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională

în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, reieșind din prevederile legale prevăzute de art. 55 Cod penal, drept temei pentru liberarea persoanei de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională poate servi prezența cumulativă a următorilor indici: a) comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) constatarea faptului că persoana și-a recunoscut vina; c) constatarea faptului că persoana a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; d) constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.

Instanța constată că, infracțiunile care sunt imputate inculpatului au un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea, din care considerente instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de situația materială a inculpatului, instanța de judecată având la bază prevederile art. 64 alin. (3) din Codul Penal va dispune (permite) acestuia achitarea amenzii în rate timp de până la 3 (trei) ani.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Gavdiuc Albert ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și

documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art. 161 alin. (1¹) Cod de procedură penală, până la terminarea urmăririi penale, procurorul ori ofițerul de urmărire penală care are încuviințarea procurorului sau, după caz, instanța de judecată, la etapa judecării cauzei, dispune transmiterea banilor spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Gavdiuc Albert ***** în comiterea infracțiunilor incriminate instanța conchide că corpurile delictelor – mijloacele financiare în sumă de 4650 lei MDL și 900 Hrivne ucrainene (UAH) împachetate în două plicuri din hîrtie, sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA, recunoscute în calitate de corpuri delictelor la cauza penală prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Mărgineanu Ivan din 19.01.2024, transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a mijloacelor financiare, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Mărgineanu Ivan din 19.01.2014, conform procesului-verbal nr. 21/55-18 de predare- primire a mijloacelor bănești din 26.01.2024, în baza art. 106 CP, după intrarea sentinței în vigoare de a le confisca și trece în folosul statului.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat comiterea de către Gavdiuc Albert ***** a infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar a dispune

confiscarea de la Gavdiuc Albert ***** a sumei de 159,76 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.

Corpurile delictive – registrul de evidență a mărfurilor la import ”Siguranța Alimentelor”, început la 19.08.2023, broșat, numerotat, nesigilat; registrul de evidență a mărfurilor la import, început la 01.08.2023, broșat, nenumerotat, nesigilat și registrul de evidență a mărfurilor la import, început la 03.03.2023, broșat, nenumerotat, nesigilat, recunoscute în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză penală prin ordonanța din 07.10.2023 și păstrate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a le restitui Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Pentru aceste motive și conform art. 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Gavdiuc Albert *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 04.09.2023*) și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Gavdiuc Albert *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 07.09.2023*) și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Gavdiuc Albert *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 13.09.2023*) și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Gavdiuc Albert *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (*episodul din 16.09.2023*) și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în

mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Gavdiuc Albert ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ceea ce constituie 55000 (cincizeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și cu privarea de dreptul de a efectua activități în interesul serviciului public pe un termen de 1 (unu) an și 3 (trei) luni.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Gavdiuc Albert ***** că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul penal se permite achitarea amenzii stabilite lui Gavdiuc Albert ***** , prin prezenta sentință în rate timp de până la 3 (trei) ani.

Se aplică în privința lui Gavdiuc Albert ***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictive – mijloacele financiare în sumă de 4650 lei MDL și 900 Hrivne ucrainene (UAH) împachetate în două plicuri din hîrtie, sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA, recunoscute în calitate de corpuri delictive la cauza penală prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Mărgineanu Ivan din 19.01.2024, transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a mijloacelor financiare, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Mărgineanu Ivan din 19.01.2014, conform procesului-verbal nr. 21/55-18 de predare- primire a mijloacelor bănești din 26.01.2024, în baza art. 106 CP, după intrarea sentinței în vigoare de a le confisca și trece în folosul statului.

Se confiscă de la Gavdiuc Albert ***** a sumei de 159,76 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Corpurile delictive – registrul de evidență a mărfurilor la import ”Siguranța Alimentelor”, început la 19.08.2023, broșat, numerotat, nesigilat; registrul de evidență a mărfurilor la import, început la 01.08.2023, broșat, nenumerotat, nesigilat și registrul de evidență a mărfurilor la import, început la 03.03.2023, broșat, nenumerotat, nesigilat, recunoscute în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză penală prin ordonanța din 07.10.2023 și păstrate la materialele cauzei, de a le restitui Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma