

Dosarul nr. 1a-233/25  
Buiucani  
NR. PIGD.1-22029702-02-1a-03052025  
Vasilisa

Judecătoria Chișinău, sediul  
Judecător: Muntean

## DECIZIE

5 mai 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	Juganari Marcel
Judecători	Pîslariuc Vitalie și Mămăligă
Natalia	
Grefier	Șeptelici Cristian

Cu participarea:

Procurorului	Pripa Ion
Apărătorului	Tabarcea Alexandru
Inculpaților	Danu Serghei
	Chistruga Igor

Judecând în ședința judiciară **publică**, în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorii de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefirța Dumitru, și procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 februarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

**Danu Serghei \*\*\*\*\***, nrscut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din raionul \*\*\*\*\* , satul \*\*\*\*\* , domiciliat în mun.Chișinău, s\*\*\*\*\* , căsătorit, copil minor la întreținere, studii superioare incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 332 alin.(1), art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

și a lui

**Chistruga Igor \*\*\*\*\*** născut la 08 august 1991, IDNP 2005026039098, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul Ocnița, satul Bîrnova, domiciliat în mun. Chișinău, str.Calea leșilor 16/3, ap.14, studii superioare, supus militar, căsătorit, copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (5) și art. 332 alin. (1), art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanță: 02.03.2022 – 05.02.2025;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 05.03.2025 – 05.05.2026.

***Procedura de citare legal executată.***

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**A C O N S T A T A T:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 5 februarie 2025 s-a achitat Chistruga Igor \*\*\*\*\* născut la 8 august 1991, IDNP 2005026039098, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episod din 24.06.2021) din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

S-a achitat Chistruga Igor \*\*\*\*\* născut la 8 august 1991, IDNP 2005026039098, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 332 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a achitat Chistruga Igor \*\*\*\*\* născut la 8 august 1991, IDNP 2005026039098, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episod din 1.12.2021) din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Danu Serghei \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal (episodul din 24.06.2021) și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Danu Serghei \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere

penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Danu Serghei \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal (episodul din 1.12.2021) și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea din contul lui Danu Serghei \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de Stat a mijloacelor bănești în cuantum de 4 562,88 lei MDL (patru mii cinci sute șazeci și doi lei și optzeci și opt bani) cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

- suportul electronic „DVD-R HP” cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 01 decembrie 2021 între orele 15.00-17.00 de la camerele de luat vederi instalate la stația de alimentare „Bemol” situată pe str. Mihai Viteazul 18/1, mun. Chișinău (SAC 09), care captează imaginile video din exteriorul și interiorul stației de alimentare înscrise pe un suport electronic de model „DVD-R HP” cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

- suportul electronic „DVD-R” cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise video din data de 01 decembrie 2021 între orele 02.00-04.00 de la camera de luat vederi instalată pe clădirea restaurantului „Attico”, care captează imaginile video înspre carosabilul din str. N. Dimo 32, mun. Chișinău, înscrise pe un suport electronic de model „DVD-R” cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

- suportul electronic „DVD-R HP” cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 1 decembrie 2021 între orele 02.00-03.00 de la camera de luat vederi instalată pe clădirea SRL „Topspin Club”, care captează imaginile video înspre carosabilul din str. N. Dimo 32, mun. Chișinău, înscrise pe un suport electronic de model „DVD-R HP” cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr. 3 al Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” la data de 30.11.2021.

- suportul electronic „DVD-R Verbatim” cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise informații E-data cu privire la autoturismul de model „BMW 750” cu n/i S\*\*\*\*\*, cât și cu privire la cet. Pleșca Leonid Anatolie d.n. 27.12.1986, înregistrat pe un suport electronic „DVD-R Verbatim” cu capacitatea de 4,7 Gb.

- suportul electronic „DVD-R Verbatim” cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise informații privind istoricul deplasării Automobilului cu n/î MAI 9899, pe parcursul zilei de 30 noiembrie 2021 începând cu ora 22:30 până la 01 decembrie 2021 ora 09:00.

- suportul electronic stick, de culoare sur-argintie, pe care sunt înscrise

înregistrările sunete, pe care au fost înregistrate convorbirea purtată între cet. Pleșca Leonid și Danu Serghei la data de 01.12.2021.

- capturile de ecran anexate la procesul verbal de examinare din 1.10.2021, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Iphone X”, ce aparține cet. Crozu Constantin.

- purtătorul optic de informație electronică de tip de tip CD-R, de model „Verbatim” cu nr. LH155XC27182870D2.

- actele în copii autentificate remise de către INSP al IGP prin scrisoarea nr.34/17-3871 din 20.07.2021 și anume: Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.3 al Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” la data de 24.06.2021, pe 01 file; Extras privind informația de poziționare GPS a automobilului cu n/î MAI 9729, la 24.06.2021, pe 01 file; Decizia asupra cauzei contravenționale s/n D01338340, pe 01 file; Filă de format A4 în care este înserată poza mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*.

- extrasul privind accesarea datelor din registrele de stat în baza de Web-servicii a cet. Crozu Constantin.

- extrasul din Cazierul contravențional eliberat cet. Popa Valeri \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , d.n. \*\*\*\*\* , pe 01 file; Extras din Cazierul contravențional eliberat cet. Crozu Constantin \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , d.n. \*\*\*\*\* .

- scrisoarea remisă de către STI al MAI cu nr. 8/4-8586 din 15.11.2021/

- extrasul din ordin nr. 200ef. din 05.05.2020, pe 01 file; Extras din ordin nr. 462ef. din 23.10.2020, pe 01 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Certificatul din 30.11.2021, pe 01 file; Extrasul privind localizarea prin sistemul GPS a echipajului de poliție INSP 9899 la 24.06.2021.

- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția „1268LD”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S,A, „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM \*\*\*\*\* (utilizat de cet. Chistruga Igor) la 24.06.2021.

- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția „1269LD”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S.A. „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM \*\*\*\*\* (utilizat de cet. Danu Serghei) la 24.06.2021, anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.

Corpurile delictive: 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria și nr.UA8839817958, RP0373596606, UA8111241183, UB7681200977 și SD7208264848 anul de emisie 2015, care au fost recunoscute în calitate de corp

delict prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 41) transmise spre păstrare Serviciului fiscal de stat, prin actul de primire-predare nr. 06 din 13 ianuarie 2022, coletul nr. 776. (f.d.43), se trec în contul Statului.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că*, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Danu Serghei \*\*\*\*\*, exercitând funcția de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.200ef din 05 mai 2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunile de corupere pasivă și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 24 iunie 2021, aproximativ la orele 21:00 min., Crozu Constantin, deplasându-se la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe str. Calea Orheiului din mun. Chișinău, a fost stopat de către membrii echipajului de poliție MAI 9899, format din inspectorii de patrulare Danu Serghei și Chistruga \*\*\*\*\* pe motiv că conducătorul auto, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum.

În urma verificării actelor a conducătorului auto Crozu Constantin, inspectorii de patrulare Danu Serghei și Chistruga \*\*\*\*\* au stabilit că conducătorul auto, până la momentul stopării, avea acumulate deja 12 puncte de penalizare, iar aplicarea punctelor de penalizare ca sancțiune complementară a contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, ar genera ca instanța să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an de zile.

În continuare, inspectorul de patrulare Danu Serghei, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegul său Chistruga \*\*\*\*\* având scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor, manifestate prin neîntocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale în privința conducătorului auto Crozu Constantin, cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, cu remiterea de către aceștia a cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată, care odată cu aplicarea sancțiunii principale și cu aplicarea punctelor penalizare, aplică privarea dreptului special de conducere a vehiculelor, pe un termen de la 6 luni la un an, ca sancțiune complementară, agenții constatatori, au pretins și primit de la Crozu Constantin, în vederea realizării scopului enunțat, bani ce nu li se cuvine în sumă de 100 Euro, care constituie echivalentul sumei de 2148.96 lei MDL.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 25.02.2022 și a rechizitoriului din 28 februarie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Danu Serghei \*\*\*\*\*, au fost încadrate juridic conform art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal, *coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Tot el, la 24 iunie 2022, aproximativ între orele 21:00-22:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului 108, urmărind scopul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, din interes material, caracterizat prin mijloacele bănești primite de la Crozu Constantin, în suna de 100 Euro, care constituie echivalentul sumei de 2148.96 lei MDL, în calitate de mită, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu colegul său Chistruga \*\*\*\*\* în vederea neatragerii la răspundere contravențională pe conducătorul auto Crozu Constantin, de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, ce ar genera ca instanța să aplice privarea de dreptul de a conduce vehicule, pe un termen de la 6 luni la un an de zile, a înscris în decizia cauzei contravenționale seria și nr. D01338340 din 24 iunie 2021, ce reprezintă un document oficial, date vădit false, de ordin intelectual, privind persoana în a cărei privința, a fost pornit procesul contravențional, înscriind datele persoanele, a numitei Popa Valeria, IDNP \*\*\*\*\*, în calitate de conducător auto, a mijlocului de transport de model „Mercede Sprinter”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la 24 iunie 2021, aproximativ la orele 21:00 min., circulând pe str. Calea Orheiului, din mun. Chișinău, depășind viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicat la 24 iunie 2021 ora 21:11 min., sancțiunea principală de 18 unități convenționale, iar în calitate de sancțiune complementară 4 puncte de penalitate, pe când în realitate la volanul automobilului menționat supra, s-a aflat Crozu Constantin, iar în acest mod agenții constatatori, l-au exonerat pe ultimul de la răspunderea contravențională.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 25.02.2022 și a rechizitoriului din 28 februarie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Danu Serghei \*\*\*\*\*, au fost încadrate juridic conform art. 332 alin. (1) Cod penal, adică, *falsul în actele publice, exprimată prin înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.*

Tot, Danu Serghei \*\*\*\*\*, activând în funcția Secției patrulare „Chișinău” de ofițer al a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, în baza ordinului nr.200EF din 05.05.2020 al IGP al MAI, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea

funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, inclusiv de organizare și asigurare a activităților de prevenire, patrulare, reacționare operativă și curmare a faptelor ilicite; supravegherea și analiza activității de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, stării infraționale; dirijarea activității de prevenire, constatarea, descoperirea contravențiilor și registrarea acestora, urmărirea și reținerea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și contravenții, etc., abilitat potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin. (1) lit.a), b), c) și d) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la integritate nr.82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit împreună cu Chistruga Igor infracțiunea de corupere pasivă, adică fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

Astfel, el și colegul său de serviciu Chistruga Igor \*\*\*\*\* la data de 01.12.2021 în jurul orei 02.30 min., fiind antrenați în serviciul de menținere a ordinii publice privind respectarea circulației rutiere pe teritoriul sectorului Râșcani al mun. Chișinău, patrulând cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9899, în preajma restaurantului „ATTICO”. amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dimo 32, au stopat automobilul de model BMW 750 cu numerele de înmatriculare S\*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Pleșca Leonid Anatolie, sub pretextul încălcării regulilor circulației rutiere în procesul conducerii autovehiculului la intersecția străzii Studenților cu bd.Moscovei din mun. Chișinău.

În cadrul discuțiilor purtate cu Pleșca Leonid Anatolie referitor la motivul stopării automobilului său, Danu Serghei \*\*\*\*\* de comun acord cu Chistruga Igor

\*\*\*\*\* acționând în interes material personal și contrar obligațiilor de serviciu, intenționat au pretins de la ultimul mijloace bănești ce nu li se cuveneau, pentru a nu întocmi pe numele acestuia un proces verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (2) din Codul contravențional, „Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului...”.

Drept urmare a solicitărilor înaintate, Pleșca Leonid li-a propus acestora, inițial bani în sumă de 300 lei, după care 50 de Euro, care însă nu au fost acceptate de funcționarii poliției, pe motivul că este prea mică suma propusă. În final, în urma negocierilor purtate, Danu Serghei \*\*\*\*\* de comun acord cu Chistruga Igor Igor au pretins și primit de la Pleșca Leonid mijloace bănești în sumă de 100 euro, pentru a întreprinde acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neîntocmirea pe numele ultimului a unui proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) din Codul contravențional, după care i-au permis acestuia să continue deplasarea la volanul automobilului său.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 28.02.2022 și a rechizitoriului din 14 martie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Danu Serghei \*\*\*\*\* , au fost încadrate juridic conform art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal, *coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu, Chistruga Igor \*\*\*\*\* exercitând funcția de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.462ef din 23 octombrie 2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunile de corupere pasivă și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 24 iunie 2021, aproximativ la orele 21:00 min., Crozu Constantin, deplasându-se la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe str. Calea Orheiului din mun. Chișinău, a fost stopat de către membrii echipajului de poliție MAI 9899, format din inspectorii de patrulare Danu Serghei și Chistruga \*\*\*\*\* pe motiv că conducătorul auto, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum.

În urma verificării actelor a conducătorului auto Crozu Constantin, inspectorii de patrulare Danu Serghei și Chistruga \*\*\*\*\* au stabilit că conducătorul auto, până la momentul stopării, avea acumulate deja 12 puncte de penalizare, iar aplicarea punctelor de penalizare ca sancțiune complementară a contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, ar genera ca instanța să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an de zile.

În continuare, inspectorul de patrulare Danu Serghei, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegul său Chistruga \*\*\*\*\* având scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor, manifestate prin neîntocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale în privința conducătorului auto Crozu Constantin, cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, cu remiterea de către aceștia a cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată, care odată cu aplicarea sancțiunii principale și cu aplicarea punctelor penalizare, aplică privarea dreptului special de conducere a vehiculelor, pe un termen de la 6 luni la un an, ca sancțiune complementară, agenții constatori, au pretins și primit de la Crozu Constantin, în vederea realizării scopului enunțat, bani ce nu li se cuvine în sumă de 100 Euro, care constituie echivalentul sumei de 2148.96 lei MDL.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 25.02.2022 și a rechizitoriului din 28 februarie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Chistruga \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic conform art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal, *coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Tot el, la 24 iunie 2022, aproximativ între orele 21:00-22:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului 108, acționând în calitate de complice și prin înțelegere prealabilă cu colegul său Danu Serghei, cunoscând despre faptul că, conducătorul auto Crozu Constantin, până la momentul stopării, avea acumulate deja 12 puncte de penalizare, iar aplicarea a 4 puncte de penalizare ca sancțiune complementară, a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional, ar genera ca instanța să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an de zile, în privința acestuia, având intenție directă și scopul înscrierii în decizia cauzei contravenționale, ce reprezintă un document oficial, a unor date vădit false, de ordin intelectual și din interes material, caracterizat prin mijloacele bănești primite de la Crozu Constantin, în suma de 100 Euro, care constituie echivalentul sumei de 2148.96 lei MDL, în calitate de mită, la sfătuit (îndemnat) pe ultimul, să le prezinte un alt permis de conducere, pe numele cărora agenții de patrulare, vor întocmi decizia cauzei contravenționale cu aplicarea sancțiunii prevăzute la norma art. 236 alin.(2)

din Codul contravențional.

Astfel, prin intermediul aplicației „Messenger”, Crozu Constantin, a primit un mesaj de la numita Popa Valeria, cu imaginea permisului de conducere de categoria „B”, pe numele ultimei, care a fost prezentată agenților de patrulare.

Prin urmare, Chistruga \*\*\*\*\* continuându-și acțiunile în scopul prestabilit, conștientizând urmările acțiunii pe care o execută, înțelegând că acțiunile sale, se alătură acțiunilor autorului, prin crearea împrejurărilor de comiterea unui fals în actul public, de către colegul acestuia, Danu Serghei, a fost înscris în decizia cauzei contravenționale seria și nr.D01338340 din 24 iunie 2021, ce reprezintă un document oficial, date vădit false, de ordin intelectual, privind persoana în a cărei privință, a fost pornit procesul contravențional, înscriind datele persoanele, a numitei Popa Valeria, IDNP \*\*\*\*\*, în calitate de conducător auto, a mijlocului de transport de model „Mercede Sprinter”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la 24 iunie 2021, aproximativ la orele 21:00 min., circulând pe str. Calea Orheiului, din mun.Chișinău, a depășind viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicat la 24 iunie 2021 ora 21:11 min., sancțiunea principală de 18 unități convenționale, iar în calitate de sancțiune complementară 4 puncte de penalitate, pe când în realitate la volanul automobilului menționat supra, s-a aflat Crozu Constantin, iar în acest mod agenții constatatori, l-au exonerat pe ultimul de la răspunderea contravențională.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 25.02.2022 și a rechizitoriului din 28 februarie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Chistruga \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic conform art. 42 alin.(5) și art. 332 alin. (1) din Codul penal - *contribuirea prin sfaturi la săvârșirea infracțiunii falsul în actele publice, exprimată prin înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.*

Tot Chistruga Igor \*\*\*\*\* activând în funcția de ofițer al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, în baza ordinului nr.462EF din 23.10.2020 al IGP mAi, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, inclusiv de organizare și asigurare a activităților de prevenire, patrulare, reacționare operativă și curmare a faptelor ilicite; supravegherea și analiza activității de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, stării infracționale; dirijarea activității de prevenire, constatarea, descoperirea contravențiilor și înregistrarea acestora, urmărirea și reținerea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și contravenții, etc., abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a

apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin. (1) lit.a), b), c) și d) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la integritate nr.82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit împreună cu Chistruga Igor infracțiunea de corupere pasivă, adică fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

Astfel, el și colegul său de serviciu Danu Serghei \*\*\*\*\*, la data de 01.12.2021 în jurul orei 02.30 min., fiind antrenați în serviciul de menținere a ordinii publice privind respectarea circulației rutiere pe teritoriul sectorului Râșcani al mun.Chișinău, patrulând cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9899, în preajma restaurantului „ATTICO”, amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dimo 32, au stopat automobilul de model BMW 750 cu numerele de înmatriculare S\*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Pleșca Leonid Anatolie, sub pretextul încălcării regulilor circulației rutiere în procesul conducerii autovehiculului la intersecția străzii Studenților cu bd. Moscovei din mun. Chișinău.

În cadrul discuțiilor purtate cu Pleșca Leonid Anatolie referitor la motivul stopării automobilului său, Danu Serghei \*\*\*\*\* de comun acord cu Chistruga Igor \*\*\*\*\* acționând în interes material personal și contrar obligațiilor de serviciu, intenționat au pretins de la ultimul mijloace bănești ce nu li se cuveneau, pentru a nu întocmi pe numele acestuia un proces verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, „Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului...”.

Drept urmare a solicitărilor înaintate, Pleșca Leonid li-a propus acestora, inițial bani în sumă de 300 lei, după care 50 de Euro, care însă nu au fost acceptate de funcționarii poliției, pe motivul că este prea mică suma propusă. În final, în urma negocierilor purtate, Danu Serghei \*\*\*\*\* de comun acord cu Chistruga Igor

Igor au pretins și primit de la cet. Pleșca Leonid mijloace bănești în sumă de 100 euro, pentru a întreprinde acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neîntocmirea pe numele ultimului a unui proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin. (2) din Codul contravențional, după care i-au permis acestuia să continue deplasarea la volanul automobilului său.

Astfel, de către organul de urmărire penală, inculpatului **Danu Serghei \*\*\*\*\***, i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.324 alin. (2) lit. b) și art. 332 alin. (1), art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar inculpatului **Chistruga Igor Igor** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunile prevăzute art. 324 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (5) și art. 332 alin.(1), art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

### **Solicitările apelanților:**

*Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 05.02.2025 în partea achitării inculpatului Chistruga \*\*\*\*\* rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-1 recunoaște pe Chistruga Igor culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele:*

*- 324 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136/2024 din 06.06.24, în vigoare din 05.09.2024), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;*

*- 332 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;*

*- 324 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136/2024 din 06.06.24, în vigoare din 05.09.2024), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.*

*Conform art.106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a supune confiscării speciale în mod solidar de la inculpații Danu Serghei și Chistruga Igor a sumei de 4 562,88 lei MDL ca bunuri rezultate din infracțiune.*

*A dispune încasarea de la inculpații Danu Serghei și Chistruga Igor în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă de 2 100 lei, în rest, dispozițiile sentinței din 5 februarie 2026, de menținut.*

În motivarea apelului a invocat că la adoptarea sentinței de achitare în privința lui Chistruga Igor Igor pe toate capetele de acuzare, instanța de judecată și-a motivat soluția prin faptul că din probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost dovedit implicarea inculpatului în comiterea faptelor incriminate.

Menționează că afirmația în cauză este neintemeiată, contravine probelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, care cu certitudine demonstrează vinovăția lui Chistruga Igor Igor în comiterea infracțiunilor incriminate.

În acest context, face referire la declarațiile martorului denunțator Grozu Constantin și specifică că este nejustificată concluzia despre achitarea inculpatului Chistruga Igor Igor pe art. 42 alin.(5), art.332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii or, din probele prezentate rezultă că ambii au participat la întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției administrative, un colaborator de poliție a stopat mijlocul de transport, l-a verificat în baza de date, iar ulterior ele au fost transmise colegului care se afla alături, iar durata întocmirii acestuia a durat o perioadă semnificativă de timp, până când martorul denunțator Grozu Constantin, prin intermediul prietenului său Ilie Dănuță, i-a adus și ulterior transmis suma solicitată de colaboratori în valoare de 100 euro.

Punteează că urmează a fi apreciate critic și declarațiile inculpaților care au negat vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate, la faza de urmărire penală, folosindu-se de drepturile sale procedurale au refuzat să facă careva declarații pe marginea învinuirilor formulate, iar în instanța de judecată și-au format o poziție de apărare declarând că în perimetrul locului unde a fost stopat mijlocul de transport condus de către Grozu Constantin, se mai afla alt mijloc de transport al MAI, iar ultimul a fost stopat pentru depășirea vitezei cu radarul de model „TruCam”, de către alt colaborator de poliție. Versiunea în cauză contravine probelor administrate din care rezultă că în perimetrul respectiv se afla doar un echipaj al poliției de patrulare format din echipajul Chistruga Igor și Danu Serghei.

Mai mult ca atât, conform informațiilor obținute de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell” se confirmă faptul că Chistruga Igor și Danu Serghei se localizau la data și ora în perimetrul indicat supra.

Suplimentar partea acuzării face trimitere și la declarațiile martorului denunțator Pleșca Leonid, și specifică că declarațiile martorului denunțator Leonid Pleșca depuse în instanța de judecată, prin care pretinde că nu-și aduce aminte, desculpându-l astfel pe inculpatul Chistruga, au fost depuse doar cu scopul exonerării acestuia de răspundere penală ca și în cazul precedent, or, potrivit declarațiilor aceluiși martor, declarațiile lui depuse la etapa urmăririi penale și care au fost date citirii în cadrul cercetării judecătorești, sunt veridice.

Notează că, deși nemijlocit suma de 100 EUR a fost recepționată de către Serghei Danu în prezența lui Igor Chistruga, care se afla la o distanță mică de aceștia lângă automobilul de serviciu, adică doar primul a realizat modalitatea faptei prejudiciabile incriminate realizate prin *primirea bunurilor ce nu i se cuvin*, atât Chistruga cât și Danu au realizat împreună celelalte modalități faptice ale

laturii obiective materializate prin *pretindere* și *acceptare*, care s-au realizat și s-au consumat anterior *primirii* de către inculpatul Danu a celor 100 EUR, respectiv ambii au săvârșit infracțiunea incriminată prevăzută la art. 324 alin.(1) din Codul penal.

Comunică că prin prezenta cerere de apel, se exprimă dezacordul total și cu afirmația instanței precum că (*fila 24*), deși calificativul „*prin extorcarea de bunuri și servicii*” se referă la acțiunile inculpaților, acesta nu a fost inclus în actele de învinuire, instanța, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, va respecta principiul limitării judecării la cadrul stabilit de învinuirea formulată în rechizitoriu și, prin urmare, nu va aplica această agravantă acțiunilor inculpaților. În continuare, aceiași instanță care reține agravanta respectivă în acțiunile ambilor inculpați, pe unul din ei în genere îl achită pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el, precum și că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Subliniază că prin „*extorcare*” se înțelege amenințarea comiterii de către făptuitor a unor acțiuni de natură să prejudicieze interesele ocrotite de lege ale victimei, sau crearea de către făptuitor a unor condiții care impun victima să ofere remunerația în scopul prevenirii efectelor nefaste pentru interesele ocrotite de lege, or, asemenea amenințări precum și crearea de condiții care ar fi impus victimele Grozu Constantin și Pleșca Leonid să ofere remunerația ilicită, în cadrul procesului penal nu au fost stabilite.

*La 14 februarie 2025, și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.02.2025 în partea achitării inculpatului Chistruga \*\*\*\*\* rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:*

*- a-1 recunoaște pe Chistruga Igor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 05.09.2024), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;*

*- a-1 recunoaște pe Chistruga Igor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;*

*- a-1 recunoaște pe Chistruga Igor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 05.09.2024), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.*

*În conformitate cu art.106 alin.(2) din Codul penal de confiscat în folosul statului în mod solidar de la inculpații Danu Serghei și Chistruga Igor a sumei de 100 Euro sau echivalentul sumei de 2 148,96 lei la data comiterii faptei ca bunuri rezultate din infracțiune.*

În motivarea apelului procurorul a invocat că argumente similare celor expuse în apelul depus anterior, menționând că afirmația primei instanțe precum că probele prezentate de partea acuzării pentru a demonstra vinovăția inculpatului Chistrug Igor sunt parțial contradictorii și nu oferă un suport probatoriu consistent în susținerea celor invocate, este neîntemeiată, contravine probelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, care cu certitudine demonstrează vinovăția lui Chistruga în comiterea infracțiunilor incriminate.

În ședința de apel, acuzatorul de stat Pripa \*\*\*\*\* a solicitat admiterea cererilor de apel și casarea parțială a sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind recunoașterea vinovăției inculpatului Chistruga \*\*\*\*\* totodată concretizând cuantumul sumei ce urmează a fi încasată în mod solidar din contul inculpaților în conformitate cu art.106 alin.(2) din Codul penal, și anume suma de 2 148,96 lei.

În ședința de judecată, avocatul Tabarcea Alexandru în interesele inculpatului Chistruga Igor și Danu Serghei, cât și inculpații, au solicitat respingerea cererii de apel înaintată de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor în apelul formulat, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelurile declarate de acuzatorii de stat Ștefîrța Dumitru și Adam Vladimir, casează în parte sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 5 februarie 2025 în latura penală în privința inculpatului Chistruga \*\*\*\*\* și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de partea acuzării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de condamnare în privința lui Chistruga Igor.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a stabilit corect și deplin toate circumstanțele de fapt și de drept, astfel a ajuns eronat la concluzia că inculpatul Chistruga Igor nu se face vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, iar achitarea acestuia este o soluție greșită ce ține de episoadele comise de către inculpat și încadrate pe cele două episoade în baza art. 324 alin. (2) lit.b) Cod penal.

În acord cu art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Iar, în corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În urma analizei efectuate în ansamblu a cauzei penale, Colegiul penal atestă faptul că atât urmărirea penală și judecata în fond, s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Totodată, instanța de apel stabilește că instanța de fond praprit a luat soluția de achitare a lui Chistruga Igor pe episoadele prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, ori în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a

argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc dubii sau bănuiele care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Chistruga \*\*\*\*\* în comiterea faptelor incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Astfel, pentru a fi demonstrată vinovăția inculpatului, Colegiul penal va analiza ansamblul probator și va stabili că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, **inculpatul Danu Serghei \*\*\*\*\***, fiind audiat, a explicat că la data de 30 noiembrie 2021, a fost implicat într-o misiune de menținere a ordinii publice în sectorul Rîșcani, alături de Chistruga Igor. Aproape de ora 02:00, în timp ce patrulau pe strada Albișoara, au observat un automobil care a traversat la culoarea roșie a semaforului. Ulterior, au început urmărirea automobilului, care nu dorea să oprească și a continuat pe strada Albișoara, traversând și bulevardul Moscova pe roșu. În fața restaurantului Artico, automobilul a fost oprit. La volan se afla o persoană de sex masculin care nu a dorit să prezinte acte, explicând că venea de la o petrecere a unui coleg de-al lor. În automobil se aflau încă patru bărbați, inclusiv un alt coleg, Mațev Cristian. Persoanele din automobil erau în stare de ebrietate, iar Danu Serghei și Chistruga Igor au decis să discute cu șoferul pentru a înțelege de ce nu putea prezenta acte. În timpul discuției, șoferul le-a spus că este o persoană protejată de stat și cunoaște mulți colegi de-ai lor. Chistruga Igor s-a întors la automobil, iar Serghei Danu a rămas cu șoferul și câțiva bărbați din jur. Serghei Danu a declarat că nu a cerut niciun fel de sumă de bani, însă șoferul a vorbit cu o persoană din automobil, de la care a primit 100 EUR, bani pe care i-a acceptat. Ulterior, s-a întors la automobilul de serviciu, iar Igor era deja înăuntru. Danu Serghei i-a spus lui Igor că nu-l vor documenta, având în vedere că șoferul era o persoană protejată de stat și cunoștea colegi. Au continuat serviciul până la ora 07:00 dimineața. După câteva ore, după ce s-a trezit, Danu Serghei a primit mai multe apeluri nepreluante de la colegul Zaharco Dumitru, care i-a spus că șoferul, care fusese la petrecere, dorea să depună plângere. Danu Serghei l-a convins pe Dumitru să nu procedeze astfel și i-a propus să returneze banii. După două ore, a fost contactat de șoferul automobilului, care i-a cerut să restituie suma de bani. S-au întâlnit la o stație Peco, unde Danu Serghei i-a returnat aceleași bancnote, și și-a cerut scuze pentru comportamentul său. După ce a ieșit din benzinărie, a fost reținut de serviciul intern anticorupție. Danu Serghei a menționat că Igor Chistruga nu cunoștea despre cele întâmplate.

În legătură cu un al doilea caz, la data de 24 iunie 2021, între orele 19:00 și 07:00, Danu Serghei, împreună cu colegul său Chistruga \*\*\*\*\* a fost antrenat în serviciu în sectorul Rîșcani, utilizând automobilul MAI 9899. Împreună cu un alt echipaj, format din colegii Mațev Cristian și Dumitru Zaharco, au fost implicați în verificarea respectării limitei de viteză. Pe Calea Orheiului, în apropiere de Vaz, Zaharco Dumitru a oprit un automobil Mercedes Bus pentru depășirea regimului de

viteză. În timp ce Danu Serghei întocmea procesul verbal, Zaharco i-a spus că șoferul avea multe puncte de penalizare și că, dacă continuau, ar fi trebuit să-i ridice permisul de conducere. Zaharco l-a rugat pe Serghei Danu să întocmească procesul verbal pe o altă persoană, nu pe șofer, având în vedere că permisul acestuia era sursa sa de venit. Danu Serghei, având milă, a accesat baza de date a colegului Chistruga, a văzut că șoferul avea multe puncte de penalizare și a întocmit procesul verbal pe numele unei domnișoare, așa cum fusese indicat de șofer. Danu Serghei a menționat că nu a cerut și nu a primit nicio sumă de bani.

*La întrebările apărătorului,* inculpatul Danu Serghei a declarat că ID-ul operatorului 16089 nu îi aparținea. Acest ID era al lui Zaharco Dumitru, care fixa încălcările, iar el întocmea procesele verbale. În ceea ce privește aplicația E-Data, fiecare angajat avea aplicația, iar în acel moment nu avea telefonul propriu, dar a folosit telefonul colegului său și a accesat aplicația de pe ID-ul acestuia. În timp ce întocmea procesul verbal, Chistruga Igor nu era în preajma sa și nu a auzit conversația pe care a avut-o cu Zaharco Dumitru. Modelul automobilului MAI era Dacia Duster, iar automobilul lui Mațev era un Skoda Rapid. A restituit lui Pleșca aceleași bancnote pe care le primise de la el. În general, Chistruga Igor stătea în apropierea sa, dar procesul verbal a fost întocmit în automobil de către el.

*La întrebările procurorului,* inculpatul a menționat că i-a cerut scuze lui Pleșca Leonid. Scuzele au fost pentru că a acceptat banii. Întâlnirea cu Pleșca a avut loc la inițiativa acestuia, care l-a sunat. Se simțea vinovat pentru că a acceptat banii. Banii i-au fost dați benevol de către Pleșca, fără a cere nimic în schimb, iar Pleșca a trecut pe roșu. Vina sa constă în faptul că a acceptat banii. Inițiativa de a returna banii i-a aparținut. Pleșca i-a spus că a discutat cu colegul său și că, pentru a evita o plângere, banii trebuiau returnați. Nu îl cunoștea pe Pleșca înainte de acest incident. Nu știa dacă Pleșca ar avea motive să se răzbune pe el, având în vedere că nu avusese nicio relație anterioară cu acesta. Nu a existat nicio negociere. Declarațiile lui Pleșca au fost false. Activase în sectorul Rîșcani, la INSP. Era înregistrat un aparat Trucan pe numele echipajului lor și al echipajului cu care lucrau. El nu era logat la acest aparat, ci Zaharco era cel care era logat. Erau zile în care lucrau două echipaje. La urmărirea penală, a menționat că mai erau antrenate și alte echipaje. La momentul opririi autobuzului, el era în automobil, iar ceilalți erau afară. Zaharco era cu aparatul Trucan și documenta încălcările. A recunoscut că a întocmit procesul verbal contravențional. Nu avea dreptul să întocmească astfel de procese verbale. A întocmit procesul verbal pentru că dorea să ajute și, totodată, colegul său i-a spus că permisul de conducere era sursa unică de venit a șoferului. La oprirea automobilului, Zaharco l-a oprit și s-a apropiat de șofer, care i-a explicat situația. Apoi, Zaharco i-a spus lui Danu Serghei și l-a rugat să întocmească procesul verbal. Procesul verbal pe care l-a întocmit este un document oficial. A întocmit procesul verbal pe numele altei persoane,

recunoscând că acest lucru a fost greșit și inadmisibil. Șoferul a fost în preajma lor timp de aproximativ 3 minute, cât au întocmit procesul verbal. Nu își aduce aminte dacă alte persoane terțe s- au apropiat de automobil.

La fel, atât în cadrul ședinței din prima instanță, cât și în cadrul ședințelor instanței de apel, **inculpatul Chistruga \*\*\*\*\*** fiind audiat, acesta a afirmat că nu recunoaște vina. Declarând că la data de 30.11.2021, a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice împreună cu colegul său, Danu Serghei, utilizând automobilul de serviciu 9899. Aproape de ora 2:00, în dimineața zilei de 01.12.2021, în timp ce staționau pe str. Albișoara, au observat un automobil BMW care circula cu viteză excesivă și traversa la semaforul roșu. După ce au activat girofarul, au început urmărirea acestuia, iar automobilul a fost oprit pe str. Dimo, în apropierea restaurantului Artico. La apropierea de automobil, au observat patru persoane de sex masculin la bord. Pe bancheta din față era un coleg de-al lor, Cristian, care a solicitat șoferului să prezinte actele. Șoferul a comunicat că este o persoană sub acoperire. După ce au coborât din automobil, mai multe persoane aflate în stare de ebrietate au început să facă gălăgie. Pentru a evita agitația, au traversat strada. Șoferul a continuat să explice că este martor sub protecție, iar Chistruga, observând că șoferul nu intenționa să fugă, s-a întors la automobilul de serviciu pentru a-l parca corect. După un timp, colegul său Danu Serghei s-a apropiat și i-a spus că șoferul este o persoană sub protecție și că nu va întocmi niciun document. Serviciul a continuat până la ora 07:00, iar ulterior, Chistruga a aflat, din canalul de telegramă Ungureanu 112, că un polițist fusese reținut, iar acest polițist s-a dovedit a fi colegul său, Danu Serghei.

Referitor la a doua acuzație, Chistruga a spus că la data de 24.06.2021, între orele 19:00 și 07:00, a fost implicat în serviciu împreună cu Danu Serghei, folosind același automobil de serviciu 9899. În timpul serviciului, au colaborat cu alte echipaje pentru a monitoriza viteza cu ajutorul aparatului Trucam. Au fost amplasați pe str. Calea Orheiului, în direcția ieșirii din oraș, vis-a-vis de Autovaz. Aparatul Trucam era utilizat de colegul Zaharco Dumitru, care măsoară viteza șoferilor care depășeau limita legală. La un moment dat, Chistruga a observat cum un microbuz Mercedes a fost oprit de Zaharco. Ce s-a discutat între Zaharco și șofer nu știa, iar Chistruga și colegul său se aflau la aproximativ 10-15 metri distanță. Chistruga nu a știut cine a întocmit procesul-verbal pe numele altei persoane și nu cunoștea detalii despre discuțiile care au avut loc. El și colegul său erau la distanță față de colegii care se ocupau cu documentarea.

*La întrebările procurorului*, inculpatul a declarat că, probabil, în acea perioadă se desfășura o operațiune pentru documentarea cât mai multor șoferi care depășeau limita de viteză. De asemenea, a menționat că în atribuțiile colaboratorilor care activează cu aparatul Trucam nu era inclusă întocmirea proceselor-verbale, acest lucru fiind realizat de colegii care operau aparatul.

Chistruga nu știa ce s-a discutat între Zaharco și șofer, deoarece se afla la distanță și nu era implicat în acea discuție. Nu știa dacă s-au telefonat alte persoane sau dacă s-au apropiat alți indivizi de automobil. La finalul operațiunii, Chistruga a luat cunoștință cu materialele.

*La întrebările apărătorului*, Chistruga Igor a precizat că ID-ul operatorului cu nr. 1689 nu îi aparține.

Colegiul penal stabilește că atât în cadrul cercetării judecătorești în cadrul instanței de fond, cât și ulterior în cadrul instanței de apel, au fost examinate următoarele probe administrate pe caz:

***Episodul I- fapta prejudiciabilă din 24 iunie 2021:***

- *declarațiile martorului Constantin Grozu*, care a declarat că, în urmă cu aproximativ 2-3 ani, vara, în timp ce se îndrepta din oraș spre comuna Strășeni, a fost oprit de polițiști care foloseau aparatul TruCam. Deoarece avea multe puncte de penalizare și risca să-i fie ridicat permisul, i s-a propus să dea mită, iar el a acceptat. Nu își amintește cine i-a făcut propunerea, dar a întrebat dacă există vreo altă modalitate de a rezolva problema. I s-a spus că se poate, dar nu își aduce aminte cine i-a răspuns. Dănuță Ilie i-a adus 100 de euro, însă nu își aduce aminte cui i-a dat banii.

La întrebările procurorului, martorul a precizat că nu își amintește fețele polițiștilor care l-au oprit, dar aceștia i-au cerut să prezinte actele și i-au spus că a încălcat legea și că va primi amendă. După verificări, s-a constatat că avea multe puncte de penalizare. Inițiativa de a întreba dacă poate rezolva cazul într-un alt mod a venit din partea lui. Crede că erau două echipaje și patru polițiști, dar doar unul s-a apropiat de mașina sa. A parcat mașina mai sus, întrucât nu era loc în locul unde a fost oprit. A mers la polițiști și a întrebat dacă se poate rezolva altfel. Nu își aduce aminte ce i-au răspuns, dar ulterior a dat banii și a plecat. Procesul-verbal pentru contravenție a fost întocmit pe numele altei persoane, respectiv al cet. Popa Valeria. A sunat-o pe Popa Valeria și i-a cerut să-i transmită datele sale personale, iar aceasta i-a trimis o fotografie a buletinului de identitate. Un polițist i-a sugerat ca procesul-verbal să fie întocmit pe numele altei persoane. În momentul în care a transmis banii, se afla în spatele unei mașini de poliție, punând banii într-un dosar sau printre acte, dar nu este sigur. Polițistul a luat dosarul, iar martorul nu a observat ce avea acesta în mână. În apropiere erau doi sau trei polițiști. Crede că ceilalți polițiști au văzut când a dat banii. Era la volanul unui Mercedes Sprinter și nu știe ce mașini aveau polițiștii, dar știe că erau două echipaje staționate unul lângă altul. La urmărirea penală, martorul a dat aceleași declarații ca astăzi, dar atunci își aducea aminte mai bine detaliile. Consideră că declarațiile de la urmărirea penală sunt mai veridice.

La întrebările apărătorului, martorul a confirmat că un colaborator de la CNA i-a comunicat numărul mașinii de poliție care deținea TruCam. Niciunul dintre polițiști nu a văzut când a pus banii în dosar, întrucât se afla în mașina sa.

- **declarațiile martorului Ilie Dănuță**, care a declarat că, cu aproximativ 2 ani în urmă, un prieten de-al său l-a sunat și i-a cerut să-i împrumute niște bani, deoarece a fost oprit de poliție și nu avea suficienți bani, spunând că mai are nevoie de 100 de euro. Martorul se afla pe drum, în raionul Strășeni, și i-a spus prietenului său să-l aștepte, deoarece va ajunge acolo în aproximativ o oră. La intrarea în oraș, l-a sunat din nou, iar prietenul i-a spus că se află în sectorul Poșta Veche. Martorul s-a apropiat de locul respectiv, prietenul s-a apropiat de mașina sa și i-a dat banii.

*La întrebările procurorului*, martorul a precizat că prietenul său se numește Crozu Constantin și se afla singur atunci când l-a întâlnit. Martorul a staționat mai sus de locul unde erau polițiștii, iar prietenul s-a apropiat de mașina sa. Crozu Constantin i-a spus că fusese oprit cu aparatul „TruCam” și că ajunsese la o înțelegere cu polițiștii, însă nu își aduce aminte ce sumă trebuia să plătească, posibil 100 sau 200 de euro. Martorul i-a dat prietenului său 100 de euro. Crozu Constantin i-a spus că acei bani trebuiau să fie dați polițiștilor pentru a evita ridicarea permisului de conducere, deoarece acesta avea puncte de penalizare acumulate.

*La întrebările apărătorului*, martorul a menționat că timpul între momentul în care a fost sunat și momentul în care a ajuns la locul unde se afla prietenul său a fost de aproximativ 1,5 - 2 ore, deoarece venea din raionul \*\*\*\*\*. Nu știe exact câte echipaje de poliție erau la fața locului, dar a observat 1 sau 2 polițiști. După acest incident, a discutat cu prietenul său, iar acesta i-a restituit banii după o săptămână. Banii i-au fost restituiți înainte ca martorul să fie audiat la CNA. Martorul știa despre stoparea prietenului său și despre riscul de a-i fi ridicat permisul doar din spusele acestuia.

- **declarațiile martorului Valeria Popa**, care a declarat că nu își amintește detalii precise, dar își aduce aminte că, într-o seară, a fost contactată de Crozu Constantin, care i-a cerut să-i trimită o poză cu permisul său, pentru a putea întocmi o amendă pe numele ei.

*La întrebările procurorului*, martora a precizat că Crozu Constantin a contactat-o, probabil prin mesaj, poate și prin telefon, dar nu își amintește exact. La început, Crozu Constantin nu i-a spus detalii, ci doar i-a cerut să-i trimită o poză cu permisul său. Ulterior, i-a spus că a întocmit o amendă pe numele ei. După aceea, s-au întâlnit, iar Crozu Constantin i-a spus că amenda a fost întocmită pe numele ei și că el o va achita. Amenda a fost plătită. Martora nu știe nimic despre discuțiile purtate de Crozu Constantin cu polițiștii.

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 1 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonul mobil de model „Iphone X”, nr. IMEI 354861094991285, ridicat de la Crozu Constantin prin procesul-verbal de ridicare din 1 octombrie 2021. Bun ce aparține matorului Crozu Constantin (f.d. 27-34 vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 10 ianuarie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea capturile de ecran anexate la procesul verbal de examinare a obiectului din 1 octombrie 2021, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone X”, ce aparține lui Crozu Constantin (f.d. 35 vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 1 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonul mobil de model „Iphone SE”, IMEI 356491104816062, ridicat de la Dănuță Ilie prin procesul-verbal de ridicare din 1 octombrie 2021. Bun ce aparține matorului Dănuță Ilie (f.d. 40-45 vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 10 octombrie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea purtătorului optic de informație de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, de model „Verbatim” cu nr. LH155XC27182870D2, pe care a fost transcrisă înregistrarea audio de pe telefonul personal al cet. Dănuță Ilie (f.d. 46 vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10 ianuarie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea, actelor expediate de către INSP al IGP al MAI prin scrisoarea nr. 34/17-3871 din 20.07.2021 (f.d. 66 vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 11 ianuarie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor remise de către ASP prin scrisoarea nr. 01/8451 din 2 noiembrie 2021 (f.d. 73 vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 11 ianuarie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea, actelor remise de către INSP al IGP prin scrisoarea nr. 34/17/2-12042 din 2.11.2021 (f.d. 80 vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 8 februarie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea, actelor remise de către STI al MAI cu nr. 8/4-8586 din 15.11.2021 (f.d. 85 vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 11 ianuarie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea, actelor expediate de către INSP al IGP al MAI, prin scrisoarea nr. 34/17/8773 din 30.10.2021 (f.d. 103 vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 5 ianuarie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea, purtătorului optic de informații de tip CD-R model „Omega” cu inscripția „1268LD”, ridicat de la SA „Moldcell”, prin procesul-verbal de ridicare din 7 decembrie 2021, în care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice, de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”,

efectuate de pe cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\*, utilizat la 24 iunie 2021 de Chistruga Igor (f.d. 119-123 vol. I);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 5 ianuarie 2022*, conform căruia s-a efectuat cercetarea, purtătorului optic de informații de tip CD-R model „Omega” cu inscripția „1269LD”, ridicat de la SA „Moldcell”, prin procesul-verbal de ridicare din 7 decembrie 2021, on care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice, de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”, efectuate de pe cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, utilizat la 24 iunie 2021 de Danu Serghei (f.d. 139-142 vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a comunicărilor telefonice utilizate de către Crozu Constatin din 7 decembrie 2021* (f.d. 171-173 vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a comunicărilor telefonice utilizate de către Popa Valeria din 7 decembrie 2021* (f.d. 209-210 vol. I).

#### **Corpuri delictive și mijloace materiale de probe:**

1. Capturile de ecran anexate la procesul verbal de examinare din 1.10.2021, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Iphone X”, ce aparține cet. Crozu Constantin. Recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 36 vol. I).

2. Purtătorul optic de informație electronice de tip de tip CD-R, de model „Verbatim” cu nr. LH155XC27182870D2. Recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 47 vol. I).

3. Actele în copii autentificate remise de către INSP al IGP prin scrisoarea nr. 34/17-3871 din 20.07.2021 și anume: Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.3 al Secției patrulare „Chișinru” a DP „Centru” la data de 24.06.2021, pe 01 file; Extras privind informația de poziționare GPS a automobilului cu n/o MAI 9729, la 24.06.2021, pe 01 file; Decizia asupra cauzei contravenționale s/n D01338340, pe 01 file; Filă de format A4 în care este inserate poza mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*.

*Recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 67 vol. I).*

4. Extrasul privind accesarea datelor din registrele de stat on baza de Web-servicii a cet. Crozu Constantin. Recunoscut on calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 74 vol. I).

5. Extrasul din Cazierul contravențional eliberat cet. Popa Valeri \*\*\*\*\* IDNP

\*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, pe 01 file; Extras din Cazierul contravențional eliberat cet. Crozu Constantin \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*.

*Recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 81 vol. I).*

6. Scrisoarea remisă de către STI al MAI cu nr. 8/4-8586 din 15.11.2021. Recunoscut on calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 8 februarie 2022 (f.d. 86 vol. I)

7. Extrasul din ordin nr. 200ef. din 05.05.2020, pe 01 file; Extras din ordin nr. 462ef. din 23.10.2020, pe 01 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Certificatul din 30.11.2021, pe 01 file; Extrasul privind localizarea prin sistemul GPS a echipajului de poliție INSP 9899 la 24.06.2021.

*Recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 104-105 vol. I).*

8. Purtătorul optic de informație electronice de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția „1268LD”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S,A, „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM \*\*\*\*\* (utilizat de cet. Chistruga Igor) la 24.06.2021.

*Recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 124 vol. I).*

9. Purtătorul optic de informație electronice de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția „1269LD”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S.A. „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM \*\*\*\*\* (utilizat de cet. Danu Serghei) la 24.06.2021.

*Recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 143 vol. I).*

### ***Episodul II- fapta prejudiciabile din 1 decembrie 2021:***

- ***declarațiile martorului Pleșca Leonid Anatolii***, care a declarat că, în anul 2022, se deplasa cu automobilul cu viteză excesivă pe bulevardul Moscovei, în jurul orei 2 noaptea. Nu a observat mașina de patrulare, iar la un moment dat a fost oprit. Agentul constatatator a solicitat actele, iar Pleșca a întrebat care era motivul opririi, menționând că a trecut pe roșu și cu viteză.

Inițial, nu a prezentat documentele, dar s-a ajuns la o înțelegere pentru a rezolva situația printr-o plată. În urma discuțiilor, Pleșca a transmis suma cerută, dar a doua zi a înțeles că trebuie să restituie banii. A menționat că, în timpul transmiterii banilor, a avut loc o reținere din partea SIS, iar detaliile exacte ale

evenimentului nu le mai ține minte, dar știe că a transmis banii lui Danu Serghei. Pleșca a adăugat că, pe banca acuzaților, sunt două persoane implicate.

La întrebările procurorului, Pleșca a confirmat că anterior a dat declarații și că acestea corespund adevărului. A menționat că, în acel moment, se afla afară, iar în apropiere erau și alte persoane, precum Victor Castraveț și Lilian Burdujan, dar agentul discuta cu un alt coleg, Cristian. A spus că cei care erau afară nu erau foarte aproape de el, iar discuțiile s-au purtat mai departe. La un moment dat, Danu Serghei i-a cerut 100 EUR, dar Pleșca nu își aduce aminte cum s-a ajuns la această discuție și a menționat că era nervos și nu mai ține minte exact detaliile. A precizat că suma cerută a fost de 100 EUR și că banii au fost transmiși pe loc, dar nu își amintește exact de la cine a primit banii.

A confirmat că a fost sunat a doua zi din conducerea INSP pentru a clarifica situația, dar era deja târziu și cazurile fuseseră deja înregistrate. Pleșca a adăugat că, în acea seară, a sunat la SIS pentru a întreba ce ar trebui să facă, iar aceștia i-au spus că va fi clarificat a doua zi. El a recunoscut că a încălcat regulile de circulație, menționând că mergea cu viteză excesivă și că a fost urmărit de persoane care aveau intenții rele. A spus că agentul l-a întrebat de ce mergea cu viteză mare și pe roșu, iar el a explicat că dorea să scape de urmăritori.

În discuția cu polițiștii, aceștia au refuzat suma de 500 de lei pe care a propus-o inițial, menționând că ar putea fi o problemă dacă nu acceptă să dea mai mult. La fața locului, Danu Serghei a luat banii, iar Pleșca a subliniat că nu știe dacă al doilea inculpat a știut despre acest fapt. Pleșca a menționat că banii au fost transmiși pe ascuns și că a avut loc o verificare în baza de date, iar Danu i-a spus că nu are permis.

A spus că a avut o discuție cu Danu Serghei și alți agenți, inclusiv cu \*\*\*\*\* despre incidentul respectiv și despre faptul că putea să lovească pe cineva din cauza vitezei. Pleșca a subliniat că nu își amintește exact cine a propus restituirea banilor, dar că a avut loc o întâlnire pentru a returna suma. A menționat că restituirea banilor a avut loc cu Danu Serghei, care a întors suma de 100 EUR, iar acest lucru s-a întâmplat în prezența familiei lui Danu. În timpul restituirii, erau prezenți și alți colegi de-ai săi, iar Pleșca a spus că Igor i-a spus că ar fi putut să omoare pe cineva din cauza vitezei excesive.

La întrebările apărătorului, Pleșca a confirmat că nu a auzit discuțiile legate de restituirea banilor din partea altor persoane implicate. A menționat că Malițev era colegul lor de serviciu, care urma să preia schimbul a doua zi. Pleșca a adăugat că, în timp ce se afla în mașină cu Malițev, acesta i-a spus că avea toate informațiile despre numerele mașinilor și că ar fi mai bine să accelereze pentru a ajunge mai repede acasă.

- **declarațiile martorului Lilian Burdujan**, care a relatat că nu își aduce aminte exact când a avut loc incidentul, precizând doar că era toamnă, în urmă cu

un an, și că nu era cu Leonid, ci cu o altă mașină, situându-se în spatele lui Leonid.

La întrebările procurorului, martorul a răspuns astfel: îl cunoaște pe Leonid Pleșca din copilărie. În toamna anului 2021, Pleșca Leonid a avut un singur incident cu poliția rutieră, respectiv cel la care martorul a asistat, și nu cunoaște alte cazuri. Pleșca Leonid a fost oprit de poliția rutieră pe str. Dimo pentru că circula cu viteză. Martorul era cu mașina, dar se afla mai în spate și a ajuns la locul incidentului ulterior.

Când a ajuns la fața locului, l-a văzut pe Leonid discutând cu unul dintre polițiștii implicați. Leonid discuta în afara mașinii, iar martorul nu a participat la întreaga discuție, fiind doar în apropiere. În timpul discuției, Leonid a vorbit cu un polițist, apoi cu ambii, iar unul dintre polițiști s-a apropiat de mașină și a început să scuture covorașul din mașină, iar apoi a revenit la discuție. Martorul nu știe ce se discuta, deoarece nu a asistat la întreaga conversație.

La finalul discuției, martorul a observat că Leonid s-a înțeles verbal cu polițiștii, iar aceștia au dat un semn de acord, dar nu își aduce aminte dacă a fost un salut sau o strângere de mână între Leonid și unul sau ambii polițiști. Nu își aduce aminte dacă Leonid a primit un proces-verbal pentru că a trecut pe roșu la semafor.

Când martorul a ajuns la locul incidentului, știa că se dorea acordarea unei sume de bani pentru a rezolva conflictul, dar nu a asistat la discuție. Martorul a auzit că Leonid dorea să se împace cu polițiștii pentru încălcarea regulilor rutiere. Nu își aduce aminte ce sumă de bani era în discuție, dar știe că era în valută (EUR). Nu își aduce aminte suma exactă a banilor care au fost oferiți.

Declarațiile date în cadrul urmăririi penale sunt susținute și sunt adevărate. Își aduce aminte că a participat la o confruntare, iar declarațiile date atunci sunt corecte, deși nu își aduce aminte toate detaliile. Declarațiile citite la proces și depuse la urmărirea penală sunt susținute și corespund adevărului.

Martorul nu își aduce aminte cine era cel de-al doilea polițist care scutura covorașele, iar aceștia nu erau cunoscuți de el. Nu știe dacă al doilea polițist s-a apropiat ulterior de Leonid. Martorul menționează că a trecut mult timp de la incident și nu își amintește toate detaliile.

Când Leonid a oferit banii, martorul știe că era doar un polițist prezent. Nu își aduce aminte dacă era unul sau doi, fiind sincer în legătură cu lipsa de claritate în amintirile sale. Martorul a fost aproape de incident, dar nu a stat continuu acolo. A mers dintr-o parte în alta, fiind obosit și neinteresat să rămână lângă polițiști, și a menționat în declarațiile de la urmărirea penală ceea ce își aduce aminte, având în vedere că nu a fost constant prezent în acel loc.

La întrebările apărătorului, martorul a menționat că își amintește acum că a asistat la o discuție între Leonid și unul dintre polițiști, fiind lângă unul dintre colegii săi, dar nu la întreaga conversație. Martorul confirmă că au fost două persoane implicate din partea poliției și că s-a dat suma de bani. De asemenea, un

alt polițist a fost observat scuturând covorașele din mașina de serviciu.

- **declarațiile martorului Lilian Burdujan**, date în cadrul etapei urmăririi penale, care au fost date citire în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, care a declarat că, la data de 30 noiembrie 2021, a fost invitat la ziua de naștere a soției cunoscutului său pe nume Zaharco Dumitru, care a fost organizată la o bază de odihnă din com.Colonița, mun. Chișinău.

Ulterior, la data de 1 decembrie 2021, aproximativ la orele 01:30–02:00, a plecat de la ziua de naștere, fiind cu automobilul personal de model „BMW X5”, cu numerele de înmatriculare DDN 093, iar cunoscutul său pe nume Pleșca Leonid a plecat cu automobilul său personal în același timp. Aceștia s-au înțeles să plece spre sect. Rîșcani, mun. Chișinău, din motiv că el trebuia să-l ducă până acasă pe un cunoscut de-al său.

Astfel, în jurul orei 02:30, a observat că automobilul lui Pleșca Leonid este parcat în preajma restaurantului „Attico”, situat pe str. N. Dimo, mun. Chișinău, mai precis în fața unei spălătorii auto, fiind parcat pe trotuar. În acel moment a rămas în spatele lui Pleșca Leonid și, când l-a observat parcat, a constatat că, paralel cu el, pe carosabil, era parcat și un automobil al poliției de model „Dacia Duster”, numerele de înmatriculare nefiindu-i cunoscute, automobilul poliției fiind cu girofarul conectat.

Când a ajuns la fața locului, a observat că angajații poliției, fiind puțin agitați, stăteau de vorbă cu Pleșca Leonid. Ulterior, după cele întâmplate, a înțeles că Leonid Pleșca a încălcat regulile de circulație rutieră, traversând o intersecție la culoarea roșie a semaforului.

În acel moment, când s-a apropiat, a parcat automobilul pe carosabil, vis-a-vis de spălătoria auto. În vâltoarea creată la fața locului, menționează că s-au mai apropiat și alte persoane, neștiind dacă din restaurant sau trecători, care îl întrebau ce se petrece, iar el le comunica că totul este în regulă. Nu a asistat la întreaga convorbire dintre Pleșca Leonid și polițiști.

Însă a auzit că Pleșca Leonid, pentru a nu fi sancționat cu amendă, a comunicat polițiștilor că are suma de 300 lei, aceștia nefiind de acord cu această sumă, la care Leonid a comunicat că poate găsi 50 euro. Unul dintre polițiști, cel mai tânăr, a comunicat că ei sunt doi și să dubleze suma.

Ulterior, fiind alături, a observat cum Pleșca Leonid a transmis suma de 100 euro unuia dintre polițiști, celui mai tânăr, care se prezentase Danu Sergiu. După ce i-a fost transmisă suma dată, ambii au urcat în automobilul lor de serviciu și au plecat.

Menționează că, în momentul în care Pleșca Leonid a transmis suma de 100 euro lui Sergiu Danu, al doilea polițist era lângă automobilul lor de serviciu, nefiind în locul transmiterii banilor. Însă, la discuția purtată anterior cu Pleșca

Leonid, referitor la suma de bani care îi va aranja, erau prezenți ambii polițiști și ambii cunoșteau despre ce este vorba.

Menționează că toată discuția cu polițiștii la fața locului a durat aproximativ 5–10 minute, după care au plecat din acel loc (f.d. 22–23).

- **declarațiile martorului Victor Castraveț**, care a declarat că au trecut aproximativ 2 ani și nu își aduce aminte detaliile exacte ale incidentului. A menționat că mașina a fost oprită și o persoană a cerut 100 EUR, dar nu își aduce aminte ce s-a întâmplat ulterior.

*La întrebările procurorului*, martorul a confirmat că a fost audiat la urmărirea penală și a menționat că declarațiile depuse atunci sunt adevărate. A precizat că persoana care cerea 100 EUR era Pleșca Leonid și că se afla în mașină cu acesta, alături de alți băieți. A adăugat că poliția i-a oprit, iar el era în stare de ebrietate și nu își aduce aminte clar ce s-a întâmplat. A spus că discuțiile au avut loc într-o zonă unde băieții și persoana în cauză au fost separați pentru o discuție, după care Leonid i-a cerut 100 EUR. A menționat că nu a auzit detalii din conversațiile dintre aceștia, dar a observat că băieții erau în trei.

Martorul a mai spus că nu știe ce s-a întâmplat cu banii, dar a observat că, după discuție, Pleșca s-a dus către băieți și au stat de vorbă aproximativ 10 minute, iar apoi Pleșca a plecat. A menționat că nu știe dacă al doilea polițist a fost prezent atunci când s-au dat banii, dar știa că cei trei discutau împreună.

*La întrebările instanței*, martorul a confirmat că susține cele declarate la etapa urmăririi penale.

- **declarațiile martorului Alexandru Cegodari**, care a declarat că nu cunoaște pe nimeni în afară de Victor Castraveț. În momentul în care a avut loc incidentul, se afla doar cu Victor, care era în stare de ebrietate alcoolică. Martorul a menționat că s-a străduit să-l ia pe Victor, deoarece acesta nu era implicat în cazul respectiv și nu trebuia să se amestece.

*La întrebările procurorului*, martorul a răspuns următoarele: se afla în mașină cu Castraveț și a observat că Pleșca a încălcat mai multe reguli de circulație. Era în salon cu Pleșca și alte două persoane necunoscute. Când Pleșca s-a oprit, doi polițiști au oprit și ei. Pleșca a oprit în fața unui local, iar polițiștii l-au blocat cu automobilul de serviciu. Martorul și Victor s-au dat jos din mașină, iar Victor a încercat să se implice în conflict pentru a întreba motivul opririi.

Având în vedere că incidentul s-a petrecut aproape 3 ani în urmă, martorul nu își aduce aminte prea multe detalii. Declarațiile depuse la etapa urmăririi penale corespund adevărului. Victor s-a indignat pentru că Pleșca a fost oprit și risca să primească amendă, dar martorul nu știa motivul exact. Când Victor consumă alcool, nu realizează bine ce se întâmplă și se implică în situații fără să știe ce se petrece.

Martorul nu știe ce au făcut Pleșca și polițiștii, fiind concentrat pe încercarea de a-l liniști pe Victor. Nu cunoaște cu cine a vorbit Pleșca, deși erau mai multe persoane în jur. Nu știa dacă a discutat cu un polițist sau cu altul, fiind concentrat pe Victor. Martorul a confirmat că semnătura de pe declarațiile depuse la etapa urmăririi penale îi aparține. Deși a trecut aproape 3 ani de la eveniment, martorul nu își aduce aminte detalii precise din acea perioadă.

- **declarațiile martorului Cristian Malițev**, care a declarat că, în luna noiembrie 2021, a participat la o zi de naștere a soției colegului său de serviciu, Dumitru Zaharcov, la o bază de odihnă în apropiere de Colonița. La eveniment a fost prezent și Leonid Pleșca, cu care s-a întâlnit pentru prima dată în cadrul serviciului, dar nu erau foarte buni cunoscuți.

Martorul a menționat că a mers la ziua de naștere fără mașină, iar după eveniment a consumat băuturi alcoolice, fiind după tura de noapte.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că după miezul nopții a căutat un taxi pentru a ajunge acasă, dar Pleșca s-a oferit să-l ducă cu mașina. În timpul deplasării, Malițev a adormit și s-a trezit doar când Pleșca a lăsat soția acasă. Pleșca a continuat să-l ducă pe Malițev acasă. În timpul drumului, Pleșca a mai luat și două persoane necunoscute.

Când s-au oprit în fața unei spălătorii pe str. Nicolae Dimo, un echipaj de poliție s-a oprit în spatele lor. După ce a coborât din mașină, martorul a realizat că cei din echipaj erau colegii săi de serviciu, Sergiu Danu și Chistruga \*\*\*\*\* cu care s-a salutat de la distanță. Ulterior, Malițev a telefonat unor cunoscuți care l-au luat și l-au dus acasă.

Martorul a spus că, atunci când s-au salutat, Chistruga și Danu stăteau de vorbă. Erau mai multe persoane în jur, inclusiv persoane de la club, dar nu își aduce aminte exact cât timp a stat de vorbă și cu cine. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale sunt susținute de martor, care a menționat că de atunci au trecut deja 2 ani, iar acum detaliile s-au mai uitat.

Malițev a adăugat că, după ce Pleșca a ieșit din automobil, nu a fost scos forțat și că a început să discute, dar nu își amintește cu cine. Martorul nu își amintește exact cu cine a discutat Pleșca după ce a coborât din mașină și în ce ordine. A doua zi, când s-a trezit, Malițev a aflat de pe rețelele de socializare că colegii săi, Danu și Chistruga, au fost reținuți. Din ceea ce a citit pe rețelele de socializare, Malițev a înțeles că colegii săi au fost reținuți pentru luare de mită.

Martorul a menționat că nu își amintește detalii clare de la acel moment și a subliniat că nu dorește să ofere informații greșite dacă nu își aduce aminte exact evenimentele.

- **declarațiile martorului Dmitrii Zaharcov**, care a declarat că cunoaște că colegii săi au fost documentați pentru un act de corupție. Declarațiile date anterior corespund adevărului.

A fost sunat de un prieten, a doua zi după ziua de naștere a soției sale, și a primit aproximativ 20 de apeluri. A răspuns în timpul mesei și a aflat că colegii săi i-au cerut bani pentru a nu-l documenta pentru trecerea pe roșu a semaforului și pentru lipsa permisului de conducere.

Când a întrebat cine i-a cerut banii, prietenul i-a spus că nu cunoaște familia celor implicați. Martorul a întrebat care era suma cerută, dar nu își aduce aminte suma exactă, doar că era în euro. Martorul i-a spus lui Pleșca Leonid să nu-l implice în această situație și să facă ceea ce consideră.

În legătură cu acest caz, martorul a discutat cu inculpatul Danu Serghei, pe care l-a sunat pentru a clarifica dacă Pleșca Leonid minte. Inculpatul Danu a confirmat spusele lui Pleșca. Martorul i-a spus că nu a procedat corect și i-a explicat că Pleșca nu-l va lăsa în pace. Inculpatul Danu i-a confirmat că a fost oprit la semafor și a trecut pe roșu.

Danu Serghei nu i-a spus ce urma să facă cu banii solicitați. Inculpatul i-a menționat suma de bani cerută, dar martorul nu și-o mai aduce aminte. Martorul a precizat că, atunci când colegii săi s-au oprit cu automobilul, ei au discutat despre acest lucru și nu a fost ținut secret. Nu existau restricții în ceea ce privește comunicarea între colegi.

Pleșca Leonid i-a spus martorului că inițial i s-a propus o sumă de bani, dar că ulterior unul dintre inculpați i-a spus că suma nu este suficientă. Aceste detalii le-a aflat ulterior. Pleșca i-a spus că suma cerută a fost mult prea mare pentru el. Pleșca Leonid a menționat că persoanele care i-au cerut bani erau, în principal, Danu Serghei.

Martorul a activat alături de inculpați în perioada 4 octombrie 2018 – 4 octombrie 2022, dar nu a fost implicat singur în serviciul de patrulare. Ambii inculpați erau responsabili pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor lor.

Martorul a spus că nu a discutat despre inculpatul Chistruga Igor cu Pleșca. Martorul a menționat că a încercat să evite discuțiile despre această situație, recomandându-i lui Pleșca să se conformeze legii și să știe că aceste situații sunt înregistrate. I-a spus că participarea sa în această situație ar putea să-l incrimineze ca bănuț, ceea ce nu își dorea.

La întrebările apărătorului, martorul a precizat că nu își aduce aminte numărul legitimației, mai ales că între timp aceasta s-a schimbat. IDNP-ul nu era legat de numărul legitimației. Martorul a explicat că nu exista un registru de evidență a aparatului TRUCAM. Fiecare colaborator se loga în aparat cu numele, prenumele și parola. După logare, toate încălcările constatate erau înregistrate și puteau fi vizualizate de către martor. Altă persoană nu putea să se logheze cu datele sale.

Dacă lucra cu un alt coleg în echipaj, putea transmite aparatul doar colegului de echipaj pentru constatarea faptelor. Martorul a fost în echipaj cu inculpații, dar cu participare separată. Erau cazuri când se desfășurau operațiuni cu mai multe

echipaje și martorul nu exclude posibilitatea de a fi fost în acele momente cu inculpații. Nu își aduce aminte ca aparatul TRUCAM să fi fost transmis altui echipaj în timpul operațiunilor.

Martorul a menționat că, pe timp de noapte, putea lucra cu mai multe echipaje. Nu a discutat deloc cu inculpatul Chistruga Igor despre acest caz. Martorul a comunicat cu Leonid Pleșca înainte de a fi citat. A fost citat prin intermediul SPA de către ofițerul Caraman. Pleșca Leonid l-a sunat și i-a spus că trebuie să meargă să fie audiat. Martorul a declarat că nu a discutat cu Pleșca Leonid despre circumstanțele cazului, cunoscând că Pleșca înregistrează absolut tot, inclusiv convorbirile lor.

- **conținutul procesului-verbal de confruntare din 21.02.2022, între bănuitul Danu Serghei și martorul Pleșca Leonid**, în cadrul căreia ambii i-au menținut depozițiile date anterior (f.d.28-29);

- **conținutul procesului-verbal de confruntare din 21.02.2022, între bănuitul Danu Serghei și martorul Burdujan Lilian**, în cadrul căreia ambii i-au menținut depozițiile date anterior (f.d.30- 31);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 1.12.2021**, de la cet. Pleșca Leonid, sumei de 100 euro, constituite din cinci bancnote cu nominalul de 20 euro cu seriile și nr. UA8839817958, UB7681200977, SD7208264828, RP033596606, UA811241183 (f.d.33);

- **raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-5045 din 10.12.2021**, conform căruia 5 bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria ei nr. UA8839817958, RP0373596606, UA811241183, UB7681200977 și SD7208264848 anul de emisie 2015 sunt confecționate din hârtie specială, fibre incolore, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), tiparul plan-ofset (recuizitele) ei tiparul înalt (seriile ei numerele bancnotelor), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d. 36-39);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 13.12.2021**, a înregistrărilor video ridicate de la OCS „Bemol Retail” SRL procesul-verbal de ridicare din 8.12.2021, din data de 1 decembrie 2021 între orele 15.00-17.00 de la camerele de luat vederi instalate la stația de alimentare „Bemol” situat pe str. Mihai Viteazul 18/1, mun. Chieinru (SAC 09), care captează imaginile video din exteriorul ei interiorul stației de alimentare. În cadrul cercetării imaginilor video se observă că cet. Danu Serghei a restituit suma de 100 euro lui cet. Pleșca Leonid (f.d. 46-53);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 22.12.2021 al înregistrărilor video ridicate de la reprezentantul restaurantului „Attico”**, prin procesul-verbal de ridicare din 21.12.2021, din data de 01 decembrie 2021, între orele 02:00–04:00, de la camera de luat vederi instalată pe clădirea restaurantului „Attico”, care captează imaginile video dinspre carosabilul str. N. Dimo 32, mun. Chișinău. În

cadrul cercetării imaginilor video se observă că un automobil al poliției, asemănător modelului „Dacia Duster”, a oprit un automobil de model „BMW”, de culoare vișinie, în apropierea restaurantului „Attico” (f.d. 56–63);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 08.12.2021 al înregistrărilor video ridicate de la reprezentantul SRL „Topspin Club”, prin procesul-verbal de ridicare din 06.12.2021**, din data de 01 decembrie 2021, între orele 02:00-03:00, de la camera de luat vederi instalată pe clădirea SRL „Topspin Club”, care captează imaginile video dinspre carosabilul str. N. Dimo 32, mun. Chișinău. În cadrul cercetării imaginilor video se observă că un automobil al poliției, asemănător modelului „Dacia Duster”, a urmărit un automobil de model „BMW”, de culoare vișinie, deplasându-se pe str. N. Dimo, mun. Chișinău, îndreptându-se în direcția restaurantului „Attico” (f.d. 65–69);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 10.12.2021 al graficului de serviciu cu implicarea angajatului INSP al IGP al MAI, Danu Serghei**, din data de 30 noiembrie spre 01 decembrie 2021, ridicat de la reprezentantul INSP al IGP prin procesul-verbal de ridicare din 10.12.2021 (f.d. 72–75);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 27.12.2021 al informației E-data ridicate de la reprezentantul STI al MAI prin procesul-verbal de ridicare din 24.12.2021**, cu privire la autoturismul de model „BMW 750” cu n/î S\*\*\*\*\*, precum și cu privire la cet. Pleșca Leonid Anatolie, născut la 27.12.1986 (f.d. 79-80);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 20.12.2021 al istoricului deplasării automobilului cu n/î MAI 9899**, pe parcursul zilei de 30 noiembrie 2021, începând cu ora 22:30 până la 01 decembrie 2021, ora 09:00, ridicat de la reprezentantul STI al MAI prin procesul-verbal de ridicare din 20.12.2021 (f.d. 84-87);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 11.01.2022 al unui purtător de informație – un stick de culoare sur-argintie**, care înregistrează sunete, pe care a fost înregistrată convorbirea purtată între cet. Pleșca Leonid și Danu Serghei la data de 01.12.2021, ridicat de la cet. Pleșca Leonid prin procesul-verbal de ridicare din 10.01.2022 (f.d. 91-96).

#### **Corpuri delictive:**

1. 5 bancnote cu nominalul de 20 euro, cu seria și numerele UA8839817958, RP0373596606, UA8111241183, UB7681200977 și SD7208264848, anul de emisie 2015. Recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 41). Trimise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, prin actul de primire-predare nr. 06 din 13 ianuarie 2022, coletul nr. 776 (f.d. 43).

2. Suport electronic „DVD-R HP” cu capacitate de 4,7 GB, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 01 decembrie 2021, între orele 15:00–17:00, de la camerele de luat vederi instalate la stația de alimentare „Bemol”,

situată pe str. Mihai Viteazul 18/1, mun. Chișinău (SAC 09), care captează imaginile video din exteriorul și interiorul stației de alimentare, înscrise pe un suport electronic de model „DVD-R HP”, cu capacitatea de 4,7 GB, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

*Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 13 decembrie 2021 (f.d. 54–54A).*

3. Suport electronic „DVD-R” cu capacitate de 4,7 GB, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 01 decembrie 2021, între orele 02:00–04:00, de la camera de luat vederi instalată pe clădirea restaurantului „Attico”, care captează imaginile video dinspre carosabilul str. N. Dimo 32, mun. Chișinău, înscrise pe un suport electronic de model „DVD-R”, cu capacitatea de 4,7 GB, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

*Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 22 decembrie 2021 (f.d. 64–64A).*

4. Suport electronic „DVD-R HP” cu capacitate de 4,7 GB, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 01 decembrie 2021, între orele 02:00–03:00, de la camera de luat vederi instalată pe clădirea SRL „Topspin Club”, care captează imaginile video dinspre carosabilul str. N. Dimo 32, mun. Chișinău, înscrise pe un suport electronic de model „DVD-R HP”, cu capacitatea de 4,7 GB, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

*Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08 decembrie 2021 (f.d. 70–70A).*

5. Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr. 3 al Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” la data de 30.11.2021.

*Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10 decembrie 2021 (f.d. 76).*

6. Suport electronic „DVD-R Verbatim” cu capacitate de 4,7 GB, pe care sunt înscrise informații E-data cu privire la autoturismul de model „BMW 750” cu n/î S\*\*\*\*\*, precum și cu privire la cet. Pleșca Leonid Anatolie, născut la 27.12.1986, înregistrate pe un suport electronic „DVD-R Verbatim”, cu capacitatea de 4,7 GB.

*Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27 decembrie 2021 (f.d. 81–81A).*

7. Suport electronic „DVD-R Verbatim” cu capacitate de 4,7 GB, pe care sunt înscrise informații privind istoricul deplasării automobilului cu n/î MAI 9899, pe parcursul zilei de 30 noiembrie 2021, începând cu ora 22:30 până la 01 decembrie 2021, ora 09:00.

*Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20 decembrie 2021 (f.d. 88–88A).*

8. Suport electronic (stick), de culoare sur-argintie, pe care sunt înscrise înregistrările audio ce conțin convorbirea purtată între cet. Pleșca Leonid și Danu Serghei la data de 01.12.2021.

*Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 97–97A).*

Colegiul penal în urma examinării probelor administrate la materialele cauzei și în coraport cu argumentele invocate de către acuzatorul de stat în cererea de apel înaintată, constată că Chistruga Igor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală și anume în baza art.324 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, din motiv că pe faptele incriminate prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) Cod penal, fapta a fost comisă de către Chistruga \*\*\*\*\* iar pe capătul de acuzare prevăzut de art. 332 alin. (1) Cod penal, totuși se constată că nu se întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, instanța de fond priplit și eronat l-a achitat pe Chistruga Igor pe aceste capete de acuzare, or, în accepțiunea art. 52 din Codul penal, componența infracțiunii este determinată de totalitatea trăsăturilor obiective și subiective reglementate de lege, prin care o faptă concretă dobândește caracter infracțional. Această componență reprezintă fundamentul juridic pe baza căruia se stabilește calificarea penală, atribuind faptei un corespondent normativ expres în Codul penal.

Aderent, art. 113 din Codul penal subliniază că procesul de calificare a unei infracțiuni presupune stabilirea corespondenței exacte dintre fapta prejudiciabilă și trăsăturile esențiale ale infracțiunii prevăzute de norma de incriminare. Această calificare juridică este realizată în toate etapele procedurii, de organele de urmărire penală și instanțele de judecată, fiind un act esențial pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de justiție penală.

Prin urmare, pentru a demonstra că totuși în faptele lui Chistruga Igor se atestă componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. b) (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), le vom analiza prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii, după cum urmează:

**Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite.

Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie de înțeles o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine; 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Prin „privilegii” se înțelege, după caz: scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificată la art. 324 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Prin „oferte” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Prin „promisiuni” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

Prin urmare, se atestă faptul că pe ambele episoade de corupere pasivă, obiectul material constituie 100 euro, ori pe primul episod martorul Constantin Grozu menționează că Dănuță Ilie i-a adus 100 de euro, însă nu își aduce aminte cui i-a dat banii. Iar pe cel de-al doilea episod de corupție, potrivit declarațiilor martorilor oferite pe acest capăt de acuzare, cât și conform **conținutului procesului-verbal de ridicare din 1.12.2021**, se atestă că de la cet. Pleșca Leonid, a fost ridicată suma de 100 euro, constituită din cinci bancnote cu nominalul de 20 euro cu seriile și nr.UA8839817958, UB7681200977, SD7208264828, RP033596606, UA811241183 (f.d.33). Relevant este și **raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-5045 din 10.12.2021**, conform căruia 5 bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria ei nr.UA8839817958, RP033596606, UA811241183, UB7681200977 și SD7208264848 anul de emisie 2015 sunt

confectionate din hîrtie specială, fibre incolore, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), tiparul plan-ofset (recuizitele) ei tiparul înalt (seriile ei numerele bancnotelor), la întreprinderea specializată în confectionarea banilor și hîrtilor de valoare (f.d.36- 39).

**Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. În caz de pretindere, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine și este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului, iar acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită, iar acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Deci, pentru existența infracțiunii prevăzută de art. 324 Cod penal este suficient ca persoana publică să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că s-a precizat, în concret, în ce va consta aceasta.

Prin urmare, ce ține de **episodul I- fapta prejudiciabilă din 24 iunie 2021, se atestă că potrivit declarațiilor martorului Constantin Grozu**, că, în urmă cu aproximativ 2-3 ani, vara, în timp ce se îndrepta din oraș spre comuna Strășeni, a fost oprit de polițiști care foloseau aparatul TruCam. Deoarece avea multe puncte de penalizare și risca să-i fie ridicat permisul, i s-a propus să dea mită, iar el a acceptat. Nu își amintește cine i-a făcut propunerea, dar a întrebat dacă există vreo altă modalitate de a rezolva problema. I s-a spus că se poate, dar nu își aduce aminte cine i-a răspuns. *Dănuță Ilie i-a adus 100 de euro, însă nu își aduce aminte cui i-a dat banii.*

Cu referire la cel de-al doilea episod, fapta prejudiciabilă din 1 decembrie 2021, stabilim existența laturii obiective prin **declarațiile martorului Pleșca Leonid Anatolii**, care a declarat că, în anul 2022, se deplasa cu automobilul cu viteză excesivă pe bulevardul Moscovei, în jurul orei 2 noaptea. Nu a observat

mașina de patrulare, iar la un moment dat a fost oprit. Agentul constatator a solicitat actele, iar Pleșca a întrebat care era motivul opririi, menționând că a trecut pe roșu și cu viteză.

Inițial, nu a prezentat documentele, dar s-a ajuns la o înțelegere pentru a rezolva situația printr-o plată. În urma discuțiilor, Pleșca a transmis suma cerută, dar a doua zi a înțeles că trebuie să restituie banii. A menționat că, în timpul transmiterii banilor, a avut loc o reținere din partea SIS, iar detaliile exacte ale evenimentului nu le mai ține minte, dar știe că a transmis banii lui Danu Serghei. Pleșca a adăugat că, pe banca acuzaților, sunt două persoane implicate.

La întrebările procurorului, Pleșca a confirmat că anterior a dat declarații și că acestea corespund adevărului. A menționat că, în acel moment, se afla afară, iar în apropiere erau și alte persoane, precum Victor Castraveț și Lilian Burdujan, dar agentul discuta cu un alt coleg, Cristian. A spus că cei care erau afară nu erau foarte aproape de el, iar discuțiile s-au purtat mai departe. La un moment dat, Danu Serghei i-a cerut 100 EUR, dar Pleșca nu își aduce aminte cum s-a ajuns la această discuție și a menționat că era nervos și nu mai ține minte exact detaliile. A precizat că suma cerută a fost de 100 EUR și că banii au fost transmiși pe loc, dar nu își amintește exact de la cine a primit banii.

În discuția cu polițiștii, aceștia au refuzat suma de 500 de lei pe care a propus-o inițial, menționând că ar putea fi o problemă dacă nu acceptă să dea mai mult. La fața locului, Danu Serghei a luat banii, iar Pleșca a subliniat că nu știe dacă al doilea inculpat a știut despre acest fapt. Pleșca a menționat că banii au fost transmiși pe ascuns și că a avut loc o verificare în baza de date, iar Danu i-a spus că nu are permis.

*A spus că a avut o discuție cu Danu Serghei și alți agenți, inclusiv cu \*\*\*\*\* despre incidentul respectiv și despre faptul că putea să lovească pe cineva din cauza vitezei. Pleșca a subliniat că nu își amintește exact cine a propus restituirea banilor, dar că a avut loc o întâlnire pentru a returna suma. A menționat că restituirea banilor a avut loc cu Danu Serghei, care a întors suma de 100 EUR, iar acest lucru s-a întâmplat în prezența familiei lui Danu. În timpul restituirii, erau prezenți și alți colegi de-ai săi, iar Pleșca a spus că Igor i-a spus că ar fi putut să omoare pe cineva din cauza vitezei excesive.*

Importante sunt și **declarațiile martorului Victor Castraveț**, care a declarat că au trecut aproximativ 2 ani și nu își aduce aminte detaliile exacte ale incidentului. A menționat că mașina a fost oprită și o persoană a cerut 100 EUR, dar nu își aduce aminte ce s-a întâmplat ulterior.

*La întrebările procurorului, martorul a precizat că persoana care cerea 100 EUR era Pleșca Leonid și că se afla în mașină cu acesta, alături de alți băieți. A adăugat că poliția i-a oprit, iar el era în stare de ebrietate și nu își aduce aminte clar ce s-a întâmplat. A spus că discuțiile au avut loc într-o zonă unde băieții și*

persoana în cauză au fost separați pentru o discuție, după care Leonid i-a cerut 100 EUR. A menționat că nu a auzit detalii din conversațiile dintre aceștia, dar a observat că băieții erau în trei.

La fel, instanța va lua în calcul și **declarațiile martorului Cristian Malițev**, care era prezent la cele întâmplate și care și acesta confirmă că Chistruga Igor era în apropiere, ori s-a specificat că atunci când s-au oprit în fața unei spălătorii pe str.Nicolae Dimo, un echipaj de poliție s-a oprit în spatele lor. După ce a coborât din mașină, martorul a realizat că cei din echipaj erau colegii săi de serviciu, Sergiu Danu și Chistruga \*\*\*\*\* cu care s-a salutat de la distanță. Ulterior, Malițev a telefonat unor cunoscuți care l-au luat și l-au dus acasă.

Martorul a spus că, atunci când s-au salutat, Chistruga și Danu stăteau de vorbă. Erau mai multe persoane în jur, inclusiv persoane de la club, dar nu își aduce aminte exact cât timp a stat de vorbă și cu cine. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale sunt susținute de martor, care a menționat că de atunci au trecut deja 2 ani, iar acum detaliile s-au mai uitat.

Suplimentar celor deja constatate, instanța de apel reține că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal se atestă cu certitudine și în acțiunile inculpatului Chistruga \*\*\*\*\* prin prisma conduitei acestuia manifestate în cadrul ambelor episoade investigate, conduită care relevă participarea sa directă și conștientă la mecanismul de pretindere și acceptare a remunerației ilicite.

Astfel, analiza coroborată a declarațiilor martorilor audiați demonstrează că acțiunile inculpatului nu au avut un caracter pasiv sau accidental, ci s-au înscris într-un context unic și coordonat de exercitare a atribuțiilor de serviciu în vederea obținerii unor foloase necuvenite. Or, pentru existența laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă nu este necesar ca pretinderea sau acceptarea remunerației ilicite să fie realizată exclusiv de către un singur participant ori ca fiecare dintre aceștia să formuleze expres solicitarea, fiind suficient ca, prin comportamentul și acțiunile sale, persoana publică să contribuie la realizarea activității infracționale și să manifeste acordul la primirea avantajului necuvenit.

În ceea ce privește episodul din 24 iunie 2021, din declarațiile martorului Constantin Grozu rezultă că acesta a fost oprit de un echipaj de poliție, fiind pus în situația de a oferi o sumă de bani pentru a evita anumite consecințe și a nu fi aplicate față de aceștia sancțiunile cuvenite. Chiar dacă martorul nu a putut indica expres care dintre colaboratorii de poliție a formulat inițiativa privind transmiterea banilor, acesta a confirmat existența unei discuții privind „rezolvarea problemei” prin remiterea unei remunerații ilicite, precum și faptul transmiterii sumei de 100 euro către reprezentanții organului de poliție. În asemenea circumstanțe, având în vedere caracterul comun al acțiunilor desfășurate de membrii echipajului de patrulare și exercitarea concomitentă a atribuțiilor de serviciu, prezența și participarea inculpatului Chistruga Igor la interacțiunea cu persoana oprită conferă

conduitei acestuia valențele unei acceptări tacite a avantajului patrimonial pretins și primit.

Referitor la episodul din 1 decembrie 2021, declarațiile martorului Pleșca Leonid Anatolii relevă explicit existența unei înțelegeri privind remiterea unei sume de bani pentru neaplicarea măsurilor legale ce se impuneau ca urmare a stării de ebrietate. Deși martorul a indicat că discuția directă privind suma de 100 euro a fost purtată în principal cu Danu Serghei, acesta a confirmat în mod constant prezența inculpatului Chistruga Igor la fața locului, implicarea sa în discuțiile purtate și participarea activă la verificarea situației conducătorului auto. Mai mult, martorul a arătat că discuțiile cu privire la încălcările comise și consecințele acestora au avut loc inclusiv în prezența lui \*\*\*\*\* ceea ce demonstrează că inculpatul cunoștea caracterul ilicit al înțelegerii și a acționat în deplină coordonare cu ceilalți participanți.

Declarațiile martorului Victor Castraveț confirmă suplimentar existența unei solicitări privind remiterea sumei de 100 euro în contextul opririi de către poliție, iar faptul că discuțiile s-au desfășurat separat, între colaboratorii de poliție și conducătorul auto, denotă caracterul intenționat și organizat al acțiunilor acestora. Prin urmare, totalitatea probelor administrate demonstrează că inculpatul Chistruga Igor nu a avut o simplă prezență întâmplătoare la locul săvârșirii faptelor, ci a participat, împreună cu celalt membru a echipajului, la realizarea acțiunilor specifice laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, manifestând cel puțin o acceptare tacită a remunerației ilicite și contribuind la crearea condițiilor necesare pentru pretinderea și primirea acesteia.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal este o infracțiune *formală* și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificată la art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material.

Așadar, în cazul infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută la art. 324 Cod penal, se caracterizează prin forma de vinovăție a intenției directe. Aceasta presupune că făptuitorul a prevăzut rezultatul faptei sale, respectiv obținerea unui folos patrimonial sau nepatrimonial necuvenit, și a urmărit în mod conștient realizarea acestuia.

În cauza examinată, existența intenției directe în acțiunile inculpatului Chistruga Igor rezultă din ansamblul circumstanțelor de fapt constatate și din conduita manifestată de acesta în cadrul episoadelor investigate. Astfel, inculpatul, având calitatea de persoană publică și exercitând atribuții de serviciu în cadrul organelor de poliție, cunoștea cu certitudine caracterul ilegal al pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești de la conducătorii auto opriți pentru

încălcarea regulilor de circulație. Cu toate acestea, inculpatul a participat conștient la discuțiile purtate cu persoanele stopate, în contextul evitării aplicării sancțiunilor legale, acceptând soluționarea situațiilor contravenționale prin remiterea unor sume de bani necuvenite.

Prin urmare, totalitatea probelor administrate demonstrează că inculpatul Chistruga Igor a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al conduitei sale și urmărind obținerea unui folos patrimonial necuvenit, motivul determinant al acțiunilor sale fiind interesul material, ceea ce confirmă pe deplin existența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal.

De asemenea, trebuie subliniat că în infracțiunile de corupție, scopul este un element esențial al laturii subiective, în cazul de față, scopul de a obține un avantaj patrimonial necuvenit, ceea ce distinge fapta de alte abateri disciplinare sau încălcări de ordin contravențional.

Subiectul infracțiunii prevăzută la art. 324 alin.(2) lit.b) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În raport cu motivele invocate de către acuzatorul de stat în apelul depus, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuquantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În primul rând, Colegiul penal remarcă că la momentul comiterii faptelor infracționale de către Chistruga \*\*\*\*\* art. 324 alin. (2) lit.b) Cod penal avea următorul conținut:

Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia de două sau mai multe persoane; se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Totodată, Colegiul penal specifică că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la 07.06.2024, art. 324 a fost modificat, cu următorul conținut:

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

b) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(5) Faptele prevăzute la alin. (1)–(3) sau (4) săvârșite:

a) în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Totodată, Colegiul penal reține că, deși norma de incriminare prevăzută la art.324 Cod penal a fost supusă unor modificări legislative esențiale prin Legea nr.136 din 06.06.2024, elementele constitutive de bază ale infracțiunii de corupere pasivă au fost păstrate în conținutul actual al normei. Astfel, acțiunile de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii ori avantaje necuvenite de către o persoană publică, pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de exercitarea funcției sale, continuă să constituie infracțiune și în reglementarea actuală.

În esență, instanța de apel, susține poziția părții acuzării privind aplicabilitatea legii noi, cu recalificarea aceteia potrivit art. 324 alin. (1) Cod penal după cum urmează:

*(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Mai mult ca atât, Colegiul penal la aplicabilitatea recalificării va ține cont de prevederile art. 10 Cod penal, și anume legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, Colegiul penal reține că, potrivit principiului aplicării legii penale mai favorabile consacrat de art. 10 Cod penal, în situația existenței succesive a două reglementări penale aplicabile aceleiași fapte, instanța de judecată este obligată să identifice și să aplice norma care ameliorează situația persoanei inculpate.

Or, comparând sancțiunea prevăzută de norma penală în vigoare la data comiterii faptei cu sancțiunea prevăzută de legea nouă, instanța constată fără echivoc că actuala redacție a art. 324 Cod penal reprezintă o lege penală mai blândă, întrucât reduce considerabil limitele de pedeapsă, exclude anumite semne calificative agravante existente anterior și instituie posibilitatea aplicării unei pedepse neprivative de libertate.

În asemenea circumstanțe, aplicarea legii penale mai favorabile nu constituie o facultate a instanței, ci o obligație imperativă derivată direct din dispozițiile art. 10 Cod penal și din principiul constituțional al retroactivității legii penale mai favorabile.

Prin urmare, recalificarea faptelor imputate lui Chistruga Igor conform noii redacții a art. 324 Cod penal reprezintă o consecință juridică obligatorie a constatării caracterului mai favorabil al legii noi. A admite contrariul ar însemna menținerea efectelor unei norme penale mai severe după ieșirea acesteia din vigoare, fapt inadmisibil într-un stat de drept și contrar principiilor legalității și securității juridice.

Respectiv, Colegiul penal concluzionează că aplicarea actualei redacții a art. 324 Cod penal, cu recalificarea acțiunilor inculpatului în baza normei mai favorabile, constituie o premisă legală obligatorie impusă de prevederile art. 10 Cod penal.

Totodată, s-a stabilit că noile reglementări ale articolului 324 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Iar, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se califică a fi o infracțiune ușoară.

Colegiul reiterează că în corespundere cu art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar, alin.(2) aceași norme indică că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Potrivit jurisprudenței și cadrului legal procesual penal din Republica Moldova, încetarea procesului penal este reglementată clar de Codul de procedură penală. În acest sens, în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 (pct. 40) se subliniază că sentința de încetare poate fi pronunțată doar în situațiile expres prevăzute la art. 391 alin. (1) pct. 1)-7) Cod de procedură penală.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) din același cod, procesul penal poate fi încheiat printr-o astfel de sentință atunci când sunt identificate împrejurări de natură să excludă sau să limiteze declanșarea urmăririi penale ori tragerea la răspundere penală.

Legislația procesual penală clasifică tipurile de hotărâri judecătorești în trei categorii distincte: sentința de condamnare (art. 389 CPP), sentința de achitare (art.390 CPP) și sentința de încetare a procesului penal (art. 391 CPP). În cazul ultimei, instanța nu stabilește vinovăția inculpatului, ci constată existența unui impediment de natură juridică ce face imposibilă continuarea procesului penal. Cu alte cuvinte, această hotărâre nu exprimă o concluzie privind vinovăția sau nevinovăția persoanei, ci reflectă lipsa condițiilor legale pentru desfășurarea în continuare a procesului.

Un astfel de impediment poate fi, de exemplu, intervenirea prescripției răspunderii penale. În acest context, art. 53 lit. g) Cod penal prevede că o persoană care a comis o faptă ce prezintă elementele unei infracțiuni poate fi eliberată de răspundere penală de către procuror sau de către instanță, în condițiile prevăzute de lege, inclusiv pentru expirarea termenului de prescripție.

Totodată, art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală enumeră variantele în care se poate pronunța o sentință de condamnare: fie cu stabilirea pedepsei ce urmează a fi executată, fie cu stabilirea pedepsei, dar cu liberarea de la executarea ei (de exemplu, în caz de amnistie), fie fără aplicarea unei pedepse, în situații precum prescripția sau alte cauze de înlăturare a răspunderii ori pedepsei.

Adițional, art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală dispune că atunci când, în timpul judecății, se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 275 pct.5)-9), art. 285 alin. (2) sau în articolele 53-60 Cod penal, instanța este obligată să înceteze procesul penal printr-o sentință motivată.

Prescripția răspunderii penale constituie un mecanism juridic prin care se înlătură posibilitatea tragerii la răspundere a unei persoane pentru o infracțiune comisă, ca urmare a trecerii unui anumit interval de timp prevăzut de lege, calculat de la data săvârșirii faptei.

Rațiunea acestui mecanism derivă din principiile fundamentale ale justiției penale: pe de o parte, eficiența socială a sancțiunii penale scade odată cu trecerea timpului, iar pe de altă parte, echitatea procesului impune ca, după o perioadă rezonabilă, statul să nu mai exercite constrângerea penală, mai ales în lipsa unei reacții judiciare prompte.

În timp, impactul social al faptei se diminuează, efectele sale asupra ordinii publice devin mai puțin pregnante, iar obiectivele prevenirii generale și speciale ale pedepsei nu mai pot fi atinse în mod eficient. Totodată, menținerea pe termen nelimitat a riscului de tragere la răspundere penală afectează grav securitatea juridică a individului.

În consecință, odată cu împlinirea termenului de prescripție, statul își pierde dreptul de a aplica pedeapsa, iar obligația infractorului de a suporta consecințele juridice ale faptei sale este stinsă. Aceasta conduce la soluții precum neînceperea

urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal, în funcție de etapa procesuală în care se constată această împrejurare.

Constatarea prescripției este o chestiune prealabilă analizării fondului cauzei și poate fi invocată în orice moment pe parcursul procesului, chiar și din oficiu de către instanță, atunci când aceasta reține împlinirea termenului legal.

Reținând temeiurile legale enunțate, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de doi ani de la comiterea infracțiunii încriminate inculpatului, motiv pentru care, instanța de apel îl va libera pe Chistruga Igor de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 3 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

Referitor la capătul de acuzare în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal consideră corectă și argumentantă poziția instanței de fond, reținând că art. 332 alin.(1) Cod penal, care se încriminează prevede: *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

În contextul dat, în ceea ce privește capătul de acuzare întemeiat pe art. 332 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal va prelua poziția primei instanțe, precum că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în special sub aspectul laturii subiective, nefiind demonstrată existența intenției directe sau indirecte din partea lui Chistruga Igor de a participa la întocmirea unui act oficial fals sau de a favoriza o asemenea acțiune.

Potrivit declarațiilor făcute de către Danu Serghei, Colegiul penal indentifică următoarele: *În timp ce Danu Serghei întocmea procesul verbal, Zaharco i-a spus că șoferul avea multe puncte de penalizare și că, dacă continuau, ar fi trebuit să-i ridice permisul de conducere. Zaharco l-a rugat pe Serghei Danu să întocmească procesul verbal pe o altă persoană, nu pe șofer, având în vedere că permisul acestuia era sursa sa de venit. Danu Serghei, având milă, a accesat baza de date a colegului Chistruga, a văzut că șoferul avea multe puncte de penalizare și a întocmit procesul verbal pe numele unei domnișoare, așa cum fusese indicat de șofer. Așadar nu se poate incrimina unei persoane comiterea infracțiunii menționate, odată ce procesul-verbal a fost întocmit de către altcineva și anume Danu Serghei, ori acest fapt reiese din declarațiile făcute, însă alte probe care ar confirma sau infirma cele declarate pe caz nu există, prin urmare instanța nu poate desprinde în contextul dat vinovăția ce ține de incriminarea față de Chistruga Igor a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.*

Subsecvent, Colegiul penal reține că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive, inclusiv a subiectului special al infracțiunii și a acțiunii nemijlocite de înscriere a datelor vădit false în documentul oficial. Or, în speță, nu s-a demonstrat faptul că Chistruga Igor ar fi întocmit personal procesul-verbal sau ar fi intervenit în conținutul acestuia, ceea ce exclude realizarea elementului material al infracțiunii în sarcina acestuia.

Mai mult decât atât, din probele administrate rezultă că accesarea bazei de date nu echivalează, în sine, cu participarea la falsificarea unui document oficial, în lipsa unor acțiuni ulterioare de întocmire, modificare sau validare a actului. Simpla utilizare a unor date sau accesul la informații nu poate fi calificată drept contribuție la comiterea infracțiunii, în absența unei legături directe cu rezultatul prejudiciabil.

Totodată, instanța reține că nu există probe care să ateste existența unei înțelegeri prealabile între Chistruga Igor și Danu Serghei în vederea întocmirii unui act oficial fals, ceea ce exclude orice formă de participare penală. În lipsa unei astfel de înțelegeri și a unei contribuții concrete, nu poate fi reținută nici complicitatea, nici instigarea.

În același sens, Colegiul penal subliniază că răspunderea penală nu poate fi fundamentată pe simple deducții sau pe presupuneri privind o eventuală implicare indirectă, ci trebuie să se bazeze pe probe certe, concludente și coroborate, care să demonstreze fără echivoc vinovăția persoanei. Or, în cauza dedusă judecătii, asemenea probe lipsesc în totalitate în ceea ce îl privește pe Chistruga Igor.

Nu în ultimul rând, se impune a fi menționat că interpretarea extensivă a normelor de drept penal, în defavoarea inculpatului, este inadmisibilă, fiind contrară principiului legalității incriminării și sancționării. Astfel, în lipsa unor elemente clare care să confirme implicarea lui Chistruga Igor în întocmirea unui act fals, instanța nu poate extinde sfera răspunderii penale asupra acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond de achitare a lui Chistruga Igor pe capătul de acuzare prevăzut de art. 332 alin. (1) Cod penal este una legală și temeinică, fiind susținută de lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și de insuficiența probelor administrate în cauză.

În altă ordine de idei, Colegiul penal consideră necesar de a aplica confiscarea specială prin încasarea, în mod solidar, din contul lui Chistruga Igor și Danu Serghei în beneficiul statului suma de 2 148,96 lei lei, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni. Ori, prin prisma art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării

speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Colegiul penal notează că scopul sancțiunii penale – prevenția și reparația prejudiciului – se va atinge prin aplicarea confiscării speciale.

Totodată, se reține că instanța de fond a soluționat în mod legal și întemeiat chestiunea privind soarta corpurilor delictive și repartizarea cheltuielilor judiciare. Întrucât aceste dispoziții nu sunt afectate de vicii de legalitate sau temeinicie și nu se impune intervenția instanței de control judiciar, Colegiul penal apreciază că nu este necesară o examinare separată a acestora, urmând a fi menținute integral.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

#### **D E C I D E:**

Admite apelurile declarate de acuzatorii de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefirița Dumitru, și procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 februarie 2025 în latura penală **în privința inculpatului Chistruga Igor** și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Chistruga Igor Igor** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 24.06.2021) și art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 01.12.2021) și se liberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea, în mod solidar, din contul lui Chistruga Igor și Danu Serghei în beneficiul statului suma de 2 148,96 lei (două mii una sută patruzeci și opt,96) lei, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 februarie 2025 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

*Președintele ședinței, judecătorul*

*Judecător*

*Judecător*

*Juganari Marcel*

*Pîslariuc Vitalie*

*Mămăligă Natalia*