

Dosarul nr. 1-15/2026
(nr. electronic: 1-26004054-48-1-15012026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

7 aprilie 2026

orașul Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Cristina Gavrilița

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatei, avocatul
Inculpatei

Ion Moțpan
Maria Tetelea
Angela Bordei

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 14 ianuarie 2026 – 7 aprilie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Bordei Angela ***** *născută în data de *****, IDNP: *****,
cetățean al Republicii Moldova, originară și domiciliată în s.
*****, raionul Călărași, cetățean al Republicii Moldova, studii
medii de specialitate, nesupusă militar, căsătorită, un copil la
întreținere încadrat în ***** de dizabilitate, angajată în câmpul
muncii, anterior nu a fost judecată, în stare de reținere și arest nu
s-a aflat în prezenta cauză*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin. (1¹) Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a ț ă:

1. **Bordei Angela ******* fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 21 august 2025, aproximativ la ora 09:21 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „Agenției Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate

determina să îi aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia 9760 lei, în scopul ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor astfel încât să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Bordei Angela a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1¹) din Codul penal, *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
3. În ședința de judecată din 20 februarie 2026, Bordei Angela a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Maria Tetelea, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceeași cerere Bordei Angela a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
4. Prin încheierea protocolară din data de 20 februarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Bordei Angela, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Bordei Angela a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
6. **În ședință de judecată inculpata Bordei Angela**, a declarat instanței de judecată că după ce a susținut examenul intern, a văzut un grup de oameni care erau împrejurul lui Georgeta și a auzit cum ea spunea fetelor că ele trebuie să susțină proba teoretică și ea poate să le ajute cu proba practică. A susținut proba teoretică la Ungheni și după a mers la proba practică, dar nu a susținut-o. După a decis să meargă la Georgeta. Ea i-a spus că are influență la Ungheni cu 500 de Euro. Ea a fost la Geta în birou, a înțeles de la alte

persoane că suma diferă. Geta i-a spus că trebuie suma de 500 Euro. Ea a mai fost la examen și nu a susținut. Apoi a mers la Geta și i-a cerut bani înapoi, ea i-a spus că trebuie să aibă răbdare că persoana cea este bolnavă și mult contează cine este examinatorul. Bani înapoi Geta nu i-a dat. Solicită să fie pedepsită cu o pedeapsă sub formă de termen de probă. Cazul a avut loc în luna august 2025. Școala auto a finisat-o la Georgeta, nu ține mite denumirea școli. Ea lui Georgeta i-a spus spus să o ajute cu proba practică și ea i-a spus că are influență la Ungheni, dar nu știe în ce instituție. Când a mers și i-a cerut bani ea i-a spus că atâta lumea ea a ajutat și trebuie să aibă răbdare. Ea a spus că trebuie mai întâi să susțină proba teoretică și apoi ea îi ajută cu proba practică. Georgeta a cerut 500 de Euro, când ei au discutat în birou nu mai era nimeni. Bani i-a dat în aceeași zi, ea bani îi avea pregătiți. Bani i-a dat în formă deschisă și s-a semnat pe o lista și sâmbătă vine persoana cu care are semnat contract. Când trebuia să meargă la examen ea îi spunea să facă o poza în ce este îmbrăcată și să trimită poza pe un nr. românesc. După ce a transmis bani a mers la examen încă de 3 ori. Ea nu cunoaștea că pentru că astă vine CNA noaptea, jumate de Moldova a dat bani. Ea nu are bani să achite amenda.

7. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
8. **Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan**, a solicitat de a o recunoaște vinovată pe Bordei Angela și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Angelei Bordei să fie păstrate la cauza penală.
9. **Apărătorul inculpatei Bordei Angela, avocatul Maria Tetelea**, a solicitat ca în privința acesteia să fie aplicată o pedeapsă cu termen de probă, cu aplicarea art. 90 Cod penal, deoarece nu are posibilitate se achite amenda în condițiile în care are la întreținere un copil cu dizabilități.
10. **Inculpata Bordei Angela**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea unui termen de probă.
11. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

12. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
13. Pe lângă faptul că Bordei Angela și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședință de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
14. **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, în cadrul acțiunii procesuale la domiciliul Angelei Bordei, conform adresei raionul Călărași, s. *****, a fost depistat și ridicat un set de acte întocmite pe numele Angelei Bordei, aferente procedurii de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” precum și un telefon mobil ce aparține acesteia. (f.d. 198-201 Volumul I)
15. **Conținutul procesului-verbal privind cercetarea/examinarea din 11.11.2025**, (f.d.160-188 Volumul I) potrivit căruia au fost supuse cercetării informația extrasă din telefonul mobil de model „*****”, cu numărul de IMEI 1:***** și IMEI 2:***** ridicate de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.
- Urmare a examinării s-a constatat că: în perioada de timp cuprinsă între 31.08.2025 – 07.10.2025, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Bordei Angela. posesoare al numărului de telefon ***** au fost stabilite 9 apeluri telefonice si anume:
- La 31.08.2025, ora 16:30:35. Maxian Georgeta, a efectuat un apel telefonic către Bordei Angela cu durata de 02 min 13 sec;
- La 18.09.2025, ora 06:33:33, Bordei Angela, a efectuat un apel telefonic către Maxian Georgeta cu durata de 01 min 13 sec;
- La 18.09.2025, ora 07:14:51, Maxian Georgeta, a efectuat un apel telefonic către Bordei Angela cu durata de 01 min 28 sec,
- La 19.09.2025, ora 12:19:51, Bordei Angela, a efect un apel telefonic către Maxian Georgeta cu durata de 02 min 37sec (ziua când a avut loc susținerea probei practice 19.09.2025);
- La 06.10.2025 ora 10:17:18, Bordei Angela a efectuat un apel telefonic către Maxian Georgeta cu durata de 01 min 40 sec;
- La 06.10.2025 ora 12:17:13. Maxian Georgeta a a efectuat un apel telefonic către Bordei Angela cu durata de 01 min 27 sec;
- La 07.10.2025, ora 12:14:42, Maxian Georgeta, a efectuat un apel telefonic către Bordei Angela cu durata de 00 min 59 sec, (ziua când a avut loc susținerea probei practice 07.10.2025).
- La examinarea compartimentului „Image” se observă mai multe poze cu careva liste, la accesarea acestora se constată:

- 1) Imagini în care este redată fotografia unei agende în care este scris de mână „Bordei Angela” și data de 19.09. (data examenului la proba practică);
 - 2) Imagini cu denumirea 1000000781.jpg în care este redată fotografia unei agende în care este scris de mână „Bordei Angela” și data de 02.09. (data examenului la proba practică);
 - 3) Imagini cu denumirea 1000000782.jpg în care este numele „Bordei Angela” și numărul de contact *****;
 - 4) Imagini cu denumirea 1000000789.jpg în care este numele „Bordei Angela” și numărul de contact *****.
 - 5) În rezultat la prezentul proces-verbal a fost anexată anexa cu capturi de ecran din programul „Cellebrite PHYSICAL ANALIZER” în total pe 17 file, cât și pe un suport optic CD-R.
16. **Conținutul procesului-verbal de cercetare/examinare din 12 noiembrie 2025** (f.d.203-238 Volumul I), din care rezultă că au fost supusă examinării actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Angelei Bordei și anume:
- *Certificat de absolvire seria B 154962061, data absolvirii 13.062025*, pe numele Bordei Angela, eliberat de SRL „AutoCondu”, în persoana directorului Georgeta Maxian, cu semnătura olografă a acesteia și prezența ștampilei cu impresiunea SRL „AutoCondu”, IDNO 1022609001218, cu mențiunea susținerii examenului intern pe data de 13.06.2025, pe 1 (una) filă, în copie autentificat;
 - *Cererea formulată de către Bordei Angela, către șeful DECA Ungheni, pentru admiterea la examenul, pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, categoria „B” și „B1” din 09.07.2025, semnată de către Bordei Angela, pe 1 (una) filă.*
 - *Anexa la formularul nr. 86011276 din 09.07.2025*, pentru proba teoretică, subcategoria B, DECA Ungheni, eliberat pe numele Bordei Angela, cu calificativul „Admis”, examinator Cireș Victor, fiind prezentă și semnătura olografă a acestuia;
 - *Chestionar borderou nr. 86012951*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 04.08.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 37 puncte, examinator Solomca Ion, pe 2 (două) file;
 - *Chestionar borderou nr. 86014845*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 02.09.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 21 puncte, examinator Robu V, pe 2 (două) file;
 - *Chestionar borderou nr. 86015964*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 19.09.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 33 puncte, examinator Solomca Ion, pe 2 (două) file;
 - *Chestionar borderou nr. 86017032*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 7.10.2025, de către Bordei Angela, cu

rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 30 puncte, examinator Palade Andrei, pe 2 (două) file;

- *Adeverința medicală nr. 196 din 21.03.2025, eliberată de IMSP SR Călărași, pe numele Bordei Angela, cu concluzia medicală „Aptă”, pentru a obține permisul de conducere, pe partea pe verso, fiind mai multe ștampile ale medicilor de specialitate pe 1 (una) filă în copie autenticată;*

- *Notă de plată și bon de plată cu achitarea sumei de 300 lei la 02.09.2025, pentru achitarea serviciilor „susținerea probei practice”, categoria „B” pe 2 file;*

În continuare a fost examinat telefonul mobil de model *****, cu numărul de IMEI:

1:***** și IMEI 2:*****, cu cartela SIM: *****, prin care s-a constatat următoarele:

La lista de contacte, în motorul de căutare a fost introdus nr. de telefon „*****” care aparține Georgetei Maxian, însă nu a fost depistat contactul dat.

În continuare în lista de contacte a fost introdus numărul de telefon „*****” care aparține Tatianeii Trifan, a fost depistat un apel la 06 martie 2025, ce a durat 1 min. 12 sec și alt apel nepreluat la aceeași dată.

În aplicația „Viber” a fost depistată discuția cu abonatul „Ungheni Școala” cu numărul de contact *****, prin care s-a stabilit că la 1 septembrie 2025 Bordei Angela, a expediat mesajele „Bună dimineața”, „Bordei Angela” apoi a expediat o fotografie a ei.

Apoi, în aplicația „WhatsApp” a fost depistată discuția cu abonatul „Ungheni” cu numărul *****, ce reprezintă următoarele: la 1 septembrie 2025 a expediat mesajele „Bună dimineața”, „Bordei Angela”, apoi a expediat o fotografie a ei, la ce abonatul dat a scris mesajul „Mine sunteți? Corect”, iar Bordei Angela a răspuns „da”.

La 2 septembrie 2025 Bordei Angela a expediat mesajele: „Bună ziua”, „Dacă am picat examineul cum procedez, mai face de încercat?” la ce abonatul „Ungheni” a răspuns „Mai facem o încercare da luați vă rog niște ore la Ungheni”. Bordei Angela întreabă „Îmi recomandați un instructor?”, la ce abonatul „Ungheni” a răspuns „*****”.

La 18 septembrie 2025, Bordei Angela a expediat mesajul „Angela Bordei, am mâine programare examen practic” și a expediat o poză de a ei.

La 19 septembrie 2025 Bordei Angela a expediat mesajul „AM picat examenul, îmi vreau banii înapoi, vă rog să-i transmiteți tot prin doamna Geta”. La 6 octombrie 2025, Bordei Angela, a expediat o poză de a ei și mesajul „Angela Bordei mâine 7-10-2025.”

17. ***Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 21.10.2025, „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio/video în biroul de serviciu al Georgetei Maxian, situat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, biroul 24, nr. 15, cu anexa nr. 1, în care sunt redată stenograme și înregistrări audio/video, înscrise pe suport de CD”. (f.d.40-50, f.d. 59-61 Volumul II)***

Potrivit conținutului procesului-verbal, măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța din 21 mai 2025, cu autorizarea judecătorului de instrucție [nr. 13-3823/2025 din 21 mai 2025] și prelungită prin ordonanța ofițerului de urmărire penală de caz din 17 iunie 2025, 15 iulie 2025, precum și încheierile/mandatele judecătorești nr. 13-4609/2025, din 18 iunie 2025, nr. 13-5340/2025 din 15 iulie 2025.

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 1 septembrie 2025, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CAN 156/2025.

Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații mapa „Bordei Angela” conține două fișiere cu privire la acțiunile lui Bordei Angela și a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă și anume:

- fișierul „Rec1_20250821_092047” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 21 august 2025, ora 09:20:47-09:25:32, directoarea școlii auto SRL „AutoCondu” Georgeta Maxian aflându-se în biroul de serviciu anplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu 20A, poartă discuții cu Bordei Angela, în cadrul căreia Bordei Angela îi comunică lui Maxian Georgeta că are nevoie de ajutorul acesteia pentru susținerea probei practice.

Pentru a nu denatura conținutul întâlnirii și discuției din 18 august 2025, a fost realizată stenograma și examinarea conform conținutului procesului-verbal de consemnare:

Cuvintele pronunțate de către Maxian Georgeta sunt marcate convențional „MG”, și Bordei Angela „BA” [*Anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 21 octombrie 2025*]

Stenograma Comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 21.08.2025, în intervalul orelor 09:20:47 – 09:25:32, în biroul de serviciu al Georgetei Maxian, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Trifan Ana, Maxian Georgeta și cu Bordei Angela, fișierul video se conține în Rec1_20250821_092047.

Cuvintele pronunțate de Bordei Angela sunt convențional marcate în stenogramă cu „BA”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”

BA – Bună ziua !

GM – Bună ziua !

BA – Eu la dumneavoastră. Am venit referitor la...

GM – Ce a făcut ?

BA – Referitor la întrebarea aceea cu examenul.

GM – Aha, la Ungheni, da ?

BA – Da!

GM – La practică vrei ?

BA – Da!, Teoria eu am dat-o

GM – Și a-ți fost vre-o data la practică ?

BA – Am fost !

GM – Și v-ați programat iar ?

BA – M-am programat pe 2 septembrie, da.

GM – Pe 2 septembrie, da ?

BA – Da, pe 2 septembrie !

GM – Da-ți să încercăm. Olecuță e cam greu acolo, un examinator din aceștia a fost la iaz și s-a aruncat în iaz și și-a rupt gâtul și stă cu gâtul în ghips și sunt numai 2 examinatori din Ungheni, restul din Chișinău și indiferent la care din acești 2 eu dau, ei țin unul de altul și DVS vă duceți la examen și dacă la aceștia din Ungheni, o să trreceți, că știe că i-am dat banii, am vorbit. Da știți cum acolo fac, pun dosarele și iau 5 știe, 4 știe și așa mai departe și puteți să nimeriți la ai mei din Ungheni, din prima data eu vorbesc, da a 2-a data o să trebuiască să vă duceți, dacă nu nimeriți din prima data, ca să știți care-I Realitatea, vezi dacă ar fi toți din Ungheni ai hotărî întrebarea, da așa asta-i problema.

BA – Ș ice sumă e acolo ?

GM – Îi 5 (stand și arătând 5 degete de la mâna stângă) – face referire la suma de 500 euro.

BA – 500 ?

GM – Da, da! Eu nu știu unde ș ice cer, am auzit sume mai mari, da eu, așa ista cere, eu îi dau.

BA – Iaca poate să fie după noroc, dacă nimeresc la...

GM – Da, da, da!

BA – Bine, facem...

GM – Câteodată aceștia de la Chișinău vin mai târziu și ei dovedesc să le aleagă.

BA – Ei vin în fiecare zi ?

GM – Da! Adică cum, ei joi și sâmbătă nu primesc examene. Iaca cum și de atâta vă spun de înainte, dacă chiar și nu treci din prima data să nu vă deranjați.

BA – Nu, eu prima data oricum nu l-am dat!

GM – Am în Vedere cu banii...

BA – Aa, da.

GM – Cum vă zicce DVS (Stând să-și noteze datele candidate la susținerea examenului practic).

BA – Bordei Angela !

GM – Sunteți pe data de 02 septembrie, la ce oră ?

BA – la 11!

GM – Ce număr de telefon aveți ?

BA – *****! *Între timp scoate dintr-o fole banknote cu nominalul de 50 euro și stand să le numere, îi transmite lui Maxian Georgeta 10 bancnote (500 euro).*

GM – *Numără bancnotele și le pune împreună cu foița în care și-a notat datele acesteia.*

Așa-i doamna Angela, înseamnă că DVS vă duceți pe data de 2 septembrie, noi până atunci vorbim astaia, acolo vă duceți, nu știți nimic, n-ați văzut nimic, adică vă purtați obișnuit. Dacă o să vă aveți noroc, vă spun că dacă în caz. Da când e măcar data de 2 septembrie ?

BA – Da nici nu m-am uitat !

GM – 2 septembrie e într-o marți.

BA – marți, da!

GM – Ei câteodată vin mai târziu și aceștia dovedesc să vă scoată din și să-și pună aparte, da câteodată nu pot. Șeful acela care e acolo el nu dă voie la nic, tare-i capricios.

BA – Bine, dar.

GM – Așa-i și chiar dacă se întâmplă că nu dăm n știu ce acolo, eu vă întorc banii înapoi, să nu retrăiți. Eu altceva am vrut să vă spun, ați făcut vreo oră acolo în Ungheni?

BA – Am făcut cu Igor!

GM – Asta-i bine că a-ți făcut.

BA – Îi bine dar vedeți că el are numai a lui traseu.

GM – Aaa dap nu v-a arătat mai multe.

BA – Nu, el zice că din toate câte oleacă, da pe care am fost eu prima oară, puțin ce am mers ceea ce a aratatel. Ei da oricum, greșeli nu zic că eu nu-s vinovată. Da cu ce am greșit, am greșit și semnalizarea nu la timp și mă rog.

GM – Toți greșim

BA – Asta-i, ca începători.

GM – Bine doamna Angela, înseamnă că vi duceți sănătoasă, succese. Eu vă doresc succese.

BA – Bine, eu sper să fie bine. Mulțumim!

GM – Eu vă spun, nu din prima, a 2-a și totdeauna vă facem, că nu a rămas nimeni fără permis, numai că trebuie răbdare oleacă.

BA – Asta-i! Bine, o zi bună.

GM – Da cele bune. La revedere!

18. **Support optic CD**, asupra căruia este înscrisă informația obținută în rezultatul măsurii speciale de investigații „*cercetarea domiciliului*”. (f.d. 13 Volumul II)

19. **Mijloace materiale de probă**

Actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Angelei Bordei, după cum urmează:

- *Certificat de absolvire seria B 154962061, data absolvirii 13.06.2025, pe numele Bordei Angela, eliberat de SRL „AutoCondu”, în persoana directorului Georgeta*

- Maxian, cu semnătura olografă a acesteia și prezența ștampilei cu impresiunea SRL „AutoCondu”, IDNO 1022609001218, cu mențiunea susținerii examenului intern pe data de 13.06.2025, pe 1 (una) filă, în copie autentificat;
- *Cererea formulată de către Bordei Angela, către șeful DECA Ungheni, pentru admiterea la examenul, pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, categoria „B” și „B1” din 09.07.2025, semnată de către Bordei Angela, pe 1 (una) filă.*
 - *Anexa la formularul nr. 86011276 din 09.07.2025, pentru proba teoretică, subcategoria B, DECA Ungheni, eliberat pe numele Bordei Angela, cu calificativul „Admis”, examinator Cireș Victor, fiind prezentă și semnătura olografă a acestuia;*
 - *Chestionar borderou nr. 86012951, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 04.08.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 37 puncte, examinator Solomca Ion, pe 2 (două) file;*
 - *Chestionar borderou nr. 86014845, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 02.09.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 21 puncte, examinator Robu V, pe 2 (două) file;*
 - *Chestionar borderou nr. 86015964, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 19.09.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 33 puncte, examinator Solomca Ion, pe 2 (două) file;*
 - *Chestionar borderou nr. 86017032, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 7.10.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 30 puncte, examinator Palade Andrei, pe 2 (două) file;*
 - *Adeverința medicală nr. 196 din 21.03.2025, eliberată de IMSP SR Călărași, pe numele Bordei Angela, cu concluzia medicală „Aptă”, pentru a obține permisul de conducere, pe partea pe verso, fiind mai multe ștampile ale medicilor de specialitate pe 1 (una) filă în copie autentificată;*
 - *Concluzia consultativ narcologică nr. 273, eliberată de ISMP Călărași, pe numele Bordei Angela, cu concluzia că la momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie nu au fost depistate, pe 1 filă;*
 - *Notă de plată și bon de plată cu achitarea sumei de 300 lei la 02.09.2025, pentru achitarea serviciilor „susținerea probei practice”, categoria „B” pe 2 file;*
 - *Informația din telefonul mobil de model „*****”, cu numărul de IMEI: 1:***** și IMEI 2:*****, cu cartela SIM: *****,*

(f.d.203-238 Volumul I)

Toate recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 noiembrie 2025 (f.d.239-240 Volumul I).

- **Corpuri delictive** – un telefon de model „*****”, cu numărul de IMEI: 1:***** și IMEI 2:*****, cu cartela SIM: *****, ridicat de la Bordei Angela, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 12 noiembrie 2025, (*f.d. 239-240 Volumul I*) care a fost transmis spre păstrare Angelei Bordei prin ordonanța de 18 decembrie 2025. (*f.d. 241-242 Volumul I*)
20. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Bordei Angela, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(1¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
21. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de trafic de influență îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
22. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpate Bordei Angela, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
23. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatului a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promitere și dare a banilor în sumă de 500 Euro.
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și față de care acesta din urmă nu a avut obiecții.
Astfel, instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că inculpatul Bordei Angela urmărea scopul de a obține permis de conducere auto, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că inculpatul a promis și a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”.
Inculpata a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică.
Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia darea reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât

personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin avantaje necuvenite se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

24. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directei.

Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Bordei Angela, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constatat în dorința inculpatului de a cumpăra influența și anume ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

25. **Subiectul infracțiunii** prevăzute la 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Faptul că inculpatul Bordei Angela este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

26. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Bordei Angela în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

27. Astfel, instanța de judecată a constatat că, **Bordei Angela** ***** fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 21 august 2025, aproximativ la ora 09:21 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „Agenției Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să îi aplice calificativul „admis”, la susținerea probei

practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia 9760 lei, în scopul ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

28. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția Angelei Bordei în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați și trasă la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1¹) Cod penal.
29. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.*
30. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
31. Cu referire la prezența **circumstanțelor atenuante**, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, în privința Angelei Bordei instanța de judecată nu a stabilit.
32. Instanța de judecată nu a stabilit **circumstanțe care agravează** răspunderea inculpatului, conform art. 77 din Codul penal.
33. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința Angelei Bordei, instanța de judecată nu a stabilit.
34. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* care indică asupra faptului că anterior Angela Bordei

- nu a fost supusă răspunderii penale. (f.d. 63 Volumul II)
35. Potrivit răspunsului oferit de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași, nr. 387-25 din 08.12.2025, Bordei Angela nu se află la supraveghere dispanserică. (f.d.65 Volumul II)
 36. Potrivit răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Călărași, nr. 01-25/950 din 8 decembrie 2025, Bordei Angela nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d.67 Volumul II)
 37. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infrațiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*”.
 38. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Bordei Angela a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă.
 39. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
 40. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
 41. Art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice **amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**
 42. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
 43. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate*

în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

44. Cu referire la mărimea pedepsei ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
45. Instanța atestă că de către inculpată a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă, iar anterior aceasta nu a mai fost în conflict cu Legea penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are la întreținere un copil minor încadrat în grad de dizabilitate accentuat fără termen, fapt confirmat prin copia de pe certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. *****, dar și prin copia de pe certificatul nr. 23 din 6 februarie 2026, eliberat de consiliul local *****.
46. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (1¹) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea inculpatei Bordei Angela a unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
47. Or, în condițiile particulare cazului dedus judecării, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare nu ar corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei și ar constitui o sancțiune prea aspră. Or, deși inculpata și apărătorul acesteia au invocat lipsa surselor financiare pentru a achita amenda, nu au fost prezentate înscrisuri confirmative în acest sens. La fel de către apărare nu au fost prezentate înscrisuri ce ar confirma salariul de care beneficiază inculpata și lipsa altor venituri.
48. Lipsa unor probe care ar forma convingerea unui observator obiectiv că inculpata are o stare materială precară determină concluzia că argumentele apărării invocate în acest sens sunt declarative.
49. **Corpul delict** un telefon de model „*****”, cu numărul de IMEI: 1:***** și IMEI 2:*****, cu cartela SIM: *****, ridicat de la Bordei Angela, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 12 noiembrie 2025, (f.d. 239-240 Volumul I) care a fost transmis spre păstrare Angelei Bordei prin ordonanța de 18 decembrie 2025. (f.d. 241-242 Volumul I) urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.
50. Cât privește *mijloacele materiale de probă*, instanța de judecată notează că documentele ridicate în cadrul percheziției, și indicate *supra* (a se vedea §19) urmează să rămână la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

51. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
52. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a **cheltuielilor judiciare**.
53. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la **măsura preventivă** ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
54. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 10 decembrie 2025, în privința Bordei Angela a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile.
55. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpată, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice Angelei Bordei, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Bordei Angela *****se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 100000 (una sută mii) lei.

Se explică pentru **Bordei Angela** *****că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu reavoință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința lui **Bordei Angela** *****măsura preventivă *obligarea de nepărăsire a țării*, până când sentința va rămâne definitivă.

Mijloacele materiale de probă (conform listei expuse infra): urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia după cum urmează:

- *Certificat de absolvire seria B 154962061, data absolvirii 13.06.2025, pe numele Bordei Angela, eliberat de SRL „AutoCondu”, în persoana directorului Georgeta Maxian, cu semnătura olografă a acesteia și prezența ștampilei cu impresiunea SRL „AutoCondu”, IDNO 1022609001218, cu mențiunea susținerii examenului intern pe data de 13.06.2025, pe 1 (una) filă, în copie autentificat;*
- *Cererea formulată de către Bordei Angela, către șeful DECA Ungheni, pentru admiterea la examenul, pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, categoria „B” și „B1” din 09.07.2025, semnată de către Bordei Angela, pe 1 (una) filă.*
- *Anexa la formularul nr. 86011276 din 09.07.2025, pentru proba teoretică, subcategoria B, DECA Ungheni, eliberat pe numele Bordei Angela, cu calificativul „Admis”, examinator Cireș Victor, fiind prezentă și semnătura olografă a acestuia;*

- *Chestionar borderou nr. 86012951*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 04.08.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 37 puncte, examinator Solomca Ion, pe 2 (două) file;
- *Chestionar borderou nr. 86014845*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 02.09.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 21 puncte, examinator Robu V, pe 2 (două) file;
- *Chestionar borderou nr. 86015964*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 19.09.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 33 puncte, examinator Solomca Ion, pe 2 (două) file;
- *Chestionar borderou nr. 86017032*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 7.10.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 30 puncte, examinator Palade Andrei, pe 2 (două) file;
- *Adeverința medicală nr. 196 din 21.03.2025, eliberată de IMSP SR Călărași*, pe numele Bordei Angela, cu concluzia medicală „Aptă”, pentru a obține permisul de conducere, pe partea pe *verso*, fiind mai multe ștampile ale medicilor de specialitate pe 1 (una) filă în copie autenticată;
- *Concluzia consultativ narcologică nr. 273, eliberată de ISMP Călărași, pe numele Bordei Angela*, cu concluzia că la momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie nu au fost depistate, pe 1 filă;
- *Notă de plată și bon de plată cu achitarea sumei de 300 lei la 02.09.2025*, pentru achitarea serviciilor „*susținerea probei practice*”, categoria „B” pe 2 file;
- *Informația din telefonul mobil de model „*****”, cu numărul de IMEI: 1:***** și IMEI 2:******, cu cartela SIM: *****,

Corpul delict – un telefon de model „*****”, cu numărul de IMEI: 1:***** și IMEI 2:*****, cu cartela SIM: *****, ridicat de la Bordei Angela, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 12 noiembrie 2025, care a fost transmis spre păstrare Angelei Bordei prin ordonanța de 18 decembrie 2025, urmează a fi lăsat proprietarului după intrarea sentinței în vigoare

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 7 aprilie 2026.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA