

dosarul nr.1-6/2026  
/2025300271/

/1-26001524-26-1-06012026/

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

15 aprilie 2026  
Râşcani

oraşul

**Judecătoria Drochia, sediul Râşcani**

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător  
grefier

Maria ADOMNIŢA  
Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:

|            |  |          |
|------------|--|----------|
| Olesea     | interpretului autorizat pentru semnele celor surdomuţi | BOLOGAN  |
| Aliona     | procurorului   | FRUNZĂ   |
| Constantin | apărătorului inculpatului, avocatul                    | RUSU     |
| Igor       | inculpatului   | CIBOTARU |

judecând, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de la data de 19 ianuarie 2026 până la 06 aprilie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

**Cibotaru Igor** \*\*\*\*\* număr de identificare \*\*\*\*\*  
născut la \*\*\*\*\* în satul \*\*\*\*\* cu domiciliul înregistrat în or.  
\*\*\*\*\* cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în  
câmpul muncii, nesupus serviciului militar, căsătorit, fără  
persoane la întreţinere, studii medii, nu dispune de titluri  
speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, persoană cu  
dizabilităţi surdo-mute, încadrat în gradul II de invaliditate, fără  
termen, în această cauză nu a fost reţinut, anterior nu a fost  
judecat,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

## a c o n s t a t a t

Cibotaru Igor, la 18 noiembrie 2025, aproximativ la ora 10:22, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model ”\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare ”\*\*\*\*\*”, parcat pe acostamentul traseului R-7, km 56, pe segmentul aferent raionului Râșcani, acționând intenționat, știind cu certitudine că angajatul Direcției Patrulare ”NORD” a Inspectoratului National de Securitate Publica al IGP al MAI, Belie Alexandr, se află în exercitarea funcției și, potrivit prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, având calitatea de agent constatatator și, în virtutea funcției deținute, exercită sarcina de a efectua măsuri de prevenire și de constatare a infracțiunilor și contravențiilor atribuite conform legii, ignorând cerințele legale ale acestuia de a nu-i oferi careva recompense ilicite, urmărindu-și intenția sa criminală, folosind cuvinte și gesturi, i-a propus și, ulterior, prin plasarea în compartimentul portbagajului din spate a automobilului de serviciu, i-a dat angajatului de politie Belie Alexandr, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 2 900 lei, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și să renunțe la documentarea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(3) și 287<sup>3</sup> alin.(1) Cod Contravențional, comise de dânsul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cibotaru Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă, manifestată prin oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cibotaru Igor, fiind asistat de interpretul autorizat pentru semnele celor surdomuți, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintate de inculpatul Cibotaru Igor, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Cibotaru Igor, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, fiind asistat de interpretul autorizat pentru semnele celor surdomuți (autorizație nr.686 din 06 martie 2023), a declarat că la data de 18 noiembrie 2025, fiind la volanul automobilului, a fost stopat de către colaboratorii de poliție care se deplasau cu auto patrula de serviciu de model "Ford Kuga". În timpul documentării le-a propus colaboratorilor de poliție bani în sumă de 2 900 lei pentru a nu fi sancționat, banii i-a pus în portbagajul auto patrulei. Recunoaște că a încălcat legea prin faptul că a oferit bani colaboratorilor de poliție. Recunoaște vina și îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului Belic Alexandr care, în cadrul urmăririi penale, a declarat că: activez în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare SG, GL, FL, RȘ al Direcției patrulare Nord a INSP al IGP. La data de 18 noiembrie 2025, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Râșcani, cu auto patrula "\*\*\*\*\*" împreună cu colegul Tighineanu Grigore, pe perioada de 12 ore și anume intervalul orelor 06:30 - 18:30. În timpul deplasării pe strada centrală a orașului Râșcani, în jurul orelor 10:10, în preajma autogării Râșcani a observat cum un automobil de model "\*\*\*\*\*" cu n/î "\*\*\*\*\*" a încălcat prevederile codului contravențional și anume art.238 alin. (3) Cod contravențional "încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanților la traficul rutier" și 287<sup>3</sup> alin. (1) Cod contravențional "încălcarea regulilor privind vinieta". Colegul său s-a aflat la volanul auto patrulei. Tot atunci a conectat girofarele și s-au deplasat din urma automobilului menționat. Din cauza că înaintea la auto patrulă se aflau mai multe automobile, automobil de model "\*\*\*\*\*" cu n/î "\*\*\*\*\*", a fost stopat la ieșire din oraș pe traseul R-7 în direcția or. Drochia. El a coborât din auto patrulă, s-a apropiat de ușa șoferului a automobilului de model "\*\*\*\*\*" cu n/î "\*\*\*\*\*", s-a prezentat, s-a legitimat și a cerut să-i fie prezentate actele pe automobil și anume permisul de conducere, vinieta și restul pe care le are asupra sa. Între timp de el s-a apropiat și colegul său. Șoferul Cibotaru Igor, a.n.03.12.1969, locuitor or. Râșcani str. Alexandru cel Bun 14 ap. 2 a prezentat permisul de conducere eliberat pe numele său, pașaport iar vinieta lipsea. Împreună cu Cibotaru Igor au plecat la portbagajul auto patrulei pentru ai fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție conform art.238 alin.(3) și 287<sup>3</sup> alin. (1) Cod contravențional. El i-a adus la cunoștință ultimul

prevederile încălcărilor Codului Contravențional. În timpul ce deja întocmea procesul verbal de contravenție electronic, Cibotaru Igor a pus mijloace bănești sub printerul care se afla în partea stângă a portbagajului. Totodată când întocmea procesul verbal cu privire la contravenție l-a avertizat pe ultimul de nenumărate ori despre oferirea dării de mită va fi tras la răspundere penală. Și a conectat body camera cu nr.124. Cibotaru Igor tot spunea "că am pus trei mii de lei" iar el tot îi spunea ultimului să ia banii de acolo. Dar Cibotari Igor tot în continuare spunea "lasă acolo". Văzând că Cibotaru Igor a pus banii și nu-i lua la avertizare cu darea de mită, l-a rugat să se ferească la o parte a închis port bagajul auto patrului și a apelat serviciul unic 112 unde a făcut înștiințare despre faptul dării de mită (f.d.21);

- declarațiile martorului Tighineanu Grigore care, în cadrul urmăririi penale, a declarat că: activează în calitate de ofițer superior al Serviciului patrulare SG, GL, FL, RȘ al Direcției patrulare Nord a INSP al IGP. La data de 18 noiembrie 2025, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Râșcani, cu auto patrula "MAI 8872" împreună cu colegul Belic Alexandru, pe perioada de 12 ore și anume intervalul orelor 06:30 - 18:30. În timpul deplasării pe strada centrală a orașului Râșcani, în preajma autogării Râșcani a observat cum un automobil de model "\*\*\*\*\*" cu n/î "\*\*\*\*\*" a încălcat prevederile codului contravențional și anume art.238 alin.(3) Cod contravențional "încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanților la traficul rutier" și 287 alin. (1) Cod contravențional "încălcarea regulilor privind vinieta". El s-a aflat la volanul auto patrului. Tot atunci a conectat girofarele și s-au deplasat din urma automobilului menționat. Din cauza că înaintea la auto patrulă se aflau mai multe automobile, automobil de model "\*\*\*\*\*" cu n/î "\*\*\*\*\*", a fost stopat la ieșire din oraș pe traseul R-7 în direcția or. Drochia. Colegul Belic Alexandr a coborât din auto patrulă, din urma lui s-a coborât și el. Ultimul s-a apropiat de ușa șoferului a automobilului de model "Mercedes VANEO" cu n/î "\*\*\*\*\*", s-a prezentat, s-a legitimat, a cerut să-i fie prezentate actele pe automobil și anume permisul de conducere vinieta și restul pe care le are asupra sa. Șoferul Cibotaru Igor, a.n.03.12.1969, locuitor or. Râșcani str. Alexandru cel Bun 14 ap. 2, a prezentat permisul de conducere eliberat pe numele său, pașaport și vinieta. Împreună cu Cibotaru Igor au plecat la portbagajul auto patrului, pentru ai fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție conform art.238 alin.(3), 287<sup>3</sup> alin. (1) Cod contravențional, lui Cibotaru Igor i-au fost aduse la cunoștință prevederile încălcărilor Codului Contravențional. În timpul întocmirii procesului contravențional electronic Cibotaru Igor a pus mijloace bănești sub printerul care se afla în partea stângă a portbagajului. Totodată, când colegul întocmea procesul verbal cu privire la contravenție l-a avertizat pe ultimul de nenumărate ori despre oferirea dării de mită va fi tras la răspundere penală. Și a conectat body camera cu

nr.124. Văzând că Cibotaru Igor a pus banii și nu-i lua la avertizare cu darea de mită, Belic Alexandr l-a rugat să se ferească la o parte, a închis port bagajul auto patrului și a apelat serviciul unic 112 unde a făcut înștiințare despre faptul dării de mită (f.d.22);

- procesul-verbal de cercetarea la fata locului din data de 18 noiembrie 2025, pe traseul R-7, km 56, pe segmentul aferent raionului Râșcani (f.d.9-16);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 decembrie 2025, în care sunt reflectate rezultatele examinării înregistrărilor video efectuate cu body camera nr.124, în timpul comiterii infracțiunii din speță, anexa: suport CD-R (f.d.40-42);

- procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare, din 21 noiembrie 2025 (f.d.45).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul național și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea

cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și suficienței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Cibotaru Igor pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, pe semnele: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

Careva temeieri de liberare de răspundere penală a inculpatului Cibotaru Igor nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Cibotaru Igor, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili

măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Conform art.61 alin.(5) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca

prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Suplimentar, instanța reține că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al infractorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(2) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Referitor la personalitatea inculpatului Cibotaru Igor, instanța reține: ultimul este o persoană cu dizabilități surdo-mute fiind încadrat în gradul II de invaliditate, fără termen, certificat serai EM nr.153048 (f.d.47), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.52, 54), anterior nu a fost judecat (f.d.27).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Cibotaru Igor, în conformitate cu art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Sanțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Cibotaru Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. (...), art. 324–335<sup>1</sup>,(...) și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită maximă de pedeapsă, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă și se stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de amendă, care este de la 500 la 1 125 unități convenționale.

În contextul celor anunțate supra, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, este una mai puțin gravă, reieșind personalitatea inculpatului, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii ce i se incriminează, se căiește sincer de cele comise, precum și din noile limite ale pedepsei sub formă de amendă determinate prin prisma art.80<sup>1</sup> Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Cibotaru Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art.64 alin.(3<sup>1</sup>) și (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

### Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în

următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

În cadrul cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată, pagubă nu a fost cauzată.

### Corpuri delictive.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delictive.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 18 noiembrie 2025, a fost recunoscute drept corp delict: un plic în interiorul căruia se află mijloace bănești în sumă totală de 2 900 (două mii nouă sute) lei, împachetat și sigilat cu ștampila ”Pentru pachete” a Inspectoratului de Poliție Râșcani.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 20 noiembrie 2025, cu încuviințarea procurorului, s-a dispus transmiterea spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a mijloacelor financiare în sumă totală de 2 900 (două mii nouă sute) lei, care au fost depistați și ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 18 noiembrie 2025, a auto patrului ”\*\*\*\*\*” nu număr de înmatriculare ”\*\*\*\*\*”, care se afla pe traseul R7 km-56, raionul Râșcani, care au fost împachetați într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete” a Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.18).

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 10 decembrie 2025, a fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală: un suport electronic de format CD-R model "OMEGA", pe care este stocată o înregistrare video din data de 18 noiembrie 2025 (f.d.43).

În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art.106 Cod penal, confiscarea mijloace bănești în cuantum de 2 900 (două mii nouă sute) lei, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului iar suportul de informații de tip CD-R să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia.

Inculpatul, în ședința de judecată, recunoscând fapta incriminată, a recunoscut și faptul că a oferit și respectiv a dat bani angajaților serviciilor de patrulare, ce nu li se cuvin în sumă de 2 900 (două mii nouă sute) lei.

Prin prisma art.162 alin.(1) pct. 1) - 5) Cod penal, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului (...); 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În conformitate cu art.106 alin.(1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 alin.(1) și (2) lit. a) Cod penal și art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corpurile delict – mijloacele bănești în sumă de 2 900 (două mii nouă sute) lei, împachetate într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete” a Inspectoratului de Poliție Râșcani, recunoscute drept corpuri delict prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 18 noiembrie 2025 și transmiterea spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 20 noiembrie 2025, cu încuviințarea procurorului, după rămânerea definitivă a sentințe, urmează a fi confiscate cu trecerea gratuită în folosul statului.

În condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, corpul delict – un suport electronic de format CD-R model ”OMEGA”, pe care este stocată o înregistrare video din data de 18 noiembrie 2025, recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 10 decembrie 2025, după rămânerea definitivă a sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

#### Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

#### Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, **interpreților**, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

La caz, instanța de judecată constată că, în cadrul examinării cauzei a fost invitat interpretul autorizat pentru semnele celor surdomuți, Bologan Olesea, (autorizație nr.686 din 06 martie 2023), pentru serviciile acestei din contul instanței judecătorești fiind achitată suma de 1 038 (o mie treizeci și opt),45 lei.

Ținând cont de prevederile art.229 alin.(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, compuse din cheltuielile achitate interpretului autorizat pentru semnele celor surdomuți, Bologan Olesea, în mărime de 1 038 (o mie treizeci și opt),45 lei urmează a fi trecute în contul statului.

#### Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Cibotaru Igor nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Cibotaru Igor.

Conform prevederile art.7, 8, 67, 75-77, 80<sup>1</sup>, 90 și 325 alin.(1) Cod penal, art.341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### h o t ă r ă ș t e

Cibotaru Igor se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea art.80<sup>1</sup> Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Cibotaru Igor că, prin prisma art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

- mijloacele bănești în sumă de 2 900 (două mii nouă sute) lei, împachetate într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete" a Inspectoratului de Poliție Râșcani, recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 18 noiembrie 2025 și transmiterea spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 20 noiembrie 2025, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi confiscate cu trecerea gratuită în folosul statului;

- un suport electronic de format CD-R model "OMEGA", pe care este stocată o înregistrare video din data de 18 noiembrie 2025, recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 10 decembrie 2025, după rămânerea definitivă a sentinței, de lăsat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuielile judiciare suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, compuse din cheltuielile achitate interpretului autorizat pentru semnele celor surdomuți, Bologan Olesea, în mărime de 1 038 (o mie treizeci și opt),45 lei urmează a fi trecute în contul statului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător ADOMNIȚA  
Maria