

Dosarul nr. Ia-87/2021

I

instanță

Nr. comp. 1-19084878-06-1a-31052021

Judecătoria Postică

\*\*\*\*\*1

Beșelea  
Eugeniu  
Cernalev  
Veaceslav  
Judecătoria \*\*\*\*\*  
Sediul Buiucani

**D E C I Z I E**  
în numele Legii

28 iunie 2023

\*\*\*\*\*

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componență:

președintele ședinței, judecătorul

Fujenco Dmitrii

judecătorii

Mironov Andrei și Starciuc Ștefan

grefier

Sobor Marina

cu participarea:

procurorului

Sîrbu Li\*\*\*\*\*

inculpatei

Tizu Svetlana

apărătorul inculpatei, Tizu Svetlana, avocatul, Cimpoieș Vladimir

inculpatului

Furtuna Vitalii

apărătorul inculpatului, Furtuna Vitalii, avocatul, Pavlenco Tatiana

apărătorul inculpatei, Brînza Liubovi, avocatul, Ceachir Anatolie

inculpatei

Liubovi Brîna

apărătorul părților vătămate, avocatul Procopie Zaharia

părțile vătămate

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

translatorului

Topal Olesea

      judecând în ședință publică apelurile declarate de către procurorul în  
Procuratura Anticorupție, Gheorghisțean Irina, avocatul, Pavlenco Tatiana, în  
interesele lui Furtuna Vitalii și Furtuna Vitalii, părțile vătămate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, și de avocatul, Ceachir Anatolie, în interesele lui Brînza Liubovi  
împotriva sentinței judecătorești \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 17 martie 2021 în cauza

penală în privința lui -

**Tizu Svetlana** \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, originară din mun. \*\*\*\*\*, viza de domiciliu în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, domiciliul de facto în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, angajată în calitate de Judecător în Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul Centru), nesupusă militar, celibatară, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută, arestată preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:15 până la 11.01.2019 în cauza penală și fără antecedente penale,

învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal și art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) Cod penal.

**Hadîrca Victoria** \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, originară din mun. \*\*\*\*\*, domiciliu \*\*\*\*\* în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, angajată în calitate de Judecător în Judecătoria \*\*\*\*\*, (sediul Central), nesupusă militar, celibatară, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută, arestată preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:15 până la 28.12.2018 în cauza penală, fără antecedente penale.

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,  
**Furtuna Vitalii** \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar din com. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, viza de domiciliu în mun. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, domiciliul de facto în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, angajat în calitate de asistent judiciar la Curtea de Apel \*\*\*\*\*, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținut, arestat preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:14 până la 03.06.2019 în cauza penală, fără antecedente penale.

învinuit inițial de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (1) alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, și de art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal, ulterior fiind modificată învinuirea în instanța de judecată, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal,

**Brînza Liubovi** \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, originară din s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, viza de domiciliu în mun. \*\*\*\*\*, str.

\*\*\*\*\* și cu domiciliul de facto în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, angajată în calitate de Judecător la Curtea de Apel \*\*\*\*\*, nesupusă militar, căsătorită, copii minori la întreținere nu are, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută, arestată preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:15 până la 11.03.2019 în cauza penală, fără antecedente penale.

învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, art. 303 alin. (3) Cod penal, art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal,

**Ouș Ludmila**\*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, originară din sat. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, viza de domiciliu în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu domiciliul de facto în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, activează în calitate de Avocat, CA ”Ouș Ludmila”, nesupusă militar, căsătorită, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută și arestată la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 13:50 până la 07.12.2018 în cauza penală și fără antecedente penale.

învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal,

**Moscalciuc Galina** \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, originară din r-nul \*\*\*\*\*, domici\*\*\*\*\*tă în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, angajată în calitate de Judecător în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, nesupusă militar, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută și arestată la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:20 până la 21.12.2018 în cauza penală, fără antecedente penale.

învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal,

**Agatii Nadejda** \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, originară din sat. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, domici\*\*\*\*\*tă în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, activează în calitate de Avocat, CA ”Agatii Nadejda”, nesupusă militar, căsătorită, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă

limba de stat, fiind reținută, arestată preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018 până la 16.01.2019 în cauza penală, fără antecedente penale.

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal,

**Chiranda Vera** \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, originară din r-nul \*\*\*\*\*, domicili\*\*\*\*\*tă în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, angajată în calitate de procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, nesupusă militar, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută, arestată preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:00 până la 21.12.2018 în cauza penală, fără antecedente penale.

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal,

**Gandrabura Elena** \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, originară din. r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*și domicili\*\*\*\*\*tă în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, nesupusă militar, studii medii, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, nefiind reținută sau arestată în cauza penală, fără antecedente penale.

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, și

**Gandrabura** \*\*\*\*\* **Ion**, n/i \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar și domicili\*\*\*\*\*t din sat. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, studii medii, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținut, arestat preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:14 până la 03.06.2019 în cauza penală, fără antecedente penale.

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal,

**Cauza penală a fost primită pentru judecare în prima instanță judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani la data de 01 aprilie 2019. (vol.34, f.d.189)**

**Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani a pronunțat sentința la data de 17 martie 2021. (vol.45, f.d.1-384)**

*Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 31 mai 2021. (vol.47, f.d.6)*

*Procedura citării legale a fost respectată.*

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra apelurilor în cauză,

## C O N S T A T Ă :

### **Soluția instanței de fond:**

*Prin sentința judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani din 17 martie 2021, Tizu Svetlana \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Tizu Svetlana \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Hadîrca Victoria \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Furtuna Vitalii \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa închisorii s-a redus cu 112 (una sută doisprezece) zile, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Furtuna Vitalii \*\*\*\*\* a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a aplicat lui Furtuna Vitalii \*\*\*\*\* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Brînza Liubovi \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Brînza Liubovi \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Brînza Liubovi \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal (episod numit convențional Roșca), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Brînza Liubovi \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a încetat procesul penal de învinuirea lui Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Ouș Ludmila\*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Ouș Ludmila\*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Moscalciuc Galina \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Moscalciuc Galina \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Agatii Nadejda \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Chiranda Vera \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Gandrabura Elena \*\*\*\*\* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, din

motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Gandrabura \*\*\*\*\* Ion a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a confiscat de la Furtuna Vitalii \*\*\*\*\* contravaloarea sumei de 2000 (două mii) euro, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței în această latură.

S-a ridicat sechestrul asupra următoarelor bunuri:

- autoturismul de model „\*\*\*\*\*”, fabricat în anul 2014, cu n/î \*\*\*\*\* , cu codul VIN \*\*\*\*\* , ce aparține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv lui Tizu Svetlana;

- mijloacele bănești în sumă totală de 3 500 euro (echivalentul a 68 5\*\*\*\*\* ,50 lei, conform cursului oficial al BNM la data de 23.10.2018) și 150 dolari SUA (echivalentul a 2 553,75 lei, conform cursului oficial al BNM la data de 23.10.2018), ridicate în cadrul percheziției efectuate la 23.10.2018 la domiciliul lui Brînza Liubovi, situat pe adresa: mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , și respectiv, în cadrul percheziției efectuate la 23.10.2018 în biroul de serviciu al învinuitului, Brînza Liubovi, amplasat în incinta Curții de Apel \*\*\*\*\* , situat pe adresa : mun. \*\*\*\*\* , str. Teilor, 4;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa: mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cu suprafața de 120,8 m.p., ce aparține Brînza Liubovi;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere nelocativă) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa : mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cu suprafața de 20,1 m.p., ce aparține Brînza Liubovi;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere nelocativă) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa : mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cu suprafața de 34,4 m.p., ce aparține Brînza Liubovi;

- mijloace bănești în sumă de 7 750 euro (conform cursului BNM la data de 23.10.2018 constituie 151 814,75 lei), care aparțin cu drept de proprietate lui Hadîrca Victoria, în calitate de beneficiar efectiv, depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției în domiciliul lui Hadîrca Victoria, situat în mun. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* ;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (încăperi) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat în

mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Chiranda Vera;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Agatii Nadejda;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Gandrabura \*\*\*\*\*;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Gandrabura \*\*\*\*\*;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (construcția) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Gandrabura \*\*\*\*\*;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (construcția) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Gandrabura \*\*\*\*\*;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (construcția) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Gandrabura \*\*\*\*\*;

- mijloace bănești în sumă de 150 euro (echivalentul a 3 938,35 lei conform cursului BNM la data de 23.10.2018), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Moscalciuc Galina, situat în mun. \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, ÎP „Izvoraș-1”;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (încăperi) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Moscalciuc Galina;

- cota-parte de 1/3 din bunul imobil (apartament) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu suprafața de 89,7 m.p., ce aparține lui Ouș Ludmila;

- cota-parte de ½ din bunul imobil (garaj) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ce aparține lui Ouș Ludmila;

- cota parte ½ din bunul imobil (apartament) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa : mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cu suprafața de 71,5 m.p., ce aparține lui Ouș Ludmila;

- autoturismul marca/model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, anul fabricării 2009, cod VIN \*\*\*\*\*, ce aparține lui Ouș Ludmila.

Cu referire la corpurile delictate instanța de judecată s-a expus în felul următor:

Plic cu inscripția „Plicul nr. 2 în care se conțin 5 agende a lui Brînza Liubovi ce au fost mostre libere pentru dispunerea expertizei grafoscopice din 13.11.2018” și anume: agendă fără copertă pentru anul 2017; agendă cu coperta neagră și inscripția „Riga Supermarket” pentru anul 2015; agendă cu coperta neagră cu



incripția „MARIAEXPRIM” pentru anul 2018; agendă cu coperta albastru închis cu inscripția „Universitatea din \*\*\*\*\*”, Facultatea de Drept pentru anul 2016; agendă cu coperta cafeniu închis fără inscripții pentru anul 2018, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmau a fi restituite proprietarului, Brînza Liubovi.

Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 20 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se află un încărcător de model „Lenovo” și un plic pe care este indicat că în el se conține laptop de model „Lenovo” de culoare neagră model 80T7 cu nr/serie – \*\*\*\*\*ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 la domiciliul lui Furtuna Vitalii, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmau a fi restituite proprietarului, Furtuna Vitalii.

Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 5 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” , în care se află plicul nr. 2 cu inscripția „c.p. 2018978265 perch. Bir. G. Moscalciuc (2 hard-Discuri), în care se află un hard disk de model „Transcend” s/n D83049-1585 și un hard disk de model „\*\*\*\*\*” s/n \*\*\*\*\*X13, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urma a fi restituite proprietarului, Moscalciuc Galina.

Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 14 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018”, în care se află un plic cu inscripția „Telefon mobil marca „\*\*\*\*\*” ridicat la 23.10.2018, în rezultatul percheziției corporale la reținerea cet. Scarlat Vadim” în care se află un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*” de culoare aurie în husă transparentă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urma a fi restituite proprietarului, Scarlat Vadim.

Plic nr. 4 cu denumirea, Mostre libere a numitei Galina Moscalciuc, puse la dispoziția expertului, la numirea expertizei grafoscopice din 13.11.2018 pe cauza penală nr. 2018978265, pe care se conține și inscripția Plicul nr. 1 c.p. 2018978265 Percheziție bir. G. Moscalciuc Agenda; Acte ridicate., în care se conține o agendă cu coperta albastră pentru anul 2018, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urma a fi restituite proprietarului, Moscalciuc Galina.

Plic cu inscripția „Amabalajul nr. 9 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se află un Plic cu inscripția „Plic nr. 1 c/p 2018978265 ce conține telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, de culoare neagră”, în care se află un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*” de culoare neagră care se află în husă de culoare neagră, care a fost ridicat de la Tizu Svetlana în cadrul reținerii, în temeiul art. 162

alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urma a fi restituit proprietarului, Tizu Svetlana.

Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 12 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018...” care, conform inscripțiilor de pe plic conține un stick de culoare aurie de model Moweeek, stick de culoare neagră cu verde de model „Transcend”, un hard extern de culoare neagră și argintie cu cablu, în care se conține: un stick de culoare aurie de model „Moweeek”, stick de culoare neagră cu verde de model „Transcend”, un hard extern de culoare neagră și argintie în husă de culoare neagră cu cablu de culoare albastră, care a fost ridicat în cadrul percheziției din biroul lui Tizu Svetlana, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urma a fi restituite proprietarului, Tizu Svetlana.

Plic cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978265 Setul 4, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, fără apartenență directă la cauza penală investigată”...”, în care se conțin mai multe documente și fragmente ale acestora care nu au relevanță cu cauza penală examinată, în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, urma a fi distruse.

Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 4 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se conține un plic cu inscripția „Plic ce conține obiectele ridicate în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuate în biroul nr. 315, Curtea de Apel \*\*\*\*\*, la masa de lucru a cet. Furtuna Vitalii, dosar penal nr. 2018978265”, în care se conține, un hard disk portabil de culoare sur combinat cu albastru de model „Transcend” cu cablu de încărcare, telefon mobil de model „\*\*\*\*\*” de culoare sur deschis combinat cu sur închis, hard disk de model „\*\*\*\*\*” s/n \*\*\*\*\*, un plic cu inscripția „\*\*\*\*\* Furtuna Vitalii”, în care se conține un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*” într-o husă de culoare sură, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urma a fi restituite proprietarului, Furtuna Vitalii.

Plic cu inscripția „Cauza penală 2018978265 setul 3, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, cu apartenență la așa numitul caz „\*\*\*\*\* Roșca”...” în care se află o cerere de recurs pe așa numitul caz Roșca, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978265, Setul 2,, conținut:

documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente cu apartenență la așa numitul caz \*\*\*\*\* Gandrabura”...” în care se conțin fragmente din foi care reprezintă o cerere de apel pe cauza Gandrabura \*\*\*\*\* , în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic cu inscripția „Cauza penală 2018978265, setul 1, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, cu apartenență la așa numitul caz ”Vadim Scarlat”...” în care se conțin documente restabilite sub forma plângerii depuse în baza art. 313 CPP în interesele lui Scarlat Vadim, cerere restabilită prin care se solicită numirea unei expertize medico-legale în comisie repetate în cadrul cauzei penale în privința lui Scarlat Vadim, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic cu inscripția „Plic nr. 12 în care se conține hardul pe c/a au fost copiate inform. în cadr. Efect. Expertiz. Inform. nr. 235 din 26.11.18 de pe ob. ridicate în rezultatul exec. perchez. ...” în care se conține hard disk portabil de culoare sur combinat cu negru de model „ADATA” cu cablu de încărcare, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 18 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018 ...”, în care se conține un plic cu inscripția „Pachetul nr. 1, anexă la procesul-verbal de reținere din 23.10.2018 a cet. Agatii Nadejda (Parola de acces 11111)...”, în care se conține un telefon mobil de model „Iphone” de culoare neagră combinat cu sur și husă neagră, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urma a fi restituite proprietarului, Agatii Nadejda.

Plic cu inscripția „... telefon mobil „\*\*\*\*\*”, telefon mobil „Lenovo”, telefon mobil „Iphone”, ridicate din Penitenciarul nr. 13 – depistate la Gandrabura \*\*\*\*\*”, în care se conțin telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, telefon mobil de model Lenovo, telefon mobil de model Iphone, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, au fost trecute în proprietatea statului deoarece nu este stabilit proprietarul acestora.

Plic cu inscripția „Plic nr. 7, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2355/1”, pe care au fost transcrise fișierele relevante în

rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea biroului de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Ouș Ludmila, și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” nr. de inventar 2355/1”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic cu inscripția „Plic nr. 8, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5212/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 06.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Furtuna Vitalii a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5212/18”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic cu inscripția „Plic nr. 9, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5242/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 07.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Scarlat Vadim a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5242/18”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic cu inscripția „Plic nr. 1, înregistrările video de la etajul trei a sediului Curții de Apel \*\*\*\*\* din data 24.08.2018, 07.09.2018 și 09.10.2018 ridicate la 23.10.2018 conform ordonanței din aceeași zi de la Curtea de Apel \*\*\*\*\* și copiate pe suport USB de model „\*\*\*\*\*...”, în care se conține stick USB de model „\*\*\*\*\*”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic nr. 2 în care se conțin 2 CD-uri CD-R de model „Esperanza”și

„Verbatim” pe care se conțin înregistrările audio ale ședințelor de judecată în cauza penală în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\*, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic nr. 3 în care se conține un DVD-R pe care se conțin comunicările purtate în biroul de serviciu al decanului Facultății de drept, USM, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic nr. 4 în care se află CD-R de model „Verbatim”, CD-R „Orange Moldova” cu nr. de intrare 7377/18, CD-R „Orange Moldova” cu nr. de intrare \*\*\*\*\*14/18, pe care se conțin descifrările telefonice ridicate la 15.11.2018, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic cu inscripția „Plic nr. 5, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5338/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 16.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Brînza Liubovi a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5383/18”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic cu inscripția „Plic nr. 6, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2356/1, 2357/1, 2358/1”, pe care au fost transcrise fișierele relevante în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea biroului de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Brînza Liubovi, și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” nr. de inventar 2356/1, 2357/1, 2358/1”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic nr. 10 în care se conține DVD-R cu inscripția „\*\*\*\*\* Gandrabura” și un DVD-R cu inscripția „Lenovo-Gandrabura”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Plic nr. 11 în care se conține un CD fără careva inscripții pe el, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urma a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Monitor de model „ASUS” și suport pentru acesta de culoare albă, care au fost ridicate din biroul de serviciu a lui Tizu Svetlana, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, urma a fi restituite lui Tizu Svetlana.

Cheltuielile judiciare au fost trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) în coroborare cu art. 473<sup>4</sup> alin. (5) Cod procedură penală, Gandrabura \*\*\*\*\* , pentru 77 de zile de arest în condiții inumane și degradante s-a despăgubit cu 7700 lei (șapte mii șapte sute) lei. (vol.45, f.d.1-384)

***Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Tizu Svetlana de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia.***

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Tizu Svetlana, se învinuiește că exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1449 din 04.02.2015 funcția de judecător în Judecătoria \*\*\*\*\* , sediul Centru, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de***

demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.324 alin. (3) lit. a) din Codul penal**, coruperea pasivă, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Scarlat Vadim, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu Furtuna Vitalii pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la Furtuna Vitalii pentru a-i fi acordată consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmăririi penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. \*\*\*\*\* a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național

de medicină legală „Mina Minovici” din or. \*\*\*\*\*, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, plângerea în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către Furtuna Vitalii asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută, în perioada august – septembrie 2018, i-a promis și oferit lui Furtuna Vitalii 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.

Așadar, Furtuna Vitalii, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistența medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-l avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, și despre faptul că, judecătoarea din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, se afla în relații apropiate cu Svetlana Tizu, la 04.09.2018 s-a adresat către Liubovi Brînza, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de



mijlocitor către Svetlana Tizu întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând și oferind suma de 2000 euro, care anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.

În acest sens, Liubovi Brînza, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă Tizu Svetlana, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o Furtuna Vitalii lui Tizu Svetlana, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, Furtuna Vitalii a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflându-se în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla, a dat lui Furtuna Vitalii suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susținând că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru.

De altfel, Furtuna Vitalii care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu Liubovi Brînza ca aceasta să-i transmită lui Tizu Svetlana suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe Liubovi Brînza cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. \*\*\*\*\*, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, Liubovi Brînza, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu Tizu Svetlana la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, \*\*\*\*\*, i-a transmis suma de 2000 euro ce a fost acceptată și primită de către Tizu Svetlana de la Furtuna Vitalii prin mijlocitorul, Liubovi Brînza.

Ca urmare, judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal și procurorul ierarhic superior. În așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim,

Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza.

***De asemenea, pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Tizu Svetlana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.***

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Tizu Svetlana, se învinuiește că având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, în următoarele circumstanțe:***

La 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, i-a fost repartizată plângerea lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.

Astfel, în perioada 04.09.2018-10.09.2018, Tizu Svetlana acționând din interes material și în urma unei înțelegeri prealabile, fiind instigată nemijlocit de judecătorul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii, urmare a acceptării influenței manifestate prin acceptarea și primirea unei remuneri ilicite sub formă bănească, promise de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul Vadim Scarlat, cunoscând cu certitudine că satisfacerea plângerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflându-se în incinta Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru, situat în mun. \*\*\*\*\*, bd. Ștefan cel Mare, nr.162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului \*\*\*\*\*, Oficiul Principal, Vitalie Sibov, din 10 iulie 2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului \*\*\*\*\*, oficiul Principal, Ion Bunica, din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de

Politie mun. \*\*\*\*\* Galina Gasan din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2015421814.

Încheierea Judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul Svetlana Tizu contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: *”Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii”* și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii”* cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi afectate prin admiterea plângerii și anume a succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , la cererea cărora a și fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în comisie repetată, pr\*\*\*\*\*-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în ordine de solicitarea a asistenței juridice în materie penală).

Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoare încheieri într-o perioadă redusă de timp până la momentul pronunțării încheierii, adică până la 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat de către Vitalii Furtuna, magistratul Tizu Svetlana practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătoresc, decât formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza îndeplinind activități specifice complicelui infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoare încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineața zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și

Sfint, mun. \*\*\*\*\*.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plângerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situației deplânse, comportamentul magistratului Svetlana Tizu fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, și asistentului judiciar din aceeași instanță, Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat atât prin coruperea magistratului Svetlana Tizu, prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună-știință a încheierii contrare Legii, judecătorul, Svetlana Tizu, a favorizat una din părțile cauzei penale nr.2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Poliție a \*\*\*\*\*, sub conducerea oficiului principal al Procuraturii \*\*\*\*\*, despre învinuirea numitului Vadim Scarlat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul nașterii de către pacienta \*\*\*\*\* internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la \*\*\*\*\* a copilului, \*\*\*\*\* (născut viu la \*\*\*\*\*), în aceste condiții cauzând daune morale considerabile succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu casarea încheierii Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

***Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Hadîrca Victoria de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

*Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Hadîrca Victoria*, se învinuiește că exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1090 din 11.04.2014, funcția de judecător în Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,

contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

Scarlat Vadim, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213

lit.b) din Codul penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu Furtuna Vitalii pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la Furtuna Vitalii pentru a-i fi acordată consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmării penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. \*\*\*\*\* a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. \*\*\*\*\*, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal conducător al urmării penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, plângerea în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, s-a adresat către cunoscutul său, Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în cadrul Curții de

Apel \*\*\*\*\*, ca acesta să-i ofere consultații juridice cât și să-i ofere asistență întru soluționarea pozitivă a plângerii.

Așadar, Furtuna Vitalii, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv solicitarea lui Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, în luna august 2018, s-a adresat către cumătra sa, Victoria Hadîrca, care activa în calitate de judecător în Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea Tizu Svetlana.

La rândul său, Victoria Hadîrca, după câteva discuții prealabile cu colega sa, Svetlana Tizu, convingându-se de faptul că o asemenea plângere se examinează la ultima, în luna august 2018 a pretins de la Furtuna Vitalii mijloace bănești în sumă de 3000 euro, ceea ce conform cursului mediu al BNM constituie 57 482 lei MD, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că ar avea influență asupra judecătorului, Tizu Svetlana - persoană cu funcții de demnitate publică, pentru ca ultima să adopte o încheiere în favoarea lui Scarlat Vadim.

***Pentru a pronunța sentința de condamnare în privința lui Furtuna Vitalii, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Furtuna Vitalii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit.d) din Codul penal***, traficul de influență, manifestată prin pretinderea și primirea de bani, pentru o altă persoană, de către persoana care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească o acțiune contrar funcției sale și să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Furtuna Vitalii***, act\*\*\*\*\*d în calitate de asistent judiciar în cadrul Grefei Secretariatului Curții de Apel \*\*\*\*\*, începând cu 03.04.2018, conform ordinului Președintelui Curții de Apel \*\*\*\*\* nr. p-171, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, a comis, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, trafic de influență, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe:

Furtuna Vitalii, fiind în relații de cunoștință pe parcursul ultimilor doi ani cu Scarlat Vadim, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea

copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, care era învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura mun. \*\*\*\*\*, Oficiul Principal conducea urmărirea penală, s-a angajat să-i ofere consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmării penale nominalizate în privința acestuia, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. \*\*\*\*\* a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. \*\*\*\*\*, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal conducător al urmării penale și procurorul ierarhic superior.

În aceste sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru plângerea în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție Svetlana Tizu.

Aproximativ în perioada august-septembrie 2018, Furtuna Vitalii, cunoscând faptul că Scarlat Vadim urmărește scopul examinării obiective a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, susținând faptul că are influență asupra judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, care examinează plângerea, prin intermediul altor persoane, întru



soluționarea chestiunii abordate, i-a comunicat faptul că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută.

Totodată, Furtuna Vitalii, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistența medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-l avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, și despre faptul că, judecătoarea din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, se afla în relații apropiate cu Svetlana Tizu, la 04.09.2018 s-a adresat către Liubovi Brînza, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către Svetlana Tizu întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând suma de 2000 euro.

În acest sens, Liubovi Brînza, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă Tizu Svetlana, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, Furtuna Vitalii a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, Furtuna Vitalii a pretins de la Scarlat Vadim suma de 2000 euro, susținând că are influență asupra judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, care este persoană cu demnitate publică, prin intermediul judecătorului din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, în vederea soluționării pozitive a plângerii lui Scarlat Vadim, pe care Svetlana Tizu o avea spre examinare în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

Ca rezultat, în seara zilei de 07.09.2018, Furtuna Vitalii în cadrul întâlnirii avute cu Scarlat Vadim, în preajma \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, și aflându-se în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, a primit de la Scarlat Vadim suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, susținând că deține influență asupra judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, care este persoană cu demnitate publică, prin intermediul judecătorului din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru.

În continuare, Furtuna Vitalii, care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești favorabile lui Scarlat Vadim, convenind în prealabil cu Liubovi Brînza ca aceasta să-i transmită lui Tizu Svetlana suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe Liubovi Brînza cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. \*\*\*\*\*, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro, pe care ultima urma să o transmită Svetlanei Tizu.

Ca urmare, judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, Oficiul Principal și procurorul ierarhic superior. În așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim, Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza.

***Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală îl învinuiește pe Furtuna Vitalii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal, săvârșirea prin participație în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.***

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Furtuna Vitalii, se învinuiește că la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, i-a fost repartizată plângerea lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.***

Astfel, în perioada 04.09.2018-10.09.2018, judecătorul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii acționând în urma unei înțelegeri prealabile, cunoscând despre repartizarea plângerii lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală magistratului, Svetlana Tizu, au întreprins măsuri de instigare a ultimei prin determinarea la pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii, urmare a promisiunii influenței manifestate prin oferirea și darea unei remunerații ilicite sub

formă bănească, promise, oferite de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza precum și cu utilizarea de către Liubovi Brînza a influenței funcției deținute într-o instanță superioară în raport cu instanța inferioară în care activa Svetlana Tizu.

În aceste condiții, Tizu Svetlana, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul Vadim Scarlat, cunoscând cu certitudine că satisfacerea plângerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflându-se în incinta Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru, situat în mun. \*\*\*\*\*, bd. Ștefan cel Mare, nr. 162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului \*\*\*\*\*, Oficiul Principal, Vitalie Sibov, din 10 iulie 2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului \*\*\*\*\*, oficiul Principal Ion Bunica din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Politie mun. \*\*\*\*\*, Galina Gasan, din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2015421814.

Încheierea Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul, Svetlana Tizu, contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: *”Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii”* și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii”* cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi

afectate prin admiterea plângerii și anume a succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, la cererea căroră a și fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în comisie repetată, pr\*\*\*\*\*du-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în ordine de solicitare a asistenței juridice în materie penală).

Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoarei încheieri într-o perioadă redusă de timp până la momentul pronunțării încheierii, adică până la 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat de către Vitalii Furtuna, magistratul, Tizu Svetlana, practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătoresc, decât formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza îndeplinind activități specifice complicei infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoarei încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineața zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. \*\*\*\*\*.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plângerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situație deplânse, comportamentul magistratului Svetlana Tizu fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, și asistentului judiciar din aceeași instanță, Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună știință a încheierii contrare Legii, judecătorul, Svetlana Tizu, a favorizat una din părțile cauzei penale nr.2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Poliție a \*\*\*\*\*, sub conducerea oficiului principal al Procuraturii \*\*\*\*\*, despre învinuirea numitului Vadim Scarlat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul nașterii de către pacienta, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la \*\*\*\*\* a copilului, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, (născut viu la \*\*\*\*\*), în aceste condiții cauzând daune morale considerabile succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu casarea încheierii Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la re judecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

***Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Brînza Liubovi de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.45 alin.(1), (2) lit.b), 324 alin. (3) lit.a) din Codul penal***, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal, de către mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Brînza Liubovi***, se învinuiește că exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1848 din 27.11.2015 funcția de judecător în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să

fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prin participare complexă, în calitate de instigator, complice și coautor, prevăzute de art.45 alin.(1), (2) lit.b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, coruperea pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru, din 14 august 2017, Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura \*\*\*\*\**) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul, Doina Ioana-Străisteanu, care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul, Agatii Nadejda, în interesele lui Gandrabura \*\*\*\*\* (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul, Agatii Nadejda, în numele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel \*\*\*\*\*, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018,

judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura \*\*\*\*\*, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura \*\*\*\*\*, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul, Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul, Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel \*\*\*\*\* ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cunoscând despre faptul că procurorul, Chiranda Vera, se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea, Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul, Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut

anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. \*\*\*\*\*, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rândul său, Liubovi Brînza, conștientizând asupra faptului că, judecătoria Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționând ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura \*\*\*\*\*.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul, Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. \*\*\*\*\* și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. \*\*\*\*\*, unde era așteptată de către apărătorul, Agatii Nadejda, ambele deplasându-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, „vă aduc niște probnice”, asigurând-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel \*\*\*\*\*, situată în mun. \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4, cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale, determinând în așa mod colegile sale să săvârșească fapta criminală. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele, Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și



Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\*, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflându-se în mun. \*\*\*\*\* a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. \*\*\*\*\* cu str. Bulgară din mun. \*\*\*\*\*, a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul, Agatii Nadejda, în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel \*\*\*\*\*, situat în mun. \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului, Galina Moscalciuc, 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,\*\*\*\*\*MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului, Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

De asemenea, *pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Brînza Liubovi de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca)*, pronunțarea cu bună-știință de către judecători a unei decizii contrare legii.

*Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Brînza Liubovi*, se învinuiește că având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participare simplă a infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei decizii contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 11.07.2018 judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, i-a fost repartizată cauza nr.02-21r-14840-11072018 la cererea de recurs a condamnatului, Roșca \*\*\*\*\* Simion, și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, prin care au solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale în privința lui Roșca \*\*\*\*\*, cerere care prin încheierea Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Ciocana, nr.21-33/2018 din 22.06.2018, a fost respinsă.

În continuare, Liubovi Brînza cunoscând despre faptul, că la 21.08.2018 către soțul acesteia, Serghei Brînza, s-a adresat Belei Elena (cumnata lui Roșca \*\*\*\*\*) cu rugămintea de exercitare a unor influențe asupra soției sale și acționând la rugămintea ultimilor, la 14.09.2018, având scopul de a satisface solicitările acestora, a inițiat în biroul de serviciu al său, precum și la 27.09.2018 în biroul Ludmillei Ouș, discuții cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Ludmila Ouș, membru al completului Colegiului penal stabilit prin dispoziția Președintelui Curții de Apel \*\*\*\*\*, aferent subiectului privind posibilitatea adoptării unei decizii în favoarea recurentului, Roșca \*\*\*\*\*.

Astfel, în cadrul discuțiilor Liubovi Brînza i-a relatat lui Ludmila Ouș despre persoana care a solicitat pronunțarea cu bună-știință contrar legii a unei astfel de decizii – Elena Belei, enunțându-se și unele recomandări a lui Serghei Brînza, din esența comunicărilor reieșind starea lor de îngrijorare privind adoptarea unei asemenea decizii, precum și conștientizarea ilegalității unei asemenea, în cazul adoptării (pronunțării) ei în favoarea recurentului, Roșca \*\*\*\*\*.

În continuare, în vederea realizării scopului propus, care la rândul său a fost

condiționat de circumstanțele expuse mai sus, judecătorii Curții de Apel \*\*\*\*\*, membri ai aceleiași complet de judecată – Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc, aflându-se în sediul Curții de Apel \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4, judecând recursul înaintat de către condamnatul, Roșca \*\*\*\*\* Simion, și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Ciocana din 22.06.2018, prin care cererea acestuia de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale a fost respinsă ca neîntemeiată, la solicitarea unor persoane interesate în casarea încheierii date și admiterea recursului cu pronunțarea unei decizii privind anularea condamnării, cunoscând cu certitudine că satisfacerea cererii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, acționând prin înțelegere prealabilă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor art. 260 și art. 2\*\*\*\*\* alin. (4) Cod de executare, care stipulează că *„...instanța de judecată poate decide suspendarea executării pedepsei în temeiul și în condițiile art.90 și 90<sup>1</sup> din Codul penal”*, *„... organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar”*, prevederilor art. 90 alin. (8) Cod penal care indică că *„... dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale...”*, dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei*

*încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii”, la 27 septembrie 2018, au pronunțat cu bună-știință în cadrul dosarului nr. 21r-532/18 o decizie contrară legii, prin care au admis cererea de recurs înaintată de Roșca \*\*\*\*\*, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința acestuia, intenționat neluând în considerație faptul că cererea a fost depusă în instanță nu de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.*

Prin decizia respectivă, completul de judecători au admis intenționat, cererea de recurs înaintată de Roșca \*\*\*\*\*, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului, Roșca \*\*\*\*\*, sancțiune stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. \*\*\*\*\* din 02 octombrie 2018, în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu stingerea antecedentului penal, în pofida faptului nedepunerii a unui demers în acest sens de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, acțiuni manifestate prin admiterea și examinarea unei cereri înaintate de către un subiect neîmputernicit.

De asemenea, ***pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Brînză Liubovi de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal (episod numit convențional Roșca)***, amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale, cu folosirea situației de serviciu.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Brînză Liubovi***, se învinuiește că având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal, amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete și de a obține pronunțarea unei

hotărâri judecătorești ilegale, cu folosirea situației de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 11.07.2018 judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, i-a fost repartizată cauza nr.02-21r-14840-11072018 la cererea de recurs a condamnatul, Roșca \*\*\*\*\* Simion, și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, prin care au solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale în privința lui Roșca \*\*\*\*\*, cerere care prin încheierea Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Ciocana, nr.21-33/2018 din 22.06.2018, a fost respinsă.

În continuare, Liubovi Brînza cunoscând despre faptul, că la 21.08.2018 către soțul acesteia, Serghei Brînza, s-a adresat Belei Elena (cumnata lui Roșca \*\*\*\*\*) cu rugămintea de exercitare a unor influențe asupra soției sale și acționând la rugămintea ultimilor, contrar prevederilor art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.”*, la 14.09.2018, având scopul de a împiedica examinarea multilaterală deplină și obiectivă a cauzei și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale în beneficiul lui Roșca \*\*\*\*\*, dorind în așa mod să satisfacă solicitările acestora, a inițiat în biroul de serviciu al său, precum și la 27.09.2018 în biroul Ludmilei Ouș, situate în sediul Curții de Apel \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4, discuții cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Ludmila Ouș, membru al completului Colegiului penal stabilit prin dispoziția Președintelui Curții de Apel \*\*\*\*\*, aferent subiectului privind posibilitatea adoptării unei decizii în favoarea recurentului, Roșca \*\*\*\*\*.

Astfel, în cadrul discuțiilor Liubovi Brînza i-a relatat lui Ludmila Ouș despre persoana care a solicitat pronunțarea cu bună-știință contrar legii a unei astfel de decizii – Elena Belei, enunțându-se și unele recomandări a lui Serghei Brînza, din esența comunicărilor reieșind starea lor de îngrijorare privind adoptarea unei asemenea decizii, precum și conștientizarea ilegalității unei asemenea, în cazul adoptării (pronunțării) ei în favoarea recurentului, Roșca \*\*\*\*\*, cunoscând cu

bună-știință faptul că satisfacerea cererii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine prevederilor art. 260 și art. 2\*\*\*\* alin. (4) Cod de executare, care stipulează că „...instanța de judecată poate decide suspendarea executării pedepsei în temeiul și în condițiile art.90 și 90<sup>l</sup> din Codul penal”, „... organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar”, și prevederilor art. 90 alin. (8) Cod penal care indică că „... dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale...”.

În aceste condiții, la 27 septembrie 2018, completul de judecată – Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc a pronunțat cu bună-știință în cadrul dosarului nr. 21r-532/18 o decizie contrară legii, prin care au admis cererea de recurs înaintată de Roșca \*\*\*\*\*, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința acestuia, cu stingerea antecedentului penal, intenționat neluând în considerație faptul că cererea a fost depusă în instanță nu de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

De asemenea, **pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Brînza Liubovi de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), săvârșirea prin participatie în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.**

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Brînza Liubovi***, se învinuiește că având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație în calitate de instigator și complice a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu i-a fost repartizată plângerea lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.

Astfel, în perioada 04.09.2018-10.09.2018, judecătorul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii, acționând în urma unei înțelegeri prealabile, cunoscând despre repartizarea plângerii lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală magistratului, Svetlana Tizu, au întreprins măsuri de instigare a ultimei prin determinarea la pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii, urmare a promisiunii influenței manifestate prin oferirea și darea unei remunerații ilicite sub formă bănească, promise, oferite de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza precum și cu utilizarea de către Liubovi Brînza a influenței funcției deținute într-o instanță superioară în raport cu instanța inferioară în care activa Svetlana Tizu.

În aceste condiții, Tizu Svetlana, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul, Vadim Scarlat, cunoscând cu certitudine că satisfacerea plângerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflându-se în incinta Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru, situat în mun. \*\*\*\*\*, bd. Ștefan cel Mare, nr.162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului \*\*\*\*\*, Oficiul Principal, Vitalie Sibov, din 10 iulie 2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului \*\*\*\*\*, oficiul Principal Ion Bunica din 08 iunie 2018 și ordonanța

ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Politie mun. \*\*\*\*\* Galina Gasan din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2015421814.

Încheierea Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul, Svtelana Tizu, contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: *”Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii”* și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii”* cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării a persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi afectate prin admiterea plângerii și anume a succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , la cererea cărora a și fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în comisie repetată, pr\*\*\*\*\*du-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în ordine de solicitare a asistenței juridice în materie penală).

Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoare încheieri într-o perioadă redusă de timp până la momentul pronunțării încheierii, adică până la 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat de către Vitalii Furtuna, magistratul, Tizu Svetlana, practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătorec, decât formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza îndeplinind activități specifice complicelui infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoare încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineața zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin



intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfint, mun. \*\*\*\*\*.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plângerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situație deplânse, comportamentul magistratului, Svetlana Tizu fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\* , Liubovi Brînza, și asistentului judiciar din aceeași instanță, Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat atât prin coruperea magistratului, Svetlana Tizu, prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună știință a încheierii contrare Legii, judecătorul, Svetlana Tizu, a favorizat una din părțile cauzei penale nr.2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Poliție a \*\*\*\*\* , sub conducerea oficiului principal al Procuraturii \*\*\*\*\* , despre învinuirea numitului Vadim Scarlat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul nașterii de către pacienta, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la \*\*\*\*\* a copilului, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , (născut viu la \*\*\*\*\*), în aceste condiții cauzând daune morale considerabile succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* .

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura \*\*\*\*\* , oficiul Principal și apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cu casarea încheierii Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

De asemenea, *pentru a pronunța sentința de încetare a procesului penal în privința lui Brînza Liubovi, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Brînza Liubovi de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 45 alin.(1), 325 alin. (3) lit.a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlat)*, săvârșirea prin participație complexă în calitate de complice la coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru

aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Brînză Liubovi***, se învinuiește că având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 45 alin.(1), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, participația complexă în calitate de complice la coruperea activă, în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Scarlat Vadim, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu Furtuna Vitalii pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la Furtuna Vitalii pentru a-i fi acordată consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmării penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. \*\*\*\*\* a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. \*\*\*\*\*, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal conducător al urmării penale și procurorul ierarhic

superior.

În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru plângerea în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către Furtuna Vitalii asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută, în perioada august – septembrie 2018, i-a promis și oferit lui Furtuna Vitalii 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.

Așadar, Furtuna Vitalii, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistența medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-l avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, și despre faptul că, judecătoria din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, se afla în relații apropiate cu Svetlana Tizu, la 04.09.2018 s-a adresat către Liubovi Brînza, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către Svetlana Tizu întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând și oferind suma de 2000 euro, care anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.

În acest sens, Liubovi Brînza, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă Tizu Svetlana, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o Furtuna Vitalii lui Tizu Svetlana, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, Furtuna Vitalii a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflându-se în salonul automobilului de

model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla, a dat lui Furtuna Vitalii suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susținând că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru.

De altfel, Furtuna Vitalii care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infrațional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu Liubovi Brînza ca aceasta să-i transmită lui Tizu Svetlana suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe Liubovi Brînza cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. \*\*\*\*\*, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, Liubovi Brînza, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu Tizu Svetlana la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, \*\*\*\*\*, i-a transmis suma de 2000 euro ce a fost acceptată și primită de către Tizu Svetlana de la Furtuna Vitalii prin mijlocitorul, Liubovi Brînza.

Ca urmare, judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal și procurorul ierarhic superior. În așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim, Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza.

***Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Ouș Ludmila de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.45 alin.(2) lit.b), 324 alin. (3) lit.a) din Codul penal***, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Ouș Ludmila***, se învinuiește că exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1299 din 07 august 2014 funcția de judecător în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, fiind la momentul comiterii infracțiunilor persoană cu funcție de

demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,

contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de coautor, prevăzute de art.45 alin.(2) lit.b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, coruperea pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu

aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura \*\*\*\*\**) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul, Doina Ioana-Străisteanu, care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul, Agatii Nadejda, în interesele lui Gandrabura \*\*\*\*\* (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul, Agatii Nadejda, în numele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\* , casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel \*\*\*\*\* , în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\* , Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura \*\*\*\*\* , pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura \*\*\*\*\* , fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale, Gandrabura Elena, să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul, Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul, Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel \*\*\*\*\* ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de

către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cunoscând despre faptul că procurorul, Chiranda Vera, se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoria, Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul, Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. \*\*\*\*\*, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rândul său, Liubovi Brînza, conștientizând asupra faptului că, judecătorii, Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș, vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționând ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura \*\*\*\*\*.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul, Liubovi Brînza, cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. \*\*\*\*\* și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. \*\*\*\*\*, unde era așteptată de către apărătorul, Agatii Nadejda, ambele deplasându-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a

telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, „vă aduc niște probnice”, asigurând-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel \*\*\*\*\*, situată în mun. \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\*, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflându-se în mun. \*\*\*\*\* a transmis mijloacele bănești promise - 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. \*\*\*\*\* cu str. Bulgară din mun. \*\*\*\*\* a avut loc întâlnirea dintre



Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul, Agatii Nadejda, în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* , i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura \*\*\*\*\* , primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\* , str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului, Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,\*\*\*\*\*MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului, Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

De asemenea, ***pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Ouș Ludmila de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 307 alin. (1) din Codul penal***, pronunțarea cu bună-știință de către judecători a unei decizii contrare legii.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Ouș Ludmila***, se învinuiește că având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație simplă a infracțiunii prevăzute de art.art.44, 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei decizii contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 11.07.2018 judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\* , Liubovi Brînza, i-a fost repartizată cauza nr.02-21r-14840-11072018 la cererea de recurs a condamnatul, Roșca \*\*\*\*\* Simion, și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, prin care au solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale în privința lui Roșca \*\*\*\*\* , cerere care prin încheierea Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Ciocana, nr.21-33/2018 din 22.06.2018, a fost respinsă.

În continuare, Liubovi Brînza cunoscând despre faptul, că la 21.08.2018 către soțul acesteia, Serghei Brînza, s-a adresat Belei Elena (cumnata lui Roșca \*\*\*\*\*) cu rugămintea de exercitare a unor influențe asupra soției sale și acționând la rugămintea ultimilor, la 14.09.2018, având scopul de a satisface solicitările acestora, a inițiat în biroul de serviciu al său, precum și la 27.09.2018 în biroul Ludmillei Ouș, discuții cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Ludmila Ouș, membru al completului Colegiului penal stabilit prin dispoziția Președintelui Curții de Apel \*\*\*\*\*, aferent subiectului privind posibilitatea adoptării unei decizii în favoarea recurentului, Roșca \*\*\*\*\*.

Astfel, în cadrul discuțiilor Liubovi Brînza i-a relatat lui Ludmila Ouș despre persoana care a solicitat pronunțarea cu bună-știință contrar legii a unei astfel de decizii – Elena Belei, enunțându-se și unele recomandări a lui Serghei Brînza, din esența comunicărilor reieșind starea lor de îngrijorare privind adoptarea unei asemenea decizii, precum și conștientizarea ilegalității unei asemenea, în cazul adoptării (pronunțării) ei în favoarea recurentului, Roșca \*\*\*\*\*.

În continuare, în vederea realizării scopului propus, care la rândul său a fost condiționat de circumstanțele expuse mai sus, judecătorii Curții de Apel \*\*\*\*\*, membri ai aceleiași complet de judecată – Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc, aflându-se în sediul Curții de Apel \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4, judecând recursul înaintat de către condamnatul, Roșca \*\*\*\*\* Simion și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Ciocana din 22.06.2018, prin care cererea acestuia de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale a fost respinsă ca neîntemeiată, la solicitarea unor persoane interesate în casarea încheierii date și admiterea recursului cu pronunțarea unei decizii privind anularea condamnării, cunoscând cu certitudine că satisfacerea cererii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, acționând prin înțelegere prealabilă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor art. 260 și art. 2\*\*\*\*\* alin. (4) Cod de executare, care stipulează că „...instanța de judecată poate decide suspendarea executării pedepsei în temeiul și în condițiile art.90 și 90<sup>1</sup> din Codul penal”, „... organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în

*art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar”, prevederilor art. 90 alin. (8) Cod penal care indică că „... dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale...”, dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, „la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii”, la 27 septembrie 2018, au pronunțat cu bună-știință în cadrul dosarului nr. 21r-532/18 o decizie contrară legii, prin care au admis cererea de recurs înaintată de Roșca \*\*\*\*\*, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința acestuia, intenționat neluând în considerație faptul că cererea a fost depusă în instanță nu de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.*

Prin decizia respectivă, completul de judecători au admis intenționat, cererea de recurs înaintată de Roșca \*\*\*\*\*, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului, Roșca \*\*\*\*\*, sancțiune stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. \*\*\*\*\* din 02 octombrie 2018, în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu stingerea antecedentului penal, în pofida faptului nedepunerii a unui demers în acest sens de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, acțiuni manifestate

prin admiterea și examinarea unei cereri înaintate de către un subiect neîmputernicit.

*Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Moscalciuc Galina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.45 alin.(2) lit.b), 324 alin. (3) lit.a) din Codul penal, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.*

*Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Moscalciuc Galina, se învinuiește că exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 499 din 20.12.2017 funcția de judecător în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,*

*contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,*

*contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care*

dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de coautor, prevăzute de art.45 alin.(2) lit.b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, coruperea pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura \*\*\*\*\**) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul, Doina Ioana-Străisteanu, care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul, Agatii Nadejda, în interesele lui Gandrabura \*\*\*\*\* (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel \*\*\*\*\*, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat

mesaje de la Gandrabura \*\*\*\*\*, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura \*\*\*\*\*, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul, Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul, Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel \*\*\*\*\* ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cunoscând despre faptul că procurorul, Chiranda Vera, se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea, Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul, Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. \*\*\*\*\*, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în

interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rândul său, Liubovi Brînza, conștientizând asupra faptului că, judecătorii, Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș, vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționând ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura \*\*\*\*\*.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul, Liubovi Brînza, cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. \*\*\*\*\* și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. \*\*\*\*\*, unde era așteptată de către apărătorul, Agatii Nadejda, ambele deplasându-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, “vă aduc niște probnice”, asigurând-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel \*\*\*\*\*, situată în mun. \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\* învinuit în comiterea

infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\*, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflându-se în mun. \*\*\*\*\* a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. \*\*\*\*\* cu str. Bulgară din mun. \*\*\*\*\* a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul, Agatii Nadejda, în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului, Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,\*\*\*\*\*MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului, Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

De asemenea, ***pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Moscalciuc Galina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 307 alin. (1) din Codul penal, săvârșirea prin participație simplă, în calitate de coautor, prin pronunțarea cu bună-***



știință de către judecători a unei decizii contrare legii.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Moscalciuc Galina***, se învinuiește că având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație simplă a infracțiunii prevăzute de art.art.44, 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei decizii contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 11.07.2018 judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, i-a fost repartizată cauza nr.02-21r-14840-11072018 la cererea de recurs a condamnatul, Roșca \*\*\*\*\*, Simion, și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, prin care au solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale în privința lui Roșca \*\*\*\*\*, cerere care prin încheierea Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Ciocana, nr.21-33/2018 din 22.06.2018, a fost respinsă.

În continuare, Liubovi Brînza cunoscând despre faptul, că la 21.08.2018 către soțul acesteia, Serghei Brînza, s-a adresat Belei Elena (cumnata lui Roșca \*\*\*\*\*) cu rugămintea de exercitare a unor influențe asupra soției sale și acționând la rugămintea ultimilor, la 14.09.2018, având scopul de a satisface solicitările acestora, a inițiat în biroul de serviciu al său, precum și la 27.09.2018 în biroul Ludmillei Ouș, discuții cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Ludmila Ouș, membru al completului Colegiului penal stabilit prin dispoziția Președintelui Curții de Apel \*\*\*\*\*, aferent subiectului privind posibilitatea adoptării unei decizii în favoarea recurentului, Roșca \*\*\*\*\*.

Astfel, în cadrul discuțiilor Liubovi Brînza i-a relatat lui Ludmila Ouș despre persoana care a solicitat pronunțarea cu bună-știință contrar legii a unei astfel de decizii – Elena Belei, enunțându-se și unele recomandări a lui Serghei Brînza, din esența comunicărilor reieșind starea lor de îngrijorare privind adoptarea unei asemenea decizii, precum și conștientizarea ilegalității unei asemenea, în cazul adoptării (pronunțării) ei în favoarea recurentului, Roșca \*\*\*\*\*.

În continuare, în vederea realizării scopului propus, care la rândul său a fost condiționat de circumstanțele expuse mai sus, judecătorii Curții de Apel \*\*\*\*\*, membri ai aceleiași complet de judecată – Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc, judecând recursul înaintat de către condamnatul, Roșca \*\*\*\*\* Simion,

și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, împotriva încheierii Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Ciocana din 22.06.2018, prin care cererea acestuia de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale a fost respinsă ca neîntemeiată, la solicitarea unor persoane interesate în casarea încheierii date și admiterea recursului cu pronunțarea unei decizii privind anularea condamnării, cunoscând cu certitudine că satisfacerea cererii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, acționând prin înțelegere prealabilă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor art. 260 și art. 2\*\*\*\*\* alin. (4) Cod de executare, care stipulează că „...instanța de judecată poate decide suspendarea executării pedepsei în temeiul și în condițiile art.90 și 90<sup>1</sup> din Codul penal”, „... organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar”, prevederilor art. 90 alin. (8) Cod penal care indică că „... dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale...”, dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, „la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii”, la 27 septembrie 2018, au pronunțat cu bună-știință în cadrul dosarului nr. 21r-532/18 o decizie contrară

legii, prin care au admis cererea de recurs înaintată de Roșca \*\*\*\*\*, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința acestuia, intenționat neluând în considerație faptul că cererea a fost depusă în instanță nu de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin decizia respectivă, completul de judecători au admis intenționat, cererea de recurs înaintată de Roșca \*\*\*\*\*, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului, Roșca \*\*\*\*\*, sancțiune stabilită prin sentința Judecătorei Centru, mun. \*\*\*\*\* din 02 octombrie 2018, în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu stingerea antecedentului penal, în pofida faptului nedepunerii a unui demers în acest sens de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, acțiuni manifestate prin admiterea și examinarea unei cereri înaintate de către un subiect neîmputernicit.

***Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Agatii Nadejda de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin. (3) lit.a<sup>1</sup>) din Codul penal, coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unor persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acestea, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.***

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Agatii Nadejda, se învinuiește că exercitând funcția de avocat în Cabinetul avocatului „Nadejda Agatii”, conform hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.02 din 23.02.2015, licența nr.00022\*\*\*\*\*seria LA, contrar prevederilor art.9, 54 alin.(1) lit.d) și k) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, conform căroră „asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă; fiind obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de***

avocat”;

contrar art.10 alin.(1), 57 alin.(28) al Statutului profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29.01.2011 conform căreia „*asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; fiind obligat să își exercite activitatea cu bună-credință*”, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de avocat exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, participația în calitate de complice la coruperea activă, săvârșită în privința unor persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura \*\*\*\*\**) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul, Doina Ioana-Străisteanu, care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul, Agatii Nadejda, în interesele lui Gandrabura \*\*\*\*\* (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul, Agatii Nadejda, în numele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel \*\*\*\*\*, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura \*\*\*\*\*, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura \*\*\*\*\*, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul, Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul, Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel \*\*\*\*\* ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cunoscând despre faptul că procurorul, Chiranda Vera, se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea, Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul, Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str.

V. Alecsandri din mun. \*\*\*\*\*, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rândul său, Liubovi Brînza, conștientizând asupra faptului că, judecătorii, Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș, vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționând ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura \*\*\*\*\*.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul, Liubovi Brînza, cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. \*\*\*\*\* și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. \*\*\*\*\*, unde era așteptată de către apărătorul, Agatii Nadejda, ambele deplasându-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, „vă aduc niște probnice”, asigurând-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel \*\*\*\*\*, situată în mun. \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru din

14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandratura \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandratura \*\*\*\*\* , Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandratura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandratura Elena aflându-se în mun. \*\*\*\*\* a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. \*\*\*\*\* cu str. Bulgară din mun. \*\*\*\*\* , a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul, Agatii Nadejda, în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandratura \*\*\*\*\* , i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandratura \*\*\*\*\* , primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandratura \*\*\*\*\* în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\* , str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului, Galina Moscalciuc, 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,\*\*\*\*\*MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului, Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

***Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Chiranda Vera de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin. (3) lit.a<sup>1</sup>) din Codul penal,***

coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unor persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Chiranda Vera***, se învinuiește că exercitând funcția de procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* în baza ordinului nr.1693-p din 28.12.2016 a Procurorului General al Republicii Moldova, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 6 alin.(3) lit.lit. d), i), j) al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, din care rezidă că procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional care i-au devenit cunoscute și să întreprindă măsuri în vederea denunțării și înregistrării tuturor încălcărilor de lege care i-au devenit cunoscute în exercițiul funcției sau în afara exercițiului funcției,

contrar dispozițiilor capitolului II pct.pct. 6; 6.3.1, 6.3.2, 6.3.6 al Codului de etică a procurorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, conform căroră „*procurorul trebuie să se bucure de o reputație ireproșabilă și să respecte cele mai înalte standarde de etică și conduită cu respectarea principiului integrității exprimată prin respectarea a celor mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; fiind conștient de riscurile corupției, să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa; să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri*”

a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției,



discreditând înalta funcție de procuror exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, participația în calitate de complice la coruperea activă, săvârșită în privința unor persoane cu funcție de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura \*\*\*\*\**) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul, Doina Ioana-Străisteanu, care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul, Agatii Nadejda, în interesele lui Gandrabura \*\*\*\*\* (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul, Agatii Nadejda, în numele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel \*\*\*\*\*, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura \*\*\*\*\*, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura \*\*\*\*\*, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul, Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de

organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul, Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel \*\*\*\*\* ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cunoscând despre faptul că procurorul, Chiranda Vera, se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoria, Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. \*\*\*\*\*, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rândul său, Liubovi Brînza, conștientizând asupra faptului că, judecătorii, Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș, vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționând ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la

care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura \*\*\*\*\*.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. \*\*\*\*\* și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. \*\*\*\*\*, unde era așteptată de către apărătorul, Agatii Nadejda, ambele deplasându-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, “vă aduc niște probnice”, asigurând-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* , întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel \*\*\*\*\* , situată în mun. \*\*\*\*\* , str. Teilor, nr.4, cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* , cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\* , acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\* , prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. \*\*\*\*\* cu str. Bulgară din mun. \*\*\*\*\* a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul, Agatii Nadejda, în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î

\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura \*\*\*\*, primiți de către Chiranda Vera în condiții nestabilite de către organul de urmărire penală prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*.

În același timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura \*\*\*\*, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel \*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului, Galina Moscalciuc, 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,\*\*\*\*MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului, Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

***Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Gandrabura Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin. (3) lit.a<sup>1</sup>) din Codul penal, coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unor persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acestea, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.***

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Gandrabura Elena, se învinuiește că este învinuită de aceea că a comis prin participație în calitate de autor, infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(2), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, coruperea activă, săvârșită în privința unor persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:***

Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura \*\*\*\* Ion, născut la \*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura \*\*\*\*\**) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul, Doina Ioana-Străisteanu, care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul, Agatii Nadejda, în interesele lui Gandrabura \*\*\*\*\* (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\* , casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel \*\*\*\*\* , în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\* , Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura \*\*\*\*\* , pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura \*\*\*\*\* , fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul, Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul, Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel \*\*\*\*\* ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv

sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cunoscând despre faptul că procurorul, Chiranda Vera, se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul, Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. \*\*\*\*\*, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rândul său, Liubovi Brînza, conștientizând asupra faptului că, judecătorii, Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș, vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționând ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura \*\*\*\*\*.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul, Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. \*\*\*\*\* și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. \*\*\*\*\*, unde era așteptată de către apărătorul Agatii Nadejda, ambele deplasându-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, „vă aduc niște probnice”, asigurând-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel \*\*\*\*\*, situată în mun. \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4, cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\*, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflându-se în mun. \*\*\*\*\* a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la

intersecția str. \*\*\*\*\* cu str. Bulgară din mun. \*\*\*\*\* a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul, Agatii Nadejda, în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* , i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura \*\*\*\*\* , primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\* , str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului, Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,\*\*\*\*\*MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului, Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

De asemenea, ***pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală învinuiește pe Gandrabura Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 325 alin. (3) lit.a<sup>1</sup> din Codul penal***, coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, prin mijlocitor, unor persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acestea, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Gandrabura Elena***, se învinuiește că este învinuită în aceea că el, a comis prin participație în calitate de organizator, infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin.(3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) din Codul penal, coruperea activă, săvârșită în privința unor persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu



executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura \*\*\*\*\**) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul, Doina Ioana-Străisteanu, care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul, Agatii Nadejda, în interesele lui Gandrabura \*\*\*\*\* (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\*, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel \*\*\*\*\* , în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel \*\*\*\*\* , Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura \*\*\*\*\* , pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura \*\*\*\*\* , fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul, Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul, Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel \*\*\*\*\* ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* ,

cunoscând despre faptul că procurorul, Chiranda Vera, se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea, Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul, Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. \*\*\*\*\*, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rândul său, Liubovi Brînza, conștientizând asupra faptului că, judecătorii, Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș, vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționând ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura \*\*\*\*\*.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul, Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. \*\*\*\*\* și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. \*\*\*\*\*, unde era așteptată de către apărătorul, Agatii Nadejda, ambele deplasându-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate,

precum „am testat cosmetica”, “vă aduc niște probnice”, asigurînd-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* , întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel \*\*\*\*\* , situată în mun. \*\*\*\*\* , str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* , cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\* , acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului, Gandrabura \*\*\*\*\* , prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\* , Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflându-se în mun. \*\*\*\*\* a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. \*\*\*\*\* cu str. Bulgară din mun. \*\*\*\*\* a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către

apărătorul, Agatii Nadejda, în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\*, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura \*\*\*\*\*, primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\*, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului, Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,\*\*\*\*\*MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului, Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

***Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.***

**Solicitarea și argumentele apelanților, inculpatul, Furtuna Vitalii și apărătorul acestuia, Pavlenco Tatiana:**

***La data de 19 martie 2021***, în dezacord cu sentința emisă la data de 17 martie 2021, avocatul, Pavlenco Tatiana, în interesele lui Furtuna Vitalii și Furtuna Vitalii au declarat în termen cerere de apel preventiv asupra sentinței nominalizate prin care au solicitat casarea sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 17.03.2021, în privința lui Furtuna Vitalii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Furtuna Vitalii învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) și art.42 alin.(4), (5), art.307 alin.(1) Cod penal, să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor incriminate, respingerea ca fiind neîntemeiată a cerinței procurorului privind confiscarea specială din contul lui Furtuna Vitalii a sumei de 2000 euro, convertiți în valută națională la cursul BNM,

la data executării, și menținerea în rest a sentinței judecătorești \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 17.03.2021, în privința lui Furtuna Vitalii, în partea expunerii asupra corpurilor delictive și a cheltuielilor judiciare. (vol.46, f.d.1-3)

**Solicitarea și argumentele apelanților, părțile vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.**

*La data de 31 martie 2021*, în dezacord cu sentința emisă la data de 17 martie 2021, părțile vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au declarat în termen cerere de apel preventivă asupra sentinței nominalizate prin care au solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorești \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 17.03.2021, în privința lui Brînza Liubovi și Tizu Svetlana în latura penală (asupra episodului numit convențional Scarlat), rejudecarea cauzei în această parte cu pronunțarea unei sentințe de condamnare a lui Tizu Svetlana în baza art.art.324 alin.(3) lit.a) și 42 alin.(2), 307 alin.(1) Cod penal și a lui Liubovi Brînza în baza art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin.(1) Cod penal (episod numit Scarlat), cât și în baza art.art.45 alin.(1), 325 alin.(3) lit.a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlat) (vol.46, f.d.4-64)

**Solicitarea și argumentele apelantului, avocatul, Ceachir Anatolie, în interesele cet. Brînza Liubovi:**

*La data de 05 mai 2021 prin intermediul poștei*, în dezacord cu sentința emisă la data de 17 martie 2021, avocatul, Ceachir Anatolie, în interesele lui Brînza Liubovi a declarat cerere de apel asupra sentinței nominalizate prin care a solicitat casarea în parte a sentinței judecătorești \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 17.03.2021, în cauza penală Brînza Liubovi \*\*\*\*\* și alții pe art.307, art.45, 325 Cod penal, în partea în care s-a încetat procesul penal de învinuirea lui Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală – cu dispunerea achitării pe acest episod din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (conform art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală), în rest de menținut sentința în partea achitării inculpatei, Brînza Liubovi, precum și constatarea și anularea actelor procesuale sau după caz declararea nulă absolută a probelor invocate, prin inadmisibilitatea lor la prezenta cauză penală. (vol.46, f.d.73-81)

În motivarea cererii de apel înaintate, își exprimă dezacordul cu sentința nominalizată în partea ce ține de –„se încetează procesul penal de învinuirea lui

Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”, în rest apelantul este de acord cu sentința în partea achitării din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, și din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată susține pe deplin soluția judecătorului raportor, Eugen Beșlea, expusă în opinia separată-parte integrantă a sentinței contestate privind inadmisibilitatea probelor și achitarea inculpatei, Brînza Liubovi, pe toate capetele de acuzare. (a se vedea pag.51-52 a opinei separate).

În fapt, indică că potrivit acuzării învinuiește înaintată inculpatei, Brînza Liubovi, în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), este: *...Deci Brînza Liubovi, având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 45 alin.(1), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, participația complexă în calitate de complice la coruperea activă, în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:*

*Scarlat Vadim, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura \*\*\*\*\* ,oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu Furtuna Vitalii pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la Furtuna Vitalii pentru a-i fi acordată consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmăririi penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.*

*Astfel, Scarlet Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. \*\*\*\*\* a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. \*\*\*\*\* , România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea*

*expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României. La rândul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.*

*În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, plângerea în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu.*

*În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către Furtuna Vitalii asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută, în perioada august – septembrie 2018, i-a promis și oferit lui Furtuna Vitalii 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.*

*Așadar, Furtuna Vitalii, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistența medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-l avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, și despre faptul că, judecătoarea din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza se afla în relații apropiate cu Svetlana Tizu, la 04.09.2018 s-a adresat către Liubovi Brînza, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către Svetlana Tizu întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând și oferind suma de 2000 euro,*

*care anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.*

*În acest sens, Liubovi Brînza, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă Tizu Svetlana, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o Furtuna Vitalii lui Tizu Svetlana, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.*

*Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, Furtuna Vitalii a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflându-se în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla, a dat lui Furtuna Vitalii suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susținând că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru. De altfel, Furtuna Vitalii care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu Liubovi Brînza ca aceasta să-i transmită lui Tizu Svetlana suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe Liubovi Brînza cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. \*\*\*\*\*, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, Liubovi Brînza, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu Tizu Svetlana la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, \*\*\*\*\*, i-a transmis suma de 2000 euro ce a fost acceptată și primită de către Tizu Svetlana de la Furtuna Vitalii prin mijlocitorul, Liubovi Brînza.*

*Ca urmare, judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal și procurorul ierarhic superior. În așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim, Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza.*

*Astfel, Brînza Liubovi \*\*\*\*\*, este învinuită de săvârșirea prin participație*



complexă în calitate de complice la coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică infracțiunea prevăzută de art.45 alin.(1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) din Codul penal.

Menționează că instanța de judecată în sentință (pag.304, pct.5.7) a invocat că, - „În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea încetării procesului penal de învinuirea lui Brînza Liubovi în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Astfel, potrivit prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330<sup>2</sup> ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

Astfel, în speță se atestă faptul că urmărirea penală pe acest capăt de acuzare a fost pornită prin ordonanța Procurorului General din 20.10.2018, fără a fi obținut în acest sens acordul Consiliului Superior al Magistraturii, adică cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Având la bază aceste raționamente, în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală, soluție pe care instanța o susține pe deplin”.

În opinia apelantului instanța de fond în rezultatul analizei probelor administrate, prin prisma prevederilor art.art.100, 101 CPP al RM, din punct de vedere al coroborării lor, urma indubitabil să concluzioneze despre necesitatea achitării inculpatei, Brînza Liubovi, pe învinuirea în baza art. 45, 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Menționează că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost administrată nicio

*probă care să confirme existența faptelor incriminate.* În așa mod, din conținutul probelor cercetate rezultă doar faptul că cauza penală în privința lui Scarlat Vadim a fost examinată de judecătorul, Svetlana Tizu, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, că plângerea în numele lui Scarlat Vadim a fost întocmită de Furtuna Vitalii, că ultimul chiar a întocmit și un proiect de hotărâre în acest sens, că Brînza Liubovi se cunoaște cu Tizu Svetlana, iar în preajma adoptării hotărârii asupra plângerii lui Scarlat Vadim s-au întâlnit de mai multe ori, discutând despre identificarea unei foi turistice care îi trebuia lui Brînza Liubovi, despre probleme de organizare a lucrului (lipsa de asistent judiciar și grefier la judecătorul, Svetlana Tizu), despre practică judiciară, cu transmiterea acesteia. Însă, nu s-a probat existența faptei de transmitere a cărorva bani de către Brînza Liubovi, sau de către orice altă persoană, lui Tizu Svetlana pentru ca aceasta să adopte o hotărâre în favoarea lui Scarlat Vadim, la caz fiind relevante și concluziile indicate în pct. 5.1. din sentință, care se referă la învinuirile de presupusa corupere pasivă a lui Tizu Svetlana.

În atare circumstanțe, reține că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Brînza Liubovi urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Atrage atenția Colegiului penal că relevant acestei concluzii este și poziția procurorului, care în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatei, Tizu Svetlana, pe acest capăt de acuzare (episod Scarlat).

Astfel, la acest capitol, menționează că este neclară și contradictorie poziția procurorului și soluția pronunțată de instanța de judecată, care a pronunțat o sentință de achitare în privința inculpatei, Tizu Svetlana, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv că pe capătul de acuzare în baza art. 324 alin.(3) lit.a) Cod penal, acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii.

Or, inculpata, Brînza Liubovi, a fost învinuită că a avut calitate de complice la comiterea infracțiunii de corupere activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, de mijloace financiare, care la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun.

\*\*\*\*\*, oficiul principal și procurorul ierarhic superior.

Ca urmare, a celor notate, constată că instanța de judecată în lipsa probatoriului pe capătul de acuzare, denumit convențional „Scarlat” atât în privința inculpatei, Brînza Liubovi, cât și în privința inculpatei, Svetlana Tizu, cât și a încălcărilor procedurale și a inadmisibilității probelor, instanța de judecată urma să pronunțe *o soluție de achitare în privința inculpatei, Brînza Liubovi, deoarece în virtutea principiului prezumției nevinovăției toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului.*

Mai mult decât atât, în *Decizia privind recursul în interesul legii din 07 mai 2013*, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție la îndeplinirea măsurilor prevăzute de art. 100-101 CPP (administrarea și aprecierea probelor), *fiind constatată derogarea de la prevederile legale, nulitatea probelor, instanța de judecată urmează să se pronunțe, printr-o sentință de achitare și nu de încetare a procesului penal invocând art.391 alin. (1) pct.6) CPP.*

Totodată, în același context, consideră că instanța de apel urmează să țină cont de faptul că judecătorul raportor, Eugen Beșelea, în procedura căruia nemijlocit s-a aflat prezenta cauză penală, care a întocmit toate actele de dispoziție, în urma analizei cauzei penale a constatat - *nulitatea probelor și faptul că procurorul nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (3) lit. a/1) Cod penal, motiv pentru care Brînza Liubovi urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.*

Deși temeiul de încetare a procesului penal în privința lui Liubovi Brînza pe capătul de învinuire în baza art. 45, 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, duce la reabilitarea deplină a acesteia, în cazul în care există și temeiul de achitare, urmează ca *instanța de judecată să pronunțe sentință de achitare dar nu de încetare, anume temeiul care este mai favorabil persoanei.*

Suplimentar, relevă că la încălcările de procedură indicate supra, la caz, organul de urmărire penală pe faptele incriminate în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) din Codul penal, *nici nu a prezentat vreo probă care să ateste presupusul fapt al transmiterii cărorva mijloace financiare de către Liubovi Brînza judecătorului, Svetlana Tizu, și presupus primite de la asistentul judiciar, Furtună Vitalii, sau existența unor discuții între Liubovi Brînza și persoanele sus indicate referitor la transmiterea sau primirea cărorva mijloace de bani.*

Menționează că atât partea apărării a pledat pentru inadmisibilitatea probelor

administrare de către organul de urmărire penală, cât și în sentința contestată sunt constatate inadmisibilitatea probelor fiind enumerate (a se vedea pag.300-304 a sentinței; și pag.2-8 din opinia separată).

Atrage atenția Colegiului penal, că de fapt, cauza penală în privința lui Brînza Liubovi a fost pornită în baza art.326 Cod penal (așa numit episod Panaguța). În baza acestei cauze penale s-au administrat un șir de probe cum ar fi rezultatele măsurilor speciale de investigație (ascultarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală, înregistrarea cu mijloacele tehnice GPS, etc...).

Ulterior în cadrul urmăririi penale se disjungă prezenta cauză separat și se emite *Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 13.02.2020, prin care Brînza Liubovi este scoasă de sub urmărirea penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de învinuită (cauza Panaguța Alexandru)*. Fiind constat prin ordonanța procurorului lipsa faptei în acțiunile lui Brînza Liubovi, probele administrate în prezenta cauză penală nu puteau fi administrate în alte cauze penale, nefiind întrunite condițiile procesuale.

Menționează că partea apărării pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești a prezentat *Cererea cu obiecții privind inadmisibilitatea probelor*. Totodată atât instanța de fond cât și în opinia separată, se atestă constatările de inadmisibilitate a probelor, și anume:

1)-*proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice* cu 7 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-390/2018 din 18.08.2018, nr. 13-569/2018 din 15.09.2018 și 13-802/2018 din 14.10.2018, purtate de către Liubovi Brînza în perioada de timp 18.08.2018-15.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

2)-*Cauza nr. 13-390/2018 (demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi)*: Demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi; Ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi; Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghită Alexandru, privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigație indicate supra; Fișa

personală a lui Brînza Liubovi; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale de investigație indicate supra, care nu sunt semnate; Recurs împotriva încheierii privind autorizarea măsurii speciale de investigație indicate supra și actele anexate; Încheierea de strămutare a cauzei; Acte anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

3)-*Cauza nr. 13-569/2018 (demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi)*: Demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație indicate supra; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghită Alexandru, în care este indicată necesitatea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează prelungirea măsurii speciale de investigație indicate supra; Recurs împotriva încheierii sus menționate cu actele anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

4)-*Cauza nr. 13-802/2018 (demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi)*: Demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind prelungirea măsurii speciale de investigație indicate supra; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghită Alexandru, privind necesitatea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează prelungirea măsurii speciale de investigație indicate supra; Recurs împotriva încheierii nominalizate și acte anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

5)-*Cauza nr. 13-491/2018 (demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume Vadim prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*)*: Demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind pornirea

urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghită Alexandru, privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigație sus indicate; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale de investigație solicitate.

6)-*Cauza nr. 13-694/2018 (demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a lui Scarlat Vadim):* Demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Ordonanța privind dispunerea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii indicate supra.

7)-*La fel și alte cauze similare privind măsurile speciale de investigație a se vedea pag.2-8 a opiniei separate).*

Menționează că prin urmare toate probele acumulate în cauza penală nr.2018978265 din data de 22.10.2018 (f.d.35,vol.1), *duc la nulitatea absolută conform prevederilor art.94, \*\*\*\*\* CPP. Potrivit art.94 alin.(1)CPP (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3); 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.*

Constată indubitabil că, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora *nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Brînza Liubovi ar fi săvârșit o infracțiune.* Unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este *ordonanța de pornire a urmăririi penale* în privința lui Brînza Liubovi, precum și un *raport al ofițerului de investigație*, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc. Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sânt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: *1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului*

penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 43) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei;

În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de *bănuială rezonabilă*, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (*hot. Mușuc v. Moldova, 6 noiembrie 2007, §31*). Ceea ce poate fi considerat “*rezonabil*” depinde de toate circumstanțele cauzei (*hot. Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit, 30 august 1990, §32*). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (*hot. Brogan ș.a. c. Regatului Unit, 29 noiembrie 1988, §53*).

Prin urmare, indică că examinând *dacă există o bănuială rezonabilă*, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii. *Bănuiala rezonabilă* trebuie să fie bazată pe *probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală*. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o *bănuială rezonabilă* că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei, 6 aprilie 2000, §§156-158*); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative

nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (*hot. Lazoroski c. Macedoniei, 8 octombrie 2009, §§43-49*); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (*hot. Ipek ș.a. c. Turciei, 3 februarie 2009, §31*); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (*hot. Nechiporok și Yonkalo c. Ucrainei, 21 aprilie 2011, §177*); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (*hot. Spetuleac c. Moldovei, 6 noiembrie 2007, §§75-81*); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cârdășie cu vânzătorul (*hot. Mușuc c. Moldovei, 6 noiembrie 2007, §32*). Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu se atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei *bănuieli rezonabile* cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, reține și faptul că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional "*Panaguța*", episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjunctat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Liubovi Brînza, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că *fapta nu a fost săvârșită de ea*, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință.

În consecință, consideră că aceste mijloace materiale de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, *nu poate fi admise ca probe, urmând a fi excluse din dosar și nu poate fi puse la baza sentinței, deoarece au fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 43) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat*



violarea dreptului lui Brînza Liubovi la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea. (*Vol.2, f.d. 39-62*).

În acest sens, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „ ... *acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.*

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ... ”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (termenul de menținere în calitate de bănuït a persoanei), „ ... *Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în concreto efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ... ”.*

Atrage atenția Colegiului penal și asupra faptului prin care s-a expus și Curtea Supremă de Justiție în *Decizia privind recursul în interesul legii din 07 mai 2013, (Dosarul nr. 4-Iril-1/2013)* prin care atestă că,

*pct.8 „...Totodată, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de*

*procedură penală (art.94 alin. (1) pct.8) CPP). Or, încălcarea regulilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei constituie încălcare esențială a legii procesual-penale, care atrage nulitatea probelor administrate la urmărirea penală de către organul de urmărire penală sau de către procuror nemijlocit. Respectivetele mijloace de probă, chiar dacă și au fost colectate și fixate de un organ de urmărire necompetent, pot fi administrate și verificate independent la etapa judecătii.*

*În asemenea situații, consideră că instanțele de judecată urmează să argumenteze excluderea probelor nule din dosar în dependență de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, a posibilității administrării unor probe, viciate la faza urmăririi penale (audierilor părții vătămate, a martorilor de către procurorul care nu deținea competența de efectuare a urmăririi penale), ce se verifică în judecată, cu asigurarea dreptului la apărare a inculpatului.*

*În concluzie, la îndeplinirea măsurilor prevăzute de art. 100-101 CPP, fiind constatată derogarea de la reglementările competenței materiale ori personale, instanța de judecată este în drept să se pronunțe, după caz, prin sentință de condamnare ori de achitare, dar nu și de încetare a procesului penal invocând art.391 alin. (1) pct.6) CPP.*

*Concluzionează că, inadmisibilitatea probelor în prezenta cauză penală duce indubitabil la achitarea completă asupra tuturor capetelor de acuzare în privința inculpatei, Brînză Liubovi, dar nu la încetarea procesului penal. Opinia dată a fost menționată și de către judecătorul raportor, Eugen Beșelea, în opinia separată, pe care o susține integral.*

*Relevă că instanța de fond nu s-a expus în sentință asupra motivelor de fapt și de drept care relevă încălcările grave a legislației procesuale de către procurori și judecătorii de instrucție în prezenta cauză penală, fapt ce urmează a fi declarate inadmisibile probele administrate potrivit art.94 și art.\*\*\*\*\* CPP:*

*1)-Judecătorul de instrucție nu și-a motivat soluția potrivit prevederilor art.132/2 CPP, ce ține de condițiile obligatorii că, 2) Măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sânt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;*

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

2)-Subsidiar reieșind din prevederile art.132/4 CPP, urmau a fi prezentate judecătorului toate materialele din dosarul penal nr.2018978265, pentru a fi examinate în ședința de judecată, fapt ce nu a fost realizat. Or din conținutul încheierii și materialelor cauzei nu reiese că au fost examinate careva materiale, probe, înscrisuri, etc. Conform materialelor cauzelor penale ridicate din arhiva Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani), unicul înscris anexat la demersurile procurorilor Anticorupție privind autorizarea măsurilor speciale de investigație era raportul întocmit de ofițerul de investigații, Alexandru Gheorghiuța, pe jumătate de foaie, care conține date false, neclare și contradictorii.

3)-Încheierile judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, sunt neîntemeiate și ilegale din următoarele considerente: a)- sunt emise în afara sediului judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani, constatat prin lipsa numărului de intrare, lipsa ștampilei, lipsa numărului din registrul special pentru judecătorii de instrucție; b)- încheierile sunt emise în Copii; sunt contrar prin lege prin lipsa „semnăturii și ștampilei judecătoriei”, se confirmă prin f.d.12-13 dosarul 13r-11/19. c)- Încheierea din 18.08.2018 cauza 13-390/2018, a fost emisă contrar prevederilor art.306 CPP, și Hotărârii CSM nr.142/4 din 04.02.2014.(anexa nr.10). În confirmarea ilegalității acțiunilor procurorului și a judecătorilor de instrucție cât și nulitatea actelor de dispoziție pronunțate de aceștia face referire la prevederile Hotărârea CSM nr.142/4 din 04.02.2014 (fiind încălcate grav mai multe prevederi ce țin de modul de înregistrare, evidență, repartizare, examinare, a demersurilor privind msi, etc..)

La caz, indică că nefiind necesară efectuarea măsurilor speciale de investigații, cauza respectivă neaflându-se în procedura Curții de Apel \*\*\*\*\* , lipsea o bănuială rezonabilă la caz. Or, învinuirea descrisă de organul de urmărire penală avea un caracter general, abstract și neclar, judecătorul, Liubovi Brînza, neavând nicio tangență cu respectivul dosar, fapt constatat și prin Ordonanța procurorului prin care a fost scoasă de sub urmărire penală.

4).S-a constatat de fapt, că temei de pornire a urmăririi penale în cauza penală cu nr. 2018978265, au servit Rapoartele ofițerilor de investigații a Direcției nr.2 a DGCC a CNA, Alexandru Georghiuța și Sergiu Ganța, din data de 17.08.2018, menționate supra. (Se constată din conținutul raportului, lipsa motivelor de fapt și de drept, deoarece presupusa infracțiune a avut loc în 2016-

*2017 fiind emisă decizia Curții de Apel din 10.11.2017 în cauza Panaguța Alexandru, care a fost necesitatea pornirii cauzei penale dacă lipseau plângerea declarantului, explicațiile persoanelor, lipsa plângerii sau cererii conform art.262 CPP. Totodată lipsește ștampila de înregistrare a raportului în R-1, sau în alt registru, ceea ce rezultă că putea fi ulterior întocmit, falsificat, ca exemplu a se vedea f.d.1\*\*\*\*\* Raportul din 11.09.2018.)*

5).În drept, consideră că aceste Rapoarte contravin prevederilor art.132/1 CPP, nu întrunesc cumulativ condițiile prevăzute la alin.(2): 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.: a)-lipsește temeiul de drept și de fapt în conținutul rapoartelor, deoarece motivul care ar atinge scopul a fost epuizat încă în anul 2016-2017, prin urmare lipsește necesitatea de a dispune măsuri speciale de investigații dacă presupusa faptă a fost deja comisă în perioada 2016-2017. b)-lipsește plângerile sau explicațiile declaranților ce țin de actele de corupție, fapt ce impune lipsa unor măsuri sau acțiuni de urmărire penală. c)-conținutul confirmă că Rapoartele au fost întocmite în altă perioadă de timp (ora, ziua, locul), dată decât cea indicată în ele. Or, lipsa numărului de intrare/ieșire cât și ștampilele atât a Direcției nr.2 DGCC a CNA, cât și lipsa numărului de intrare/ieșire și ștampila a Procuraturii Anticorupție, confirmă falsul atât material cât și intelectual (conținutul) în rapoarte cu scopul înscenării și fabricării cauzei penale. d)-la Raportul din 17.08.2018 întocmit de către Alexandru Gheorghită, nu se indică ce informație și ce materiale au servit temei de sesizare a Procuraturii Anticorupție, iar conținutul este lipsit de argumente reale și probe, nefiind probat prin metodele legale. De fapt, se constată că este un act formal, ilegal, înscenat și fabricat care a servit temei la pornirea cauzei penale nr.2018978265. e)-totodată legislația prevede modul de înregistrare și evidență a Rapoartelor și sesizărilor în Registrul nr.1 sau nr.2, privind înregistrarea infracțiunilor conform Ordinului Interdepartamental al Procuraturii Generale și a organelor MAI, CNA, Serviciul Vamal. A se vedea „Instrucțiunea MAI privind modul de primire, înregistrare evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni” ( Ordinul interdepartamental

*nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008), vine a stipula anumite aspecte obligatorii tehnice privind modalitatea de primire a sesizărilor (se includ; -plângerile, denunțurile, autodenunțurile, materialele organelor de constatare, precum rapoartele colaboratorilor organelor de depistare nemijlocită a infracțiunii, informații etc...).*

*Susține că pe fiecare sesizare sau informație referitoare la infracțiune se aplică; stampila specială, care include; timpul înregistrării, numărul de înregistrare, funcția, numele de familie și semnătura persoanei care a efectuat înregistrarea în Registrele nr.1 sau nr.2. Raportul dat contravine prevederilor art.21 din Legea nr.59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații. „La efectuarea măsurii speciale de investigații, ofițerul de investigații este obligat să formeze dosar special în care include toate materialele acumulate. Formarea dosarului este supusă înregistrării obligatorii. (2) Dosarul special nu poate servi drept temei pentru limitarea drepturilor și libertăților omului prevăzute de lege.”*

*Indică că conform art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.*

*Conform art. 17 alin.(2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală și instanța judecătorească sânt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod.*

*Conform art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile părții vătămate. Potrivit alin. (3), al aceleiași norme legale, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.*

*Potrivit prevederilor art.94 CPP, (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele*

care au fost obținute; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3); 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; În coroborare cu prevederilor art.\*\*\*\*\* CPP (1) *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

Astfel, consideră că urmează a fi excluse din dosarul cauzei penale, cu înlăturarea fizică din conținutul său, probele inadmisibile care au fost catalogate astfel la faza de urmărire penală. Pe de altă parte, inadmisibilitatea probei stabilită la etapa judecării cauzei penale impune doar o obligație a instanței de a nu ține cont de ea la adoptarea deciziei sale. Astfel, atunci când dovezile furnizate nu pot conduce la formarea unei convingeri ferme și concordante cu privire la vinovăția persoanei acuzate, instanța de judecată trebuie să aplice principiul *in dubio pro reo*, potrivit căruia orice dubiu profită inculpatului. Pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat. În particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang v. Ucraina*, 13 noiembrie 2018, § 57).

Astfel, art.94 alin.(3) CPP, prevede o situație de admisibilitate a probei obținute într-o cauză penală pentru o altă cauză. De fapt un asemenea transfer de probe nu este compatibil cu un proces echitabil... *Art.94 alin.(5) CPP*, admisibilitatea probelor derivate de la proba inadmisibilă. În mod firesc proba derivată este la fel inadmisibilă (regula fructului pomului otrăvit) a se vedea Cauza *Gafgen c. Germaniei*.

Menționează că soluția propusă de către apelant în vederea unui remediu național este; -admiterea apelului, casarea în parte a sentinței contestate ce ține de „încetează procesul penal de învinuirea lui *Brînza Liubovi* \*\*\*\*\* în baza art. art.

*45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a1) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală” necătând că duce la reabilitare și în acest caz, dar se solicită pronunțarea unei hotărâri privind achitarea pe acest episod din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (conform art.390 alin.(1) pct.1) CPP al RM), în rest de menținut sentința în partea achitării inculpatei, Brînza Liubovi.*

**Solicitarea și argumentele apelantului, procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean:**

**La data de 05 mai 2021, în dezacord cu sentința emisă la data de 17 martie 2021, procurorul în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghiştean, a declarat cerere de apel asupra sentinței nominalizate prin care a solicitat casarea parțială, ca ilegală, a sentinței Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 17.03.2021, pronunțată integral la 20.04.2021, în partea ce ține de achitare a lui Tizu Svetlana pe capătul de acuzare în baza art.art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal, a lui Brînza Liubovi pe capătul de acuzare în baza art.art. 42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal și a lui Furtuna Vitalie pe capătul de acuzare în baza art.art. 42 alin.(4), (5), 307 alin.(1) din Codul penal, pronunțarea în privința inculpatei, Tizu Svetlana \*\*\*\*\*, a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani. A include în termenul pedepsei perioada aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu de la 23.10.2018 până la 11.01.2019. Termenul executării pedepsei a-1 calcula după intrarea sentinței în vigoare.**

Pronunțarea în privința inculpatului, Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. (ceea ce constituie 50.000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art. 84, 87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni,

prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă definitivă - 3 ani închisoare (cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis) și cu amendă în mărime de 1000 u.c. (ceea ce constituie 50.000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Pedeapsa închisorii a o reduce cu 112 (una sută doisprezece) zile, în temeiul art. 385 alin.(5) din Codul de procedură penală.

În baza art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Pronunțarea în privința inculpatei, Brînza Liubovi \*\*\*\*\*, a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

În rest, a menține sentința. (vol.46, f.d.82-176)

În motivarea cererii de apel înaintate, partea acuzării a invocat că sentința respectivă din 17.03.2021, pronunțată integral la 20.04.2021, o consideră a fi parțial ilegală și neîntemeiată, și anume doar în partea ce ține de achitarea lui Tizu Svetlana pe capătul de acuzare în baza art.art.42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal, a lui Brînza Liubovi pe capătul de acuzare în baza art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal și a lui Furtuna Vitalie pe capătul de acuzare în baza art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin.(1) din Codul penal, din care motiv este posibilă de a fi casată, fiind contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, în rest, sentința o consideră a fi una legală și întemeiată.

Cu referire la achitarea neîntemeiată a lui Tizu Svetlana, Brînza Liubovi și Furtuna Vitalie pe capătul de acuzare în baza art.art.42 alin. (2), (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal, reține că deși inculpații, Tizu Svetlana, Brînza Liubovi și Furtuna Vitalie, nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii pe acest capăt de acuzare (art.art.42 alin.(2), (4), (5), 307 alin.(1) din Codul penal, pe faptul emiterii hotărârii ilegale pe episodul numit convențional cazul Scarlat) vinovăția acestora a fost dovedită pe deplin, prin totalitatea de probe directe și indirecte, care fiind analizate în cumul dovedesc incontestabil săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor incriminate.

Consideră că instanța de fond la deliberarea sentinței de achitare în această



parte, nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere eronată și care nu corespund stării de fapt stabilite atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Totodată, instanța de judecată nu s-a expus cu referire la toate argumentele invocate de acuzare în favoarea confirmării vinovăției inculpaților pe acest capăt de acuzare. Astfel, argumentul de bază al achitării numiților Tizu Svetlana, Brînza Liubovi și Furtuna Vitalie pe capătul de acuzare în baza art. 42 alin. (2), (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal, invocat de către instanța de judecată este: "...a apărut o divergență în constatarea faptului confirmării juridice a faptului că încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, adoptată la plângerea lui Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală și ale procurorilor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, este contrară legii."

În acest sens instanța de judecată și-a motivat soluția prin faptul că, "...în aceeași speță instanțele de recurs au adoptat două soluții diferite, în cadrul examinării anterioare a recursului împotriva încheierii nominalizate, l-a examinat pe fond și a casat încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, iar în cadrul examinării aceleiași spețe a doua oară în ordine de recurs, a constatat imposibilitatea examinării recursului, pe motiv că pentru încheierea contestată nu este prevăzută cale de atac, în corespundere cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, menționează faptul că în ambele situații de examinare a recursurilor era aplicabilă aceeași normă, prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, care avea aceeași redacție la data evenimentelor descrise. În consecință, instanța constată prezența unor dubii referitor la confirmarea juridică a faptului că încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, adoptată la plângerea lui Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală și ale procurorilor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, este contrară legii, odată ce potrivit prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, aceasta era irevocabilă și nu se supunea căilor de atac, fapt constatat cu ocazia examinării celui de-al doilea recurs înaintat în cauză, însă totodată a fost casată total cu ocazia examinării primului recurs înaintat în cauză."

În contrariul celor invocate de către instanța de judecată, este necesar de menționat, ca însăși instanța la începutul motivării a indicat că: „Este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea

este contrară legii. O astfel de confirmare o reprezintă casarea totală sau parțială a actului procedural corespunzător de către instanța ierarhic superioară. De asemenea, respectiva confirmare juridică se poate exprima în recunoașterea actului procedural corespunzător, de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, drept hotărâre prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

În acest sens menționează, că încheierea din 10.09.2018, emisă de judecătorul, Svetlana Tizu, a fost casată prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018, fiind admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Principal și a apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu casarea încheierii Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Indică că drept temei de casare a încheierii din 10.09.2018, instanța de recurs, prin decizia sa din 29.11.2018, a invocat motivul necitării persoanelor interesate, în cazul dat a succesorului părții vătămate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, persoană care în speța respectivă avea tangență directă, *or*, actele anularea cărora se solicita, fiind anulate prin încheierea judecătorului de instrucție SvetlanaTizu din 10.09.2018, în special ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10.05.2018 prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în comisie repetată (încredințând efectuarea acesteia Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” din or. \*\*\*\*\*, România), *a fost emisă ca rezultat al admiterii cererii anume a reprezentanților succesorului părții vătămate.* În consecință, instanța de recurs a constatat indubitabil că, în circumstanțele menționate, au fost încălcate drepturile și interesele legitime ale persoanelor interesate (a succesorului părții vătămate \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), încălcare care nu este pasibilă a fi corectată în instanța de recurs, constituind vădit temei de rejudecare.

Astfel, în cazul dat instanța de recurs, prin decizia din 29.11.2018, a restabilit drepturile uneia din părți, ceea ce în consecință putea duce la încălcarea drepturilor fundamentale ale persoanelor și anume accesul la justiție, ce ar constitui în sine încălcarea prevederilor art.6 CEDO și art.20 din Constituție.

De asemenea acuzarea consideră că, instanța de judecată, prin constatările sale cu privire la dubiile referitoare la confirmarea juridică a faptului că încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, (adoptată la plângerea lui Scarlat Vadim împotriva

ordonanțelor organului de urmărire penală și ale procurorilor în ordinea art. 313 Cod de procedură penală) ar fi una contrară legii anume urmare a faptului că instanța de recurs a emis două soluții diferite, *de fapt* și-a depășit limitele și și-a asumat rolul de instanță ierarhic superioară, încălcând principiul *res judicata*.

Reieșind din circumstanțele expuse, în probarea vinovăției inculpaților pe acest capăt de acuzare, vine inclusiv existența condiției obligatorii de confirmare juridică a faptului că încheierea din 10.09.2018 este contrară legii, și anume prin casarea acesteia prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018.

Totodată, constată caracterul contradictoriu al sentinței sub aspectul că, deși instanța a ajuns la concluzia că Furtuna Vitalii este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal (*acțiuni al inculpatului care au fost întreprinse pentru ulterioara comitere a acțiunilor de instigare și complicitate la emiterea și pronunțarea cu bună știință de către judecătorul Svetlana Tizu a unei hotărâri ilegale, comise în coparticipare cu Liubovi Brînza și, în consecință, fiind atins scopul urmărit*), însă i-a achitat pe inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal.

În atare circumstanțe consideră că, prin probele prezentate de către acuzare și cercetate în instanța de judecată, au fost dovedite pe deplin acțiunile lui Vitalie Furtuna și Liubovi Brînza de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal și a lui Svetlana Tizu de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal.

Menționează că a fost stabilit că, anterior comiterii faptei, Furtuna Vitalii a oferit o perioadă îndelungată de timp consultații juridice cu caracter gratuit lui Scarlat Vadim (*în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și diferită justiției la 17.01.2019, ultimul fiind condamnat prin sentința din 11.03.2019 în baza art.326 alin. (2) lit, d) din Codul penal*) pe marginea comportamentului său în calitate de învinuit în cauza penală nr.2015421814 pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 Cod penal. Comportamentul ultimului nu era condiționat de remunerări sub orice formă, ci de relația formată între cei doi, ca urmare a asistenței, la fel gratuite, acordate de Scarlat Vadim în perioada sarcinii sau procesului de naștere a copiilor lui Vitalie Furtuna. În timp, consultațiile juridice s-au materializat și în pregătirea unor proiecte de documente, care urmau a fi depuse în diferite instanțe de către Vadim Scarlat (procuratură sau instanța de judecată).

Momentul trecerii la realizarea laturii obiective a infracțiunii, de promisiune dată de Vadim Scarlat lui Vitalii Furtuna pentru a transmite în viitor a mijloacelor financiare, a fost realizat în momentul informării în repetate rânduri de către ultimul (Vitalii Furtuna), că *emiterea încheierii dorite de Vadim Scarlat este condiționată de transmiterea unor mijloace financiare*, adică inculpatul V.Furtuna a pretins de la acesta mijloace bănești, comportament acceptat de Vadim Scarlat, care s-au finalizat cu transmiterea și primirea fizică a sumei de 2000 euro de către Vitalii Furtuna, în intervalul de timp 20:25 - 21:07 a zilei de 07.09.2018, în automobilului de model "\*\*\*\*\*", cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în apropierea casei \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, în scopul de a o influența pe magistrata, Svetlana Tizu, în calitatea sa de persoană cu funcție de demnitate publică, să emită o încheiere, prin care să admită plângerea sa în ordinea art.313 CPP aflată în examinarea magistratului respectiv, dar și să declare nulitatea unor acte procesuale emise în cadrul cauzei penale nr.2015421814.

Menționează că prin probe administrate s-a stabilit că, Vadim Scarlat nu a cunoscut circuitul sumei remunerării ilicite și modul de distribuire a acesteia. De asemenea, întru determinarea lui Vadim Scarlat pentru transmiterea obiectului infracțiunii, același Vitalie Furtuna pretinzând mijloacele bănești, a invocat că așa-numita parte oponentă a lui Vadim Scarlat în cauza 2015421814 (membrii familiei \*\*\*\*\*), ar fi oferit magistratului, Svetlana Tizu suma, de 5000 euro, pentru a nu admite plângerea depusă de Vadim Scarlat, fapte care nu și-au găsit confirmare, *membrii familiei \*\*\*\*\* necunoscând despre depunerea de către Scarlat Vadim a plângerii în ordinea art.313 Cod de procedură penală*.

Totodată, Vitalie Furtuna a invocat relația specială pe care o are cu magistratul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, asistent al căreia activa, și prin intermediul căreia a obținut condiționarea comportamentului magistratului, Svetlana Tizu, la emiterea hotărârii ilegale, favorabilă lui Vadim Scarlat și cu omiterea intenționată a citării persoanelor interesate, drepturile și interesele cărora erau atinse.

Analizând acțiunile subiecților în prezenta cauză penală, prin prisma prezenței în acțiunile acestora a elementelor infracțiunii prevăzute la art.307 al. (1) Cod penal, prin forme — diferite ale participației la comiterea infracțiunii, acuzarea susține în continuare următoarele: Prin probe administrate și cercetate a fost stabilit cu certitudine, că scopul urmărit de destinatarul comportamentului

infracțional al participanților la comiterea infracțiunii - Vadim Scarlat, a fost pronunțarea de către magistratul, Svetlana Tizu, a unei încheieri, prin care, având în vedere forța executorie a actului judecătoresc, sa fie atinsă nulitatea actelor dispozitive ale organului de urmărire penală în cauza penală nr.2015421814. Acest scop al său a fost asigurat anume de către Vitalie Furtuna în complicitate cu Liubovi Brînza, care au instigat-o în continuare pe magistrata Svetlana Tizu, la pronunțarea unei încheieri cu buna-știință ilegale prin care a fost admisă plângerea lui Vadim Scarlat.

Pornind de la scopul urmărit, identifică încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, drept obiect imaterial al infracțiunii analizate. În același timp, obiectul juridic special al infracțiunii analizate, este identificat prin relațiile sociale cu privire la înfăptuirea justiției, sub aspectul corespunderii legii a încheierii pronunțate de către magistratul, Svetlana Tiza.

Susține că ilegalitatea încheierii nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 pronunțată de magistratul, Svetlana Tizu, rezidă în două dimensiuni: cel juridic, bazat pe necorespunderea actului judecătoresc normelor de drept material și procedural, dar și faptic, dat fiind că contravine circumstanțelor de fapt ale cauzei în care a fost emisă.

Reiterează că, magistratul, Svetlana Tizu, și-a întemeiat încheierea sa pe prevederile articolelor 41 și 313 din Codul de procedură penală. Astfel, ultima a invocat: *“...erori de fapt și de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia privind nulitatea ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. \*\*\*\*\* - Gasan Galina din 10 mai 2018 privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutul de Medicină legală „Mina Minovici”, a ordonanței procurorului în Procuratura mun. \*\*\*\*\* , Oficiul Principal - Bunica Ion din 08 iunie 2018 privind respingerea plângerii apărătorului, Verejan \*\*\*\*\* , în interesele lui Scarlat Vădim și a ordonanței procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. \*\*\*\*\* , Oficiul Principal - Sibov Vitalie din 10 iulie 2018 prin care a fost respinsă plângerea depusă de către apărătorului, Verejan \*\*\*\*\* , în interesele lui Scarlat Vadim împotriva ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. \*\*\*\*\* - Gasan Galina din 10 mai 2018 și a ordonanței procurorului în Procuratura mun. \*\*\*\*\* , Oficiul Principal - Bunica Ion din 08 iunie 2018.”*

Menționează că, art.313 din Codul de procedură penală definește subiecții,

care sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații, drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege, dar și care anume acțiuni sau acte pot fi atacate, enumerând refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii, de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege, de a începe urmărirea penală, de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art. 165 și 166 din Cod, de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul, ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală, *alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.*

Respectiv, constată că, magistratul, Svetlana Tizu, eronat a invocat și, cu buna știință, a aplicat ilegal prevederile art.313 Cod de procedură penală la examinarea/admiterea plângerii numitului Vadim Scarlat, așa cum, conform practicii judiciare instituite, inclusiv prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R.Moldova nr.7 din 04.07.2005 ”Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale”, *punctului nr.5.3: ”Nu sunt pasibile de atacare, de regulă, nici hotărârile privind pornirea urmăririi penale; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț, învinuit, ordonanța prin care s-a dispus efectuarea expertizei etc. Aceste acte procedurale sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, prin sine însăși, pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuț, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Acestea sunt niște măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, au un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.”*

Astfel, constată că, dispunerea unei expertize judiciare, indiferent de forma acesteia, nu se încadrează în nici un mod prevederilor art.313 Cod de procedură penală. Atribuirea documentului dispozitiv al unei expertize la *”alte acțiuni care*

*afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei”, este inadmisibil, așa cum rapoartele de expertiză judiciară sunt enumerate la art.93 Cod de procedură penală doar ca unul din mijloace de probă, de rând cu multiple altele, iar admisibilitatea lor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, în ordinea prevăzută de art.95 Cod de procedură penală.*

Menționează că, în temeiul art.97 Cod de procedură penală, expertiza medico-legală reprezintă mijlocul probatoriu specific, prin care în cadrul unui proces penal, este constatată cauza decesului, similar cazului investigat în cauza penală nr.2015421814 și asupra acesteia se poate expune doar o persoană care are cunoștințe specifice în domeniul medicinei legale.

Susține că întru argumentarea poziției sale subiective și ilegale, magistratul, Svetlana Tizu, a depășit cadrul examinării unor plângeri în ordinea art.313 Cod de procedură, dându-se în interpretări și apreciere a unor probe, acțiuni specifice doar organului de urmărire penală - la etapa urmăririi penale sau, după caz, instanței de judecată - la examinarea cauzei în fond, întru argumentarea celor menționate citează: *”...procedeele și conduita medicului la efectuarea expertizei medico-legale prezintă divergențe esențiale, de rând cu legislația diferită, astfel că o atare probă, vine în contradicție cu rigorile art. 94 alin. (1), pct. 2), 6), 8) Cod de procedură penală al RM, care prevede că, ,, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: pct. 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămăte, martorului; pct. 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; pct. 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.... ”* citat încheiat.

Deopotrivă menționează aici și recomandările instituite prin art.5.10 din Hotărârea Plenului CSJ nr.7 din 04.07.2005, conform căreia: *”în urma examinării plângerii, judecătorul de instrucție, considerând plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate. Judecătorul de instrucție nu este în drept să-și asume obligațiile organului de urmărire penală, urmând doar să se pronunțe asupra argumentelor invocate în plângere. Totodată, judecătorul de*

*instrucție nu trebuie să se pronunțe cu anticipație asupra chestiunilor care ulterior pot fi obiectul cercetării judecătorești în cadrul judecării cauzei în fond. ”*

Totodată, consideră că prin soluția judecătorului, Svetlana Tizu, au fost ignorate inclusiv și prevederile art.29 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, potrivit căreia: “(1) Expertiza repetată este expertiza care se efectuează cu privire la aceleași obiecte, fapte, circumstanțe și care soluționează aceleași întrebări formulate la efectuarea expertizei primare și/sau suplimentare. (2) Expertiza repetată se dispune în cazul în care concluziile expertizei primare și/sau suplimentare au fost apreciate de ordonatorul expertizei ca fiind neîntemeiate sau în privința cărora există îndoieli referitoare la veridicitatea acestora, iar deficiențele nu pot fi înlăturate prin audierea expertului judiciar care a efectuat expertiza. La efectuarea expertizei repetate, toate chestiunile examinate în cadrul expertizei anterioare se examinează din nou. (3) Expertiza repetată se dispune în cazurile în care: a) concluziile expertului sânt neclare, *contradictorii*, neîntemeiate sau dacă există îndoieli în privința acestora..”

Mai mult, Svetlana Tizu și-a permis negarea cadrului normativ care reglementează cooperarea țărilor la nivel internațional, prin acordarea asistenței juridice în materie penală, căreia i-a dedicat o atenție sporită în încheierea sa.

Constată că, în art.58 al Tratatului din 06.07.96 între Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală, este reglementat obiectul asistenței juridice în materie penală între părți, precum urmează: *„Asistența juridică în materie penală cuprinde: înmânarea de acte juridice și extrajudiciare, luarea de declarații învinuiților și inculpaților, audierea martorilor și experților, efectuarea de expertize, percheziții, cercetări la fața locului, predări de probe materiale, precum și alte activități procesuale legate de administrarea probelor. Același tratat, în art. 16 stabilește că, în executarea unei cereri de asistență juridică, autoritatea competentă solicitată, aplică legislația statului său.*

Indică că un alt document invocat la dispunerea expertizei de ordonator, criticat de magistratul, Svetlana Tizu, a fost Convenția Europeană din 20.04.59 despre asistența juridică în materie penală, care între altele, în art.20 stabilește că: ”Sub rezerva dispozițiilor articolului 10, paragraful 3, cererile de asistență judiciară nu vor da loc la rambursarea nici unei cheltuieli, cu excepția acelor ocazionate de intervenția experților pe teritoriul Părții solicitate.”

Invocă aici și prevederile art.531 din Codul de procedură penală, care



statuează că: „Raporturile cu țările străine sau curțile internaționale referitoare la asistența juridică în materie penală sânt reglementate de prezentul capitol și de prevederile Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală. Dispozițiile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și alte obligații internaționale ale Republicii Moldova vor avea prioritate în raport cu dispozițiile prezentului capitol”, dar și a art.533 CPP: ”Asistența juridică internațională poate fi solicitată sau acordată în executarea unor activități procesuale prevăzute de legislația de procedură penală a Republicii Moldova și a statului străin respectiv, în special: 3) efectuarea cercetării la fața locului, a percheziției, ridicarea de obiecte și documente și transmiterea lor peste hotare, sechestrarea, confruntarea, prezentarea spre recunoaștere, identificarea abonaților telefonici, interceptarea comunicărilor, *efectuarea expertizelor judiciare*, confiscarea bunurilor provenite din săvârșirea infracțiunilor și alte acțiuni de urmărire penală prevăzute de prezentul cod”.

Precizează că tot la ilegalitatea încheierii, urmează a fi atribuite și calificativele menționate în hotărârea magistratului, Svetlana Tizu, asupra ordonanței din 10.05.2018 privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate, apreciate de magistrat ca, citează: “... *organul de urmărire penală nu a argumentat motivele de fapt și de drept care au generat dispunerea efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate, anume peste hotarele Republicii Moldova, ignorând totalmente posibilitatea dispunerii acesteia pe teritoriul Republicii Moldova și admițând încălcări ale drepturilor petiționarului la numirea acesteia, precum și alte erori de ordin procedura..* citat încheiat.

Contrar concluziilor magistratului, Svetlana Tizu, se constată cu certitudine că, dispunerea unei expertize medico-legale în comisie repetată, a fost emisă drept urmare a admiterii de către organul de urmărire penală a cererii din 16.02.2018 a succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, dar și a avocaților acestora, Vasili Ciuperca și Zaharia Procopie.

La admiterea cererii, organul de urmărire penală a găsit întemeiate solicitările părții apărării, prin care *au fost constatate contradicții esențiale între două rapoarte de expertiză medico-legală în comisie, nr.456 din 27.07.2016 și nr.112 din 27.12.2017, cu concluzii diametral opuse referitor la culpa medicului, Vadim Scarlat. Atare circumstanță justifică dispunerea expertizei judiciare repetate, ori, potrivit art. 148 Cod de procedură penală, dacă concluziile expertului sânt neclare,*

contradictorii, neîntemeiate, dacă există îndoieli în privința veridicității lor și dacă aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin audierea expertului sau dacă a fost încălcată ordinea procesuală de efectuare a expertizei judiciare, poate fi dispusă efectuarea unei expertize judiciare repetate de către un alt expert sau o altă comisie de experți. Expertul sau experții care au efectuat expertiza judiciară primară sau suplimentară pot asista la efectuarea expertizei judiciare repetate pentru a da explicații pe marginea concluziilor formulate în urma expertizei judiciare primare, însă nu pot participa la efectuarea investigațiilor și la întocmirea concluziilor.

În aceeași cerere a mai fost indicat și faptul că, în raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.112 din 27.12.2017, comisia de experți nu a răspuns la un șir de întrebări formulate de ordonatorul expertizei, iar în temeiul art.31 al.(2) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar: ”Expertiza se consideră a fi incompletă dacă expertul nu a cercetat toate obiectele sau dacă nu a răspuns la toate întrebările prezentate spre soluționare”.

De asemenea, susține că succesorii victimei și avocații acestora au justificat efectuarea expertizei în afara Republicii Moldova, prin faptul că la momentul dispunerii expertizei, în Republica Moldova doar experți din cadrul Centrului de medicină-legală, atestați în modul prevăzut de lege, efectuează expertize judiciare medico-legale. În conformitate cu Regulamentul Centrului de Medicină Legală aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 58 din 04 februarie 2010, Centrul este o instituție publică, pe lângă Ministerul Sănătății.

Potrivit art. 7 alin.(1) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, este prevăzut expres că: ”Expertul judiciar este independent față de ordonatorul expertizei judiciare, față de părțile din procesul judiciar. Precum și față de alte persoane interesate de rezultatul expertizei judiciare”. Prin urmare, părțile au invocat că, atât IMSP “Institutul Mamei și Copilului” în care activa învinuitul, Vadim Scarlat, cât și Centrul de Medicină Legală sunt subordonate Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

Existența unei atare cereri a fost menționată expres în ordonanța din 10.05.2018, prin ce se confirmă faptul că, succesorul părții vătămate, \*\*\*\*\* \*\*, era persoană direct interesată în cadrul examinării plângerii depuse de către Vsdim Scarlat împotriva tuturor actelor ce au fost emise ca rezultat al contestării ordonanței menționate.

Cât privește dimensiunea faptică, acuzarea ajunge la concluzia în virtutea

căroră acțiunile magistratului, Svetlana Tizu, în coparticipație cu Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna, întregesc ilegalitatea încheierii din 10.09.2018 pronunțate de aceasta.

Astfel, prin probele legal administrate, a fost constatat cu certitudine că adoptarea încheierii vizate nu a urmat procesul firesc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plângerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situației deplânse, ci comportamentul magistratului, Svetlana Tizu, fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză, și anume a judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, și asistentului judiciar din aceeași instanță, Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat prin intervenirea judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, fiind astfel influențată poziția la adoptarea soluției pe caz, precum și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 de către Vitalie Furtuna și transmisă Svetlanei Tizu prin intermediul L.Brînza.

Consideră că acuzarea a demonstrat prin probe certe că, încă la etapa contestării hotărârii organului de urmărire penală la procurorul care conduce urmărirea penală și la procurorul ierarhic superior, Vitalii Furtuna adoptase deja o decizie, comunicată și lui Vadim Scarlat cum că, în cazul ajungerii la etapa controlului judiciar a plângerii sale, *dânsul va asigura adoptarea unui act judecătoresc favorabil lui Vadim Scarlat, fapt care a și fost realizat ulterior, prin utilizarea influenței magistratului, Liubovi Brînza*, fiind astfel inițiate acțiunile intenționate ale acestuia de trafic de influență. Ambii fiind exponenți ai mediului judecătoresc, cunoșteau cu certitudine detaliile cazului Vadim Scarlat, iar adoptând o poziție de compătimire a acestuia, au întreprins acțiuni pentru soluționarea problemei prietenului comun Vadim Scarlat. Materializarea acestora s-a produs prin acțiuni susținute și directe, întru determinarea magistratului, Svetlana Tizu, de adoptare a încheierii, prin care să fie admisă plângerea lui V. Scarlat, cu declararea nulă a documentelor litigioase, deși o astfel de soluție era contrară.

Se constată că, Svetlana Tizu a fost instigată de către L. Brînza pentru adoptarea unei asemenea soluții ilegale, ba mai mult, ultima a acceptat de a fi influențată de către ultima, acțiuni ce sunt inadmisibile în comportamentul unui judecător, dar și a condiționat pregătirea proiectului viitoarei încheieri de către Vitalii Furtuna, într-o perioadă redusă de timp, până la momentul pronunțării

încheierii, adică până la data de 10.09.2018. Acest fapt se probează prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, în cadrul cărora au fost interceptate comunicările inculpaților L. Brînza și V. Furtuna, dar și prin declarațiile obținute în cadrul urmăririi penale de la numitul Vitalii Furtuna. În virtutea cercetării comparative ale proiectului de încheiere pregătit de Vitalii Furtuna și versiunea oficială a încheierii nr.10-410/18 din 10.09.2018, s-a constatat că magistratul, Svetlana Tizu, practic nu a intervenit în procesul de elaborare a actului judecătoresc, decât formal sau stilistic.

Relevă că din punct factologic, magistratul, Svetlana Tizu, a admis insinuări despre care nu avea cum să cunoască, acestea nefiind confirmate prin probe, cu privire la așa-numitele divergențe ale legislației medicale în Republica Moldova și România, *ele nefiind regăsite la materialele cauzei*, circumstanțe care repetat confirmă faptul ilegalității soluției adoptate. Mai jos sunt redată insinuările respective: citam ”...De rând cu cele expuse, urmează a se reitera și faptul că la dispunerea efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate în România, organul de urmărire penală și procurorul au omis faptul că legislația medicală a Republicii Moldova, și legislația medicală a României este una total diferită, atât la capitolul dispunerii expertizei, cât și la capitolul efectuării acesteia. Tot la capitolul divergențelor urmează a se reitera că nu s-a elucidat și însuși faptul că nemijlocit Protocoalele Medicale de conduită a medicilor pentru primirea nașterilor în Republica Moldova, față de cele din România, de asemenea sânt diferite, astfel că nemijlocit procedura și legislația de referință la primirea nașterii prezintă divergențe esențiale, la fel ca și în asistența medicală sânt anumite diferențe în Republica Moldova față de cele din România, precum și faptul că în România se practică unele procedee de primire a nașterilor, care însă în Republica Moldova nu sânt disponibile, circumstanțe care însă au fost omise la dispunerea expertizei date, iar acest fapt trezește dubii față de corectitudinea unui eventual raport de expertiză medico- legală...” citat încheiat.

Indică că la materialele cauzei soluționate de numita Svetlana Tizu, nu au fost identificate documente importante, în temeiul cărora magistratul urma să-și întemeieze încheierea. În acest context menționează că, la materialele cauzei de către petiționar nu au fost anexate rapoartele anterioare de expertiză judiciară, acestea nefiind prezentate nici de procuror, *întrucât acestea erau remise întru executarea cererii de acordare a asistenței juridice organelor de drept din*

România, prin scrisoarea de însoțire nr.1-2d/18-6415 din 20.06.2018, pentru confirmarea ori nu a divergențelor invocate sau pentru confirmarea faptelor expuse în plângerea petiționarului, Vadim Scarlat, cererea prin care a fost solicitată dispunerea expertizei repetate în comisie, actele procedurale prin care participanților la proces le-a fost comunicată hotărârea organului de urmărire penală despre dispunerea expertizei.

În acest context constată că, în temeiul procesului-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 17.05.2018, învinuitului, Vadim Scarlat, și avocatului său, \*\*\*\*\* Verejan, le-a fost adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei din 10.05.2018, asupra căreia ultimii s-au expus: citează *”..Nu suntem de acord cu ordonanța menționată, considerăm că este neîntemeiată, deoarece nu sunt indicate concret motivele pentru care urmează a fi supuse expertizei repetate. Considerăm că ultima expertiză a dat răspuns la toate întrebările formulate de părți..”* citat încheiat. Remarcă deopotrivă că, textul procesului-verbal nominalizat conține enumerarea drepturilor specifice la această etapă a urmăririi penale. În plus, Vadim Scarlat a fost asistat la acțiunea vizată de avocatul său. Asemenea procedee de urmărire penală au mai avut loc în cadrul acelei cauzei la dispunerea expertizelor precedente în aceeași cauză, cu utilizarea drepturilor de către partea apărării, inclusiv de a formula întrebări suplimentare.

În acest context, consideră că sunt cel puțin neconforme, constatările magistratului, Svetlana Tizu, asupra limitării învinuitului în cauza penală nr.2015421812 Vadim Scarlat de a-și exercita drepturile sale: citează *„...admite încălcarea dreptului asupra unui proces echitabil al petiționarului Scarlat Vadim, în contextul în care ultimul nu a avut posibilitatea de a formula și alte întrebări față de experți.”* Cu toate că, în ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale în comisie repetate din data de 10 mai 2018, au fost indicate și întrebările adresate de către avocatul, Verejan \*\*\*\*\*, în interesele petiționarului, Scarlat Vadim *instanța de judecată contrar circumstanțelor de fapt reține că, ultimul a fost lipsit de posibilitatea de a formula și alte întrebări după caz, pe care ar urma a fi elucidate*, lucru inadmisibil, de drept, cu atât mai mult, precum că petiționarul, Scarlat Vadim, nu a fost informat de către ofițerul de urmărire penală despre posibilitatea de a înainta astfel de întrebări față de experți.

Cel mai important de menționat este că, *pricina a fost judecată în absența, dorită de co-participanții la comiterea infracțiunii, a unui participant la proces, și*

anume a *succesorilor părții vătămate*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, prin admiterea cererii cărora a și fost inițial dispusă expertiza în comisie repetată, *cărora totuși magistratul, Svetlana Tizu intenționat nu le-a comunicat despre locul, data și ora ședinței de judecată*, ceea ce contravine prevederilor art.313 al.(4) Cod de procedură penală, fiind în așa fel lezate drepturile și interesele persoanelor interesate, inclusiv prin prisma prevederilor art.6 CEDO.

Analizând latura obiectivă a infracțiunii investigate, constată că, acesta s-a realizat prin pronunțarea (publică) a încheierii ilegale, fapt care, conform procesului-verbal al ședinței de judecată s-ar fi realizat faptic la orele 14:15 a zilei de 10.09.2018, fiind precedat de procesul de redactare a viitorului proiect de încheiere de către învinuitul ,Vitalii Furtuna, și transmis învinuitei, Svetlana Tizu, de către învinuita, Liubovi Brînza. Infracțiunea investigată s-a consumat în momentul pronunțării încheierii ilegale, fiind o componentă de infracțiune formală.

Cât privește subiecții infracțiunii, calitatea de subiect special al infracțiunii, care este și autorul infracțiunii, o are Svetlana Tizu, numită în temeiul decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1449 din 04.02.2015 „privind numirea în funcție a unor judecători”, în funcția de judecător la Judecătoria Centru municipiul \*\*\*\*\* (în prezent Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Centru), pe un termen de cinci ani. Fapta nu putea fi comisă în lipsa calității speciale ale autorului infracțiunii.

Concomitent, în prezenta cauză penală a fost constată și cooperarea (coparticiparea) la comiterea infracțiunii a mai multor persoane, și anume a inculpaților, Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna.

Potrivit circumstanțelor cauzei, indică că ultimii au avut rolul atât de instigator (persoana care, cu intenție, determină o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală), dar și de complice. Astfel, *în prima etapă*, Vitalii Furtuna, utilizând relațiile colegiale de serviciu cu Liubovi Brînza în cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, precum și cunoscând despre repartizarea plângerii magistratului, Svetlana Tizu, au realizat utilizarea de către Liubovi Brînza a influenței funcției deținute într-o instanță superioară în raport cu instanța inferioară în care activa Svetlana Tizu, dar și oferirea mijloacelor financiare în sumă de 2000 euro, primite de către V.Furtuna (de la V.Scarlat) și transmise L.Brînza, pentru determinarea magistratului, Svetlana Tizu, la pronunțarea cu bună știință a unei încheieri ilegale, însă, nefiind dovedit faptul acceptării și primirii banilor de către numita Tizu Sv. Totodată, *în cea de a doua etapă*, ambii (Vitalii Furtuna și Liubovi Brînza) au

îndeplinit activității specific complicei infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței, pentru pregătirea proiectului viitoare încheieri ilegale, care a fost transmisă în format electronic, pe un suport de memorie magistratului Svetlana Tizu de către L.Brînza.

În circumstanțele descrise, consideră că sunt în prezența unei participații complexe, prin comiterea infracțiunii de către subiectul special - Svetlana Tizu, calitate cerută doar pentru autorul infracțiunii, nu și pentru ceilalți co-participanți (instigatori, complici).

Concomitent, având în vedere garanțiile legale atribuite, cât și procedura specială de solicitare a acordului pentru pornirea urmăririi penale și atragerea la răspundere penală a judecătorilor în condițiile art. 9 alin. (2), art. 52 alin. (1) pct. 21), art. 274-275 din Codul de procedură penală, art. 15 alin. (1) lit. a), c) și d), 19 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 544- XIII din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului” și art. 4, 7/1, 23 din Legea nr. 947- XIII din 19.07.1996 „Cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii”, remarcă că, *a fost solicitat și obținut acordul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea pornirii urmăririi penale și atragerii la răspundere penală a judecătorilor, Svetlana Tizu și Liubovi Brînza.*

Tot aici reține că, deși în privința lui Vitalie Furtuna, pe acest capăt de acuzare (art.307 Cod penal) nu a fost pornită o urmărire penală *in personam*, ca în cazul judecătorilor, Svetlana Tizu și Liubovi Brînza, se reține totuși că aceasta nu poate constitui un impediment la condamnarea acestuia, *ori*, numitul V.Furtuna are calitatea de instigator și complice, iar pe faptul dat deja există o urmărire penală pornită la 04.12.2018 în privința judecătorului, Svetlana Tizu. Menționează că, pornirea *in personam* în privința judecătorilor, Svetlana Tizu și Liubovi Brînza, era condiționată anume de necesitatea obținerii acordului Consiliului Superior al Magistraturii în vederea pornirii urmăririi penale și atragerii la răspundere penală - în privința acestora, reieșindu-se din statutul special al acestora, pe când în privința lui Vitalie Furtuna un astfel de acord nu era necesar, ceea ce a și făcut posibilă investigarea acțiunilor acestuia pe un fapt deja pornit corespunzător.

Consecvent, din circumstanțele cauzei și probele administrate se conturează și latura subiectivă a infracțiunii investigate. Astfel, nu rămân dubii că, atât autorul infracțiunii, Svetlana Tizu, cât și coparticipanții, Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna, au acționat prin intenție directă, dorindu-și rezultatul urmărit, de emitere a unei încheieri cu bună știință ilegale.

Pe lângă cunoștințele fiecăruia în domeniul juridic și conștientizarea acțiunilor comise de fiecare în parte, acuzarea exclude o eroare judiciară asupra circumstanțelor de drept și de fapt, ori o interpretare eronată a Legii. Prin multitudinea de probe a fost dovedită anume rea-credința, prin faptul că toți participanții au avut motive diferite de a participa la comiterea infracțiunii, și anume: în cazul inculpatei, Svetlanei Tizu - interesul colegial, în cazul inculpatei, Liubovi Brînza - interesul material, relațiile de colegialitate și compătimire, iar în cazul inculpatului, Vitalii Furtuna - dorința de a ajuta prietenul său, Vadim Scarlat. Toți, însă, și-au unit eforturile pentru atingerea unui rezultat comun, care răspundea motivului fiecăruia - pronunțarea încheierii ilegale. Oricum, motivele infracțiunii nu influențează calificarea infracțiunii.

Indică că se mai constată că, autorul infracțiunii Sv. Tizu a avut capacitatea și posibilitatea de a beneficia de toate garanțiile funcției sale, de care însă nu a ținut cont din motivele enunțate.

Menționează, aici, neglijarea prevederilor art.26 din Codul de procedură penală, conform căroră: "La înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia".

Totodată, indică că în cazul dat, prin judecarea faptelor comise, nu poate fi vorba de încălcarea principiului independenței justiției. Astfel, potrivit *Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară*, "Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vre-un amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv" (Rezoluția ONU 2003/43 din 29 aprilie 2003).

Mai mult ca atât, Curtea Constituțională în hotărârea sa nr.12 din 28.03.2017



menționează că, *legiitorul constituant, statuând că judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii, a consacrat independența judecătorului pentru a asigura excluderea oricărei influențe din partea altor autorități. Această garanție nu poate fi însă interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului. Legea Supremă, potrivit articolului 116 alin.(1), nu conferă numai prerogative, ce stau la baza conceptului de independență, ci stabilește și anumite limite, care se circumscriu sintagmei „potrivit legii”.*

De asemenea, articolul 116 alin. (6) din Constituție stabilește că, sancționarea judecătorilor se face în conformitate cu legea.

Curtea Constituțională a reținut că, potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12: „Nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință.

Totodată, în Avizul nr.18 (2015) privind poziția puterii judecătorești și relația ei cu celelalte puteri ale statului în democrația modernă, *CCJE a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, intenție, culpă sau neglijență gravă dovedită.*

Curtea Constituțională a reținut că, deși există un anumit element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor și aprecierea probelor, *intima convingere a judecătorului urmează să opereze în limita cadrului legal. Intima convingere a judecătorului în luarea unei decizii nu are sensul unei simple opinii subiective a judecătorului, ci acela al certitudinii dobândite de acesta în mod obiectiv, pe bază de probe indubitabile.*

Curtea Constituțională a menționat, cu titlu de principiu, că responsabilitatea de a nu recurge nejustificat la aplicarea articolului 307 din Codul penal împotriva judecătorilor și de a evita un efect stigmatizant asupra acestora, ține nu doar de procurorul general și instanțele de judecată, ci, în special, de Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței puterii judecătorești. *Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii, la autorizarea pornirii urmăririi penale în baza articolului 307 din Codul penal, este obligat să țină cont de faptul că răspunderea penală trebuie să rămână întotdeauna o măsură la care se recurge în*

*ultimă instanță. Prin urmare, trebuie să se analizeze, de fiecare dată, dacă alte măsuri decât cele de ordin penal, de exemplu sancțiuni de natură disciplinară, nu ar putea fi eficiente.*

Indică că în cazul examinat Consiliul Superior al Magistraturii a examinat sesizările Procurorului General, Eduard Harunjen, privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorilor, Sv.Tizu și L.Brînza, în baza art.307 alin. (1) Cod penal și, ca rezultat, prin hotărârile din 04.12.2018 a dat acordul său pentru pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorilor menționați, hotărâri care sunt în vigoare.

Curtea Constituțională a constatat că, prin instituirea la art. 307 din Codul penal a sintagmei „*pronunțarea cu bună-știință*”, legiuitorul a stabilit expres că judecătorul poate fi atras la răspundere penală pentru această componentă de infracțiune exclusiv în cazul în care este demonstrată *intenția* acestuia de a pronunța hotărârea, sentința, decizia sau încheierea *contrar prevederilor legale*.

În speța dată, intenția a fost dovedită pe deplin, prin argumentele expuse supra și probele cercetate.

Menționează că probele care confirmă vinovăția inculpaților, Sv.Tizu, L.Brînza și V.Furtuna, în comiterea faptelor imputate, sunt următoarele:

**- Declarațiile martorului, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , care a fost audiată atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, unde a făcut declarații similare.**

*Astfel, fiind audiată în ședința de judecată, aceasta a declarat că, nu este rudă cu inculpații. Susține integral declarațiile sale de la urmărirea penală.*

*La \*\*\*\*\* s-a născut nepoata, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , fiica lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , care la \*\*\*\*\* a decedat. Pe marginea cazului decesului a fost depusă o plângere în privința medicului, V.Scarlat, la IP Botanica și Procuratura Generală. Dosarul se află în fază de instrumentare la urmărire penală de 4 ani, ultima acțiune procesuală de care cunoaște este, că dosarul a fost expediat în România pentru efectuarea expertizei medico-legale în comisie, fiind admis demersul înaintat de copiii ei și avocatul, P.Zahari și V.Ciuparcă, erau toți în curs de așteptare a rezultatelor expertizei dispuse în România și pentru ca întâmplător pe la sfârșitul lunii septembrie-octombrie 2018, a fost telefonată de fiul ei, \*\*\*\*\* , care emotiv i-a spus să includă internetul, că toată mass-media vorbește de V. Scarlat. Pe internet a văzut nu doar poza medicului, Scarlat V., dar și a sa, ca ex-judecător, cu titlul*

„Nora fostei judecătoare din CA Bender și medicul V.Scarlat”. Citind conținutul articolului a înțeles despre faptul că a fost contestată ordonanța organului de urmărire penală de dispunere a expertizei peste hotare, de către judecătorul, Sv.Tizu. Apoi au apărut aceleași mențiuni despre implicarea unui oarecare asistent judecătoresc de la CA \*\*\*\*\*, Furtuna V., și cel mai dureros i-a fost și careva mențiuni despre judecătorul, L.Brînza. Fiind frapați despre faptul că la examinarea contestației ordonanței procurorului în instanța de judecată la judecătorul, Sv.Tizu, au rămas uimiți de faptul că nu au fost citați copiii ei și avocatul lor. Copiii cu avocații, luând cunoștință cu materialele cazului, s-a constatat cert că nu au fost citate persoanele nominalizate, deși s-a pus în discuție și a fost expus prin încheiere anularea ordonanței organului de urmărire penală și respins demersul succesului părții vătămate. Este interesant că după cum s-a constatat urma în mod obligatoriu la examinarea așa numitei contestații depuse de Scarlat prin prisma art.313 CPP să se țină cont de faptul și de prevederile anume Hotărârilor plenului Curții Supreme de Justiție care ghidează în mod esențial tematica care acte procesuale ale organului de urmărire penale pot fi contestate la faza controlului prejudiciar, exercitate de judecătorul de instrucție nominalizat, Ori ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale la caz nu pot fi contestată, din câte cunoaște și elucidând actele mai sus enunțate. Mai prevede legea obligatoriu la examinarea contestațiilor prin prisma art.313 CPP, prezentarea pe masa instanței din partea procurorului a dosarului în original și materialelor în original și dacă au fost puse acestea sau nu pe masa instanței, va lăsa la aprecierea colegiului care examinează prezenta cauza. Iși pun întrebarea: dacă a fost emisă încheierea de către judecătorul Tizu Svetlana pe care a fost aplicată semnătura doamnei și din materiale luate pentru cunoștința de către succesul părții vătămate și apărătorii acestora constată că o atare încheiere potrivit declarațiilor lui Vadim Scarlat a fost prezentată la Procuratura Generală, nu s-a primit răspuns dacă a fost pusă în aplicare sau nu, pentru că tot Scarlat în continuare să menționeze ca prezentat-o la parchetul din România, și tot nu a primit răspuns. În speță ea a înțeles că Scarlat V. a primit răspunsul prin invitație de la CNA. La versiunea luării drept rezultat de cunoștință cu materialele cauzei de către succesul părții vătămate prin care Scarlat declară că Furtuna i-a menționat că \*\*\*\*\* ar fi influențat-o pe Tizu Svetlana cu 5000 de euro pentru ca aceasta să pronunțe careva încheiere în favoarea succesulilor părții vătămate sunt

niște informații ce nu corespund adevărului și crede că în numele legii d-na Tizu își va forma poziția apărării în fața colegiului penal și se va expune mai deta\*\*\*\*t despre aceste afirmații sau infirmații, la fel și d-nul Furtuna. Consideră, ca succesoriul părții vătămate în cauza dată le-a fost încălcat dreptul la apărare și accentuează, că aspectul moral al familiei lor față de situația admisă nu poate fi apreciată în bani. Plus la aceasta, făcând cunoștință cu actul procedural emis de către judecătorul, Tizu și dat fiind faptul că în practica sa de judecător a examinat mai multe cauze penale consideră că d-na prin actul emis s-a expus pe fondul cauzei care urmează a fi instrumentat de fapt după sosirea dosarului din România, dacă va avea soartă să ajungă acest dosar pe masa instanței de judecată. Și pun întrebarea cum judecătorul a putut să pună semnătura pe o încheiere neintrată în vigoare, contestată de procuror și eliberată la mână domnului Scarlet. A menționat că, până la apariția în massmedia a informației nu au cunoscut despre contestarea ordonanței privind numirea expertizei. Respectiv succesorii părții vătămate împreună cu avocații au contestat această încheiere solicitând și repunerea în termen în declararea recursului. Prin încheiere a fost dispusă anularea ordonanței de dispunere a expertizei medico-legale în comisie în România. Prevederile art.313 CPP prescriu dacă astfel de încheieri se contestă. Despre faptul că nu s-au examinat materialele în original de către instanța de fond, care se aflau în România, petiționarii împreună cu avocații au aflat când au luat spre cunoștința încheierea dată și materialele dosarului, după care s-au adresat și la CNA cu plângere.

Deopotrivă, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, martora a declarat că, cauza penală în privința lui Scarlet V. se află la etapa de urmărire penală, în gestiunea ofițerului de urmărire penală, Galina Gasan, și a procurorului, Ion Bunica, din câte cunoșteau în cadrul organului de urmărire penală al DP \*\*\*\*\*, sub conducerea procuraturii \*\*\*\*\*, oficiul central. Ea personal are statut de martor, iar băiatul său, \*\*\*\*\* și nora \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, au statutul de succesori ai părții vătămate. Nici ea, nici succesorii părții vătămate, dar nici avocații lor nu au fost informați sub nici o formă despre contestarea de către reprezentanții părții apărării din partea învinutului Scarlet Vadim a ordonanței de dispunere a expertizei medico-legale în comisie repetată din 10.05.2018. Ultima informație despre care cunoșteau ei, era despre faptul, că cauza penală a fost expediată în ordinea de solicitare a asistenței juridice în materie penală,

organelor similare din România pentru efectuarea expertizei. Nici nu au comunicat cu procurorul sau ofițerul de urmărire penală în această perioadă. Așa cum au indicat în plângere, ei, membrii familiei au aflat despre reținerea judecătorului și a învinuitului, V.Scarlat, din mass-media. Ea are studii juridice și a activat în domeniul jurisprudenței o perioadă îndelungată și consideră că are aptitudini în calificarea unor fapte, prin prisma legii penale. În plus, fami\*\*\*\*\* ei este asistată de doi avocați. Art.313 din Codul de procedură penală nu include ordonanțele de dispunere a expertizelor judiciare, în categoria hotărârilor organului de urmărire penală, pasibile de a fi contestate la judecătorul de instrucție, fapt, care nu putea să nu fie știut de către judecătorul, S.Tizu, mai ales prin prisma existenței hotărârii Plenului CSJ nr.7 din 04.07.2005, în care expres este stipulat acest fapt. Astfel în conformitate cu pct.5.3 din Hotărârea respectivă, cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale, este prevăzut expres că “Nu sunt pasibile de atacare, de regulă, nici hotărârile privind pornirea urmăririi penale; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț, învinuit; ordonanța prin care s-a dispus efectuarea expertizei etc. Aceste acte procedurale sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, prin sine însăși, pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuț, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează drepturi sau libertăți, constituționale.”. A atras atenția că S.Tizu fiind anume judecător abilitat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, în competența căruia de regulă intră examinarea plângerilor în ordinea art.313 Cod de procedură penală. De asemenea, consideră că instanța intenționat a omis de a cita în ședința de judecată succesorii părții vătămate și apărătorii acesteia, fiind de fapt obligată să o facă, având în vedere, că ordonanța de dispunere a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetată din 10.05.2018 a fost emisă de organul de urmărire penală, prin acceptarea cererii părții apărării părții vătămate, deci erau părți cointeresate. Potrivit materialelor cauzei, nici nu s-a pus în discuție atragerea părții vătămate la soluționarea plângerii. La examinarea plângerii, instanța nu a avut la dispoziția materialele procesului penal și nici nu putea să le dețină, pentru că la data examinării, cauza penală era deja expeditată prin intermediul Procuraturii Generale, organelor de drept din România, pentru efectuarea expertizei dispuse. Astfel, instanța s-a condus în exclusivitate pe unele copii de

documente, prezentate în instanță de învinuitul, V.Scarlat și apărarea acestuia.

Totodată, a atenționat asupra faptului, că la examinarea plângerii, au fost invocate divergențe esențiale în modalitatea de dispunere a expertizei medico-legale în legislația celor două țări, fără a aduce argumentele necesare prin indicarea care sunt anume acele divergențe și în care acte normative se conțin asemenea divergențe. Aceleași argumente judecătorul le-a invocat și la procedeele și conduita medicului la efectuarea expertizei, care ar fi la fel total diferită în cele R.Moldova și România, fără a le indica care sunt acestea. Mai mult, judecătorul a trecut de la cadrul legal, la invocarea divergențelor protocoalelor medicale ale celor două țări, despre care au cunoștințe de regulă cadrele medicale. A menționat, că prin intermediul avocaților a făcut cunoștință cu cauza integral și nu a constatat prezența unor probe care ar atesta divergențele menționate, atât la nivelul reglementării dispunerii expertizelor de așa gen, dar nici la reglementărilor de ordin medical. Mai mult, modalitatea de dispunere a expertizei este reglementată la nivel internațional între R.Moldova și România, Astfel, potrivit art. 58 din Tratatul încheiat la 06.07.1996 între Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală, asistența juridică în materie penală cuprinde: înmânarea de acte juridice și extrajudiciare, luarea de declarații învinuiților și inculpărilor, audierea martorilor și experților, efectuarea de expertize, percheziții, cercetări la fata locului, predări de probe materiale, precum și alte activități procesuale legate de administrarea probelor. Prin urmare, declararea apriori de către instanța de judecată ca fiind nul, rezultatul unei expertize medico-legale executată în baza Tratatelor Internaționale la care Republica Moldova este parte - este ilegal. De asemenea, a atenționat că prin expunerea în maniera utilizată în încheierea menționată, judecătorul a trecut practic la examinarea unor chestiuni, care sunt de competența instanței la examinarea fondului cauzei. Cu V.Scarlat sau reprezentanții acestuia, pe subiectul dispunerii expertizei repetate în litigiu nu au comunicat, încheierea din 10.09.2018 nu putea să producă efecte, fiind contestată de procurorul de caz la Curtea de Apel. Suplimentar, și ei au contestat hotărârea în cauza. Până la momentul audierii Curtea de Apel nu s-a expus.

Astfel, analizând declarațiile martorului respectiv, consideră că în primul rând se dovedește faptul că V.Furtuna, cunoscând faptul că plângerea din numele lui Scarlat V. în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală (pe care

tot V.Furtuna a intocmit-o), se află spre examinare la judecătorul de instrucție Sv.Tizu, avea intenția bine stabilită din timp de susținere a faptului că are influență asupra acesteia. În acest sens, adică pentru ca Scarlat V. să accepte transmiterea banilor către V.Furtuna, care susținea că are influență asupra judecătorului, Sv.Tizu, i-a prezentat situația lui V.Scarlat în așa fel ca acesta să perceapă că partea oponentă - fami\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care de fapt nici nu a fost atrasă în proces, a întreprins deja acțiuni de corupere a judecătorului respectiv prin sumă mai mare.

Totodată, consideră că se dovedește și faptul că, judecătorul, Sv.Tizu, a emis încheierea din 10.09.2018 cu încălcarea prevederilor art. 313 CPP, nefiind citate în nici un mod persoanele a căror drepturi și interese pot fi afectate, or, în cazul dat incontestabil erau afectate drepturile și interesele succesorilor părții vătămate adică a lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care urmau să fie citați la examinarea plângerii. Mai mult, acest fapt reiese din circumstanțele potrivit cărora ordonanțele anularea cărora a fost solicitată de către V.Scarlat în plângere și admisă ilegal de către judecătorul, Sv.Tizu, au fost emise fiind admise cererile succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Potrivit declarațiilor martorului respectiv se confirmă ilegalitatea încheierii și prin faptul că, art.313 din Codul de procedură penală în coroborare cu hotărârea Plenului CSJ nr.7 din 04.07.2005, nu prevede ca fiind pasibile de atacare ordonanțele prin care s-a dispus efectuarea expertizei, așa cum aceste acte procedurale sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, prin sine însăși, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează drepturi sau libertăți, constituționale ale persoanei.

Astfel, aceste declarații ale martorului, în coroborare cu Decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018, confirmă ilegalitatea încheierii din 10.09.2018 emise de judecătorul de instrucție Sv.Tizu la examinarea plângerii lui V.Scarlat în ordinea prevederilor art. 313 CPP, inclusiv prin necitarea persoanelor interesate în persoana succesorilor părții vătămate și apărătorilor acestora, prin care fapte „...au fost admise încălcări a normelor procedurale, încălcări care nu sunt pasibile de a fi corectate...”

**- Declarațiile părții vătămate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Simion, care a fost audiat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, unde a făcut declarații similare.**

Astfel, în ședința de judecată acesta a declarat că, susține declarațiile depuse

la faza urmăririi penale, pe care le-a făcut la CNA. Din mass-media a aflat despre reținerea unor judecători și a medicului, Scarlat Vadim, după care apelând la avocații săi a aflat că reținerea lui Scarlat Vadim are legătură cu cazul lor. Ulterior a aflat de la procurorul, Bunica Ion, despre hotărârea adoptată de judecătorul, Tizu Svetlana, fiind șocat și indignat de faptul că nici el cu soția și nici avocații lor nu au fost citați în proces la judecătorul Tizu Svetlana. Procurorul le-a comunicat că judecătorul, Tizu Svetlana, a anulat ordonanța de dispunerea a expertizei. Circumstanțe care repetat confirmă ilegalitatea acțiunilor din partea judecătorului de instrucție prin necitarea persoanelor interesate la examinarea plângerii lui V.Scarlat. Expertiza în România a fost dispusă la cererea sa și a soției lui. Dorește ca instanța să se expună asupra acțiunilor persoanelor implicate.

Nu ține minte dacă prin încheierea judecătorului, Tizu Svetlana, a fost respinsă cererea lor privind dispunerea expertizei. Nu ține minte motivele casării încheierii judecătorului, Tizu Svetlana.

Personal a văzut plângerea lui Scarlat Vadim, dar nu ține minte conținutul acesteia. A discutat cu avocații consecințele posibile despre esența argumentelor plângerii lui Scarlat Vadim. Nu cunoștea că încheierea judecătorului, Tizu Svetlana, nu poate fi contestată. Nu cunoaște dacă procurorul a contestat încheierea judecătorului, Tizu Svetlana. Nu i-a explicat nimeni că ordonanța de dispunere a expertizei nu poate fi contestată.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale, martorul vizat a declarat că, recent (față de momentul audierii), din sursele mass-media, ocazional a aflat despre faptul reținerii de către procurorii și angajații CNA, a medicului, Vadim Scarlat, medic în privința căruia la cererea sa și a soției sale, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a fost pornită urmărirea penală în cauza 2015421814, conform prevederilor art.213 lit.a) Cod penal, aflată la acel moment spre examinare la ofițerul de urmărire penală Calina Gasan și a procurorului, Ion Bunica, în cadrul organului de urmărire penală al DP \*\*\*\*\* , sub conducerea procuraturii \*\*\*\*\* , oficiul central. Personal, în cauza respectivă are statut de succesori al părții vătămate.

La etapa cunoașterii sale cu rezultatele expertizei medico-legale în comisie, rezultatele căreia au fost în contradicție totală față de rezultatele primei expertize medico-legale, consultându-se cu apărătorii lor, au decis înaintarea organului de urmărire penală a unei cereri, pentru dispunerea unei expertize medico-legale în



comisie repetată, doar că efectuarea acesteia să fie dispusă, unor instituții specializate din afara R.Moldova, și anume în România. Motivațiile unei asemenea cereri a fost de ordin obiectiv, menționate în cerere, în mare parte asemenea cerere fiind dictată de faptul, că considerau că experții din R.Moldova ar putea fi imparțiali la adoptarea deciziilor.

Organul de urmărire penală a acceptat cererea lor, ei împreună cu apărătorii formulând unele întrebări suplimentare, la care urmau să formuleze răspunsuri medicii legiști din România, în ordine de acordare a asistenței juridice în materie penală.

Scopul urmărit de ei, a fost de a obține o apreciere obiectivă, a acțiunilor medicului, V.Scarlat, urmare a căreia și-a pierdut viața copilul lor.

Ordonanța cu privire la dispunere expertizei din 10.05.2018 le-a fost adusă la cunoștință și erau în așteptarea rezultatelor expertizei, neștiind despre faptele întâmplare între timp, despre care așa cum a menționat, a aflat din mass-media.

Inițial, nu a cunoscut despre faptul că reținerea lui Vadim Scarlat, ar fi în vreun mod legată de cazul lor, însă urmare a unor noi știri, a aflat despre reținerea și a unor alte persoane (judecători), care ar fi avut tangență la acel caz. Ulterior, prin intermediul apărării, a aflat despre faptul că Vadim Scarlat, ar fi contestat ordonanța de dispunere a expertizei din 10.05.2018, dar și ordonanțele procurorilor ierarhic superiori de respingere a cererilor învinutului, V.Scarlat, și avocatului său, solicitând anularea ordonanței, care ar fi fost unicul procedeu, prin care ei ar fi aflat adevărul. În ultima instanță, V.Scarlat a obținut anularea acelei ordonanțe, prin intermediul judecătorului judecătoriesei \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, fără ca el, soția sa sau avocații săi să fi fost citați în cadrul acestui proces.

Conform faptelor incriminate celor reținuți au dedus că ar fi avut loc un act de corupție.

Astfel, s-au consultat cu avocații și au decis să conteste încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, dar și înaintarea unei plângeri pentru atragerea acesteia la răspundere penală, pe motivul ilegalității încheierii, în condițiile articolului 307 Cod penal.

Consideră că, prin emiterea încheierii respective, a fost lezat în drepturile la un proces echitabil, la dreptul de a administra probe în cadrul procesului penal, dar și la capitolul încrederii în organele judecătoriesei, motiv din care urmează să

înaintez procuraturii o cerere prin care să solicite recunoașterea în calitate de parte vătămată.

Nu știe circumstanțele investigate de procuratură cu privire la coruperea comisă de figuranții în dosar, motiv din care nu se expune asupra vinovăției sau nevinovăției lor, dar solicită o investigare eficientă a cazului. Susține argumentele menționate în plângere, formulate împreună cu avocații.

Astfel, consideră că aceste declarații confirmă repetat faptul că, contrar prevederilor art 313 CPP, judecătorul de instrucție, Svetlana Tizu, la examinarea plângerii lui V.Scarlat împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală prin care a fost admisă cererea succesorilor părților vătămate de numire expertizei, ultimii nu au fost citați, deși incontestabil erau persoane interesate și prin plângerea respectivă se afectau drepturile și interesele acestora.

**- Declarațiile părții vătămate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care a fost audiată atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, unde a făcut declarații similare.**

Astfel, în ședința de judecată aceasta a declarat că, la data de \*\*\*\*\* a născut un copil la Institutul Mamei și Copilului. Peste două luni, la \*\*\*\*\* copilul a decedat. Pe cazul dat a fost pornită cauza penală în privința medicului care a primit nașterea pe nume Scarlat Vadim. În cadrul cauzei penale au fost efectuate două expertize, una dintre care era în favoarea lor, iar alta în favoarea lui Scarlat Vadim. Deoarece expertizele erau cu rezultate contradictorii, ei au depus cerere pentru ca să fie ordonată o altă expertiză medico-legală în România, pentru ca să fie primit un răspuns obiectiv. Cererea dată a fost admisă, fiind dispusă efectuarea expertizei în România, iar ei așteptând rezultatele ei. Ulterior, la sfârșitul lunii septembrie 2018, din mass-media au aflat că sunt reținuți mai mulți judecători și medicul, Scarlat Vadim. Nu știau care este motivul reținerii, acest fapt șocându-i, după care au apelat la avocații lor pentru ca să afle soarta cauzei lor și au fost informați de la procurorul, Bunica Ion, că reținerea lui Scarlat Vadim este în strânsă legătură cu cazul său. Ulterior au atacat acțiunile judecătorului, Tizu Svetlana, deoarece aceasta nu i-a citat pe ea și pe soțul ei, și nici pe avocatul lor, fiindu-le afectate drepturile. /Circumstanțe care repetat dovedesc acțiunile contrare legii la examinarea plângerii lui V.Scarlat prin care erau afectate drepturile succesorilor părții vătămate, de către judecătorul Sv.Tizu prin necitarea acestora și examinarea plângerii contrar normelor prevăzute de dispozițiile

*Codului de procedură penală/. Conștientizează faptul că, copilul ei nu poate fi întors și nu are nevoie de bani, doar dorește dreptate, însă aceasta nu i s-a făcut, fapt pentru care regretă. Ea a absolvit Universitatea de Medicină și Farmacie, facultatea farmacist.*

*Până a afla din presă despre reținea lui Scarlat Vadim nu a cunoscut faptul că ordonanța de dispunerea a expertizei repetate a fost contestată. În cauza penală unde a solicitat expertiza, ea și soțul au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate, în prezent are pretenții morale față de Tizu Svetlana pentru pronunțarea Hotărârii ilegale de anulare a dispunerii expertizei repetate. Plângerea împotriva ordonanței de dispunerea expertizei a fost examinată fără dosar, pe când cauza penală a fost expediată în România fără a avea acces la aceasta. Încheierea doamnei, Tizu Svetlana a fost contestată la Curtea de Apel, care a casat-o și a trimis cauza la rejudecare. /Prin faptul că, Curtea de Apel a casat încheierea din 10.09.2018 confirmându-se ilegalitatea acesteia, mai mult că temei de casare a fost constatat anume admiterea încălcărilor normelor procedurale, încălcări care nu sunt pasibile de a fi corectate, prin necitarea persoanelor interesate./*

*Prin Hotărârea doamnei Tizu Svetlana a fost anulată ordonanța de dispunere a expertizei. Nu cunoaște dacă s-a mai anulat prin încheierea judecătorului, Tizu Svetlana și alte careva acte.*

*Nu cunoaște motivul casării Hotărârii judecătorului, Tizu Svetlana. Nu cunoaște dacă în cadrul examinării plângerii, procurorul a solicitat amânarea ședinței pentru citarea lor. Nu cunoaște în sarcina cui intra obligația de a prezenta materialele cauzei la examinarea plângerii în ordinea art.313 CPP. /În contextul întrebărilor adresate de către inculpata, Tizu Sv., se reține faptul că, citarea părților la examinarea plângerilor în ordinea prevederilor art. 313 CPP, îi revine anume instanței și nu procurorului. Astfel, aluziile inculpatei, Tizu Sv., cu referire la faptul, dacă a solicitat procurorul amânarea ședinței pentru citarea persoanelor interesate, nu este relevant speței, așa cum art.313 alin. (4) CPP expres prevede că sarcina respectivă îi revine judecătorului de instrucție./*

*Martorul vizat a mai comunicat că, avocații i-au sfătuit să conteste încheierea judecătorului, Tizu Svetlana. Nu ține minte dacă avocații i-au spus că o astfel de încheiere nu se contestă. Nu ține minte unde a făcut cunoștință cu materialele cauzei contestate, mai aprofundat detaliile le cunosc avocații săi. Nu a citit personal plângerea domnului Scarlat Vadim, nu ține minte dacă a fost citată până*

la data de 29 noiembrie 2018 la CNA sau alte organe de urmărire penală. Nu ține minte când a fost audiată de ofițerul de urmărire penală Grabovschi. Nu a făcut cunoștința cu încheierea judecătorului Ciobanu din 25.02.2019. A depus plângere la CNA împreună cu soțul din propria inițiativă.

A aflat de la procuror despre faptul că cauza penală se afla în România în timpul examinării plângerii de către judecătorul, Tizu Svetlana. Nu ține minte dacă i-au fost comunicate alte date sau informații de către procuror.

În cadrul urmăririi penale, martorul vizat a declarat că, recent (față de momentul audierii), din sursele mass-media, ocazional a aflat despre faptul reținerii de către procurorii și angajații CNA, a medicului, Vadim Scarlat, medic în privința căruia la cererea sa și a soțului său, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.2015421814, conform prevederilor art.213 lit.a) Cod penal, aflată în examinarea ofițerului de urmărire penală Galina Gasan și a procurorului, Ion Bunica, în cadrul organului de urmărire penală al DP \*\*\*\*\* , sub conducerea procuraturii \*\*\*\*\* , oficiul central. Personal, în cauza respectivă are statut de succesori al părții vătămate.

La etapa cunoașterii lor cu rezultatele expertizei medico-legale în comisie, rezultatele căreia au fost în contradicție totală față de rezultatele primei expertize medico-legale, consultându-se cu apărătorii lor, dar și fiind în perioada studiilor, au considerat că nu pot fi de acord cu concluziile expertizei medico-legale în comisie, motiv din care au decis înaintarea organului de urmărire penală a unei cereri, pentru dispunerea unei expertize medico-legale în comisie repetată, doar pentru ca medicii-legiști să nu fie influențați în vreun mod oarecare, au luat decizia de a solicita dispunerea expertizei repetate, în afara R.Moldova.

Cererea le-a fost acceptată și cunoșteau că expertiza a fost transmisă în România, ei împreună cu apărătorii lor formulând unele întrebări suplimentare la care urmau să formuleze răspunsuri.

Tot ce și-au dorit, a fost de a obține o apreciere și o concluzie competentă, imparțială și obiectivă, personal considerând că dat fiind inacțiunile mediului, Vadim Scarlat, care nu i-a acordat ajutorul medical atunci când a avut nevoie, și-a pierdut viața copilul lor.

Ordonanța cu privire la dispunerea expertizei din 10.05.2018 le-a fost adusă la cunoștință și erau în așteptarea rezultatelor expertizei, neștiind despre faptele întâmplare între timp.

*Când a aflat despre reținerea lui Vadim Scarlat, nu știa că aceasta ar fi avut legătură de cazul lor, însă din știri, a aflat despre reținerea și a unor judecători, care ar fi avut tangență la acel caz. Ulterior, prin intermediul apărării, a aflat despre faptul că Vadim Scarlat, ar fi contestat ordonanța de dispunere a expertizei din 10.05.2018, dar și ordonanțele procurorilor ierarhic superiori de respingere a cererilor învinutului, V.Scarlat, și avocatului său, solicitând anularea ordonanței, care ar fi fost unicul procedeu, prin care ar fi aflat adevărul. În ultimă instanță, V. Scarlat a obținut anularea acelei ordonanțe, prin intermediul judecătorului judecătoriesei \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, fără ca ea, soțul său sau avocații lor să fi fost citați în cadrul acestui proces. Conform faptelor incriminate celor reținuți au dedus că ar fi avut loc un act de corupție.*

*Astfel, împreună cu părinții soțului și avocaților au decis să conteste încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, care la ziua audierii a fost anulată de către Curtea de apel \*\*\*\*\*, dar și înaintarea unei plângeri pentru atragerea acesteia la răspundere penală, pe motivul ilegalității încheierii, în condițiile articolului 307 Cod penal.*

*Consideră, că prin emiterea încheierii respective, au fost lezate în drepturile la un proces echitabil, la dreptul de a administra probe în cadrul procesului penal, dar și la capitolul încrederii în organele judecătorești, ea personal încă nereabilitându-se pe deplin de la decesul copilului său, motiv din care urmează să înainteze procuraturii o cerere prin care să solicite recunoașterea lor în calitate de parte vătămată. Susține argumentele menționate în plângere, formulate împreună cu avocații săi.*

*Astfel, aceste declarații ale martorului confirmă faptul că, judecătorul de instrucție, Svetlana Tizu, contrar prevederilor art 313 CPP, la examinarea plângerii lui V.Scarlat împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală prin care a fost admisă cererea succesorilor părților vătămate de numire a expertizei, nu a citat persoanele interesate, deși incontestabil acestea erau persoane interesate și prin plângerea respectivă se afectau drepturile și interesele acestora.*

**- Declarațiile martorului, Plucci Dorina**, care a fost audiată atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, unde a făcut declarații similare cu referire la episodul descris.

*Astfel, în cadrul ședinței de judecată, aceasta a declarat că, cât dânsa a activat cu Furtuna Vitalie, a văzut cum în ultima perioadă acesta se folosea de trei*

telefoane. Ea cunoștea numai un singur număr de telefon a lui Furtuna Vitalie. Furtuna Vitalie lucra uneori pe calculatorul pe masă din birou, iar alte ori la laptopul pe care îl avea. Informațiile erau extrase și păstrate de Furtuna Vitalie pe un stick mare portabil. Din câte cunoaște, Furtuna Vitalie mai scria sentințe și decizii, și pentru alți judecători decât Liubovi Brînza, atât pentru judecătorii Curții de Apel \*\*\*\*\* și instanțele de fond. Anterior, aproximativ la 09.10.2018, Liubovi Brînza i-a transmis mai multe foi într-un file de peliculă, a căror conținut nu l-a citit, pentru a le păstra și a le întoarce ulterior. Aceste acte ea le-a păstrat până la data de 23.10.2018, când ele au fost ridicate în cadrul percheziției din domiciliul ei. Liubovi Brînza activa împreună într-un complet cu judecătorii, Galina Moscalciuc și Ouș Ludmila. Cât a activat cu judecătorul, Liubovi Brînza, nu a avut cauze penale în examinare cu cetățenii Panaguța, Gandrabura ori Scarlat. ... Susține pe deplin declarațiile depuse anterior în cadrul urmăririi penale și roagă să fie înțeleasă că de la momentul audierii până acum a trecut mai mult de un an de zile și unele detalii nu și le poate aminti.

Astfel, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, aceasta a indicat concret modelele telefoanelor de care se folosea Furtuna Vitalii, precum și comportamentul acestuia, și anume: Plucci Dorina a declarat că, ”nu cunoștea despre faptul că careva judecători, asistenți judiciari, grefieri ar fi participat la fapte de corupție, erau doar zvonuri. Furtuna Vitalii este atent, ferindu-se de ea, evitând să discute la telefon în prezența acesteia (în anumite situații, mai ales când era telefonat de telefonul său vechi). Plucci Dorina a auzit că uneori Furtuna Vitalii primea recompense de la persoanele pentru care scria proiecte de sentințe, decizii.”

Coroborând declarațiile martorului respectiv cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, cât și a rapoartelor de expertiză, se confirmă faptul că, încheierea din 10.09.2018 pronunțată de judecătorul de instrucție, Sv.Tizu, a fost întocmită anume de către Furtuna Vitalii.

- **Declarațiile martorului, Vadim Scarlat**, care a fost audiat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, unde a făcut declarații similare.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, ultimul a declarat că, susține declarațiile date la faza urmăririi penale. Astfel, în anul 2015, el a fost învinuit de malpraxis, cu toate că acționase în conformitate cu prevederile legale

și protocoalele naționale și internaționale. Când a solicitat să i se prezinte raportul de expertiză, ofițerul de urmărire penală i-a refuzat prezentarea, acesta act\*\*\*\*d la IP Botanica. La insistența sa, cât și a avocatului său, dânsul a solicitat să discute cu procurorul care se ocupa de caz, probabil pe nume Dediu Ion. A încercat să conteste acea concluzie de expertiză medico-legală, care nu corespundea cu documentația primară. A contestat acea concluzie. În rezultat s-a mers la expertiză repetată, care i-a dat dreptate, indicându-se că totul s-a făcut corect. După ce a primit rezultatul de la a doua expertiză, ei au primit invitație de la DP Centru \*\*\*\*\*, unde au depus declarații deta\*\*\*\*te pe caz. După care nu au mai fost invitați la Poliție și nici la procuror, neștiind cine se ocupă de caz. Nu ține minte peste cât timp, a venit cererea din partea părții vătămate, \*\*\*\*\*, precum că ultimii solicitau expertiză la Romania. Avocații săi au depus contestații la ofițerul de urmărire penală și la procurorul care se ocupa de acest caz. În tot acest timp, i s-a acordat ajutor din partea unei persoane pe nume, Vitalie Furtuna, care a propus să întocmească diferite cereri, deoarece cunoștea cum să o facă. Cererile au rămas fără răspunsuri. A solicitat efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală, dar au rămas fără răspuns până nu a ajuns în P-13. Într-o zi, un vecin cu care era în relații ostile, care l-a întrebat dacă nu îi ajunge un dosar penal și mai vrea încă unul, i-a spus că o să fie în timpul apropiat, ceea ce și s-a realizat. Totodată, acesta i-a comunicat detalii din dosarul penal pe malpraxis, pe care nu avea de unde să le cunoască. Această discuție cu vecinul a fost înregistrată audio și dânsul i-a povestit despre caz lui Furtuna Vitalie. Vitalie ia sugerat să se adreseze la autoritatea care răspunde de protecția datelor personale, de la care a primit un răspuns vag. Numirea expertizei în Romania a fost contestată la ofițerul de urmărire penală, la procuror, însă a rămas fără răspuns, ulterior contestația adresată procurorului ierarhic superior a fost respinsă. Pe parcursul unei perioade mai mari de timp a depus diferite acte relevante cazului de malpraxis și nu a auzit ca părțile vătămate să fi prezentat vre-o expertiză care ar indica asupra vinovăției lui. Ulterior a apărut necesitatea adresării la judecătorul de instrucție și Furtuna Vitalii i-a întocmit o cerere, pe care a semnat-o și a depus-o în instanța de judecată, cererea dată a fost repartizată judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu, pe care el nu o cunoștea. După aceasta, la un moment dat, de la Furtuna Vitalii a apărut sugestia că, el o știe și poate trece pe la ea, și totul o să fie bine și o să o respingă. A spus că se poate de vorbi cu doamna Tizu

prin intermediul cuiva ca să atragă mai aprofundat atenția asupra acestui dosar. Moment care confirmă acțiunile cu privire la cumpărarea influenței prin intermediul numitului V.Furtuna și magistratului, L.Brînza. Emoțiile lui erau la infinit negative în privința instanțelor, deoarece la fiecare adresare primea refuz neargumentat. Circumstanțe care confirmă intențiile bine chibzuite a lui Vitalie Furtuna de a interveni în fața judecătorului pentru a soluționa cazul lui V.Scarlat. Dorința lui era ca să se studieze deta\*\*\*\*t dosarul, ca să se intre în esența problemei. Peste o perioadă de timp, Vitalii a venit supărat și a spus că nimeni nu vrea să facă nimic degeaba și vor bani, era vorba de suma 2000 euro. Circumstanță care confirmă incontestabil intenția lui V.Furtuna de traficare a influenței, susținând că are influență asupra judecătorului de instrucție, Tizu Sv. Soția lui a fost împotriva, deoarece prin aceasta nu se soluționa fondul cauzei, însă el a hotărât să ofere acești bani. S-a întâlnit cu Vitalii Furtuna lângă casa lui pe \*\*\*\*\*, mai jos de str. Sarmizegetusa din mun. \*\*\*\*\* și a transmis bani în sumă de 2000 euro. /Circumstanță care este probată inclusiv prin rezultatele măsurii speciale de investigație și care conferă credibilitate declarațiilor martorului respectiv, în raport cu poziția inculpatului, V. Furtuna, care evident este una de apărare și îndreptată spre evitarea răspunderii pentru faptele comise. Mai mult, acțiunile respective a lui V.Scarlat, care sunt în legătură directă cu cele examinate în prezenta cauză, au făcut obiectul examinării cauzei penale în privința numitului V.Scarlat, unde ultimul a fost învinuit și condamnat deja pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit.d) Cod penal, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, analizându-se cronologia evenimentelor, prin coroborare cu restul probelor acumulate, și anume declarațiile martorului, Scarlat V. cu declarațiile lui Furtuna V. din cadrul urmăririi penale, precum și rezultatele MSI, se confirmă inechivoc faptul că, V.Furtuna a pretins și primit de la V.Scarlat bani în sumă de 2000 euro, susținând că are influență asupra judecătorului de instrucție Sv.Tizu prin intermediul magistratului, L.Brînza și, ca rezultat, banii au fost transmiși ultimei, care de asemenea susținea că are influență asupra judecătorului de instrucție Sv.Tizu./

În consecință, cazul s-a rezolvat în favoarea lui, prin respingerea solicitării de numire a expertizei în România, însă ei nu știau ce se întâmplă pe la spate, unde a aflat că procurorul, Bunica, a transmis dosarul pentru expertiză în



*România cu toate că știa că dispunerea acesteia a fost contestată.*

*Atunci Furtuna Vitalii i-a spus că partea vătămată urmează să întreprindă măsuri, adică să-i ofere lui Svetlana Tizu 5000 euro ca să rezolve cazul în favoarea lor. Discuția despre pretinsă oferire a banilor de către partea vătămată, a fost până la discuția privind necesitatea oferirii banilor de către el. /Acest fapt confirmă intenția lui V.Furtună, chibzuită din timp, cu privire la susținerea în fața lui V.Scarlat a faptului că are influență asupra judecătorului care urma să examineze plângerea lui V.Scarlat în baza prevederilor art. 313 CPP, anterior scrisă de el./*

*Dânsul a fost deodată de acord să ofere bani, după ce Furtuna Vitalii i-a spus despre această necesitate. Furtuna Vitalii i-a comunicat ca banii urmează să fie transmiși prin intermediul doamnei Brînză, care a înțeles că este o persoană influentă la Curtea de Apel \*\*\*\*\*. /Aceste declarații, în coraport cu rezultatele MSI și declarațiile lui Furtuna V. din cadrul urmăririi penale, confirmă faptul că într-adevăr banii primiți de către V.Furtuna la 07.09.2018 de la Scarlat V., au fost transmiși la 08.09.2018 de către primul, în automobilul acestuia, dnei L.Brînză, care la rândul său, susținea că are influență asupra Svetlanei Tizu. Tot atunci, V.Furtuna a condus-o pe L.Brînză la întâlnirea cu Sv.Tizu, căreia de către L.Brînză i-a fost transmis stickul pe care se afla încheierea întocmită de către V.Furtuna pe plângerea lui V.Scarlat, fapt demonstrat prin probele acumulate, și în special, a rezultatelor expertizelor./*

*Pe acest segment el cândva s-a întâlnit cu o persoană, și anume o doamnă, cu care i-a făcut întâlnirea Furtuna Vitalii. Acesteia el i-a povestit problema ce o are în dosarul de malpraxis. I s-a creat impresia că era doamna Brînză. Această întâlnire a avut loc în vara 2018 sau 2017. Iar în rezultat, nu a primit careva rezultate sau păreri de la acea doamnă. Văzând-o în sală pe doamna Brînză Liubovi, nu poate confirma cu certitudine că este aceeași doamna cu care s-a întâlnit anterior la propunerea lui Furtuna Vitalie, atunci la întâlnire ea era în ochelari mari de soare. /Contrapunând declarațiile respective cu rezultatele analizei descifrărilor convorbirilor telefonice, se confirmă faptul întâlnirii dintre V.Scarlat și anume L.Brînză, totodată infirmându-se poziția inculpatei, L.Brînză, pe acest subiect, ori, ultima a declarat că nu a discutat vre-o dată cu Scarlat V. și nu a avut întâlniri cu acesta, deși potrivit informației cu privire la convorbirile telefonice se confirmă faptul că la 01.07.2018 Scarlat V. a contactat-o telefonic pe*

*L.Brînza. Astfel, se confirmă și faptul că, V.Scarlat s-a întâlnit în vara anului 2018 anume cu L.Brînza la sugestia lui V.Furtuna./*

*Nu poate comunica cu cât timp până la soluționarea cererii în instanță, a transmis banii lui Furtuna Vitalii. În timpul examinării cererii la doamna Tizu, nu cunoaște dacă dosarul era, ultima avea careva materiale în față, însă nu știe de către cine au fost prezentate și ce conțineau. Nu poate să indice dacă Furtuna Vitalii, în timpul examinării cererii lui, preciza de la el careva informații privind termenii medicali. Nu știe dacă Furtuna Vitalii a întocmit careva proiecte de hotărâri. La urmărirea penală declarațiile le-a dat cu memoria proaspătă, analizând cele întâmplate minută cu minută, iar acum după toate retrăirile avute, nu ține minte detaliile, ceea ce a știut a spus în linii generale.*

*Din câte ține minte, în ședința de judecată, partea vătămată sau reprezentantul acestora, nu au fost prezenți. Nu cunoaște dacă demersul lui pentru efectuarea celei de-a doua expertize, a fost contestat.*

*Din cei prezenți în sală îl cunoaște doar pe Furtuna Vitalii, Zaharia Procopie și atât. Nu ține minte de când îl cunoaște pe Furtuna Vitalii. Din ceea ce a înțeles din discuții cu V.Furtuna, acesta activa în calitate de procuror, însă nu știe unde. Nu ține minte când a făcut cunoștință cu Furtuna Vitalii, după anul 2015. Aceasta s-a întâmplat când soția sa a nimerit în spital. Aceasta a fost după anul 2015. Nu poate să răspundă care a fost motivul din care i-a povestit problema lui Furtuna Vitalii pe care le avea, atâta timp cât era asistat de avocat. El avea încredere în avocatul său. Cererile și plângerile erau întocmite de Furtuna Vitalii deoarece o părere în plus niciodată nu strică. Cu Furtuna Vitalii a discutat de multe ori despre problema pe care el o avea. Nu știe cine era inițiatorul din discuțiile lor. Posibil el s-a jeluț lui Furtuna Vitalie și a discutat cu Furtuna Vitalii despre problemele sale, dar nu a venit cu careva cerințe la el. Nu l-a remunerat pe Furtuna Vitalii pentru cererile care au fost întocmite de către el. Nu ține minte dacă părerea avocatului său corespundea cu părerea lui Furtuna Vitalii. Furtuna Vitalii nu avea careva obligațiuni față de el și nici el nu a avut careva obligațiuni față de Furtuna Vitalii. Când a ajuns dosarul său la judecată, nu a avut încrederea în soluționarea pozitivă a plângerii depuse la instanța de judecată. El a dorit de la instanță o hotărâre legală. Era satisfăcut de hotărâre căci era în câștig de cauză, dar atunci apare întrebarea de ce a dat bani. Dar așa a fost inițiativa cuiva /Furtuna Vitalie/. I s-a cerut și a dat. Nu s-a adresat la CNA din motivul că nu s-a*

*gândit la aceasta. Nu are pretenții față de Furtuna Vitalii. A așteptat de la instanța de judecată emiterea unei hotărâri legale.*

*După momentul reținerii, a fost audiat de mai multe ori. Prima declarație a depus-o în luna decembrie 2015, după eliberarea din Penitenciarul nr.13. Declarația din 15.12.2018 a fost depusă benevol. Aceste declarații au fost depuse până la eliberarea din arest preventiv, în momentul declarațiilor date la CNA, a fost asistat de avocat. Nu cunoaște dacă este careva legătură între declarațiile date și eliberarea sa din Penitenciar. În lipsa avocatului său nu a avut discuții cu nimeni. /Astfel, potrivit acestor declarații se combate versiunea lui V.Furtuna și M.Gandrabura potrivit cărora V.Scarlat era pus la cale de către colaboratorii CNA să îi convingă pe aceștia să recunoască vina și să facă declarații./*

*A fost adus în sediul CNA, unde a fost ținut în mai multe birouri fără hrană și apă, apoi seară dus în Penitenciarul nr.13. El crede că astfel, se analiza portretul său psihologic. Despre aceste lucruri era la curent avocatul său, care fiecare dată era informat despre escortarea lui și ei scriau că refuză să facă declarații.*

*A fost plasat de mai multe ori în izolatorul CNA și Penitenciarul nr.13, fiind transferat dintr-un loc în altul, fiind transferat în timpul nopții. Transferurile în diferite locații, nu l-au influențat psihologic.*

*Nu ține minte ce era indicat în cererea adresată judecătorului de instrucție. Nu poate să spună dacă erau invocate argumente medicale în plângerea adresată judecătorului de instrucție. Nu știa unde, cine și cui trebuia să transmită banii.*

*A decis să dea banii în sumă de 2000 euro până la pronunțarea sentinței /încheierii/. S-au cerut banii, s-a spus că este necesar de achitat și el a achitat. I s-a comunicat că cererea lui va fi rezolvată în favoarea lui, pentru suma de 2000 euro, chiar dacă părțile vătămate presupus ar fi propus suma de 5000 euro, deoarece doamna Brînza va vorbi cu Svetlana Tizu. /Prin aceste declarații se confirmă încă o dată intențiile lui Furtuna V., așa cum discuțiile despre pretinderea banilor erau purtate doar cu V.Furtuna, îndreptate la susținerea că are influență asupra judecătorului de instrucție Sv.Tizu, prin intermediul L.Brînza, întru soluționarea pozitivă a plângerii acestuia și în termen mai restrâns./*

*Din comportamentul judecătorului de instrucție nu a presupus nici un indiciu că ar trebui să-i achite careva bani pentru o soluție în favoarea sa. Nu a avut careva indicii care să-l facă să creadă, reieșind din comportamentul judecătorului Tizu Svetlana că, aceasta ar putea adopta o hotărâre legală. Nu-și aduce aminte*

*ca procurorul să fi obiectat privind absența în ședință a părților vătămate sau reprezentanților lor. Nu crede că a avut discuții cu Furtuna Vitalii despre relațiile sale cu Svetlana Tizu. Nu ține minte dacă Furtuna Vitalii i-a spus că se cunoaște cu Svetlana Tizu. Nu l-a filmat și nu l-a înregistrat pe Furtuna Vitalii când i-a transmis banii. În afară de declarațiile lui, nu cunoaște dacă sunt probe care confirmă transmiterea banilor de către el lui Furtuna Vitalii. /Faptul transmiterii de către acesta a banilor se confirmă cu certitudine prin declarațiile lui Furtuna V. făcute în cadrul urmăririi penale, prin care acesta a confirmat faptul primirii sumei de 2000 euro de la Scarlat V., ceea ce oferă credibilitate declarațiilor martorului./*

*A întrebat colaboratorii CNA și procurorii de ce nu au fost reținuți atunci când a transmis banii lui Furtuna Vitalii, dacă îi filau și înregistrau de mai mult timp, însă nu a primit răspunsul. Tot ce a spus este adevărat. Imediat când a fost reținut, a indicat că nu dă declarații și nu se simte vinovat. A decis să dea declarații în decembrie 2018, după ce a fost reținut și arestat, și a fost transferat de mai multe ori din penitenciarul nr.13 la CNA și înapoi. Avocatul lui era la curent despre cererile întocmite de Furtuna Vitalii și nu avea obiecții sau suspiciuni. Nu știe dacă au ajuns sau nu, și la cine trebuia să ajungă, banii transmiși de el lui Furtuna Vitalii.*

*Menționează că fiul lui \*\*\*\*\* lucrează la poliție ca sectorist în sectorul Centru și acesta se cunoaște cu fostul sectorist din sectorul Rîșcani unde el domiciliază. Aflând informația unde el locuiește, a intervenit prin intermediul acestui vecin (știa că este în conflict cu acest vecin), pentru a-i distrage reputația. Aceasta el a aflat.*

*Când a transmis banii lui Furtuna Vitalii, nu ține minte dacă acela i-a numărat. Nu erau garanții oferite de Furtuna Vitalii că dacă va transmite banii cazul se va soluționa în favoarea lui. Când a transmis banii lui Furtuna Vitalii probabil era seara. Banii i-a transmis lui Furtuna Vitalii în mașina sa. /Faptul dat se confirmă inclusiv prin rezultatele măsurilor speciale de investigație potrivit cărora a fost fixată întâlnirea dintre martorul Scarlat V. și inculpatul V.Furtuna și, în coroborare cu declarațiile inclusiv a inculpatului V.Furtuna din cadrul urmăririi penale, anume atunci i-au fost transmiși banii de către martor. Astfel, confirmându-se în totalitate faptul transmiterii banilor către V.Furtuna. Totodată, cumulul acestor probe confirmă credibilitate declarațiilor martorului Scarlat*

*Vadim./*

*Dânsul a dat banii, fiindcă nu avea altă ieșire. A decis să-i dea până la pronunțarea hotărârii, după prima ședință. A primit nașterea la ambii copii a lui Furtuna Vitalii. Pe lângă naștere, a acordat asistență medicală soției lui Furtuna Vitalie, Furtuna Irina. Nu a fost remunerat de fami\*\*\*\*\* Furtuna pentru serviciile medicale acordate de el.*

*Inițial învinuirea i s-a înaintat pe mai multe articole, nu știe care anume. În final condamnat a fost probabil pe un articol. Nu știe data și când a fost scos de sub urmărire penală pe careva articole. Nu știe când a fost depusă cererea de examinare a cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> CPP, probabil că a depus-o, toate aceste chestiuni le-a consultat cu avocatul său.*

*Nu poate spune de câte ori s-a văzut cu Furtună V. în P-13, dar s-au văzut și au discutat. L-a întrebat cum se simte și dacă are nevoie de ceva. /Declarații, care combat versiunea lui Furtună V., potrivit cărora era influențat de acesta să recunoască vina./*

*Nu ține minte când Furtună Vitalie i-a spus că întrebarea lui va fi soluționată pozitiv prin intermediul doamnei Brînza. Precizează încă o dată că nu poate să indice dacă doamna cu care s-a văzut la propunerea lui Furtună Vitalie este Brînza Liubovi, deoarece ea era în ochelari de soare și nu poate spune dacă e cea din sală, că nu ține minte, căci lucrează cu foarte multe persoane, memoria vizuală nu este foarte bună și după emoțiile trăite în penitenciarul nr.13. Mai mult, cu ea a discutat o singură dată.*

*Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale martorul vizat a declarat că, pe V.Furtuna l-a cunoscut reieșind din activitatea sa, în coraport cu soția acestuia, din 2017.*

*Reieșind din faptul că i s-a adus la cunoștință despre dispunerea celei de-a doua expertiză medico-legală, a abordat subiectul dat cu V.Furtuna, dat fiind că acesta activa în domeniul jurisprudenței. În contextul discuției cu V.Furtuna, i-a relatat aceluia îngrijorările sale aferent modalității de investigare a unei cauze penale unde audiatul avea statut de învinuit conform art.213 Cod penal. Între timp s-a format o relație mai prietenoasă între ei. I-a comunicat lui V.Furtuna despre contestarea expertizei medico-legale și primirea rezultatului noii expertize (repetate). La inițiativa lui V.Furtuna i-a transmis acestuia (nu știe prin ce mijloace), rapoartele de expertiză, ordonanța de punere sub învinuire, pentru a le*

*studia și a-și forma o viziune asupra cazului. După studierea documentelor, acela i-a comunicat că nefiind specialist, vede neregularități în prima expertiză și anume a relatat concret că concluziile experților nu sunt în legătură directă cu circumstanțele cazului. Ulterior, a fost dispusă efectuarea unei a treia expertize în România, ceea ce l-a îngrijorat pe audiat, având careva suspiciuni din partea familiei \*\*\*\*\*, de implicare într-o cercetare neobiectivă și tendențioasă. Acest subiect a fost abordat și cu V.Furtuna, căruia i-a relatat suspiciunile despre implicarea posibilă a acestei familii (\*\*\*\*\* A.). La inițiativa lui V.Furtuna, ultimul a efectuat careva investigații, relatându-i că A.\*\*\*\*\* presează prin toate mijloacele în cauza dată, dat fiind faptul că anterior a activat în calitate de judecător, pentru a obține pedepsirea sa în mod penal. Suplimentar V.Furtuna i-a mai relatat că acele persoane (A.\*\*\*\*\*), ar fi intervenit pe lângă ofițerul de urmărire penală Galina Gasan, pentru a numi expertiză repetată la Institutul de medicină-legală „Mina Minovici”, România. Cunoscând despre faptul că pe alte cauze penale în privința medicilor au fost numite expertize tot la „Mina Minovici”, România și ele au fost nefavorabile pentru medicii noștri (n.n. ”din R.Moldova”), în baza lor medicii fiind condamnați, au considerat oportun de a contesta ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale. Inițiativa de a fi contestată ordonanța de dispunere a expertizei a venit de la același V.Furtuna, care s-a exprimat: ”chiar dacă ele vor fi respinse, vom ajunge în instanță și acolo el ne va ajuta”. Astfel au urmat contestări ale ordonanțelor procurorului ierarhic superior, fără a cunoaște că între dosarul a plecat în România la „Mina Minovici”. Neștiind sub ce formă a plecat dosarul în România, așa cum vorbise cu V.Furtuna au decis de a contesta ordonanțele în judecată. V.Furtuna s-a oferit singur să pregătească proiectul de plângeri către instanța de judecată. După depunerea plângerii în instanța de judecată, V.Furtuna l-a informat despre faptul, că din careva surse a auzit că partea oponentă (A.\*\*\*\*\*), ar fi intervenit pe lângă judecătorul căruia i-a fost repartizată plângerea (S.Tizu), prin oferirea unei sume de 5000 euro, cu scopul de a respingere plângerea depusă de el, după care a urmat sugestia de a fi primii, exprimându-se ca să nu fie îngropat el, să preia ei inițiativa. Acela s-a oferit să ducă negocieri despre soluționarea pozitivă a problemei apărute, fără ca inițial să fie condiționată de careva remunerări. Peste o perioadă acela l-a informat că nu se primește nimic fără un aport material din partea sa. La început nu a numit o sumă oarecare, urmând să discute cu careva*

relații ale lui. Dacă între timp acela a amânat sau nu vreo ședință de judecată nu cunoaște, însă la ședința din 10 august 2018 nu s-a prezentat, pentru că a primit citația cu o zi sau două după ziua ședinței. Într-o zi de la sfârșitul lui august în cadrul întâlnirii, V.Furtuna i-a relatat că serviciul judecătorului pentru emiterea unei încheieri de admitere a plângerii sale va fi de 2000 de euro. Suma în cauză ar fi fost convenită prin adresare la judecătoarea L.Brînza, care la rândul ei o cunoștea pe judecătoarea S.Tizu. Văzând că nu are o altă ieșire din situația creată, în principiu a acceptat condițiile oferite de el, doar că a precizat că va fi transmis după pronunțare (soluționarea pozitivă). Nu poate concretiza ziua și ora exactă când V.Furtuna l-a întâlnit în stradă că este necesar de a transmite mijloacele bănești. I-a refuzat transmiterea mijloacelor bănești din motivul că nu știa care va fi rezultatul. Acela nu a reacționat negativ la poziția sa. Imediat după ședința de judecată (05.09.2018), în cadrul căreia și-au expus poziția, pe holul Judecătoriei Centru, l-a oprit pe procurorul Ion Bunica, pe care până în acea zi nu l-a cunoscut și i-a pus un șir de întrebări cu privire la mersul anchetei: (de ce nu sunt audiat?, de ce nu sunt audiați martorii?, de ce nu se fac confruntări?, de ce se târăgănează acest dosar? etc., moment în care acela l-a informat că dosarul din luna iulie este transmis la „Mina Minovici” în România, pentru efectuarea expertizei contestate de ei. Informația primită a fost un adevărat șoc și nu conta ce decizie va adopta instanța de judecată. În aceeași zi l-a telefonat pe V.Furtuna și i-a relatat că dosarul este transmis în România, întrebându-l cum poate să se întâmple așa ceva. Acela i-a relatat că oricum va veni rezultatul din România, decizia instanței va anula această probă. În cazul că raportul de expertiză va fi favorabil în privința sa, el i-a recomandat să aștepte ce rezultate vor veni. Următoarea discuție în privința remunerării a fost după ședință în una din zile (nu știe care zi), în cadrul căreia i-a relatat că având în vedere ultimele informații despre expertiză, nu poate fi vorba de remunerare. Totodată el s-a informat despre specificul medical al cazului, deoarece a înțeles că acela pregătea un proiect al încheierii instanței de judecată. La acea etapă relațiile cu el se bazau pe încredere, chiar și din motivul că anterior în operase de două ori soția. Acela a primit înțelegător refuzul său până la primirea încheierii judecătoreștii expertizei din România. În acele zile a avut cu el mai multe întâlniri și discuții telefonice în care la fel era asigurat despre soluționarea pozitivă a problemei, deseori făcând referire la relația cu L.Brînza, pe care în discuții a numit-o ”frumoasa”. A confirmat că în acele zile i-a cerut un

*stick de memorie, însă neavându-l, nu i l-a oferit. Din discuțiile purtate, a aflat că acela a rezolvat întrebarea prin intermediul dnei L.Brînza și ulterior urmează să-și onoreze promisiunea. Din discuțiile ulterioare acele deseori îl atenționa că să nu uite și să-și onoreze obligațiunile față de el. Concomitent acela l-a asigurat că nu vor fi careva complicații la examinarea recursului la Curtea de Apel sau Curtea Supremă de Justiție. La întrebarea de concretizare a procurorului a explicat, că V.Furtuna nu i-a oferit explicații cum urma a fi împărțită suma de 2000 euro și cât din acea sumă urma să-i rămână lui. Din discuțiile cu el, i s-a creat impresia că vrea să-l ajute, fără remunerare și că suma este pentru judecător.*

*Promisiunea sa consta în faptul că urma a-i transmite lui V.Furtuna 2000 euro (sumă solicitată anterior), doar după ce vor veni materialele înapoi din România. A menționat că acela era convins în promisiunile sale, deoarece relațiile dintre ei se bazau pe încredere reciprocă. Despre faptul că V.Furtuna cu alte persoane decât L.Brînza nu cunoaște. Numele V.Hadîrca i-a devenit cunoscut din actele de învinuire și reținere.*

*În afară de acestea, și-a exprimat intenția ca să fie escortat în ziua de 17.12.2018, pentru a depune în prezența avocatului său a unui denunț cu privire la estorcarea de la el a banilor pentru soluționarea aceluiași dosar, fapt ce a avut loc în anul 2016, despre care cunoaște doar el și posedă probe.*

*A declarat că, recunoaște vina parțial, dat fiind faptul că unele din momentele aduse în învinuire corespund adevărului, însă ele au fost făcute de el, în virtutea unor circumstanțe calificate de el ca inacțiuni din partea organelor de drept, în soluționarea cazului său.*

*Suplimentar, nu recunoaște bănuiala adusă lui conform art.307 Cod penal, pentru că nu are studii juridice și nu cunoaște modalitatea de adoptare a unor astfel de acte.*

*Declarațiile le-a scris personal și și-a exprimat disponibilitatea de a colabora cu procurorul pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului.*

*Fiind audiat suplimentar la 17.12.2018, martorul vizat a declarat pentru început că, dorește să clarifice pe scurt ce a stat la baza evenimentelor care au avut loc și în legătură cu care era învinuit, pentru a face o claritate cu privire la cronologia evenimentelor.*

*Așadar, a declarat că în prezent (n.n. momentul audierii), are calitatea de învinuit într-o cauză penală, care momentan era instrumentată de ofițerul de*



urmărire penală, Galina Gasan, (din cadrul organului de urmărire penală al Direcției de Poliție), sub conducerea procurorului în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Central, Ion Bunica, pentru infracțiunea prevăzută de art.213 Cod penal, pentru încălcarea din neglijență de către dânsul ca medic, a regulilor sau metodelor de acordare a asistenței medicale, soldată cu decesul pacientului. A menționat cu fermitate, că se consideră nevinovat de faptele incriminate și că a acționat cu toată diligența pentru a acorda ajutorul medical în timpul nașterii respective, dar odată ce cazul în care este audiat nu are ca obiect modul în care a acționat dânsul la primirea nașterii de la pacienta, \*\*\*\*\* Cașcaval, nu va aduce aici argumente medicale, asupra nevinovăției, dar se va reduce la faptul, că după părerea sa, însăși urmărirea sa penală pe art.213 Cod penal, este rezultatul ~ mai multor factori umani, cum ar fi ura, răzbunarea, invidia, precum și dorința unor persoane de a-l vedea condamnat și neprofesând profesia sa de medic, căreia de fapt s-a dedicat, inclusiv punerea la baza învinuirii dânsului, a unei expertize medico-legale absolut neprofesioniste și după părerea sa ilegală.

Remarcă din start, că activitatea sa este una foarte complicată și solicitantă, cu foarte mulți pacienți, cu un grafic de muncă foarte intens, inclusiv de zi sau noapte, motiv din care ar putea ca unele date sau ore să nu le poată reda cu exactitate, deoarece existau cazuri, când nici măcar nu-și dădeam seama dacă afară e zi sau noapte. Oricum este dispus să răspundă cinstit la toate întrebările procurorului, în măsura în care cunoaște răspunsurile la întrebările puse.

Așa-dar, considerându-se nejustificat urmărit penal și învinuit, a încercat să se apere prin instrumentele puse la dispoziția sa și a avocatului său, inclusiv cereri adresate procurorului, organului de urmărire penală, solicitarea dispunerii unei expertize medico- legale în comisie, precum și alte procedee. Totuși, a rămas profund indignat de modul, prin care atât de ușor a fost recunoscut în calitate de bănuț, apoi foarte repede în calitate de învinuit, iar cererile dânsului erau tratate cu indiferență, dându-li-se răspunsuri formale și după părerea sa nejustificate, prin care de fapt se constata că multitudinea de argumente aduse de dânsul și avocatul său, nici nu erau măcar citite, nu și să se intre în esența cazului.

Considera, și consideră că unul din motivele acestui comportament al procurorului sau ofițerului, se datorează influenței fostei judecătoare \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, care este mama tatălui copilului decedat, care ar vrea să se răzbune pe dânsul, și care a acționat ca urmare a inducerii deliberată în eroare de către

directorul centrului prenatal Iurie Cărauș, care a și instigat membrii familiei \*\*\*\*\*, prezentându-le date eronate și determinându-i de a depune plângerea împotriva sa, care reiese și din însuși plângerea depusă de membrii acestei familii. Chiar și în aceste condiții, miza cel puțin pe un proces echitabil, în care să se administreze toate probele și nu unilateral, doar în favoarea părții oponente.

A menționat, că urmare a cererilor sale și apărării sale, în cauză a fost efectuată o expertiză medico-legală în comisie repetată, cu o altă componență decât cea inițială, materializată în raportul de expertiză judiciară din 27.12.2017, prin care s-a constatat lipsa de cauzalitate dintre acțiunile lucrătorilor medicali, inclusiv ale dânsului și decesul copilului \*\*\*\*\*.

Altceva însă i s-a părut straniu la acea etapă, pentru că pentru a lua cunoștință cu raportul de expertiză judiciară a fost citat nu la inspectoratul de poliție Botanica sau Procuratura Botanica, ci la ofițerul de urmărire penală Galina Gasan, care activa în cadrul Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, deși ei, ca parte la dosar, nu au fost informați sub nici o formă despre retragerea cauzei de la un organ de urmărire penală și transmiterea unui alt organ.

În atare condiție, urmare a concluziilor expertizei, așteptările sale logice și explicațiile apărării sale erau că organul de urmărire penală urmează să claseze cauza penală. Aceeași întrebare a pus-o și ofițerului de urmărire penală, care a motivat că cauza ar urma să fie transmisă procurorului, pentru adoptarea deciziei.

În perioada următoare, având în vedere așteptările dânsilor, a încercat să solicite primirea în audiență de către ofițerul de urmărire penală sau citarea lor, pentru a fi eventual audiați, ca să fie pus capăt urmăririi sale penale, însă de fiecare dată dumneai invoca faptul că este ocupată, sau lipsește temporar de la serviciu pe motiv de boală sau din alte considerente, motiv din care au apărut careva îngrijorări, pentru că nu-și putea explica motivul unei astfel de tergiversare.

La acea etapă, nu cunoștea cine era procurorul care conduce urmărirea penală.

Astfel, la data de 17.05.2018, la citarea telefonică prin intermediul avocatului său, V.Verejan, s-au prezentat la sediul direcției de poliție \*\*\*\*\*, dar nu la ofițerul Galina Gasan, ci la un alt ofițer (bărbat), care a explicat că face parte din grupul de urmărire penală, și la solicitarea colegei sale de lucru G.Gasan, urmează să le aducă la cunoștință despre numirea unei expertize medico-legale în

comisie repetate, dar cu indicarea locului efectuării acesteia la institutul de medicină-legală Mina Minovici din România, ca urmare a admiterii cererii părții vătămate - fami\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Își amintea atunci că avocatul său a depus o cerere scrisă pentru a elibera o copie de pe cererea prin care a fost solicitată dispunerea expertizei.

Persoana care le-a adus la cunoștință ordonanța la solicitarea Galinei Gasan nu a fost în stare să le răspundă la prea multe întrebări, sugerându-le să le adreseze direct G.Gasan sau procurorului de caz, fapt care nu l-a putut realiza, deoarece G.Gasan evita din motive necunoscute lor să-i primească în audiență, prin diverse pretexte.

Totuși, dispunerea expertizei repetate a trezit anumite dubii, din mai multe considerente. Astfel, în virtutea experienței și cunoștințelor sale în domeniul medicinei, a constatat anumite circumstanțe care la părerea sa erau defavorabile dânsului, prin faptul că în fiecare țară există o școală în domeniul medicinei, există niște protocoale naționale sau instituționale în temeiul cărora se acționează, există o legislație diferită, dar și o medicație care diferă de cea din R.Moldova.

Pe lângă aceste fapt, le-a trezit dubii și faptul că partea vătămată pe caz, a solicitat dispunerea efectuării expertizei medico-legale anume la Institutul de medicină-legală „Mina Minovici” și nu la o oricare altă instituție specializată, dar și și-a asumat suportarea cheltuielilor aferente efectuării expertizei.

Act\*\*\*\*\*d în mediul medicinei, cunoaște că în majoritatea cazurilor pentru care au fost urmăriți penal medici în cazuri similare sau pentru aceeași componență de infracțiune, concluziile au fost formulate de către medicii-legiști din aceeași instituție.

Mai mult, a constatat că în calitate de avocați pe acele cazuri au fost aceeași avocați, care reprezentau partea vătămată în dosarul instrumentat în privința sa.

Evident că cumulul acestor dubii și constatări au fost considerate de dânsul ca dorința părții vătămate pe dosar de a continua pe orice căi urmărirea și răzbunarea sa.

Deși se cunoșteau către această perioadă de timp cu Vitalii Furtuna (nu știe cum se scrie corect numele și prenumele lui), acesta nu se implicase încă pe cazul său.

La întrebările de concretizare cu privire la modul în care l-a cunoscut pe V.Furtuna, a explicat că într-o zi fiind la serviciu de gardă, coborând în secția de

*internare, din întâmplare pe o canapea a identificat un telefon, apartenența căruia nu o cunoștea și nu cunoștea cui să-l întoarcă. Atunci și l-a cunoscut pe V.Furtuna, care probabil și-a adus soția la spital, cu probleme de ordin medical, însă nu i-a întors telefonul imediat, ci doar după ce a efectuat un apel de pe telefonul său, la numărul pe care acela l-a indicat, constatând astfel apartenența. Și în acea seară, și în ziua următoare a acordat ajutor medical soției lui V.Furtuna, i-a informat pe cei doi soți despre constatările de ordin medical, în continuare dânsul consultând-o din punct de vedere medical. Pentru început nu cunoștea locul de muncă nici a lui V.Furtuna nici a soției sale Irina.*

*Totuși, pentru a explica cum i-a notat telefonul lui V.Furtuna în telefon, a explicat că a scris Procuror Fortuna Vitalie și Irina sau asemănător, nu din motivul că cunoștea unde lucrează ei, ci pentru că atunci când fusese internată Irina Furtuna, prin telefon s-a comunicat despre internarea, numindu-se că ar fi părinți procurori, el coborându-se ca să se asigure de un ajutor medical calificat, ca și pentru oricare pacient de altfel. Locul de muncă al Irinei Furtuna în datele de anchetă la fel era ca procuror în Procuratura Generală. Astfel, a dedus că ambii lucrează procurori și mult timp a considerat așa.*

*Deoarece pe parcurs a consultat-o pe pacienta, Irina Furtuna, dar și ulterior a primit nașterea la ambii lor copii, între timp, a comunicat cu Vitalii Furtuna, formându-se între ei un soi de prietenie, însă nu au comunicat foarte des sau foarte aproape, mai ales prin prisma graficului său foarte încărcat de muncă, dar nici măcar nu aveau tangență pe profesii similare, deci o relație obișnuită, nu foarte apropiată.*

*Totuși, în cadrul discuțiilor dânsul i-a spus despre cazul său, despre ce acțiuni s-au făcut, probabil i-a arătat și careva copii de pe documentele cu privire la caz, însă discuțiile lor au fost de ordin general, fără ca el să întreprindă careva acțiuni prin care să-i acorde vreun suport.*

*Astfel, urmare a dubiilor cu privire la expertiza medico-legală în comise repetată în România, i le-a adus la cunoștință și lui V.Furtuna, așteptându-se probabil să primească un sfat și de la el. Probabil atunci i-a și transmis copia actului de dispunere a expertizei, cu privire la care, după ce a studiat-o, a venit cu propunerea de a fi contestată în ordine procesuală. Consultându-se și cu avocatul său, au considerat că contestarea dispunerii expertizei ar fi o cale legală, pentru anularea actului considerat de dânsul și de apărarea sa abuziv și în beneficiul*

celeilalte părți.

Astfel, prin discuții V.Furtuna s-a oferit benevol de a-l ajuta, prin a formula anumite cereri sau proiecte de cereri, care urmau a fi depuse procurorului de caz sau ierarhic superior, pentru a contesta dispunerea expertizei repetate în condițiile menționate. În acest proces el avea nevoie de anumite documente, o parte din care le avea dânsul sau avocatul dânsului și pe care i le transmitea de regulă prin mesagerie, din nou din cauza faptului că era foarte ocupat.

A precizat, că așa cum a indicat mai sus, cunoștea că V.Furtuna activa ca procuror, iar în percepția sa el activa ca procuror pe lângă Curtea de Apel. Abia în acea perioadă de pregătire a proiectelor de plângerii, a aflat că Vitalii Furtuna activa de fapt în cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\* ca asistent judiciar, iar momentul dat l-a sesizat în cadrul discuțiilor cu el, când el într-un fel explica, că chiar dacă procurorul va respinge plângerile sale, se va ajunge în instanța de judecată, unde se va rezolva. Aproximativ tot în acea perioadă din cuvintele lui a aflat că activează în calitate de asistent al judecătorului, Liubovi Brînza, ceea ce pentru dânsul nu era o informație importantă, deoarece fami\*\*\*\*\* asta nu-i spunea nimic. La fel înțelesese că el se pregătește să susțină examenele pentru a deveni judecător.

Astfel, au urmat respingerile plângerilor sale adresate procurorilor, fapt despre care a fost informat în scris. Aceste documente le-a primit foarte negativ, pentru că pe de o parte nu erau efectuate nici un fel de acțiuni pe caz, nu era chemat la audieri, dar cel mai grav era că nu se intra în esența plângerii sau a cazului, dându-se niște răspunsuri formale și după părerea sa nejustificate. Considera că nimeni nici nu vrea să ia cunoștință cu cazul dat și se merge exclusiv pe favorizarea celeilalte părți. Evident că aceste temeri le discuta atât cu avocatul său, dar și cu V.Furtuna.

A menționat și despre faptul că comunicând mai des cu V.Furtuna cu privire la caz, i-a spus și despre dificultățile de comunicare cu reprezentanții organului de urmărire penală, inclusiv G.Gasan și își amintește că V.Furtuna l-a informat despre faptul că ar fi încercat să vorbească cu dânsa prin intermediul unei persoane terțe, care o cunoaște și care ar fi confirmat că a fost cointeresată de către cineva din fami\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* prin oferirea de bani, pentru a le satisface dorințele lor în cauză.

Astfel, la această etapă urma deja să conteste actele procurorilor la

*judecătorul de instrucție, care nu putea fi cunoscut de ei la această etapă, dânsul exprimându-și temerile lui V.Furtuna, că s-ar putea să aibă aceeași soartă ca și plângerile adresate procurorilor, însă V.Furtuna i-a comunicat deja că la această etapă deja el va rezolva, cum încă nu știa.*

*Procesual, se cunoștea că plângerea urma a fi depusă la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru. V.Furtuna s-a ocupat cu pregătirea proiectului de plângere în instanță din numele său, pe care dânsul personal a depus-o la judecătoria în data de 24.07.2018, dacă nu se greșește, urmând a fi distribuită aleatoriu, așa cum îl informase V.Furtuna în ordine aleatorie, prin intermediul unui sistem electronic de distribuire. A aflat cui a fost distribuită abia atunci și anume judecătorului, Svetlana Tizu, atunci când a primit o informație de la judecător, prin care a fost informat despre faptul că plângerea sa ar urma să fie completată cu careva copii de documente. Atunci s-a consultat atât cu avocatul, cât și cu V.Furtuna, transmițându-i ultimului pozele documentelor pe care le contestase, adică ordonanța de dispunere a expertizei și ordonanțele procurorilor de respingere a plângerilor sale. În temeiul documentelor prezentate, V.Furtuna a pregătit un proiect de cerere de completare, la care au fost anexate copiile documentelor imprimare. A explicat, că nu-și amintește dacă le-a depus personal cererea și anexele sau doar a trecut pe la el și le-a semnat.*

*Ulterior, prin poștă recomandată a primit citația pentru prezentarea la judecătoria pentru data de 10.08.2018, însă a primit-o cu două zile după data în care trebuia să aibă loc ședința, fapt pe care iarăși l-a adus la cunoștință avocatului său și lui V.Furtuna. Menționa că citația venise imediat înaintea deplasării sale în afara țării pentru câteva zile. La revenirea în țară, s-a întâlnit cu V.Furtuna ca să întrebe cum să procedeze, odată ce nu s-au prezentat la ședința de judecată care a avut loc, pe motiv că nu primise la timp citația și dacă nu cumva plângerea sa din nou va fi respinsă. Atunci V.Furtuna i-a explicat că el se va clarifica de sine-stătător și că plângerea va fi soluționată pozitiv, prin intermediul doamnei Liubovi Brânza, asistentul căreia era și care la rândul ei o cunoștea pe judecătoarea Svetlana Tizu, care examina plângerea sa. Odată ce el era afectat de toată situația respectivă, l-a informat sau rugat pe V.Furtuna, că nu vrea să rezolve ci ca plângerea sa să fie citită, înțeleasă și ca judecătorul să înțeleagă ce vrea să spună. Acela l-a asigurat că o să rezolve singur și să nu-și facă griji. La acea etapă de careva bani sau influențe nu s-a discutat.*

*Între timp mai discutau despre caz, îl întreba ce se mai aude, dacă mai este nevoie de careva documente, acela îi explica că se ocupă de caz și că se va rezolva, lăsându-se într-un mod pe seama lui.*

*Totuși a menționat că în cadrul unei întâlniri, el era foarte indignat, exprimându-se că lumea a devenit foarte dură și că nimic nu se rezolvă fără bani și că el a încercat să obțină examinarea obiectivă a plângerii sale însă s-a lovit de indiferență și cerințe de bani, el exprimându-se că totul constă în hârtii. Indignarea lui o mai explica că atunci când era nevoie ca el să ofere careva ajutor nu condiționa și atunci când a ajuns să ajute un om apropiat lui, adică pe dânsul, se lovește iarăși în bani. Ascultându-l doar i-a spus că așa este la noi la moldoveni. Atunci acela i-a spus că o să discute cu L.Brînza și o să vadă cum poate soluționa cazul.*

*A menționat că nici atunci, nici ulterior, nu a auzit niciodată ca cineva să menționeze numele de familie Hadîrca.*

*Deoarece comunica cu V.Furtuna foarte des, nu poate diferenția ce anume și în care zile discutau, dar după ce i-a spus că se va adresa doamnei L.Brînza, în una din zile s-au întâlnit ori în drum spre serviciu, ori de la serviciu, cel mai probabil în strada Burebista (acela locuiește pe aceeași stradă ca și Institutul Mamei și Copilului), când acela i-a comunicat că la solicitarea lui, doamna L.Brînza ar fi vorbit cu S.Tizu și că pentru soluționarea cazului ar urma să-i transmită 2000 euro. V.Furtuna o spunea într-un mod cu părere de rău în raport cu dânsul, invocând că anterior audiatal l-a ajutat, iar acum se umblă cu hârtii. Din acest motiv, nu a întrebat pentru a concretiza la cine vor ajunge acești bani, în ce mod, dacă vor fi împărțiți în vreun mod sau altul, doar a întrebat când ar urma să transmită acești bani și care va fi rezultatul în caz că-i transmite. Referitor la perioada când ar urma să transmită suma, el s-a exprimat că atunci când el va spune, iar în privința rezultatului, ca să nu-și facă griji, odată ce se implică persoane cu o asemenea autoritate.*

*Având în vedere că de circa trei ani era într-o luptă continuă pentru a-și face dreptate, ia spus că o să aștepte să-i spună când va fi necesară transmiterea acelei sume.*

*Așa cum a spus anterior, din cuvintele lui V.Furtuna, aflase că chipurile partea oponentă ar fi promis sau propus aceluiași judecător S.Tizu o sumă mai mare de circa 5000 de euro pentru respingerea plângerii sale, dar nu cunoaște în*

*ce măsură V.Furtuna ar fi influențat ca să fie diminuată sau negociată suma numită dânsului.*

*Până la următoarea ședință de judecată care urma să aibă loc la data de 05.09.2018 a mai discutat cu V.Furtuna, inclusiv și cu referire la cazul vizat, însă nu i s-a cerut ca să-i transmită suma numită anterior.*

*Ședința din 05.09.2018 era preconizată dacă își amintește corect pe la orele 12.00, însă datorită că ceva a intervenit la procuror, a fost amânată pentru orele 17.00. Ședința a durat circa 30-\*\*\*\*\*minute, cu înregistrarea sonoră, motiv din care nu se va referi la modul în care fiecare parte și-a prezentat argumentele sale, urmând să se prezinte pentru data de 10.09.2018 pentru pronunțarea încheierii.*

*Vrea doar să reconfirme încă odată șocul pe care l-a primit la auzul informației despre faptul că expertiza era deja de mult timp remisă spre executare organelor din România, iar toate plângerile sau contestările depuse de dânsul s-au dovedit a fi inutile, pentru că la acea etapă, expertiza putea chiar și să fie finalizată.*

*La auzul acestei informații l-a telefonat pe prietenul din copilărie Alexandru Cladco, care activa în cadrul subdiviziunii pentru relații internaționale a Procuraturii Generale, pentru a se convinge dacă au fost sau nu expediate materialele în adresa organelor din România, inițial acela i-a comunicat că nu au fost expediate, iar ulterior i-a confirmat transmiterea lor.*

*În ziua următoare s-a întâlnit cu V.Furtuna în regiunea gării auto și a discutat subiectul dat, rezumându-se la faptul că indiferent de răspunsul care ar putea veni din România, că chiar dacă ar fi nefavorabil lui, oricum va exista încheierea judecătorului S.Tizu, care va anula raportul de expertiză ca probă, fapt ce într-un mod sau altul era o explicație pentru dânsul.*

*Pe data de 07.09.2018 pe la amiază l-a telefonat V.Furtuna și în cadrul discuției fără a spune direct, i-a dat de înțeles că ar urma să aducă banii despre care a vorbit anterior, adică cele 2000 euro, confirmându-i că lucrurile decurg în continuare la fel, dânsul confirmându-i că vine la el (n.n. la V.Furtuna). În aceeași zi acela l-a mai telefonat și pentru a întreba dacă nu are un stick de memorie, însă i-a spus că nu poartă cu dânsul. Tot telefonic el i-a confirmat că lucrează la proiectul de încheiere pe cazul său, dar nu i-a dat întrebări foarte deta\*\*\*\*te ce face, cum face, în ce măsură el scrie încheierea.*

*A declarat, că vrea ca să se înțeleagă că nu discuta foarte deta\*\*\*\*t toate*



acțiunile, era un fel de continuitate, iar multe informații putea să le preia din documentele cu care a lucrat, în plus dânsul nu are studii juridice ca să se implice la formularea unor documente cu caracter juridic.

A mers la V.Furtuna în drum spre serviciu, aproximativ pe la orele 20.00 seara, având cu sine suma de 2000 euro (în bancnote de 50 și 100 euro), fără ca să știe care și în ce proporție, întâlnindu-se lângă casa lui, vorbind în automobil. Suma integral a plasat-o într-un plic și în automobilul său, i-a transmis suma, insistând ca acela să verifice conținutul, chiar dacă el spunea că are încredere în dânsul. Le-a numărat în prezența sa, confirmându-i că totul e corect. Din nou, nu a insistat cu întrebări cum va fi împărțită suma, acela insistând că se simte incomod de situația creată. Dat fiind că se grăbea la muncă, nu a stat mult să vorbească. Acela nu-l informa ce concret discută direct sau indirect cu persoanele vizate L.Brînza sau S.Tizu.

La întrebările de concretizare, a explicat că V.Furtuna nu i-a explicat când urmează să transmită suma, distribuirea și dacă era obligatoriu ca suma dată să fie transmisă în avans înainte de pronunțarea încheierii sau după pronunțarea acesteia.

A confirmat, că niciodată nu s-a întâlnit cu L.Brînza până atunci și nici nu a cunoscut-o personal, iar chiar dacă a utilizat în discuții vreodată ca să-i transmită salutări, a fost doar cu titlu de a umple golul unei discuții. De asemenea nu cunoaște în ce măsură l-a descris pe dânsul V.Furtuna doamnei L.Brînza. De asemenea, nu a cunoscut-o nici pe S.Tizu, decât la ședințele de judecată care au avut loc.

Nu-și amintește cu certitudine dacă l-a informat V.Furtuna despre faptul că a transmis sau nu suma transmisă lui sau dacă avea sau nu finisate pasajele din proiectul de încheiere. Totuși nu era liniștit, având în vedere că dosarul oricum era expediat în România.

Ședința din ziua pronunțării s-a rezumat la faptul înmânării copiei de pe încheierea instanței, prin care s-a dispus anularea ordonanțelor ofițerului de urmărire penală din 10.05.2018, dar și a procurorilor prin care au fost respinse plângerile lor. Reieșea că promisiunea lui V.Furtuna s-a realizat.

În continuare, urmare a obținerii încheierii respective, de comun cu avocatul, au decis să solicite efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în caz, indiferent de rezultatul expertizei ce urma a fi efectuată în România, iar V.Furtuna s-a oferit

*el să pregătească proiectele acelor cereri, care ulterior au și fost depuse, inclusiv de efectuare a confruntării, de audiere a unor martori și experților, de solicitare a unei noi expertize în Republica Moldova, precum și altele.*

*A menționat că, pe lângă cazul vizat V.Furtuna l-a ajutat să scrie proiectele și la alte documente, către unele instanțe, despre care dacă va fi necesar va depune declarații suplimentar.*

*La întrebările procurorului a menționat că, având în vedere încheierea din 10.09.2018, prin intermediul avocatului V.Verejan a depus la Procuratura Generală două cereri prin care a solicitat retragerea comisiei rogatorii din România, având în vedere nulitatea actului de ordonare, indicând argumentele apărării. Nu-și mai amintește cine a pregătit proiectele acelor cereri. Dat fiind că nu a primit răspuns la nici una din cereri, a decis să transmită o cerere, la care a anexat copia încheierii din 10.09.2018, direct parchetului din România, de la care la fel nu a primit răspuns.*

*Cât privește declarațiile din 15.09.2018 în care a omis să declare că a transmis efectiv suma de 2000 euro lui V.Furtuna, a explicat că a ezitat să declare acest fapt dat fiind că nu conștientiza pe deplin consecințele transmiterii sumei, în raport cu promisiunea, dar după ce a reanalizat acțiunile sale, în raport cu cererea depusă de a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției, nu vrea să fie rezerve și și-a asumat să declare sincer tot ce cunoaște despre acest caz.*

*A explicat că, plângerea adresată judecătorului de instrucție a conținut argumente atât - juridice cât și științifice, care după părerea sa și a apărătorului său, împiedicau dispunerea expertizei în România. În particular, argumentele științifice sunt plasate și pe pagina web [www.e-sănătate.md](http://www.e-sănătate.md), autorul cărora este directorul Centrului de medicină-legal din R.Moldova Savciuc. În instanță el de asemenea a susținut argumentele științifice.*

*Astfel, depunerea plângerii în instanța de judecată a urmărit repararea drepturilor sale încălcate în procesul penal nr.2015421814.*

*Cât privește lipsa reprezentanților părții vătămate în acea cauză, a explicat că nu este de acord, întrucât în ședința de judecată din 05.09.2018 avocatul său \*\*\*\*\* Verejan a întrebat despre faptul dacă au fost sau nu citate acele persoane, fapt de care organul de urmărire penală poate să se convingă audiind înregistrarea audio a ședinței. De asemenea, dacă nu se greșește, în cel puțin una din cereri a fost menționată \*\*\*\*\* ca parte interesată. De ce instanța sau*

*procurorul nu a citat în ședință părțile nu cunoaște.*

*De asemenea, a repetat, că în declarațiile sale anterioare a accentuat asupra faptului, că se afla într-o situație disperată și tot ce-și dorea, a fost ca judecătorul să citească materialele prezentate și să între în esența cazului său.*

*A menționat, că nu cunoștea sub nici o formă pe judecătorul S.Tizu și nu a avut cum să comunice direct cu aceasta. În rest, toate declarațiile au fost depuse anterior.*

*/Astfel, aceste declarații redau cu lux de amănunte toate circumstanțele cum au derulat și care coincid cu restul probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cât și cercetate în instanța de judecată.*

*Ca rezultat, declarațiile martorului V.Scarlat, făcute în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul cercetării judecătorești, confirmă acțiunile infracționale ale lui V.Furtuna, prin care ultimul a susținut că are influență asupra judecătorului de instrucție Sv.Tizu prin intermediul numitei L.Brînza. Totodată, declarațiile martorului vizat conferă veridicitate declarațiilor lui V.Furtuna făcute în cadrul urmăririi penale. De asemenea, declarațiile acestuia probează acțiunile de complicitate ale lui V.Furtuna la emiterea de către Sv.Tizu a hotărârii din 10.09.2018, contrar legii./*

**- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2018**, în cadrul căreia au fost ridicate punga ce conținea documentele, pe **care magistratul, Liubovi Brînza, a încercat să le nimicească prin rupere și aruncare la urna de gunoi.**

**- Raportul de expertiză judiciară nr.215, 216 din 23 octombrie 2018**, în cadrul căreia expertul judiciar a constatat că, 2521 fragmente de hârtie ridicate în cadrul cercetării locului faptei la 09.10.2018 din tomberoanele amplasate pe str. Teilor, mun. \*\*\*\*\*, în preajma Curții de Apel \*\*\*\*\*, prezentate la expertiză, au constituit un tot întreg, formând 66 (șaizeci și șase) acte, cu un anumit conținut, care ulterior a fost posibil de a fi examinat în ordinea art. 118 Cod de procedură penală. În același timp, expertul judiciar a fost în imposibilitate de a stabili, dacă 937 fragmente de hârtie, ridicate în cadrul aceleiași acțiuni procesuale ar fi constituit un tot întreg, din motivul că lipseau unele fragmente din conținut și nu au fost stabilită continuitatea liniară a conținutului sau, a microreliefului de rupere.

**- Procesul-verbal al cercetării obiectelor din 27.12.2018**, în cadrul căreia au fost examinate fragmente de documente rupte anterior și reconstituite ca

apartenență la un document anume, în cadrul expertizei reflectate în raportul de expertiză judiciară Nr.215, 216 întocmit la 23 octombrie 2018, cât și a bucăților de hârtie apartenența cărora nu a fost posibil de stabilit, ridicate în cadrul cercetării a locului faptei la 09.10.2018 din tomberoanele amplasate pe str. Teilor, mun. \*\*\*\*\*, în preajma Curții de Apel \*\*\*\*\*.

Astfel, prin cercetare, au fost identificate unele documente, care au fost incluse în grupul generic în grupul de documente cu denumirea "Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz "Vadim Scarlat", prin ce se constată faptul implicării L.Brînză la faptele infracționale comise pe acest episod. De asemenea, în rezultatul acțiunii procesuale, se constată apartenența documentelor menționate magistratului Liubovi Brînză, iar aflarea în biroul acesteia a documentelor incluse în primele trei seturi de documente, pe care a încercat să le nimicească prin rupere și aruncare la urna de gunoi, drept elemente ce atestă circumstanțe importante pentru cauză. Se menționează că documentele în cauză au fost reconstituite în cadrul expertizei reflectate în raportul de expertiză judiciară nr.215, 216 din 23 octombrie 2018. Totodată, aceste documente restabilite cu denumirea "Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz "Vadim Scarlat", au fost atașate la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă (documente).

*/Analizând aceste probe, în coroborare cu declarațiile martorului, Plucci Dorina, V.Scarlat și declarațiile lui V.Furtuna din cadrul urmăririi penale, precum și rezultatele MSI efectuate în privința L.Brînză, se confirmă cu certitudine faptul implicării inculpatei " L.Brînză la acțiunile infracționale incriminate acesteia, și anume de corupere activă a magistrei, Sv.Tizu, în vederea urgentării examinării plângerii în baza prevederilor art. 313 CPP și emiterea unei hotărâri favorabile lui V.Scarlat, cât și de complicitate la emiterea de către Sv.Tizu a unei hotărâri contrare legii pe același caz.*

*E de menționat că, faptul complicității lui L.Brînză și V.Furtuna la emiterea hotărârii contrare legii de către Sv.Tizu, se confirmă inclusiv prin rezultatele raportului de expertiză efectuat în privința hotărârii din 10.09.2018 emisă pe cazul Scarlat V., potrivit cărora textul din hotărâre coincide în 90% cu textul care a fost întocmit pe acest caz de către V.Furtuna, iar în coroborare cu rezultatele MSI s-a constatat că, Sv.Tizu a primit de la L.Brînză stickul cu proiectul încheierii întocmit de V.Furtuna și care, ulterior, a fost emis de către Sv. Tizu contrar legii./*

**- Raportul de expertiză judiciară nr.235 din 26.11.2018, prin care s-a**

constatat că, pe purtătorii de informație a dispozitivelor ridicate în cadrul perchezițiilor din 23.10.2018 efectuate în cadrul cauzei penale nr.2018978265, au fost depistate și extrase mai multe date.

- **Procesul-verbal al cercetării parțiale a informațiilor electronice efectuate în perioada 29.11.2018 - 19.12.2018**, identificate în cadrul efectuării expertizei tehnice a dispozitivelor electronice (raportul de expertiză judiciară nr.235 din 26.11.2018)

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 13.11.2018**, în cadrul căreia au fost examinate documentele conținute la cauza penală nr.2015421814, cu privire la învinuirea lui: Scarlat Vadim \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal. În rezultatul acestei acțiuni, se **confirmă faptul prezenței la materialele cauzei penale a încheierii din 10.09.2018 emise de judecătorul de instrucție Tizu Sv., care este contrară legii**. Faptul că hotărârea este emisă contrar prevederilor legii se confirmă și prin citațiile examinate, potrivit cărora se confirmă că, deși au fost numite mai multe ședințe de judecată pe prezenta plângere, părțile interesate nu au fost citate. Astfel, se confirmă acțiunile contrare legii ale judecătorului Sv.Tizu.

- **Procesul-verbal de ridicare din 23.10.2018** de la sediul Curții de Apel \*\*\*\*\*, situate în \*\*\*\*\*, str.Teilor, 4, a dosarului ce se examina în ordinea prevederilor art.313 CPP la plângerea lui Scarlat Vadim, în cadrul căreia a și fost emisă încheierea dorită de Scarlat V.P.

- **Procesul-verbal al cercetării obiectelor și documentelor, întocmit în perioada 28.11.2018 - 21.12.2018**, în cadrul căreia au fost examinate documentele conținute la cauza de examinare în ordinea art.313 Cod de procedură penală a plângerii lui Scarlat Vadim, ridicate în temeiul ordonanței de ridicare din 23.10.2018 și prin procesul-verbal de ridicare din 23.10.2018 de la sediul Curții de Apel \*\*\*\*\*, situate în \*\*\*\*\*, str.Teilor, 4, în cadrul căreia a și fost emisă încheierea dorită de Scarlat V.P.

**/Astfel, examinând conținutul dosarului respectiv, repetat se confirmă faptul ilegalității hotărârii emise, circumstanță invocată inclusiv de către procurorul I.Bunica la contestarea acesteia prin recurs./**

- **Procesul-verbal din 15.11.2018 de ridicare a descifrárilor convorbirilor telefonice** efectuate de la nr. de telefon \*\*\*\*\* ce este utilizat de către Scarlat Vadim de la SA „Orange Moldova” înscrisă pe un purtător de informații cu

inscripția „Orange Moldova strict confidențial”.

- **Procesul-verbal din 15.11.2018 de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice** de la SA „Moldcell” pe un purtător de informații de model Verbatim.

- **Procesul-verbal din 15.11.2018 de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice** de la SA „Orange Moldova” pe un purtător de informații cu inscripția „Orange Moldova strict confidențial”.

- **Procesul-verbal al cercetării descifrărilor convorbirilor telefonice din 14.01.2019**, în cadrul căreia au fost examinate informația electronică de la furnizorii serviciilor de telecomunicații.

Astfel, fiind examinată informația ridicată de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice, a fost constatăată indubitabil legătura telefonică în perioada comiterii infracțiunii dintre Scarlat V. cu V. Furtuna, V. Furtuna cu L. Brînza, V. Furtuna cu V. Hadîrcă, L. Brînza cu S. Tizu și L. Brînza cu V. Scarlat.

Legătura respectivă se confirmă inclusiv și prin rezultatele analizei operaționale din 08.12.2018.

*/Mai mult, s-a constatat legătura telefonică dintre L.Brînza cu V.Scarlat, la data de 01.07.2018, adică perioadă care coincide cu declarațiile lui V.Scarlat, potrivit cărora el a avut o întrevedere cu L.Brînza vara, fiind făcută legătura de către V.Furtuna. Ca rezultat, această circumstanță infirmă versiunea L.Brînza, potrivit căreia ultima nu s-ar fi cunoscut și nu s-a văzut cu V.Scarlat, oferind repetat veridicitate declarațiilor martorului Scarlat făcute atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată.*

*De asemenea, potrivit informațiilor furnizate este stabilită inclusiv și legătura telefonică dintre V.Furtuna cu V.Hadîrcă. Deși între aceștia exista legătură telefonică și până la perioada comiterii infracțiunii, însă începând cu 02.09.2018 până la 13.09.2018 convorbirile s-au intensificat. Aceste circumstanțe, în coroborare cu rezultatele MSI și cu stenogramele convorbirii din 04.09.2018 dintre V.Furtuna și L.Brînza, cât și declarațiile lui V.Furtuna din cadrul urmăririi penale, confirmă faptul că, inițial V.Furtuna s-a adresat către V.Hadîrcă pentru a interveni pe lângă judecătorul Sv.Tizu, ultima susținând că are influență asupra acesteia, în schimbul sumei de 3000 euro. Astfel, aceste circumstanțe confirmă acțiunile inclusiv a numitei V.Hadîrcă de traficare a influenței judecătorului Sv.Tizu./*

- **Procesul-verbal de cercetare din 07 decembrie 2018** a suportului de

informații de marca DVD-R anexat la răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr.8/4-8647 din 06.12.2018, pe care au fost înregistrate informațiile foto fixate de către Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere din \*\*\*\*\* în perioada de timp 14.11.2018-06.12.2018 cu privire la deplasarea mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\*, utilizat de către Tizu Svetlana.

*/Astfel, fiind analizată informația respectivă în coroborare cu rezultatele MSI, se confirmă faptul întâlnirii Sv.Tizu cu L.Brînză, anume în ziua de 08.09.2018, când a și fost transmis stickul cu proiectul încheierii întocmit de către V.Furtuna./*

**- Procesul-verbal al percheziției efectuate în biroul de serviciu al judecătorului Svetlana Tizu, amplasat în incinta judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Centru din mun. \*\*\*\*\*, bd. Ștefan cel Mare 162, bir.304,** în cadrul cărora au fost ridicate obiectele, denumite generic în actele procesuale ca Obiectul nr.14 (telefonul mobil de marca „\*\*\*\*\*” model „\*\*\*\*\*”), cu cartelă SIM (obiectul 14a), obiectul nr.16 (dispozitivul de stocare a informației de marca „Seagate”), obiectul nr.17 (dispozitivul de stocare a informației marca „Seagate” model „\*\*\*\*\*”), obiectul nr.18 (dispozitivul de stocare a informației „Transcend”), obiectul nr.19 (dispozitivul de stocare a informației „Transcend”), obiectul nr.20 (dispozitivul de stocare a informației „MOWEEK”), obiectul nr.21, (dispozitivul de stocare a informației „Seagate”), obiectul nr.31 (*dispozitivul de stocare a informației „\*\*\*\*\*” model „DTIACA050”*), toate atribuite inculpatei Svetlana Tizu, de pe care au fost extrase informații electronice în cadrul efectuării expertizei tehnice a dispozitivelor electronice (raportul de expertiză judiciară nr.235 din 26.11.2018) și examinate în cadrul cercetării parțiale a informațiilor electronice efectuat în perioada 29.11.2018-19.12.2018.

**- Procesul-verbal din 13.11.2018 privind cercetarea documentelor ridicate în cadrul percheziției** în biroul de serviciu al judecătorului, Svetlana Tizu, amplasat în incinta Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru, din mun. \*\*\*\*\*, bd. Ștefan cel Mare 162, bir.304.

*/Astfel, se constată că, pe obiectul nr.20 (dispozitivul de stocare a informației „MOWEEK”) a fost depistată încheierea din 10.09.2018, formată la 08.09.2018, parțial modificată în raport cu încheierea formată la 07.09.2018 și regăsită pe obiectul nr.6 ridicat de la V.Furtuna. Ceea ce confirmă repetat că încheierea pronunțată la 10.09.2018, a fost întocmită de către inculpatul V.Furtuna./*

- *Procesul-verbal al percheziției efectuate în apartamentul nr.4 din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, în care locuia Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*,* în cadrul cărora au fost ridicate: proiect nesemnat de plângere suplimentară împotriva ordonanței procurorului-șef interimar al Procuraturii mun. \*\*\*\*\*, Sibov Vitalie, datată cu 05.09.2018, petiționar, Scarlat Vadim, pe 5 file; fotocopia ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în comisie repetată din 10.05.2018, numită de către ofițerul de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. \*\*\*\*\*, Gasan Calina, pe 10 file; fotocopia scrisorii de însoțire - semnată de procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal - Ion Bunica, nr.15- r/18-5019 din 08.06.2018 pe una filă; fotocopia ordonanței din 08.06.2018 privind respingerea plângerii avocatului, Verejan \*\*\*\*\*, în interesele lui Scarlat Vadim semnată de procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal - Ion Bunica pe 4 file; fotocopia scrisorii de însoțire semnată de procurorul-șef interimar al Procuraturii mun. \*\*\*\*\* - Vitalie Sibov, nr.15-r/18-7205 din 10.07.2018 pe una filă; fotocopia ordonanței din 10.07.2018 privind respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului Verejan \*\*\*\*\* în interesele lui Scarlat Vadim semnată de procurorul-șef interimar al Procuraturii mun. \*\*\*\*\* - Vitalie Sibov pe 3 file; fotocopia plicului în care ca destinatar figurează Verejan \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* pe 1 filă; dar și laptop de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de serie - PFQHXSBBV, ultimul fiind denumit generic în actele procesuale ca obiectul nr.28 (dispozitivul de stocare a informației de „WD” model „WD5000LPCX”), de pe care au fost extrase informații electronice în cadrul efectuării expertizei tehnice a dispozitivelor electronice (raportul de expertiză judiciară nr.235 din 26.11.2018) și examinate în cadrul cercetării parțiale a informațiilor electronice efectuat în perioada 29.11.2018 - 19.12.2018. Măsură procesuală a cărei legalitate a fost menținută prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* nr. 1 lr-44/18 din 28.11.2018.

- *Procesul-verbal al percheziției efectuate în bir.315 din sediul Curții de Apel \*\*\*\*\*, din str.Teilor 4, mun. \*\*\*\*\*, care constituia locul de muncă a lui Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*,* în cadrul cărora au fost ridicate telefonul mobil de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*J4”, telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, hard-disk portabil de model „Transcend” numărul de serie - \*\*\*\*\*și hard-disk „\*\*\*\*\*”, model „\*\*\*\*\*” cu numărul de serie - \*\*\*\*\* demontat de pe calculatorul de serviciu a cet. Furtuna Vitalii, denumite generic în actele procesuale ca obiectul 5 (dispozitivul de stocare a informației „\*\*\*\*\*”), obiectul nr.6 (dispozitiv de stocare a informației



„Transcend”) obiectul nr.7 (telefonul mobil „\*\*\*\*\*” model 631 Oi), obiectul nr.8 (telefonul mobil „\*\*\*\*\*” de model „J400F”), de pe care au fost extrase informații electronice în cadrul efectuării expertizei tehnice a dispozitivelor electronice (raportul de expertiză judiciară nr.235 din 26.11.2018) și examinate în cadrul cercetării parțiale a informațiilor electronice efectuat în perioada 29.11.2018-19.12.2018.

*/Astfel, se constată că, pe obiectul nr.6 - dispozitiv de stocare a informației „Transcend” a fost depistată încheierea din 10.09.2018, document format la 07.09.2018, care coincide cu încheierea din 10.09.2018 depistată pe obiectul 20 - dispozitivul de stocare a informației „MOWEEK”, ridicat de la Tizu Sv., formată la 08.09.2018, parțial modificată în raport cu documentul de pe obiectul nr. 6. Ceea ce confirmă repetat că încheierea pronunțată la 10.09.2018, a fost întocmită de către V. Furtuna./*

**- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 16.11.2018, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat și anume a biroului de serviciu al învinuitei Brînza Liubovi \*\*\*\*\* din sediul Curții de Apel \*\*\*\*\*, de pe str.Teilor 4 \*\*\*\*\*, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor video ce atestă probe despre participarea persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și a persoanelor cu care a comunicat în comiterea infracțiunilor incriminate.**

**- Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor - tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 10.09.2018, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitei Brînza Liubovi \*\*\*\*\*, importanță prezentând rezultatele din zilele de 06.09.2018 și 08.09.2018, cu inserarea imaginilor foto despre participarea persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care s-a întâlnit sau a comunicat pentru comiterea infracțiunii.**

- ***Procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 10.09.2018***, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de urmărire vizuală a învinuitei Brînza Liubovi \*\*\*\*\*, importanță prezentând rezultatele din zilele de 06.09.2018 și 08.09.2018, în care au fost descrise acțiunile persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care s-a întâlnit pentru comiterea infracțiunii.

- ***Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16.11.2018***, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice purtate de către învinuita Brînza Liubovi \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, în perioada de timp 18.08.2018-15.11.2018, cu anexarea stenogramelor ce atestă probe despre participarea persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care a comunicat în comiterea infracțiunii.

- ***Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice***, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 18.09.2018, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitului Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, importanță prezentând rezultatele din zilele de 07.09.2018 și 08.09.2018, cu inserarea imaginilor foto despre participarea persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care s-a întâlnit sau a comunicat în pentru comiterea infracțiunii.

- ***Procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 07.09.2018***, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de urmărire vizuală a învinuitului Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, importanță prezentând rezultatele din ziua de 05.09.2018, în care au fost descrise acțiunile persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care s-a întâlnit pentru comiterea infracțiunii.

- ***Procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 18.09.2018***, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de urmărire vizuală a învinuitului Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, importanță prezentând rezultatele din ziua de 06.09.2018, 07.06.2018 și 08.09.2018, în care au fost descrise acțiunile

persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care s-a întâlnit pentru comiterea infracțiunii.

- ***Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 20.10.2018***, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de urmărire vizuală a învinuitului Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, importanță prezentând rezultatele din ziua de 16.10.2018, în care au fost descrise acțiunile persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care s-a întâlnit pentru comiterea infracțiunii.

- ***Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25.10.2018***, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de urmărire vizuală a învinuitului Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, importanță prezentând rezultatele din ziua de 23.10.2018, în care au fost descrise acțiunile persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care s-a întâlnit pentru comiterea infracțiunii.

- ***Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.11.2018***, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice purtate de către învinuitul Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, în perioada de timp 06.09.2018-04.11.2018, cu anexarea stenogramelor ce atestă probe despre participarea persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care a comunicat în comiterea infracțiunii.

- ***Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.11.2018***, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice purtate de către învinuitul Scarlat Vadim \*\*\*\*\*, de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, în perioada de timp 07.09.2018-05.11.2018, cu anexarea stenogramelor ce atestă probe despre participarea persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care a comunicat în comiterea infracțiunii.

- ***Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 26.10.2018***, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de urmărire vizuală a învinuitului Scarlat Vadim \*\*\*\*\*, importanță prezentând rezultatele din ziua de 22-23.10.2018, în care au fost descrise acțiunile persoanei în privința căreia

au fost dispuse măsurile speciale de investigație dat fiind constatarea apartenenței autoturismului utilizat.

- **Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25.10.2018**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de urmărire vizuală a învinuitei, Tizu Svetlana \*\*\*\*\*, importanță prezentând rezultatele din ziua de 22-23.10.2018 în care au fost descrise acțiunile persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație dat fiind constatarea apartenenței autoturismului utilizat.

În continuare, urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, de cercetare a biroului de serviciu al magistratului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul \*\*\*\*\*, strada Teilor, 4, cât și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, dispusă și prelungită prin încheierile Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani, nr.13-389/2018 din 18.08.2018, nr.13- 570/2018 din 15.09.2018 și nr. 13-801/2018 din 14.10.2018, a menționat asupra comiterii de către Furtuna Vitalii și Brînza Liubovi a infracțiunilor imputate.

Cât privește declarațiile inculpatului, Vitalii Furtuna, făcute în cadrul cercetării judecătorești, menționează că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată și să nu fie puse la baza sentinței, fiind o poziție de apărare a inculpatului, cu scopul de a evita răspunderea penală. Totodată, acuzarea consideră că urmează a fi apreciate drept credibile declarațiile acestuia făcute în cadrul urmăririi penale, așa cum acestea se confirmă în coroborare cu declarațiile martorilor și rezultatelor MSI.

Indică că nu poate fi acceptată poziția acestuia cu privire la influențarea la darea declarațiilor în cadrul urmăririi penale, ori aceste afirmații sunt pur declarative, nefiind susținute de careva probe. În contrariul acestor afirmații, acuzarea atrage atenția instanței de judecată că declarațiile făcute de către acesta în cadrul urmăririi penale au fost făcute în zile diferite, adică extinse în timp, în prezența apărătorului, care nu a făcut careva obiecții cu privire la modul de audiere a clientului său. Totodată, nu prezintă credibilitate nici declarațiile inculpatei, Brînza Liubovi, ori acestea se combat prin restul probelor administrate și cercetate în instanța de judecată.

Cât privește declarațiile inculpatei, Tizu Svetlana, la compartimentul emiterii încheierii din 10.09.2018, de asemenea consideră că acestea nu suportă orice

critică și, în esență, nu redau un caracter credibil în raport cu probele prezentate.

În asemenea circumstanțe, susține că hotărârea adoptată de către instanța de judecată este una contrară prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.” În speță, instanța de judecată a omis aceste prevederi legale și a dat apreciere numai la unele probe. Iar acuzarea consideră că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpaților, Vitalii Furtuna, Liubovi Brînza și Svetlana Tizu, pe acest capăt de acuzare.

Acuzarea conchide că evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpaților s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probe pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare sentința urmează a fi declarată parțial ilegală și, pe cale de consecință, casată în partea contestată.

### **Solicitarea și argumentele apelanților, avocatul, Pavleno Tatiana, în interesele lui Furtuna Vitalii și Furtuna Vitalii:**

*La data de 05 mai 2021* avocatul, Pavleno Tatiana, în interesele lui Furtuna Vitalii și Furtuna Vitalii au declarat apel motivat asupra sentinței nominalizate. (vol.46, f.d.177-296)

În motivarea apelului au menționat că sentința instanței de fond este nemotivată, neîntemeiată, contradictorie și pripită, or, instanța de fond absolut nejustificat a conchis că este dovedită vina lui Furtuna Vitalii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 CP al RM, aplicarea confiscării speciale, precum și temeiul de achitare pentru fapta infracțională incriminată la art. 307 CP al RM, aceasta urmând a fi casată în privința lui Furtuna Vitalii, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acesta să fie achitat integral de faptele incriminate, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Consideră că soluția instanței de fond este una contrară și chiar neclară, în condițiile unor contradicții la capitolul soluției de achitare a altor persoane pentru aceleași fapte, și condamnării lui Furtuna Vitalii pentru această faptă.

Așadar, menționează că sentința adoptată este una contradictorie, și chiar ilegală, deoarece lui Furtuna Vitalii i se incriminează pretinderea și primirea sumei de 2000 euro, cu ulterioara transmitere a acestei sume lui Brînza Liubovi, care la rândul său transmite suma dată lui Tizu Svetlana, însă în pofida acestui fapt chiar procurorul în dezbateri judiciare solicită achitarea lui Tizu Svetlana pentru faptele incriminate, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Faptele date duc la ideea clară că, în general nu a existat banii, și nemijlocit nu a avut loc transmiterea banilor, deoarece este o contradicție totală, odată ce instanța de fond și procurorul constată că a avut loc transmiterea banilor către Tizu Svetlana în învinuirea înaintată lui Furtuna Vitalii, solicită, și constată că, nu a avut loc transmiterea și primirea banilor atât de către Tizu Svetlana, dar și nemijlocit de către Brînza Liubovi.

Sentința lui Scarlat Vadim se contrazice cu sentința pronunțată în prezenta cauză penală, deoarece Scarlat Vadim a fost condamnat prin sentința judecătoreii \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 19.03.2019, pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, traficul de influență, manifestat promisiunea, oferirea și darea de bunuri etc., însă în învinuirea din sentință lui Furtuna Vitalii i se incriminează aceleași acțiuni de trafic de influență manifestat doar prin pretinderea și primirea, dar instanța de fond constată în pct. 5.3.1., că Furtuna Vitalii ar fi comis traficul de influență manifestat doar prin pretinderea de bunuri și alte etc., pentru sine și pentru alte persoane, astfel sentința dată este contradictorie și contravine clar.

Toate aceste constatări din sentința judecătoreii \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 17.03.2021, în pct. 5.3.1, contravin cu sentința judecătoreii \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 11.03.2019, în cauza lui Scarlat, prin care acesta a fost condamnat pentru promisiunea, oferirea și darea de bani etc.

Prin urmare, consideră că rezultă clar și cert din sentința de condamnare în privința lui Furtuna Vitalii, că, Scarlat Vadim de fapt nu a transmis careva sume bănești lui Furtuna Vitalii, or, acest fapt se vede și reiese din învinuirea nou modificată, sentința din 17.03.2021, și sentința din 11.03.2021 - emisă în privința lui Scarlat Vadim.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că, în urma comiterii infracțiunii inculpatul, Furtuna Vitalii, ar fi obținut suma de 2000 euro, și respectiv urmează a fi dispusă confiscarea specială a sumei date de la Furtuna Vitalii, însuși

sentința este contradictorie, deoarece la foaia din sentință 297, pct. 5.3.1, instanța de fond a stabilit că Furtuna Vitalii doar a pretins de la Scarlat Vadim suma de 2000 de euro, însă la capitolul aplicării confiscării speciale foaia din sentință 300 - primul aliniat, instanța constată că Furtuna Vitalii a obținut suma de 2000 de euro, și că aceasta urmează a fi supusă confiscării speciale a sumei de 2000 euro.

În aceiași ordine de idei, ajunge la o ferma convingere că, odată ce nu a existat primirea de către Furtuna Vitalii a sumei de bani, respectiv, nici nu putea exista transmiterea mai departe a banilor lui Brînza Liubovi, și respectiv lui Tizu Svetlana.

Respectiv, dacă este să accepte ideea sterilă și formală a instanței de judecată, precum că Furtuna Vitalii ar fi primit suma de 2000 euro, iar celelalte persoane învinuite pe același episod au fost achitate, ajunge la concluzia că, lui Furtuna Vitalii urma să i se incrimineze comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 CP al RM, însă odată ce infracțiunea dată face parte din altă categorie de infracțiuni, și nu a fost incriminată lui Furtuna Vitalii, acesta în mod cert urma să fie achitat.

Mai mult ca atât, pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 190 CP al RM, este obligatorie recunoașterea persoanei în calitate de parte vătămată, care în mod normal ar fi trebui să i se atribuie lui Scarlat Vadim, însă acesta nu a avut un asemenea statut procesual, acesta fiind învinuit de comiterea acesteia.

Menționează că sentința judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 17.03.2021, este ilegală și în contextul în care partea descriptivă, a sentinței contravine dispozitivului, sub aspectul faptului că, conform învinuirii lui Hadîrca Victoria i se incriminează infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP al RM (manifestată prin pretinderea, personal, de bani,) pct. 1.2, ulterior însă în pct. 5.2, foaia 296-297 din sentință, instanța de judecată constată că aceasta urmează a fi achitată pe învinuirea înaintată pe art. 326 alin. (2) lit. d) CP al RM, manifestat prin traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea de bani, iar în dispozitiv dispune achitarea acesteia pe art. 326 alin. (1) CP al RM.

În situația în care organul de urmărire penală a înaintat învinuirea lui Hadîrca Victoria pe art. 326 alin. (1) CP al RM, adică traficul de influență manifestat prin pretinderea de bani, de la Scarlat Vadim prin intermediul lui Furtuna Vitalii, prin urmare calificarea urma să fie făcută prin participație, adică art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) CP al RM, astfel că și în cazul de față instanța de fond a făcut o omisiune și sentința adoptată este una contrară și neîntemeiată.

Consideră că este neîntemeiată și alegația instanței de fond la capitolul faptului că odată ce Furtuna Vitalii a fost scos de sub urmărire penală pe art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM, deoarece s-a constatat că acesta nu a promis și nu a oferit lui Hadîrca Victoria careva bani pentru soluționarea pozitivă a plângerii lui Scarlat Vadim, depuse în ordinea art. 313 CPP al RM, acest aspect nu constituie temei de achitare a lui Hadîrca Victoria, deoarece ultimei i se incriminează nemijlocit traficul de influență, manifestat prin pretinderea de bani.

De asemenea, indică că este eronată și concluzia instanței de fond la capitolul încetării procesului penal în privința lui Brînza Liubovi, pe art.art.45 alin.(1), 325 alin. (3) lit a<sup>1</sup>) CP al RM (episod numit convențional Scarlat), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, deoarece o atare soluție atrage inevitabil concluzia că dânsa este vinovată de comiterea infracțiunii date, dar în virtutea unor încălcări admise de către organul de urmărire penală, este exclusă răspunderea penală, nu însă și răspunderea materială, cu atât mai mult în contextul în care instanța de fond în sentință în pct. 1.4, foaia din sentință 20 - 22, indică că aceasta se învinuiește de comiterea infracțiunii, și nu a constatat că dânsa a comis fapta infracțională.

Tot în ordinea dată de idei remarcă și faptul că, odată ce Brînza Liubovi a fost scoasă de sub urmărire penală pe episodul numit convențional „Panaguța”, fiind constatat că nu a existat bănuiala rezonabilă că Brînza ar fi fost implicată și în alte fapte, inclusiv episodul numit convențional „Scarlat”, respectiv, având în vedere lipsa probelor ce demonstrează vinovăția ultimei, precum și însuși solicitarea procurorului de achitare a lui Tizu Svetlana, în mod corect, legal și justificat instanța de fond urma să dispună achitarea acesteia anume din lipsa faptului infracțiunii, adică adoptând poziția cea mai favorabilă inculpatei, Brînza Liubovi, și nicidecum nu să accepte poziția procurorului, susținută aberant și inconștient de către avocatul, Ceachir Anatolie și inculpata, Brînza Liubovi, de încetare a procesului penal din motivul existenței circumstanțelor care exclud sau condiționează tragerea inculpatei, Brînza Liubovi la răspundere penală.

Nu mai puțin important este și caracterul contradictoriu al sentinței la capitolul confiscării speciale a sumei de 2000 euro de la Furtuna Vitalii, deoarece în cazul în care instanța stabilește că există circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală a lui Brînza Liubovi, circumstanțe care exclud doar răspunderea penală a lui Brînza Liubovi, acestea nu exclud nicidecum



răspunderea materială, astfel că, instanța de fond urma să dispună confiscarea în mod solidar a sumei date de la Brînza Liubovi și Scarlat Vadim, care a fost condamnat prin sentința din 11.03.2019, iar prin sentința dată nu s-a confiscat contravaloarea sumei date, contrar normelor de drept.

Susține că instanța de fond nu s-a expus asupra legalității probelor administrate la etapa urmăririi penale, astfel că acestea din urmă au fost colectate cu încălcarea normelor procesuale stipulate de CPP al RM.

Cu referire la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu 12 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-473/2018 din 06.09.2018, nr. 13-696/2018 din 04.10.2018, purtate de către Furtuna Vitalii de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* în perioada de timp 06.09.2018-04.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză.

Conform cerințelor pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sânt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sânt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției - pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final - condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii”.

Conform pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuït a persoanei*), „... Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor

judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte”.

În urma verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

După cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție nr. 13-473/2018 din 06.09.2018 și nr. 13-696/2018 din 04.10.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești a fost supus examinării și materialele judecătorului de instrucție prin care au fost autorizate aceste măsuri speciale de investigație, cuprinsul acestora fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 11, 12 din sentință.

Cauza nr. 13-473/2018 (demers privind autorizarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\*, care s-a dovedit a fi utilizat de către Furtuna Vitalii, după cum este indicat în cauza de mai jos): Demers privind autorizarea MSI interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\*; Ordonanță privind autorizarea MSI interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\*; Ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi; Raportul ofițerului de investigație Gheorghiu Alexandru în care se indică asupra necesității efectuării MSI; încheiere de autorizare a MSI solicitate.

Cauza nr. 13-696/2018 (demers privind autorizarea prelungirii MSI interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\* care este utilizat de către Furtuna Vitalii): Demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\* care este utilizat de către Furtuna Vitalii; Ordonanța privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\* care este utilizat de către Furtuna Vitalii; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi; Mandat

judecătoresc privind autorizarea anterioară a măsurii speciale de investigații sus indicate; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care se indică asupra necesității prelungirii măsurii speciale de investigații solicitate; încheierea și mandatul judecătoresc privind autorizarea măsurii speciale de investigații solicitate.

Indică că urmare analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte/probe din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Furtuna Vitalii ar fi săvârșit o infracțiune. Sub aspectul probării bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, în materialele cauzei este prezentată doar ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către Brînza Liubovi, care, presupus, își coordonează acțiunile cu Furtuna Vitalii, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc.

Conform prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) CPP al RM, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sânt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) *există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege*; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) CPP al RM, *bănuială rezonabilă* - semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; în aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32).

Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinând dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Atrage atenția că, bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu CPP al RM. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO, concluzionează că nu se atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi sau Furtuna Vitalii ar fi comis vreo infracțiune.

Reiterează și faptul că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjungat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Furtuna Vitalii, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință. Aspect, care este relevant și în privința lui Furtuna Vitalii, odată ce în motivarea solicitării autorizării măsurii speciale de investigație date se argumenta că Brînza Liubovi își coordona acțiunile cu Furtuna Vitalii. La fel, pentru acest capăt de acuzare Furtuna Vitalii nu a ajuns să fie învinuit niciodată.

Pe fundalul celor enunțate conchide că, acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) CPP al RM, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a

fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 43) și 132/1 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Furtuna Vitalii la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

Cu referire la procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 18.09.2018, măsură care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-471/2018 din 06.09.2018 prin care a fost supus documentării Furtuna Vitalii, menționează că conform pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sânt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sânt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției - pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final - condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”. Potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei*). „... Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreta* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”

Consideră necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei

reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Indică că din materialele cauzei reiese că, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-471/2018 din 06.09.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești a fost supus examinării și materialul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată această măsură specială de investigație, cuprinsul acestuia fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 13 din sentința din 17.03.2021.

Analizând proba dată, și actele care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Furtuna Vitalii ar fi săvârșit o infracțiune. Sub aspectul probării bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, în materialele cauzei nu este prezentat nici un act. În materialele cauzei nu este anexată nici ordonanța de pornire a urmăririi penale, nefiind clar în cadrul căreia cauze sunt documentate acțiunile presupus ilegale ale lui Furtuna Vitalii.

Din cuprinsul demersului privind solicitarea autorizării acțiunii de urmărire penală, precum și a ordonanței de dispunere a acestei acțiuni de urmărire penală, rezultă că demersul este formulat în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, adică în cadrul cauzei penale pornite la 17.08.2018 în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, pe episodul numit convențional „Panaguța” (V.1, f.d. 2-3). La fel, la materialele cauzei mai este anexat și raportul ofițerului de investigație, formulat în scopul solicitării dispunerii de către procuror a măsurii speciale de investigație indicate supra, în care sunt indicate constatări cu privire la presupusa comitere a unei infracțiuni de trafic de influență de către Furtuna Vitalii, constatări care au fost reflectate și în demersul de autorizare și ordonanța de dispunere a acțiunii de urmărire penală indicate supra, indicându-se că aceste informații s-au stabilit în urma efectuării unor măsuri speciale de investigație și acțiuni de urmărire penală, fără însă a indica expres care sunt aceste acțiuni, ultimele nefiind la fel anexate la materialele prezentate judecătorului de instrucție.

În acest context, menționează și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) CPP al RM, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sânt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: pct. 1) pe altă cale este imposibilă

realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; pct. 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; pct. 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO, instanța nu atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi sau Furtuna Vitalii ar fi comis vreo infracțiune.

Atrage atenția și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjungat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Furtuna Vitalii, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință. Aspect, care este relevant și în privința lui Furtuna Vitalii, odată ce în motivarea solicitării autorizării măsurii speciale de investigație date se argumenta că Furtuna Vitalii comite acțiuni infracționale ce sunt investigate în cauza penală pornită în privința lui Brînza Liubovi. La fel, pentru acest capăt de acuzare Furtuna Vitalii nu a ajuns să fie învinuit niciodată.

În consecință, consideră că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) CPP al RM, nu poate fi admis ca probă, urma a fi exclus din dosar și nu putea fi pus la baza sentinței de condamnare a lui Furtuna Vitalii pe art. 326 CP al RM, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și art. 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) CPP al RM, încălcări care au generat violarea dreptului lui Furtuna Vitalii la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

Cu referire la procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.09.2018, măsură care a fost dispusă de procuror la 05.09.2018 și prin care au

fost documentate acțiunile lui Furtuna Vitalii, notează că, această măsură specială de investigație, este dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2018978265 numită convențional „Panaguța”, iar în materialele cauzei penale nu se atestă prezența niciunui act care ar confirma prezența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii de către Furtuna Vitalii.

Indică că inițial, de către organul de urmărire penală Furtuna Vitalii este învinuit de faptul că, act\*\*\*\*d în funcția publică de asistent judiciar în cadrul Grefei Secretariatului Curții de Apel \*\*\*\*, începând cu 03.04.2018 conform ordinului Președintelui Curții de Apel \*\*\*\* nr. p-171, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP al RM, persoană publică, căreia i s-au acordat drepturi și obligații, și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 conform căreia *„pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”*, a comis prin participate complexă în calitate de autor, infracțiunea prevăzută de art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) CP al RM, coruperea activă, săvârșită în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, din 29.10.2020, s-a dispus modificarea învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii, acestuia incriminându-i-se comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM.



Astfel, de către organul de urmărire penală Furtuna Vitalii este învinuit de faptul că, act\*\*\*\*\*d în calitate de asistent judiciar în cadrul Grefei Secretariatului Curții de Apel \*\*\*\*\* începând cu 03.04.2018, conform ordinului Președintelui Curții de Apel \*\*\*\*\* nr. p-171, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP al RM, persoană publică, a comis, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din CP al RM, trafic de influență, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Furtuna Vitalii este învinuit de faptul că, fiind în relații de cunoștință pe parcursul ultimilor doi ani cu Scarlat Vadim, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, care era învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit. b) CP al RM, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal conducea urmărirea penală, s-a angajat să-i ofere consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmăririi penale nominalizate în privința acestuia, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim, aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. \*\*\*\*\* a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. \*\*\*\*\*, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel \*\*\*\*\*, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

Furtuna Vitalii este învinuit că, la rândul său, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, plângerea în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală,

împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia de către acuzare se pretinde că a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu.

Aproximativ în perioada august - septembrie 2018, Furtuna Vitalii, cunoscând faptul că Scarlat Vadim urmărește scopul examinării obiective a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, susținând faptul că are influență asupra judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, care examinează plângerea, prin intermediu altor persoane, întru soluționarea chestiunii abordate, i-a comunicat faptul că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută.

La fel de către procuror Furtuna Vitalii este învinuit de aceea că, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistența medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-1 avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, și despre faptul că, judecătoarea din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, se afla în relații apropiate cu Svetlana Tizu, la 04.09.2018 s-a adresat către Liubovi Brînza, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către Svetlana Tizu întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând suma de 2000 euro.

În acest sens, Liubovi Brînza, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă Tizu Svetlana, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim.

Astfel, Vitalii Furtuna este învinuit de faptul că, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, Furtuna Vitalii a pretins de la Scarlat Vadim suma de 2000 euro, susținând că are influență asupra judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, care este persoană cu demnitate publică, prin intermediul judecătorului din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, în vederea soluționării pozitive a plângerii lui Scarlat Vadim, pe care Svetlana Tizu o

avea spre examinare în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

Astfel, Vitalii Furtuna este învinuit de faptul că, ca rezultat, în seara zilei de 07.09.2018, în cadrul întâlnirii avute cu Scarlat Vadim, în preajma \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* și aflându-se în salonul automobilului lui Scarlat Vadim de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, se pretinde de către acuzare că, a primit de la Scarlat Vadim suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, susținând că deține influență asupra judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, care este persoană cu demnitate publică, prin intermediul judecătorului din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza, ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru.

De asemenea, Vitalii Furtuna este învinuit de faptul că, avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, în fața căruia a susținut că are influență asupra judecătorului de instrucție Tizu Svetlana, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești favorabile lui Scarlat Vadim, convenind în prealabil cu Liubovi Brînza ca aceasta să-i transmită lui Tizu Svetlana suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe Liubovi Brînza cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. \*\*\*\*\*, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro, pe care ultima urma s-o transmită Svetlanei Tizu.

Ca urmare, acuzarea pretinde că, judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu la 10.09.2018, a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul principal și procurorul ierarhic superior, în așa mod, acuzarea pretinde că a fost obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim, Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza.

Astfel, Furtuna Vitalii este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) CP al RM, individualizată prin „traficul de influență, manifestată prin pretinderea și primirea de bani, pentru o altă persoană, de către persoana care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească o acțiune contrar funcției sale și să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit”.

Tot Furtuna Vitalii este învinuit de aceea că, având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de asistent judiciar exprimate prin săvârșirea prin participare în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM, în următoarele circumstanțe:

La data de 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Centru, Svetlana Tizu, i-a fost repartizată plângerea lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art. 313 CPP al RM, împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.

Astfel, în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, judecătorul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii acționând în urma unei înțelegeri prealabile, cunoscând despre repartizarea plângerii lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art. 313 CPP al RM, magistratului Svetlana Tizu, au întreprins măsuri de instigare a ultimei prin determinarea la pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii, urmare a promisiunii influenței manifestate prin oferirea și darea unei remunerări ilicite sub formă bănească, promise, oferite de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza precum și cu utilizarea de către Liubovi Brînza a influenței funcției deținute într-o instanță superioară în raport cu instanța inferioară în care activa Svetlana Tizu.

În aceste condiții, Tizu Svetlana, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul Vadim Scarlat, cunoscând cu certitudine că satisfacerea plângerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflându-se în incinta Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Centru situat în mun. \*\*\*\*\*, bd. Ștefan cel Mare nr.162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10.09.2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului \*\*\*\*\*, Oficiul Principal, Vitalie Sibov din 10.07.2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului \*\*\*\*\*, oficiul Principal Ion Bunica din 08.06.2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Politie mun. \*\*\*\*\* Galina Gasan din

10.05.2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2015421814.

Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoarei încheieri într-o perioadă redusă de timp până la momentul pronunțării încheierii, adică până la data de 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat de către Vitalii Furtuna, magistratul Tizu Svetlana practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătoresc, decât formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza îndeplinind activități specifice complicelui infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoarei încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineața zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. \*\*\*\*\*.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plângerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situației deplânse, comportamentul magistratului, Svetlana Tizu, fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\* , Liubovi Brînza, și asistentului judiciar din aceeași instanță Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat atât prin coruperea magistratului Svetlana Tizu, prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună știință a încheierii contrare Legii, judecătorul, Svetlana Tizu, a favorizat una din părțile cauzei penale nr. 2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Politie a mun. \*\*\*\*\* , sub conducerea oficiului principal al Procuraturii mun. \*\*\*\*\* , despre învinuirea numitului, Vadim Scarlat, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 213 lit. b) CP al RM, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul nașterii de către pacienta, \*\*\*\*\* , internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la \*\*\*\*\* a copilului, \*\*\*\*\* , (născut viu la \*\*\*\*\*), în aceste condiții cauzând daune morale considerabile succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* .

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel \*\*\*\*\* din

29.11.2018, au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, Oficiul Principal și apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu casarea încheierii Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10.09.2018, remiterea pricinii respective la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, Furtuna Vitalii este învinuit de faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4 și 5), art. 307 alin. (1) CP al RM, individualizată „prin participație în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii”.

Reiterează că, instanța de fond nici măcar nu a găsit de cuviință să se expună măcar asupra plângerii depuse de către Furtuna Vitalii împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Cazacov Elena din 29.10.2020, s-a dispus modificarea învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii, acestuia incriminându-i se comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (2) lit, d), art 42 alin, (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM.

Or, Furtuna Vitalii a depus o plângere împotriva ordonanței din 29.10.2020, la Procuratura Anticorupție, care a fost readresată către instanța de judecată, însă la adoptarea sentinței, instanța de fond nici măcar nu a găsit de cuviință să se expună asupra temeiniciei acesteia din urmă.

Indică că instanța de fond nu s-a expus în nici-un mod asupra faptului că, procuratura nu are o poziție unică în ce privește calificarea acțiunilor lui Furtuna Vitalii, dacă cercetarea judecătorească mai era de durată, fapta lui Furtuna Vitalii putea fi încadrată și în baza art. 190 CP al RM, or, este absurd, încă printr-o acțiune, procuratura putea să incrimineze două sau mai multe infracțiuni și să creeze a treia, sau a patra adică 325, 326 190 CP al RM și 307 CP al RM pentru verificare, dacă persoana rezistă. Oare era necesar ca în cadrul urmăririi penale să fie acumulate așa-numitele probe, care nu sunt nici pertinente, nici concludente și nici utile? Nu era mai simplu pentru procuratură să-și expună poziția în cadrul urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală cu încetarea procesului penal, însă sunt în fața instanței și încearcă să demonstreze nevinovăția, acumulând maculatură, pierzând timpul, lăsându-și nervii și anii.

De la înălțimea procuraturii, înțelege că aceasta dorește să-și salveze dosarul printr-o modalitate simplă, de a-l condamna pe Furtuna Vitalie, concluzie cu părere de rău absurd admisă de către instanța de fond, care s-a lăsat convinsă de procuror,

condamnându-l ilegal pe Furtuna Vitalii pe art. 326 alin. (2), lit, d) CP al RM.

Susține că acest dosar procuratura l-a dezmembrat și măcinat, a creat și a distrus sau invers, însă, reieșind din susținerile prezentate, concluzionează că procuratura a creat pentru sine o poziție cu posibilitatea contestării ulterioare, pentru a face o imagine societății ca o instituție care apără drepturile și interesele persoanelor, iar persoanele vinovate să fie condamnate conform legii.

Reiterează că, acest dosar este lipsit de logică, iar analiza lui urmează a fi făcută nu de la Scarlat Vadim, spre Furtuna Vitalii, Hadîrcă Victoria, Brînza Liubovi și Tizu Svetlana, dar invers, începând cu Tizu, și finisând cu Scarlat Vadim.

De asemenea notează că, Furtuna Vitalii a fost pus sub învinuire în baza art. 42 alin. (4) (5) 307 alin.(1) CP al RM. Învinuirea incriminată este una ilegală și instanța de fond corect a dispus achitarea persoanei din lipsa faptului infracțiunii.

Dacă pornește de la ideea abordată în sentință, privind achitarea lui Tizu Svetlana în baza art. 324 alin.(3) lit, a) CP al RM, învinuire prin care procuratura în cadrul cercetării judecătorești nu a constatat că în luna septembrie 2018 Liubovi Brînza, care acționa în interesele lui Scarlat Vadim prin intermediul lui Furtuna Vitalii i-a promis și i-a dat 2000 Euro lui Svetlana Tizu, iar aceasta a acceptat și primit banii ce nu i se cuvin pentru emiterea unei încheieri favorabile, constată că încheierea judecătorului, Tizu Svetlana, din 10.09.2018 este una legală.

Apare întrebarea de ce procuratura nu a solicitat achitare și pe acest capăt de învinuire, sau, după cum a indicat, și-a lăsat posibilitatea contestării ulterioare, pentru a-și menține imaginea în societate.

Indică că procuratura în textul învinuirii aduse în baza art. 42 alin.(4),(5) art. 307 alin.(1) CP al RM, indică că această încheiere este ilegală. Prin ce s-a manifestat ilegalitatea acestei încheieri? Procuratura răspunde în învinuirea adusă, că, prin decizia Curții de Apel din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procuror, cu casarea încheierii judecătorești \*\*\*\*\*, sediul Centru din 10.09.2018 cu remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. Atunci, când există o încheiere casată, se afirmă că acesta este ilegală.

Reieșind din materialele dosarului penal, înțelege că procuratura a influențat instanța de recurs, care abuziv a încălcat legea și a admis recursul procurorului.

Or, încheierea din 10.09.2018 este legală, și irevocabilă, și în acest sens

decade art. 307 CP al RM pentru Tizu Svetlana, Brînza Liubovi și atunci prin ce s-a manifestat calitatea de instigator și complice a lui Furtuna Vitalii la pronunțarea cu bună știință de către judecător a unei încheieri contrar legii.

La fel, indică că ilegalitatea încriminării articolului 42 alin.(4), (5) art. 307alin. (1) CP al RM reiese din faptul că la baza învinuirii este pusă decizia Curții de Apel din 29.11.2018, prin care încheierea judecătorului, Tizu Svetlana, din 10.09.2018 a fost casată și remisă la o nouă examinare.

După câte înțelege, solicitarea soluției de achitare de către procuratură în privința lui Tizu Svetlana în baza art. 324 alin. (3) lit. a) CP al RM confirmă ilegalitatea deciziei Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018.

Este convins, că procuratura a prevăzut consecințele în vederea solicitării unei soluții de achitare pe anumite categorii de infracțiune, care la rândul său atrag o soluție de achitare pe alte capete de învinuire, incriminate persoanelor vizate pe cazul dat.

Mai mult, decizia Curții de Apel din 29.11.2018 este ilegală și pe motiv, că instanța de recurs a încălcat prevederile art. 313 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit căruia încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul pornirii urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Apare din nou întrebarea la care instanța de fond nici măcar nu a găsit de cuviință să se expună, care era necesitatea Curții de Apel să pronunțe o decizie ilegală, contrară legii?, fiind clar că, pentru a satisface orgoliul procuraturii în vederea pornirii unei noi cauze penale, iar la ziua de azi înțelege că ea este una ilegală, prin urmare instanța de recurs a favorizat la comiterea din partea procuraturii unui șir de abuzuri.

La fel, consideră că, în situația creată, prin care se solicită achitarea, procuratura nu mai pune la bănuială faptul, că Scarlat Vadim nu era în drept să depună plângere în baza art. 313 CPP al RM, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și a procurorului, prin care a solicitat anularea ordonanțelor privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului de Medicină legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, or. \*\*\*\*\*.

Menționează că Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 asupra



excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 63 alin. (6) CPP al RM, invocă dezacordul cu opinia Curții Supreme de Justiție, expusă în hotărârea nr.7 din 04.07.2005, conform căreia "pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuț, punerea sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează drepturi sau libertăți constituționale".

Mai mult, prin decizia Curții de Apel din 29.11.2018, au fost admise recursurile declarate de către procuror și avocații succesorului părții vătămate, potrivit cărora la rejudecarea plângerii lui Scarlat Vadim, se impune doar faptul că nu au fost citate persoanele interesate, cărora li s-au încălcat drepturile și interesele legitime.

Prin urmare, temeiul plângerii lui Scarlat Vadim privind anularea ordonanțelor organului de urmărire penală și a procurorului privind dispunerea expertizei nu a fost supus examinării de către instanța de apel, în așa mod, acest temei se consideră legal, altceva este, că decizia Curții de Apel din 29.11.2018 este ilegală.

La moment, mai este o încheiere a judecătorului de instrucție din 25.02.2019, care în esență este una ilegală, deși irevocabilă, deoarece ea a urmat ca o eroare după încheierea lui Tizu Svetlana din 10.09.2018.

Însă despre ilegalitatea soluției din 29.11.2018 confirmă și decizia ulterioară a Curții de Apel din 19.12.2019, prin care recursul declarat deja de Scarlat Vadim împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 25.02.2019, a fost respins ca inadmisibil.

În acest sens, Colegiul Penal a indicat că nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct.16 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 soluția de respingere a apelului respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia, decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Iată o așa decizie urma a fi pronunțată la 29.11.2018 de Curtea de Apel  
\*\*\*\*\*.

Însă instanța de fond nici nu s-a expus asupra faptului, care este deosebirea dintre Scarlat Vadim și Procuratură ca parte în proces, toți sunt egali în fața legii, însă legea Republica Moldova este diferită în dependență de statutul pe care-l are

în societate: primul e învinuit, iar procuratura exercită sau conduce urmărirea penală și în final reprezintă învinuirea ilegală în instanța de judecată, conform unor probe dubioase.

Ca remarcă: la ziua de azi sunt două încheieri irevocabile, cea din 10.09.2018 casată ilegal și din 25.02.2019, care fiind contestată cu recurs, se respinge ca inadmisibil, însă însuși încheierea din 25.02.2019 este ilegală, pentru că ea de drept nu putea să existe.

La fel, menționează că contrar prevederilor art. 262 alin.(3) CPP al RM, în lipsa unui raport al organului de urmărire penală pe preținsele fapte incriminate în baza art. 42 alin. (4), (5) art. 307 alin.(1) CP al RM și cu atât mai mult în lipsa actului de începere a urmăririi penale pe faptele date incriminate lui Furtuna Vitali, emis în conformitate cu prevederile art. 270 CPP al RM, Furtuna Vitalii a fost recunoscut în calitate de bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4), (5) art. 307 alin.(1) CP al RM (vol.27 f.d. 201-202).

În acest caz, organul de urmărire penală i-a atribuit ilegal lui Furtuna Vitalii calitatea de bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4), (5) 307 alin. (1) CP al RM, deși nu a existat nici-un raport al organului de urmărire penală și cu atât mai mult nu a existat nici ordonanța de începere a urmăririi penale pe faptele date sau nemijlocit pe persoana lui Furtuna Vitalii. Conform ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Furtuna Vitalii din 04.12.2018 s-a specificat cert că urmărirea penală pe faptele prevăzute de art. 307 CP al RM a fost începută doar în privința lui Brânză Liubovi și Tizu Svetlana, lipsind o ordonanță de începere a urmăririi penale în privința lui Furtuna Vitalii.

Până a fi analizat episodul incriminat lui Furtuna Vitalii în baza art. 326 alin.(2) lit. d) CP al RM, menționează că solicitarea procurorului unei soluții de achitare, și achitarea pronunțată de instanța de fond în privința lui Tizu Svetlana în baza art. 324 alin.(3) lit.a) CP al RM, atrage după sine și achitarea lui Brânza Liubovi în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) CP al RM, indiferent de faptul dacă există ori nu acordul Consiliului Superior al Magistraturii la pornirea urmăririi penale și respectiv această într-un mod sau altul se reflectă asupra învinuirii incriminate lui Furtună Vitalii, ultimul de asemenea urma să fie achitat de către instanța de fond, or, această concluzie este clară și ireversibilă, iar instanța de fond absolut ilegal a dispus condamnarea lui Furtuna Vitalii.

Notează că, în acest sens nu există circumstanțe care înlătură pornirea

urmăririi penale, poziție care abuziv și eronat a fost preluată de către instanța de fond.

Procuratura, potrivit susținerilor verbale ale acuzatorului de stat, nu a administrat probe ce ar demonstra că între Tizu Svetlana și Liubovi Brînza a existat vre-o legătură în ce privește coruperea activă, pe de o parte și coruperea pasivă, pe de altă parte, prin urmare o legătură în acest sens nu există nici între Furtuna Vitalii și Brînza Liubovi, de aceea procuratură a reîncadrat acțiunile acestuia de la art. 325 alin. (3) lit, a<sup>1</sup>) CP al RM, la art. 326 alin. (2) lit, d) CP al RM, și consideră că Furtuna Vitalii urmează a fi recunoscut culpabil și condamnat în baza acestei legi.

Indică că instanța de fond nu a luat în considerare că, la data de 19.09.2019 privind acțiunile ilicite ale lui Furtuna Vitalie s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul traficului de influență, comis de mai multe persoane, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcții de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art 326 alin. (2) lit.b) CP al RM.

Potrivit acestei ordonanțe se constată că în perioada de timp 04.09.2018--10.09.2018 Furtuna Vitalii cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au susținut că au influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul autorităților de drept, în vederea adoptării unei decizii favorabile în cadrul dosarului penal în care figurează Scarlat Vadim, pretinzând de la ultimul 3000 euro.

La data de 07.09.2018, aproximativ ora 20:25, Furtuna Vitalii în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*” la volanul căruia se afla Scarlat Vadim, parcat în preajma \*\*\*\*\* a primit de la Scarlat Vadim 2000 Euro, în schimbul influenței pretinse pe cauza penală aflată în gestiunea procuraturii \*\*\*\*\*.

La data de 20.10.2018, prin ordonanța de începere a urmăririi penale s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul coruperii active, săvârșite de mai multe persoane, în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) lit.a<sup>1</sup>) CP al RM.

La data de 23.10.2018 Furtuna Vitalii a fost reținut pentru faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(3) lit.a<sup>1</sup>) CP al RM, și art. 326 alin.(2)

lit.b) CP al RM.

La data de 24.10.2018, Furtuna Vitalii a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM, unde deja îi revine calitatea de cumpărător de influență după semnele calificative complice manifestat prin promisiunea și oferirea unei persoane personal sau prin mijlocitor de bani pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite epizodul Hadîrcă: Furtuna Vitalii în august 2018 s-a adresat către judecătorul în judecătoria mun. \*\*\*\*\*, sediul Centru ca acesta să intervină pe lângă judecătoria, Tizu Svetlana, în schimbul promisiunii și oferirii din partea lui Scarlat Vadim prin mijlocitor, de mijloace bănești ce nu i se cuvin, nestabilite la momentul organului de urmărire penală. La rândul său, Victoria Hadîrcă, urmare a discuției cu judecătoria, Tizu Svetlana, a pretins de la Scarlat Vadim prin intermediul lui Furtuna Vitalii mijloace bănești în sumă de 3000 euro, ce nu i se cuvin, pentru sine, susținând că are influență asupra lui Tizu Svetlana-persoană cu demnitate publică, pentru ca ultima să adopte o încheiere în favoarea lui Scarlat Vadim.

Tot prin aceeași ordonanță Furtună Vitalii a fost pus sub învinuire și în baza art. 42 alin. (5) art 325 alin. (3) lit a<sup>1</sup>) CP al RM, complice la corupere activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea personal sau prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică, de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La data de 21.02.2019, Furtuna Vitalii a fost scos de sub urmărire penală pe capătul de acuzare prevăzut de art. 42 alin. (5) art 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM.

Scarlat Vadim la 04.01.2019 a fost scos de sub urmărire penală numai pe capetele de învinuire prevăzute de art 42 alin. (5) art 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM, și art. 42 alin. (4), (5) art 307 alin. (1) CP al RM, însă oficial i s-a calificat infracțiunea comisă în baza art 326 alin. (2) lit.d) CP al RM, traficul de influență, sau mai bine spus cumpărător de influență, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane cu funcții de

demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit, pentru ce a și fost condamnat prin sentința judecătoreiei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 11.03.2019, sentința, menținută de către Curtea de Apel \*\*\*\*\* și CSJ (art 326 alin.(2) lit. d) CP al RM, include acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1<sup>1</sup>). Alin. (1) trafic de influență și include în sine pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, titluri de valori bunuri, servicii iar alin. 1<sup>1</sup>) CP al RM cumpărător de influență include promisiunea, oferirea sau darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1).

În acest sens Furtuna Vitalii a rămas cu încadrarea acțiunilor în baza art. 45 alin.(1) art. 325 alin. (3) lit. a) CP al RM, deja el devine autor la corupere activă, care s-a manifestat prin promisiunea, oferirea sau darea personal sau prin mijlocitor unei persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cu această încadrare, inclusiv și cu probele administrate în baza încadrării acțiunilor lui Furtuna Vitalii ca corupere activă, cauza penală a fost remisă în instanța de judecată, unde aproape 2 ani s-a examinat dosarul, fiind cercetate probele conform rechizitoriului, ca corupere activă.

La ultima sută de metri, la 29.10.2020, în instanță de judecată acuzatorul de stat a modificat învinuirea lui Furtuna Vitalii, încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) CP al RM, traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea de bani, acțiuni urmate de influență promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Procuratura și cu părere de rău instanța de fond a considerat că, în această încadrare este salvarea dosarului penal și sigur condamnarea persoanei, făcând legătura între Scarlat Vadim și Furtuna Vitalii.

Este de acord doar cu faptul, că procuratura a înțeles în final, că în privința lui Furtuna Vitalii nu poate exista corupere activă și prin ordonanța de modificare a învinuirii, tacit s-a refuzat de această incriminare, însă își menține probele administrate în baza coruperii active cu ce nu este de acord, însă cu părere de rău instanța de fond a adoptat o soluție de condamnare, absolut ilegal.

La fel, nu este de acord cu calificarea acțiunilor lui Furtuna Vitalii în baza art 326 alin.(2) lit.d) CP al RM, astfel că, inițial a indicat că la 19.09.2018 pe pretinsele fapte ilegale ale lui Furtuna Vitalii a fost pornită o cauză penală în baza

art. 326 alin. (2) lit.b) CP al RM.

Mai interesant este altceva, că la 19.09.2018 (vol.27, f.d.16), se emite ordonanța privind recunoașterea lui Furtuna Vitalii în calitate de bănuit în baza art. 326 alin. (2) lit.b) CP al RM după semnele calificative ale traficului: pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri (bani) conform textului de mai multe persoane.

La data de 23.10.2018, lui Furtuna Vitalii i se aduce la cunoștință ordonanța emisă, fiind audiat în prezența avocatului pe marginea bănuirii aduse, adică că, a pretins, a acceptat de la Scarlat Vadim, în urma unor negocieri întru reducerea cuantumului sumei pretinse, a primit 2000 Euro susținând că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul autorităților de drept, în vederea adoptării unei decizii favorabile, în cadrul dosarului penal în care figurează Scarlat Vadim în calitate de învinuit.

La data de 29.10.2020, peste 2 ani se modifică învinuirea, incriminându-i-se art. 326 alin.(2) lit.d) CP al RM, după semnele calificative a traficului: pretinderea și primirea de bani, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

În sensul dat atrage atenția instanței de apel că, norma art. 63 alin. (2) CPP al RM, specifică, că organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit persoana mai mult de 72 ore la reținere, 10 zile dacă a fost aplicată măsura preventivă neprivativă de libertate și nu mai mult de 3 luni, iar cu acordul PG și al adjuncților nu mai mult de 6 luni.

Calitatea de bănuit, în situația lui Furtuna Vitalii, expira odată cu punerea lui sub învinuire în baza art. 326 alin.(2) CP al RM, însă aceasta nu a avut loc.

Normele de procedură penală divizează persoanele în bănuit, învinuit și inculpat, fiecăruia atribuindu-i drepturi specifice categoriei date pentru a-și crea apărarea și în așa mod a-i proteja de acțiunile arbitrare ale organelor de urmărire penală.

Așa dar, Furtuna Vitalii nu a fost recunoscut în calitate de învinuit în baza art. 326 alin. (2) CP al RM, însă în mod ilegal i se atribuie calitatea de inculpat în baza probelor din învinuirea precedentă prevăzută de art. 325 CP al RM.

Fapta incriminată lui Furtuna Vitalii în baza art. 326 alin.(2) CP al RM a fost epuizată în cadrul urmăririi penale, și în privința ei urma să se expună procurorul, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată supra unei încadrări care de fapt nu există, deoarece acuzatorul de stat s-a refuzat de învinuire prin modificarea

înviniurii, atrage după sine achitarea persoanei.

Deși s-a modificat învinuirea, în sensul blândeții încadrării și sancțiunii acesteia, e curios care sunt fapte noi ori recent descoperite ori vreun viciu fundamental, care au afectat hotărârea precedentă, despre care nu s-a știut.

La fel, indică că în acest context este important, că încadrarea acțiunilor lui Furtuna Vitalii în baza art 326 alin. (2) lit.d) CP al RM, numai din motiv de a-l lega de sentința prin care Scarlat Vadim a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit.d) CP al RM este una incorectă.

Din nou pune întrebarea, de ce procuratura îi încredințează lui Furtuna Vitalii lit.d) adică acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, și cu părere de rău s-a ajuns la concluzia de condamnare a acestuia pe acest calificativ. Prin care acțiuni ale lui Furtuna Vitalii s-a manifestat acest calificativ, dacă în privința lui Tizu Svetlana se solicită achitarea în baza art. 324 alin.(3) lit.a) CP al RM, dacă încheierea ei este una legală, reieșind din faptul solicitării achitării, de către acuzator, atunci care este influența și obținerea rezultatului urmărit din partea lui Furtuna Vitalii?

De asemenea, indică că instanța de apel urmează să rețină și să se expună asupra faptului dacă este posibil oare de a solicita încasarea de la Furtuna Vitalii a sumei în mărime de 2000 Euro, dacă încheierea e legală, ea nu a fost influențată, iar declarațiile lui Scarlat Vadim ce se referă la transmiterea banilor sunt doar niște aberații.

Sușține că instanța de fond nici măcar nu s-a expus asupra faptului că, procuratura nu a prezentat probe ce ar demonstra că într-adevăr la data de 07.09.2018 a avut loc transmiterea banilor de la Scarlat la Furtuna, acel fapt că are loc așa-numita urmărire vizuală nu demonstrează existența banilor, dar o protecție a persoanelor care pur și simplu sau întâlnit.

Consideră că instanța de judecată, urma să aprecieze critic declarațiile lui Scarlat Vadim, care a venit în instanța de judecată pentru a se victimiza, indicând că cu orice preț a dorit să-și soluționeze întrebarea, iar Furtuna Vitalii a fost o sursă folosită. Fiind audiat acesta nu a putut confirma dacă a avut acești bani, cu atât mai mult nu a putut explica și proba că, ar fi transmis acești bani, iar procuratura nu a efectuat reținerea persoanelor nici la 07.09.2018 și nici la 08.09.2018 când acesta pretinde ca a avut loc transmiterea banilor, reținând persoanele la 23.10.2018, adică peste 45 zile.

Indică că în vol.14, f.d.36-46, sunt anexate materiale care confirmă că în privința lui Scarlat Vadim mai este pornită o cauză penală în baza art 325 CP al RM, iar instanța de fond nici nu s-a expus asupra acestui fapt. La fel, din informația pe care o deține Scarlat Vadim este persoana care conlucrează cu procuratura și cu ajutorul lui au fost supuse răspunderii penale 8 persoane care au activat cu el în cadrul Institutului Medical „Centrul Mamei și Copilului”.

Activitatea lui de provocator la fel se demonstrează în cadrul acestui dosar, sunetele lui, insistența lui nelimitată în timp și continuu, solicitările de a-i face lucru pe dosar atunci, când este asistat de apărător, precum și declarațiile lui în cadrul ședinței de judecată, confirmă colaborarea lui cu procuratura.

Indică că un alt moment, nu mai puțin important de care instanța de fond nu a ținut cont este faptul că, sunt declarațiile lui Furtuna Vitalii făcute în cadrul urmăririi penale, la care însă face trimitere acuzatorul și a susținut de a fi recunoscute veridice pentru a fi puse la baza sentinței de condamnare a lui. În acest sens, urma instanța de fond să rețină că, deși Furtuna Vitalii a făcut declarații în cadrul urmăririi penale pe 19.12.2018 și 20.12.2018 însă ulterior fiind audiat în calitate de învinuit, după ce învinuirea a fost completată pe 21.02.2019 a refuzat de acestea, iar în instanța de judecată acuzatorul nu le-a dat citirii.

Art. 368 CPP al RM, prevede 2 cazuri când pot fi date citirii declarațiile inculpatului: și anume când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale și când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În acest sens, declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale nu pot fi recunoscute ca veridice, citite și puse la baza sentinței de condamnare, dacă persoana a invocat faptul aplicării față de ea a relexor tratamente, iar pe acest caz a fost emisă încheierea instanței de judecată, care este în vigoare și confirmă acest fapt (încheierea judecătorului de instrucție 21.01.2020 și decizia Curții de Apel \*\*\*\*\*. 23.09.2020, privind constatarea detenției lui Furtuna Vitalii în condiții inumane și degradante de detenție contrare art. 3 CEDO)

Susține că în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea de stat a făcut referire la declarațiile depuse de către Furtuna Vitalii în cadrul urmăririi penale, însă acestea din urmă nicidecum nu pot fi reținute drept veridice, în primul rând reieșind din lipsa unui act procesual de confruntare între Furtuna Vitalii și Scarlat, iar în al doilea rând, la materialele cauzei penale există încheierea judecătorului de



instrucție, care constată că Furtuna Vitalii a fost deținut în condiții inumane de detenție, totodată ultimul avea acasă doi copii, unul dintre care avea doar două luni de la naștere, soția fiind bolnavă de cancer, iar procurorul pentru a-l determina psihic pe Furtuna Vitalii la darea declarațiilor, a mai și blocat contul bancar pe care soția acestuia primea indemnizația pentru creșterea copiilor.

Consideră că aceste circumstanțe primordiale denotă o concluzie clară, că Furtuna Vitalii urmează a fi achitat de comiterea infracțiunilor incriminate în baza art. 42 alin.(4),(5) 307 alin.(1) CP al RM și art. 326 alin.(2) lit.d) CP al RM din lipsa faptului infracțiunii, cu toate că există și alte circumstanțe de fapt și de drept nu mai puțin importante.

Relevă că o încălcare inadmisibilă admisă de către organul de urmărire penală, și omisă total spre expunere de către instanța de fond, se rezumă nemijlocit la incriminarea aceluiași fapte de mai multe ori, și de fiecare dată fiind efectuate încadrări juridice diferite al acțiunilor lui Furtuna Vitalii, și anume ordonanța din 19.09.2018 (art. 326 alin. (2), lit.b), CP al RM), ordonanța din 24.10.2018 (art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (3), lit, a<sup>1</sup>) CP al RM), ordonanța din 21.02.2019 (art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3), lit, a<sup>1</sup>) CP al RM), rechizitoriul din 01.04.2019 (art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3), lit, a<sup>1</sup>) CP al RM), și ordonanța din 29.10.2020 (art. 326 alin. (2), lit, d) CP al RM).

Relevă că în cazul de față, există principiul non bis in idem, stipulat și garantat de art. 4 al Protocolului nr. 7 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, dar și de art.22 CPP al RM, care însă la caz este uitat cu totul de către instanța de fond.

Nemaivorbind de faptul că, art. 326 CP al RM, deja a fost incriminat lui Furtuna Vitalii odată la data de 19.09.2018, și până la emiterea ordonanței de modificare a învinuirii a trecut un termen cu mult mai mare decât cel admisibil stabilit de art. 63 CPP al RM, iar în cazul de față suplimentar la omiterea termenului dat, principiul non bis in idem este aplicabil ireversibil, însă nu și în opinia procurorului, pentru care acest principiu nu există.

Consideră că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, probatoriul administrat la caz este unul neconcludent, și lipsit de relevanță pentru cauza penală, or, probele administrate de către organul de urmărire penală vin doar să confirme lipsa în acțiunile lui Furtuna Vitalii a faptului infracțiunilor prevăzute de art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) CP al

RM, și art. 42 alin. (4 și 5), art. 307 alin. (1) CP al RM.

La fel remarcă și faptul că probele administrate atestând lipsa în acțiunile lui Furtuna Vitalii a faptului infracțiunilor incriminate, a scos la iveală și intentarea în lipsa unui temei legal a cauzei penale, unicul scop al Procuraturii Anticorupție în această cauză penală fiind de a formare artificială a probelor și actelor ilegale, în vederea tragerii lui Furtuna Vitalii la răspundere penală, în virtutea faptului că acesta nu este vinovat de comiterea faptelor ce i se incriminează.

Cu atât mai mult urmează a se reține că, organul de urmărire penală a efectuat urmărirea penală în privința lui Furtuna Vitalii cu derogări grave și inadmisibile, încălcând astfel normele de drept de referință la competența, corectitudinea, legalitatea și justetea urmăririi penale, dar și prin atare acțiuni admitând încălcarea gravă a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei inculpate.

În acest context notează că la caz, aferent lipsei în general a probelor ce ar demonstra vina lui Furtuna Vitalii de comiterea faptelor incriminate, probele administrate la caz, au fost interpretate eronat de către procuror, iar în cele din urmă, chiar reieșind din această interpretare eronată și extensivă, suplimentar celor menționate constată că acuzatorul de stat a efectuat o încadrare juridică absolut eronată și necorespunzătoare, care de drept nu poate fi acceptată.

La capitolul precitat notează că, de fapt acuzarea de stat, în cadrul urmăririi penale, și în cadrul cercetării judecătorești în această cauză penală, nu a făcut altceva decât să mimeze procesul real de înfăptuire a justiției și să interpreteze cu caracter extensiv, provocator și ilegal, acele probe administrate cu grave încălcări ale drepturilor lui Furtuna Vitalii.

În contextul dat, apărarea susține că de fapt și de drept, acțiunile lui Furtuna Vitalii fiind încadrate de către procuror conform normelor art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) CP al RM și art. 42 alin. (4 și 5), art. 307 alin. (1) CP al RM, ultimul nu a făcut altceva decât să construiască întreaga acuzare pe unele aluzii și aberații proprii conștiinței și nivelului procurorului conducător al urmăririi penale Botezatu Mariana, în condițiile în care probatoriul administrat ilegal arată cert în primul rând lipsa faptului acestor infracțiuni, iar în al doilea rând, chiar să se prezume corectitudinea procesului de administrare a acestor probe, este cert că încadrarea juridică făcută la caz este total eronată și cel puțin abuzivă.

Astfel, deși conform actului de acuzare în privința lui Furtuna Vitalii, precum că anume acesta ar fi cerut suma de 2 000 euro de la Scarlat, aceste alegații ale

procurorului sânt total contrazise, chiar și din stenogramele convorbirilor telefonice între Furtuna Vitalii și Scarlat Vadim, dar și nemijlocit declarațiilor ultimului depuse atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, unde Scarlat Vadim a afirmat că anume dânsul s-a adresat la Furtuna Vitalii cu solicitarea de a-i rezolva într-un careva mod problema sa, și tot Scarlat Vadim a indicat că anume dânsul a indicat despre necesitatea de a transmite bani pentru aceasta.

De altfel, Scarlat Vadim fiind audiat în ședința judiciară a relatat că era disponibil de a da bani, anume cu scopul de „a-și rezolva problema”, adică de a obține un rezultat favorabil în cauza penală în care era învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. a) CP al RM.

La fel chiar din stenogramele interceptărilor comunicărilor telefonice între Furtuna Vitalii și Scarlat Vadim reiese cert că anume acesta din urmă îl telefona în permanență pe Furtuna Vitalii, practic de câteva ori pe zi, și tot acesta venea în permanență acasă la Furtuna Vitalii, fiind insistent față de ultimul, în virtutea faptului că avea un avocat.

De altfel reiterează un punct foarte important, ce ține de personalitatea lui Scarlat Vadim, care de facto a fost o persoană care a conlucrat activ cu Procuratura Anticorupție nu doar în această cauză penală, dar și în alte cauze penale, care s-au rezultat cu pornirea urmăririi penale în privința altor persoane și tragerea acestora la răspundere penală, fapt confirmat și prin materialele cauzei penale, și anume procesul-verbal de examinare (Vol.XIV, f.d.36-46), pe când însă Scarlat Vadim a fost liberat de răspundere penală în temeiul art. 325 alin. (4) CP al RM, în baza faptului că a depus o sesizare.

În astfel de mod conștientizează clar și fără echivoc o concluzie certă, că anume Scarlat Vadim este persoana care a conlucrat activ cu organul de urmărire penală, în vederea incriminării ilegale a diferitor fapte, și anume lui Furtuna Vitalii, iar faptul dat se atestă atât prin cele menționate supra, cât și prin declarațiile depuse de către Gandrabura \*\*\*\*\* în cadrul ședinței judiciare, unde acesta a relatat că în timpul aflării în Penitenciarul nr. 13 mun. \*\*\*\*\*, s-a întâlnit cu Furtuna Vitalii și Scarlat Vadim, iar ultimul îi convingea pe Furtuna Vitalii și Gandrabura \*\*\*\*\* să recunoască integral vina, deoarece așa va fi cel mai bine, deoarece el Scarlat Vadim a avut mai multe înțelegeri cu procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, și va obține pentru Gandrabura \*\*\*\*\* și Furtuna Vitalii pedepse

penale cu mult mai blânde, decât ar putea fi, la ce Gandrabura \*\*\*\*\* și Furtuna Vitalii i-au reproșat lui Scarlat Vadim că este ilegal să recunoști unele fapte infracționale pe care nu le-a comis și că asta este ilegal, însă Scarlat Vadim era foarte insistent și amenința pe Furtuna Vitalii că acesta va fi condamnat la o pedeapsă cu închisoarea.

Mai mult ca atât, și Furtuna Vitalii fiind audiat în ședința judiciară a confirmat că Scarlat i-a cerut să recunoască vina, asigurându-l pe Furtuna Vitalii că va avea parte de o pedeapsă penală blândă, deoarece el Scarlat Vadim poartă convorbiri și tratative intense, precum și că este în relații apropiate cu unii procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție. La fel Furtuna Vitalii a confirmat în ședința judiciară că anterior, Scarlat Vadim i-a comunicat lui Furtuna Vitalii, că „toată Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, au trecut prin mâna lui, că foarte multe doamne din aceste instituții au născut anume la el, sau soțiile unor colaboratori din aceste instituții au născut la el, astfel că nu are nici-o problemă”.

Indică că este total aberantă și nejustificată alegația procurorului în învinuirea înaintată lui Furtuna Vitalii, de referință la faptul că anume Furtuna Vitalii s-ar fi oferit să întocmească diferite acte pentru Scarlat Vadim, or, anume Scarlat Vadim a menționat în cadrul ședinței judiciare că l-a rugat să întocmească plângerile și alte cereri din numele lui Scarlat Vadim.

De continuare va nota că este eronat și afirmația din învinuire precum că Furtuna Vitalii ar fi avut o careva obligație morală față de Scarlat Vadim, care s-ar fi realizat prin conceperea și nașterea copiilor familiei lui Furtuna Vitalii, în primul rând la capitolul dat procurorul Botezatu s-a bazat doar pe declarațiile lui Scarlat Vadim, și nu a administrat absolut nici-o probă, iar în al doilea rând remarcă că absolut toate consultațiile medicale, privind conceperea copiilor, soția lui Furtuna Vitalii le-a trecut într-o altă instituție medicală, iar în privința nașterii copiilor, este de reținut că Scarlat Vadim a primit nașterea doar a unui copil a familiei Furtuna, și nicidecum nu a ambilor copii.

Contrar învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii, privind pretinsa primire, și transmitere a sumei de 2 000 euro, vine însuși faptul că urmare a tuturor acțiunilor procesuale (perchezitia), cât și a măsurilor speciale de investigație (urmărirea vizuală, interceptarea comunicărilor telefonice, cercetarea domiciliului și instalarea aparatelor de înregistrat audio-video etc.), atât la domiciliul, în automobil, cât și la locul de muncă la Furtuna Vitalii nu au fost depistate careva mijloace bănești,

totodată careva mijloace bănești ce s-ar pretinde a fi obținute în urma faptelor infracționale incriminate, nu au fost depistate nici la Brînza Liubovi, și cu atât mai mult nici la Tizu Svetlana, circumstanță care însă odată în plus contrazice declarațiile lui Scarlat Vadim, precum că ar fi transmis suma de 2 000 euro lui Furtuna Vitalii.

La fel remarc și faptul că fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești Scarlat Vadim nu a putut confirma în nici-un mod faptul preinsei transmiteri a sumei de 2 000 euro, menționând că nu poate confirma faptul transmiterii acestei sume de bani lui Furtuna Vitalii, și cu atât mai mult acesta nu a putut răspunde nici la întrebarea, de ce nu s-a adresat organelor de resort, pe faptul estorcării de la el a mijloacelor bănești, invocând că a urmărit scopul anume de „a-și rezolva pozitiv problema”.

Tot la capitolul dat, indică că încă un factor care contrazice actul de învinuire privind pretinsa primire și transmitere a sumei de 2 000 euro de către Furtuna Vitalii, vine însuși faptul că, nemijlocit CNA și PA, au pretins primirea de către Furtuna Vitalii de la Scarlat Vadim a sumei de 2 000 euro la data de 07.09.2018, și transmiterea acestei sume de către Furtuna Vitalii lui Brînza Liubovi, și respectiv Tizu Svetlana la data de 08.09.2018, însă în mod neclar organul de urmărire penală în frunte cu procurorul Botezatu nu a dispus reținerea lui Furtuna Vitalii, nemijlocit în data de 07.09.2018 - când se pretinde primirea sumei de 2 000, și nici la data de 08.09.2018 - când se pretinde transmiterea acestei sume, și a dispus reținerea lui Furtuna Vitalii abia la data de 23.10.2018, fapt care încă odată în plus denotă caracterul formal al învinuirii la capitolul dat, și trezește dubii rezonabile și bine determinate față de scopul real al organului de urmărire penală, și nemijlocit a lui Scarlat Vadim.

La fel, consideră că este declarativă alegația din învinuirea înaintată lui Furtuna Vitalii, precum că, acesta ar fi transmis suma de 2 000 euro la data de 08.09.2018 lui Brînza Liubovi, în condițiile în care nici nu a fost efectuată reținerea persoanelor în flagrant delict, pentru a se putea proba cu certitudine această latură a învinuirii.

De altfel, chiar și din rezultatul măsurilor speciale de investigație, și anume urmărirea vizuală, interceptarea comunicărilor telefonice din data de 08.09.2018, nu poate fi afirmat acest fapt, în condițiile în care Furtuna Vitalii anume la rugămintea lui Brînza Liubovi, a transportat-o pe aceasta în diferite regiuni ale mun. \*\*\*\*\*, deoarece ultima avea în ziua de 08.09.2018, nunta feciorului său, și

avea nevoie de a merge în diferite locații, iar Furtuna Vitalii nu a cunoscut și nici nu putea cunoaște despre întâlnirea lui Brînza Liubovi cu Tizu Svetlana.

La fel, menționează că este totalmente aberantă și eronată învinuirea înaintată lui Furtuna Vitalii, privind pretinsul scop al acestuia de a obține declararea nulității ordonanțelor de numire a expertizei medico-legale în comisie în România în cauza penală nr. 2015421814, de învinuire a lui Scarlat Vadim, or, conform ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 04.01.2019 (Vol.XXXI, f.d.174-182), cât și ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 04.01.2019 (Vol.XXXI, f.d. 183-185), în baza cărora într-un mod corespunzător procurorului Botezat s-a dispus ameliorarea substanțială a situației condamnatului Scarlat Vadim, și conform cărora s-a indicat clar că, Scarlat urmărea scopul de soluționare pozitivă a plângerii sale depuse în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, și anume admiterea acesteia de către instanța de judecată.

În atare mod constată cert și fără careva dubii că Furtuna Vitalii nu a avut un asemenea scop după cum a invocat ilegal procurorul Botezatu, or, acest scop îl urmărea doar Scarlat Vadim, și nicidecum nu Furtuna Vitalii, iar acest fapt se constată chiar și din rezultatele măsurilor speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice, din care se vede insistența lui Scarlat Vadim, totodată Furtuna Vitalii a remarcat în cadrul cercetării judecătorești că deja îi era indiferent absolut de tot situația dată, iar din cauza insistenței lui Scarlat Vadim doar pentru a se lăsa de acest Scarlat era de acord absolut cu toate cele spuse de către ultimul, nu însă și cu intențiile infracționale ale lui Scarlat Vadim.

Anume aici reiterează faptul că toate măsurile speciale de investigație dispuse, autorizate și efectuate la caz au arătat cert că Scarlat Vadim a și fost persoana care a încercat să-l influențeze pe Furtuna Vitalii, prin diferite forme, și metode de a interveni pe lângă persoane cu funcție de răspundere pentru clasarea cauzei penale pe art. 213 lit. a) CP al RM, însă a fost refuzat în nenumărate rânduri, iar la capitolul dat sânt remarcabile chiar și declarațiile lui Scarlat Vadim, care a comunicat în instanță că s-a adresat la Furtuna Vitalii încă în perioada anilor 2016, și de atunci l-a rugat pe Furtuna Vitalii să îl ajute cu problema sa, adică cu cauza penală. Totodată Furtuna Vitalii a specificat clar în cadrul cercetării judecătorești că anterior au mai fost tentative din partea lui Scarlat Vădim de a-l instiga pe Furtuna Vitalii pentru intervenirea către persoane publice, însă l-a refuzat, și i-a

sugerat să acționeze doar în câmpul legal.

Astfel, este o concluzie clară, certă și fără echivoc a faptului că, probele administrate la caz, atestă lipsa faptelor infracționale incriminate lui Furtuna Vitalii, poziție care este întărită ireversibil, și de continuare se va contura fără careva dubii și neclarități.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Furtuna Vitalii, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) CP al RM, menționează că instanța de fond nu s-a expus asupra următoarelor argumente:

Din start reține că procurorul conducător al urmăririi penale incorect și eronat a reținut în sarcina lui Furtuna Vitalii calitatea de autor al acestuia, la comiterea pretinsei fapte de corupere activă, or, în temeiul art. 42 alin. (2) CP al RM, „se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, ireponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod”.

Calitatea de autorat survine doar în situația când persoana contribuie tocmai la comiterea acțiunii sau inacțiunii care constituie latura obiectivă a infracțiunii, iar datorită specificului său, autoratul este singura formă de contribuție la comiterea infracțiunii, care poate exista și în afara participației.

Reține că, atunci când autorul a comis infracțiunea împreună cu alți participanți contribuția sa se caracterizează prin faptul că a realizat fapta prevăzută de legea penală în mod nemijlocit, adică a efectuat unele acte de executare fără interpunerea unei alte persoane, totodată autorul contribuie în mod nemijlocit la comiterea infracțiunii exclusiv prin forțe și mijloace obligatoriu proprii.

Raportând la caz aceste caracteristici ale calității de autor atribuite ilegal lui Furtuna Vitalii, urmează a se reitera că chiar însuși conform învinuirii înaintate ultimului, care a și fost ulterior completată în mod absurd de către procurorul Botezatu Mariana, constată cert faptul că lui Furtuna Vitalii i se incriminează pretinsa faptă de primire de la Scarlat Vadim a sumei de 2 000 euro, și transmiterea acesteia din urmă altor persoane, circumstanță care denotă în mod evident și clar caracterul eronat și contradictoriu al calificativului de autor atribuit lui Furtuna Vitalii, cu atât mai mult că tot procurorul a invocat faptul că scopul transmiterii banilor a venit anume de la Scarlat Vadim, faptul dat fiind confirmat anume de către ultimul, care fiind audiat în ședința de judecată a confirmat că a decis să

transmită banii, pentru a-și rezolva problema, tot acesta menționând că nu poate confirma faptul transmiterii acestei sume lui Furtuna Vitalii.

Totuși, asupra declarațiilor lui Scarlat Vadim condamnat prin sentința judecătorească \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 11.03.2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) CP al RM, planează dubii și neclarități, dar și contradicții, astfel că asupra acestora urmează o expunere mai detaliată de continuare, care va adevăra caracterul fals și tendențios al acestor mărturii.

În cazul de față, dacă este să accepte învinuirea aberantă și ilegală înaintată lui Furtuna Vitalii, poate stabili o atribuire absolut absurdă și incompetentă a calității de autor lui Furtuna Vitalii, în condițiile în care tot procurorul constată că anume Scarlat Vadim a fost persoana care se pretinde că a venit cu inițiativa de a transmite suma de bani pentru pretinsa rezolvare a problemei, astfel că calitatea de autor, conform învinuirii este pasibilă atribuirii lui Scarlat Vadim, de altfel așa cum i-a fost atribuită acestuia prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezatu Mariana din 24.10.2018, conform căreia Scarlat Vadim a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (1), art. 326 alin. (I<sup>1</sup>), art. 42 alin. (2), art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al RM (Vol.XXXI, f.d. 147-148).

Sub atare conținut, constată cert că atribuirea calității de autor lui Furtuna Vitalii este totalmente eronată și constituie doar un rezultat al analizei eronate și subite a procurorului care a condus urmărirea penală, având doar scopul ameliorării situației condamnatului Scarlat Vadim, și nicidecum nu stabilirea realității circumstanțelor de caz, cu atât mai mult că caracterul ilegal al calității de autor atribuite lui Furtuna Vitalii reiese însuși din învinuirea înaintată acestuia din urmă, și desigur combătută tot de probele acuzării.

De continuare menționează că obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 325 CP al RM, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Rezumând la caz aceste caracteristici ale infracțiunii de corupere activă, atestă din materialele cauzei penale că în general lipsesc careva probe care ar atesta promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Așa dar, atrage atenția asupra faptului că, urmare a măsurilor speciale de



investigație autorizate, dispuse și efectuate ilegal la caz, nemijlocit interceptarea comunicărilor convorbirilor telefonice între Furtuna Vitalii, Brînza Liubovi și Scarlat Vadim, cercetarea biroului de serviciu a judecătorului Brînza Liubovi, cât și urmărirea vizuală în privința acestora din urmă nu a fost dovedit pretinsul fapt de transmitere a careva sume de bani, iar la acest capitol procurorul s-a bazat doar pe unele presupuneri total nejustificate.

Astfel, conform relatărilor condamnatului Scarlat Vadim depuse în cadrul ședinței judiciare din data de 12.12.2019, acesta a menționat că ar fi transmis lui Furtuna Vitalii o sumă de bani, totodată fiind întrebat acesta a relatat că nu poate confirma faptul transmiterii acestor bani, în cea mai mare parte a declarațiilor sale, Scarlat Vadim ieșind din situație prin explicații dubioase „am uitat, nu țin minte, nu știu”, cu atât mai mult că fiind întrebat de ce nu s-a adresat către organele de resort pe faptul pretinsului fapt de estorcare de la dânsul a sumei de bani, acesta a comunicat că nu a dorit să se adreseze la CNA, deoarece intenționa să își rezolve problema sa cu orice preț și mijloace.

În contextul dat, ține să remarce clar că conform procesului-verbal de examinare din 14.11.2018 (Vol.XIV, f.d.36-46), se atestă că anterior Scarlat Vadim a încercat anterior să corupă și să influențeze prin intermediul unor persoane procurorul care conducea urmărirea penală în cadrul căruia acesta are statutul de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. a) CP al RM, și anume prin metoda transmiterii unei sume de 5 000 euro, pentru clasarea cauzei penale nr. 2015421814, ceea ce încă odată confirmă intenția și scopul conlucrative a lui Scarlat Vadim cu Procuratura Anticorupție, cu atât mai mult că acest fapt este confirmat și prin declarațiile lui Scarlat Vadim, care a indicat că s-a adresat la Furtuna Vitalii pentru a-i rezolva problema fiind însă refuzat în nenumărate rânduri. Totodată chiar din rezultatele măsurii speciale de investigație „interceptarea comunicărilor telefonice”, din care se atestă că anume Scarlat Vadim în permanență îl telefonează pe Furtuna Vitalii și îl instigă la fapte ilegale.

La fel, chiar și din rezultatele măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală”, în privința lui Furtuna Vitalii, se atestă că anume Scarlat Vadim venea în permanență acasă la Furtuna Vitalii, dar și la serviciul acestuia, ceea ce încă odată demonstrează insistența din partea lui Scarlat Vadim asupra lui Furtuna Vitalii, și dorința de a-l implica pe acesta în acte infracționale, influență și solicitări care însă au fost refuzate de către ultimul.

Alte careva probe care să indice direct sau indirect la faptul primirii și transmiterii banilor de către Furtuna Vitalii, pe parcursul urmăririi penale nu au fost administrate, și nici nu puteau fi administrate, din simplul considerent că de facto nu a avut loc nici-o transmitere a careva bani de la Scarlat Vadim către Furtuna Vitalii și în continuare, astfel că declarațiile lui Scarlat Vadim date în ședința judiciară din data de 12.12.2019, nu corespund adevărului, și nicidecum nu pot fi puse la baza unui act judecătoresc de condamnare, or, în cazul dat mărturiile lui Scarlat Vadim nu constituie altceva decât o încercare disperată de a da toată vina anume pe Furtuna Vitalii, anume prin metoda conlucrării acestuia cu Procuratura Anticorupție, în vederea eludării de la răspundere penală.

Tot în contextul dat relatează că, procurorul Botezatu a axat întreaga învinuire înaintată lui Furtuna Vitalii, doar pe declarațiile formale și false ale lui Scarlat Vadim, cu toate că chiar în rezultatul măsurilor speciale de investigație efectuate la caz ce se pretind a fi legale, reiese cert că anume Scarlat Vadim a acționat în comun și la indicația procurorului Botezatu, în vederea implicării unor persoane nevinovate în fapte infracționale, or, faptul dat reiese chiar din declarațiile lui Scarlat Vadim, unde acesta a afirmat că anume el venea acasă la Furtuna Vitalii, îi cerea să întocmească diferite acte, la fel îi cerea să găsească diferite metode de influențare a persoanelor publice, pentru așa numita „examinare obiectivă”, deși în realitate Scarlat Vadim urmărea scopul cu orice preț de a fi clasată cauza penală în cadrul căreia acesta avea statutul de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. a) CP al RM.

În acest caz, menționează că conform proceselor-verbale ale măsurilor speciale de investigații, și anume interceptarea comunicărilor telefonice din 07.09.2018 - 10.09.2018, urmărirea vizuală din data de 08.09.2018, documentarea cu ajutorul mijloacelor speciale din 08.09.2018, nicidecum nu se poate constata pretinsa transmitere a careva sume de bani, iar concluzia procurorului fiind bazată strict pe alegațiile formale și sterile ale lui Scarlat Vadim, în privința căruia la momentul actual încă nu există un act judecătoresc irevocabil de condamnare, totodată la data de 19.12.2018, anume în baza așa-zisului autodenunț a lui Scarlat Vadim din 17.12.2018 înregistrat în Registrul nr. 1 al Procuraturii Anticorupție nr. 1-454/18, a fost pornită o alta cauză penală în baza art. 325 alin. (4) CP al RM, adică „persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 CP al RM, este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate

sau dacă persoana s-a autodenunțat ne știind că organele de urmărire penală sânt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o”.

Astfel, Procuratura Anticorupție și în acest caz a acționat anume în favoarea lui Scarlat Vadim, deși urmărirea penală în privința acestuia urma a fi pornită corect juridic anume în baza art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al RM, or, înregistrarea audio care a fost ridicată din telefonul lui Scarlat Vadim a fost efectuată anume în perioada anilor 2015-2016 (Vol.XTV, f.d.36), respectiv a fost depistată de către organul de urmărire penală, adică de către ofițerul Grobovschi în rezultatul examinării telefonului mobil a lui Scarlat Vadim, ceia ce denotă că la caz legătura strânsă a lui Scarlat Vadim cu procurorul Botezat Mariana, îndreptată anume în implicarea mai multor persoane nevinovate.

Indică că o altă circumstanță la capitolul dat remarcabilă este că Procuratura Anticorupție absolut ilegal a acceptat și primit denunțul lui Scarlat Vadim pe marginea înregistrării audio depistate în telefonul mobil a lui Scarlat, deoarece în mod corect și legal, Procuratura Anticorupție urma să se autosesizeze și să dispună începerea urmăririi penale în privința lui Scarlat Vadim, anume pentru fapta de corupere pasivă, și nicidecum nu să accepte acel așa-zis autodenunț.

Astfel, constată cu vehemență și fără careva incertitudini personalitatea dubioasă a lui Scarlat Vadim, care a acționat concertat cu Procuratura Anticorupție, în calitate de agent și instigator direct, iar în acest context circumstanțele și probele descrise supra demonstrează faptul dat în mod cert, clar și bine determinat.

Mai mult ca atât, conform învinuirii aduse lui Furtuna Vitalii, acuzarea a presupus că, transmiterea sumei de 2 000 euro de la Scarlat Vadim către Furtuna Vitalii ar fi avut loc la data de 07.09.2018, iar de la Furtuna Vitalii către Brînză Liubovi la data de 08.09.2018, însă nu este clar atunci de care norme, principii și intenții organul de urmărire penală, fiind condus de către procurorul, Botezat Mariana, nu a dispus reținerea persoanelor vizate în momentul pretinsei primiri/transmiteri a banilor, or, reținerea persoanelor în cauză a avut loc peste 43 de zile de la pretinsa comitere a faptei.

Constată cu vehemență și claritate însă că scopul real al organului de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție și al Procuraturii Anticorupție a fost unul anume de a forma artificial unele fapte infracționale, și de a le incrimina în același mod lui Furtuna Vitalii, în lipsa obiectului material al infracțiunii de corupere activă, or, acuzatorul de stat nicidecum nu a putut explica pe parcursul

cercetării judecătorești neclaritatea privind lipsa acțiunilor de reținere a persoanelor în momentul pretinsei primiri/transmiteri a banilor, ceea ce denotă că în acest caz s-a acționat doar cu scopul capcanei judiciare, și anume pentru a provoca în continuare persoanele vizate la comiterea altor pretinse fapte infracționale, acțiuni care însă nu s-au soldat cu rezultatele mult dorite de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana.

În ordinea dată de idei atestă că este inexplicabilă și cu atât mai mult total nejustificată prelungirea amânării aducerii la cunoștința lui Furtuna Vitalii a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț din 19.09.2018, și cu atât mai mult prelungirea tuturor măsurilor speciale de investigație, după perioada când se pretinde comiterea faptei infracționale, (04.09.2018 — 10.09.2018), adică după data de 10.09.2018, și până la data de 23.10.2018, când a avut loc reținerea ilegală a lui Furtuna Vitalii.

Așa fiind, atestă cu certitudine că organul de urmărire penală nu a administrat absolut nici-o probă ce ar dovedi existența obiectului material al infracțiunii de corupere activă, și anume a banilor în cuantum de 2 000 euro, care se pretind a fi obiectul acestei fapte, iar în atare conținut se atestă lipsa faptei infracționale în forma incriminată de către organul de urmărire penală, or, celelalte probe administrate la caz nu au absolut nici-o valoare juridică, și cu atât mai mult nu confirmă în nici-o formă existența obiectului material al acestei infracțiuni.

În continuare notează că, datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 CP al RM nu are *victimă*. Contrar faptului dat, însă, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana, din 30.01.2019, \*\*\*\*\* Simion și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate în cauza penală nr. 2018978265 (Vol.XXII, f.d.56-60).

Conform prevederilor art. 59 alin. (1) CPP al RM, „parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei”.

Așa fiind notează că, persoanele \*\*\*\*\* Simion și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nicidecum nu pot avea calitatea de părți vătămate în prezenta cauză penală, din simplul considerent al faptului că însuși particularitățile elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere activă nu prevăd o atare calitate procesuală, cu atât mai mult că, la data de 29.11.2018, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au fost audiați în

calitate de martori de către OUP Grobovski (Vol.XXII, f.d.46-51).

Subsidiar ține să mai remarce și faptul că inițial \*\*\*\*\* Simion și \*\*\*\*\* au fost audiați în calitate de martori la data de 29.11.2018, și abia la data de 30.01.2019, aceștia prin ordonanță au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate.

În acest context va nota că reieșind din rigorile art. 90 alin. (1), (7), (12) CPP al RM, martorul este persoana citată pentru a comunica informații cunoscute despre o faptă sau alta, și are anumite drepturi și obligații proprii și specifice martorului, și nicidecum nu părții vătămate.

Pe când însă în asertiunea normelor art. 59, art. 60 CPP al RM, partea vătămată este persoana căreia prin infracțiune i s-a cauzat un prejudiciu de ordin material sau moral, și aceasta are unele drepturi și obligații strict specifică părții vătămate, și nu pot fi atribuite unui martor.

Respectiv, consideră că, este inadmisibilă de drept recunoașterea lui \*\*\*\*\* Simion și \*\*\*\*\* ca părți vătămate, în condițiile în care la data de 29.11.2018, aceștia au fost recunoscuți și audiați în calitate de martori, iar abia la data de 30.01.2018, au fost recunoscuți părți vătămate, însă după recunoașterea acestora în calitate de părți vătămate, \*\*\*\*\* Simion și \*\*\*\*\* , aceștia nu au fost audiați anume în calitate de părți vătămate.

La fel reiterează un alt punct important și anume că, persoanelor \*\*\*\*\* Simion și \*\*\*\*\* , nicidecum nu le-a fost cauzat un prejudiciu atât de ordin material, și cu atât mai mult de ordin moral, în sensul în care pretinsa faptă infracțională de corupere activă face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, și nicidecum nu pot afecta drepturile, libertățile și interesele legitime ale lui \*\*\*\*\* Simion și \*\*\*\*\* .

În aceiași ordine de idei va nota că, alegațiile sterile, formale și total nejustificate ale lui \*\*\*\*\* Simion și \*\*\*\*\* , care au fost audiați în calitate de martori, precum că, li s-ar fi lezat dreptul de a prezenta probe și explicații, la examinarea plângerii depuse în ordinea art. 313 CPP al RM, de către Scarlet Vadim, în condițiile în care norma art. 313 alin. (4) CPP al RM, indică clar că, „neprezentarea persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia”.

În asemenea situație constată că organul de urmărire penală, în persoana

procurorului, Botezatu, nu a avut absolut nici un temei legal pentru a dispune recunoașterea în calitate de părți vătămate a lui \*\*\*\*\* Simion și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , și la adoptarea ordonanței din 30.01.2019, doar de principii ilegale, și aprecieri total aberante și incompetente.

De continuare va nota că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

La fel notează că, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 CP al RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În contextul acestui element constitutiv al infracțiunii, reiterează că, și elementul constitutiv vizat este lipsă în acțiunile lui Furtuna Vitalii, în situația în care reieșind din probele administrate în cadrul urmăririi penale nu s-a confirmat sub nici-o formă pretinsa transmitere de bani atât lui Furtuna Vitalii, cât și de la Furtuna Vitalii altor persoane, or, deși organul de urmărire penală a pretins faptul dat, reieșind din urmărirea vizuală, interceptarea comunicărilor telefonice, cât și alte acțiuni fapta dată nu s-a confirmat.

Mai mult, fiind audiat în ședința de judecată Furtuna Vitalii a susținut că nu a primit de la Scarlat Vadim careva sume de bani, și nici nu a transmis careva sume de bani, faptul dat fiind confirmat și de către Brînza Liubovi, și Tizu Svetlana, care au menționat că nu au primit careva sume de bani, cu atât mai mult că, faptul dat nu a putut fi confirmat nici însuși de către Scarlat Vadim, care a reiterat că nu poate confirma transmiterea banilor.

Sub acest aspect, consideră că urmează a fi apreciate critic declarațiile depuse de către Scarlat Vadim în calitate de martor în această cauză penală, de vreme ce ultimul a dat declarații neveridice și contradictorii față de declarațiile pe care le-a depus în cadrul examinării cauzei de învinuire a sa, unde acesta a infirmat

circumstanțele faptice privind transmiterea banilor, tot acesta nu a putut răspunde la întrebarea de ce nu s-a adresat organelor de drept, dacă de la el se pretind careva bani, și cu atât mai mult nici nu a putut confirma că în genere ar fi transmis acești bani.

În aceeași ordine de idei, notează că nu pot fi reținute nici rezultatele măsurii speciale de investigație, cercetarea biroului de serviciu a judecătorului Brînza Liubovi, în condițiile în care fiind audiat în ședința instanței de judecată Furtuna Vitalii a remarcat că, aceste discuții nu corespund realității, constituind doar o invenție cu scop de a scăpa de influența din partea lui Scarlat Vadim, cu atât mai mult că invențiile date nici nu au avut drept scop realizarea lor, și nici nu au fost realizate, din simplul considerente că, în cazul de față nici nu a fost efectuată reținerea persoanelor în flagrant delict, fiind reținuți doar la o distanță de 44 de zile de la data pretinsei fapte.

Tot aici, apărarea va nota că, rezultatele măsurii speciale de investigație „cercetarea biroului de serviciu a judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Brînza Liubovi, și instalarea în el a aparatelor de înregistrare audio și video”, nici nu poate fi pusă la baza învinuirii, în contextul în care aceasta nu a fost autorizată în cauza penală nr. 2018978288, pornită pe faptele incriminate lui Furtuna Vitalii, fiind efectuată această măsură specială de investigație în cauza penală nr. 2018978265, cauzele date fiind conexe abia la data de 17.10.2018.

Mai mult decât atât, conform ordonanței de începere a urmăririi penale din 19.09.2018 (Vol.I, f.d.8-8-verso), se specifică clar că, măsurile speciale de investigație au fost efectuate în cadrul unui proces penal nr. 1-325pr/18, din 12.09.2018, și în baza unui raport steril a unui ofițer de investigații, iar în atare conținut, efectuarea măsurilor speciale de investigații în cadrul unui proces penal este inadmisibilă, or, procurorul urma să dispună începerea urmăririi penale nemijlocit din momentul în care constată bănuiala rezonabilă că se pregătește, sau se comite o infracțiune.

Așa fiind, atrage atenția instanței asupra faptului că chiar din învinuirea înaintată lui Furtuna Vitalii, se atestă clar și fără echivoc lipsa și acestui element constitutiv, și anume lipsa scopului pretinsei fapte de corupere activă, deoarece nu a fost administrată absolut nici o probă că Furtuna Vitalii ar fi avut careva intenții de ordin material, sau obținerea de careva avantaje patrimoniale, ci dimpotrivă s-a constatat că Furtuna Vitalii nu a obținut absolut nici-un beneficiu de ordin material,

sau careva avantaje nepatrimoniale.

Cu atât mai mult, chiar conform aceleiași învinuiri înaintate lui Furtuna Vitalii se specifică pretinsa primire a sumei de 2 000 euro la data de 07.09.2018, și transmiterea sumei date la data de 08.09.2018, nefiind clar și cu atât mai mult contradictoriu pretinsul scop în acțiunile lui Furtuna Vitalii.

În aceeași ordine de idei remarcă și faptul că, pe parcursul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare nici învinuirea la capitolul pretinsei obligații de ordin moral a lui Furtuna Vitalii față de Scarlat Vadim - datorită pretinsului suport și ajutor a lui Scarlat Vadim acordat familiei Furtuna la conceperea și nașterea copiilor, precum și pretinsa dorință a lui Furtuna Vitalii de a-l ajuta pe Scarlat Vadim.

Întru infirmarea poziției date vin declarațiile martorului Furtuna Irina, cât și însuși ale lui Furtuna Vitalii, cât și actele prezentate pe parcursul cercetării judecătorești, din care reiese că consultațiile medicale în legătură cu conceperea copiilor au avut loc într-un centrul medical privat, totodată conform acestor declarații, cât și fișei medicale, se atestă că Scarlat Vadim în calitate de medic obstetrician-ginecolog, a primit nașterea doar a unui copil a familiei Furtuna, astfel că și la capitolul dat învinuirea este una contradictorie și bazată exclusiv pe declarațiile sterile și formale ale lui Scarlat Vadim, care a avut doar un singur scop, și anume de conlucrare strânsă și benefică atât pentru Scarlat Vadim, cât și pentru Procuratura Anticorupție.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Furtuna Vitalii, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4 și 5), art. 307 alin. (1) CP al RM, indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului următoarelor circumstanțe

Astfel, hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrară legii atunci când are la bază încălcări de natură materială sau procesuală (de exemplu: nu s-a efectuat corect calificarea faptei persoanei inculpate; i s-a aplicat o pedeapsă neîntemeiat de severă sau neîntemeiat de blândă; a fost satisfăcută neîntemeiat acțiunea civilă ori s-a refuzat neîntemeiat satisfacerea acesteia; au fost încălcate substanțial principiile procesului penal, ale procesului civil sau ale procesului contravențional; au fost grav încălcate drepturile participanților la proces etc.).

În acest context, reține că în conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1), pct. 5) CPP al RM, „hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara



erorile de drept comise de instanțele de fond în cazul în care cauza a fost judecată în primă instanță fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate”.

Iar conform prevederilor art. 313 alin. (4) CPP al RM, „plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare. În cadrul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea, precum și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii dau explicații”.

Sub aspect de drept atestă cert că citarea persoanei nu constituie o încălcare substanțială ce ar constitui temei de a considera că actul judecătoresc este ilegal, după cum s-a invocat de către organul de urmărire penală, care s-a bazat anume pe decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018, conform căreia unica încălcare depistată de către instanța de recurs la examinarea plângerii depuse de către Scarlat Vadim în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, o constituie pretinsa necitare a lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , însă această decizie a fost pusă ilegal la baza învinuirii pe acest capăt înaintate lui Furtuna Vitalii.

În sensul dat urmează a fi reiterat nemijlocit faptul că, afirmația din învinuire privind pretinsa încălcare a drepturilor lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de a prezenta probe este total contradictorie, or, acest drept nicidecum nu a fost încălcat, deoarece ultimii au cunoscut cu certitudine despre examinarea plângerii depuse de către Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor de numire a expertizei în comisie în România, însă intenționat nu s-au prezentat, cu atât mai mult că dreptul dat le-a fost asigurat pe deplin și prin înaintarea recursului de către avocații lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împotriva încheierii judecătorești \*\*\*\*\* , sediul Centru din 10.09.2018.

Mai mult ca atât, tot aici remarcă și faptul că, norma art. 313 CPP al RM, nu prevede prezentarea în instanță de probe, și doar examinarea circumstanțelor expuse de către petiționar, în vederea verificării legalității unui act executoriu emis

de către procuror, respectiv și sub acest aspect alegația din învinuire privind pretinsa încălcare a drepturilor familiei \*\*\*\*\* de a prezenta probe este inadmisibilă, și eronată.

De continuare va reține că, este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrară legii. O astfel de confirmare o reprezintă casarea totală sau parțială a actului procedural corespunzător de către instanța ierarhic superioară. De asemenea, respectiva confirmare juridică se poate exprima în recunoașterea actului procedural corespunzător, de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, drept hotărâre prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În lipsa oricăreia din aceste confirmări juridice, nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 CP al RM.

La caz, careva confirmări faptului că încheierea judecătoreiei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 10.09.2018, ar fi fost una ilegală, or, în decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018, nu s-a făcut nici-o referință la pretinsa ilegalitate a acestei încheieri, și s-a specificat omisiunea citării lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar aceste circumstanțe constituie o încălcare de ordin procedural, și nicidecum nu una de drept material, care ar stabili ilegalitatea acesteia.

Mai mult ca atât, însuși decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018, este una ilegală, și contradictorie actelor judecătorești emise ulterior pe marginea plângerii depuse de către Scarlat Vadim în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, circumstanțe care reies din următoarele:

-prin încheierea judecătoreiei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 10.09.2018, a fost admisă plângerea depusă de către Scarlat Vadim în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, fiind declarată nulitatea ordonanțelor privind numirea expertizei medico-legale, cât și a ordonanței procurorului ierarhic superior.

-prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018, au fost admise recursurile declarate de către procuror și avocații succesului părții vătămate, fiind casată încheierea judecătoreiei \*\*\*\*\*, sediul Centru din 10.09.2018, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată;

-prin încheierea judecătoreiei \*\*\*\*\*, sediul Ciocana nr. 10-719/19, din 25.02.2019, plângerea depusă de către petiționarul Scarlat Vadim a fost respinsă ca fiind nefondată;

-prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 19.12.2019, a fost respins ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Scarlat Vadim, fiind menținută fără modificări încheierea judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Ciocana nr. 10-719/19, din 25.02.2019.

Sub aspect de fapt și de drept reiterează că, în acest caz, în general absolut neîntemeiat prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018, au fost admise recursurile declarate de către procuror și avocații succesoriului părții vătămate, fiind casată încheierea judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Centru din 10.09.2018, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată, în condițiile în care încheierea menționată mai sus nu este pasibilă contestării cu recurs, după cum indică norma art. 313 alin. (6) CPP al RM, astfel fiind admise recursurile procurorului și a apărătorilor victimei care de drept sânt inadmisibile.

Respectiv, anume decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 29.11.2018, este una total contradictorie, deoarece instanța de recurs nu a fost în drept să admită unele recursuri, care sânt inadmisibile de drept.

Victima infracțiunii specificate la art.307 CP al RM are calitatea specială de persoană în a cărei privință se pronunță o hotărâre, sentință, decizie sau încheiere contrară legii.

În cazul de față, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nicidecum nu pot avea statutul de părți vătămate, fiind recunoscute absolut ilegal în această calitate, de vreme ce acestora nu le-a fost cauzat absolut nici-un prejudiciu, aceștia nu au fost lezați în careva drepturi, de vreme ce dreptul de înaintare a plângerii în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, Scarlat Vadim la folosit în interese proprii, iar neprezentarea lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la examinarea plângerii depuse de către Scarlat Vadim, nicidecum nu denotă încălcarea drepturilor acestora.

În același context, notează că, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au cunoscut despre examinarea plângerii, faptul dat fiind comunicat ultimilor de către procurorul participant, iar instanța de judecată care a examinat plângerea, a purces la examinarea plângerii în lipsa lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ghidându-se de rigorile art. 313 alin. (4) CPP al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni constă în acțiunea de pronunțare a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

Se are în vedere citirea în ședința de judecată a rezultatului deliberării judecătorului sau a completului de judecată, subsemnat de către acel judecător sau de către membrii aceluși complet de judecată.

La acest capitol reiterează că, nicidecum nu poate fi considerată încheierea judecătoreștii \*\*\*\*\*, sediul Centru din 10.09.2018, ca fiind una contrară legii, de vreme ce instanța ierarhic superioară în grad în primul rând nefiind în drept să admită recursurile inadmisibile, nu a specificat că această încheiere este una ilegală, însă a constatat necitarea lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, fapt care constituie doar o eroare de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1), pct. 5) CPP al RM, „hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazul în care cauza a fost judecată în primă instanță fără citirea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate”.

Așa dar, atestă că necitarea unei părți, constituie doar o eroare/omisiune strict de drept procedural, și nicidecum nu denotă ilegalitatea unui act judecătoresc, după cum se specifică în învinuire, nefiind constatată nici existența acestui element constitutiv.

De referință la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 307 CP al RM, urmează a se reitera că, această infracțiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul pronunțării unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 307 CP al RM, se caracterizează prin intenție directă. Este indispensabil ca făptuitorul să manifeste bună știință la săvârșirea infracțiunii analizate. Această condiție presupune că el are certitudinea că actul procedural, pe care-l pronunță, nu corespunde legii. În cazul în care condiția analizată nu este îndeplinită, lipsește temeiul aplicării art. 307 CP al RM.

Motivele infracțiunii prevăzute la art. 307 CP al RM sunt: interesul material; răzbunarea; ura socială, națională, rasială sau religioasă; excesul de zel; interpretarea eronată obligațiilor de serviciu etc..

În contextul acestui element constitutiv al faptei infracționale incriminate lui Furtuna Vitalii va nota că, acesta nu și-a găsit confirmare, din simplul considerent că, în primul rând încheierea judecătoreștii \*\*\*\*\*, sediul Centru din 10.09.2018,

anume în varianta WORD, nu a fost găsită nici pe calculatorul de serviciu ridicat de la Furtuna Vitalii, și cu atât mai mult nici în calculatorul personal al acestuia din urmă, dar a fost depistată doar hard diskul ridicat ilegal de la Furtuna Vitalii, fără ca acesta din urmă să participe la examinarea acestui hard, și acest fapt atestă o concluzie clară despre plasarea intenționată a acestei încheieri de către organul de urmărire penală, anume în vederea incriminării eronate a normei date.

Mai mult ca atât, reiterează că, Furtuna Vitalii în ședința de judecată a relatat că, a întocmit o încheiere pe marginea plângerii lui Scarlat Vadim, însă această încheiere nicidecum nu urma a fi transmisă cuiva, cu atât mai mult această încheiere a întocmit-o doar cu scopul de pregătire profesională, în contextul în care Furtuna Vitalii urma să fie numit în funcția de judecător. Totodată Furtuna Vitalii a relatat că, act\*\*\*\*d cu judecătorul Brînza Liubovi întocmea deciziile în dosarele examinate de către aceasta din urmă, respectiv pe flash-ul ridicat de la acesta se aflau mai multe acte, inclusiv încheierea din 10.09.2018, care din greșeală a ajuns la Brînza Liubovi, iar ultima din dorința de o ajuta pe Tizu Svetlana deoarece ultima nu avea nici asistent judiciar și nici grefier.

În așa fel, constată cu vehemență că nu a fost confirmată nici existența intenției directe după cum invocă acuzarea, lipsind cu desăvârșire acesta din urmă, or, Furtuna Vitalii a întocmit actul judecătoresc doar cu scop de pregătire profesională, și nicidecum nu cu scop infracțional după cum invocă acuzarea.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 307 CP al RM, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul are calitatea specială de judecător.

La acest capitol reține că, Furtuna Vitalii nu este subiect al infracțiunii date, de vreme ce acesta a activat în calitate de asistent judiciar, și nicidecum nu are calitatea de judecător, or, chiar și sub aspectul calității de instigator la fapta dată, lui Furtuna Vitalii această faptă nu îi este imputabilă.

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, calitatea de instigator la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 CP al RM, a fost înaintată eronat, și chiar contrar însuși învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii.

Astfel, instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, Furtuna Vitalii nu poate avea nicidecum calitatea de instigator la pronunțarea unei încheieri ilegale, în contextul în care organul de urmărire

penală nici măcar nu a constatat prin care acțiuni ultimul ar instigat judecătorul Tizu Svetlana să pronunțe încheierea absolut legală din data de 10.09.2018.

La acest capitol reține clar că, instigatorul după ce a luat hotărârea de a comite infracțiunea desfășoară o activitate materială externă pentru a transmite hotărârea luată altei persoane, care fiind determinată să comită infracțiunea trece la comiterea acesteia devenind autor.

În cazul de față, chiar reieșind din învinuirea înaintată lui Furtuna Vitalii, atestă cert că, ultimul nu a determinat în nici-un mod judecătorul Tizu Svetlana la pronunțarea încheierii din data de 10.09.2018, or, ultimul a întocmit o încheiere pentru sine, pentru experiență profesională, care din greșeală a ajuns la aceasta din urmă, fapt confirmat atât de către ultima, dar și de către Furtuna Vitalii, cât și de către Brînza Liubovi.

În atare conținut, apărarea atestă că, sub aspectul circumstanțelor date, Furtuna Vitalii nu poate avea calitatea de instigator în nici-un mod, și nicidecum nu i se poate incrimina determinarea judecătorului la pronunțarea încheierii din 10.09.2018, de vreme ce Furtuna Vitalii nici nu o cunoaște pe Tizu Svetlana, anterior nu s-au văzut, fapt confirmat și de către aceștia în ședința judiciară, totodată Brînza Liubovi a confirmat faptul transmiterii din greșeală a flash-ului către Tizu Svetlana, și doar din dorința de a o ajuta pe aceasta din urmă, care act\*\*\*\*d în calitate de judecător nu era asigurată cu asistent judiciar, și greșier, însă Brînza Liubovi nu i-a comunicat despre aceasta lui Furtuna Vitalii, respectiv, ultimul nicidecum nu poate fi considerat instigator al faptei prevăzute de art. 307 alin. (1) CP al RM, fapt constatat chiar din învinuire.

De asemenea, indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, în general conform ordonanțelor de punere sub învinuire, și nemijlocit de completare a învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii, se prezumă comiterea infracțiunilor incriminate anume în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, adică perioada respectivă de timp se pretinde comiterea unor fapte infracționale.

Contrar însă nemijlocit ordonanțelor de punere sub învinuire și completare a învinuirii, precum și rigorilor art. 93, art. 94, art. 281 - art. 283 CPP al RM, la baza învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii au fost puse rezultatele măsurilor speciale de investigație, precum și acțiunilor procesuale efectuate nemijlocit după data de 10.09.2018 și până la data de 23.10.2018, când Furtuna Vitalii a și fost reținut

ilegal de către organul de urmărire penală.

În acest context ține să reitereze că, chiar conform rechizitoriului, se atestă că la baza învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii au fost puse nemijlocit măsurile speciale de investigație și acțiunile procesuale, după cum urmează:

-interceptarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în perioada ulterioară invocată în învinuire, și anume după data de 10.09.2018, și până la data de 23.10.2018;

-urmărirea vizuală a lui Furtuna Vitalii, în perioada ulterior datei de 10.09.2018, și până la data de 23.10.2018;

-prelungirea cercetării biroului de serviciu al Judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\* Brînza Liubovi, în perioada ulterior datei de 10.09.2018, și până la data de 23.10.2018;

-efectuarea percheziției la locul de serviciu a lui Furtuna Vitalii Curtea de Apel \*\*\*\*\*, în apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*mun. \*\*\*\*\*, cât și în automobilul de modelul „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, care au fost efectuate abia la data de 23.10.2018;

-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice reprezintă relevarea și fixarea acțiunilor lui Furtuna Vitalii în perioada ulterioară comiterii pretinsei fapte infracționale, adică după data de 10.09.2018, și până la data reținerii ilegale a acestuia 23.10.2018;

-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice și a traficului de date computerizate, în privința lui Furtuna Vitalii, acțiune care la fel a fost efectuată ulterior datei de 10.09.2018.

În atare conținut, pe lângă faptul ca toate aceste acțiuni procesuale au fost efectuate cu totul în altă cauză penală, și anume în cauza penală nr. 2018978265, pornită pe episodul numit convențional „Panaguța”, și nicidecum nu în cauza penală nr. 2018978288, pornită pe pretinsele fapte incriminate lui Furtuna Vitalii, care a fost conexată la cauza penala nr. 2018978265 abia la data de 17.10.2018, și cu atât mai mult că în lipsa încheierii privind autorizarea transferului de probe conform art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP al RM, absolut toate măsurile speciale de investigație și acțiunile procesuale au fost dispuse și efectuate pe o perioadă care nu se referă la perioada pretinsei comiteri a faptei, adică dacă conform învinuirii fapta se pretinde a fi comisă în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, atunci la baza

învinuirii sânt puse probele obținute urmare a acțiunilor procesuale și măsurilor speciale de investigație în perioada ulterioară, adică din data de 10.09.2018 și până la data reținerii ilegale a lui Furtuna Vitalii 23.10.2018.

În atare conținut notează că, toate probele care au fost puse la baza învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii, adică învinuirea nemijlocit pentru perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, din start sânt nule de drept, în contextul administrării lor într-o altă cauză penală, decât cea pornită în privința lui Furtuna Vitalii la data de 19.09.2018, și cu atât mai mult în lipsa încheierii judecătorului de instrucție privind autorizarea transferului de probe dintr-o cauză în alta.

Mai mult ca atât, indică că important este de reținut faptul că, deși în calitate de probe la înaintarea învinuirii lui Furtuna Vitalii sânt puse rezultatele obținute în urma măsurilor speciale de investigație, și acțiunile procesuale, care au fost efectuate în perioada ulterioară celei indicate în învinuire 10.09.2018 - 23.10.2018, lui Furtuna Vitalii nu i s-a incriminat comiterea a alte careva pretinse fapte infracționale în perioada menționată, ceia ce denotă clar și fără echivoc depășirea de către procurorul Botezatu Mariana a limitelor învinuirii, sub aspectul înaintării și administrării ilegale a unor probe, care în general nu pot fi puse la baza învinuirii înaintate pentru o altă perioadă, decât cea în care s-au administrat probele respective.

În acest conținut notează că, conform rigorilor art. 93 alin. (3 și 4) CPP al RM, „alin. (3) elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Alin. (4) datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată”.

Reiterează că acestea din urmă au fost încălcate grav și inevitabil, iar în consecință aceste încălcări nu pot fi eliminate prin careva acțiuni sau măsuri, cu atât mai mult că pe parcursul cercetării judecătorești și-a găsit confirmare faptul că, rezultatele obținute urmare a acestor măsuri speciale de investigații și acțiuni procesuale, nicidecum nu pot fi puse la baza unui act judecătoresc de condamnare, după cum invocă acuzatorul de stat.



Tot în ordinea dată de idei notează un punct nu mai puțin important și faptul că, chiar dacă în cursul cercetării, fiind studiat probatoriul administrat la caz, s-a adevărit că acesta a fost colectat absolut ilegal, și cu atât mai mult cu depășirea clară și evidentă a limitelor învinuirii, fapt care inevitabil și ireparabil trage pronunțarea unui act judecătoresc de achitare a lui Furtuna Vitalii, din motivul lipsei faptului infracțiunilor prevăzute de art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>), art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM.

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, pornirea cauzei penale a avut loc în baza unui act, legislația de referință căruia a intrat în vigoare ulterior întocmirii acestuia.

Prin ordonanța procurorului General al RM Harunjen Eduard din 17.08.2018 (cauza penală nr. 2018978265), s-a dispus pornirea urmăririi penale, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, în privința Judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Brînza Liubovi, pe faptul traficului de influență, episodul Panaguța Alexandru suma de 8 000 euro, cu stabilirea termenului urmăririi penale pînă la data de 17.10.2018 (Vol.I, f.d.2-3).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria din 19.09.2018, (cauza penală nr. 2018978288), s-a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul traficului de influență, comis de mai multe persoane, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM, cu stabilirea termenului urmăririi penale pînă la data de 19.11.2018, în baza doar a raportului din 12.09.2018, fără a specifica modalitatea de constatare a acestui raport, și pe ce se bazează faptul pretinsului trafic de influență incriminat lui Furtuna Vitalii, și Scarlat Vadim (Vol.I, f.d.8-8-verso).

La fel, indică că nu este clar de unde s-a luat numărul de dosar 2018978288, deoarece în ordonanța dată nu se specifică atribuirea numărului statistic 2018978288, în situația în care la baza ordonanței de pornire a urmăririi penale s-au pus materialele procesului penal nr. 1-325pr/18, din 12.09.2018, adică un proces penal de facto înregistrat în Registrul nr. 2 al Procuraturii Anticorupție, și nicidecum nu în Registrul nr. 1 al sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Anticorupție, contrar prevederilor pct. 22 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal,

Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, prin care se stabilește că *„în cazul când în procesul urmăririi penale se stabilesc indicii unei noi infracțiuni săvârșite, ofițerul de urmărire penală întocmește un raport, în care expune circumstanțele depistate și imediat după înregistrarea infracțiunii în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni dispune începerea urmăririi penale”*.

Iar conform pct. 17) al Instrucțiunii privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, Anexa nr.2 al aceluiași ordin Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, se stabilește că *„la efectuarea urmăririi penale și stabilirea unor noi împrejurări, privind săvârșirea de către bănuțit sau învinuit a unei alte infracțiuni, în baza materialelor referitor la aceste împrejurări, prin raportul organului de urmărire penală și procesul-verbal de autosesizare în conformitate cu prevederile art. 274 CPP al RM se dispune începerea urmăririi penale. La pornirea urmăririi penale se depune fișa nr. 1 pe infracțiunea nou stabilită, iar cauza penală va purta un alt număr. Dacă în cadrul cauzei penale a fost stabilită o nouă infracțiune, OUP ori procurorul care exercită urmărirea penală în cauza dată, prin raport, la care anexează în original sau în copii materialele ce confirmă infracțiunea dată, se autosesizează, procedând ulterior conform art. 262 alin. (3) și art. 274 alin. (2) CPP al RM, în acest caz se depune fișa nr. 1 pe infracțiunea constatată, iar cauza penală va fi înregistrată sub alt număr”*.

Astfel, contrar rigorilor sus-enunțate reține că de fapt, urmărirea penală pe fapta prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM, incriminată în mod direct lui Furtuna Vitalii, a fost pornită în baza unei ordonanțe din 19.09.2018, fără ca cauzei penale să i se acorde un număr de evidență statistic, cu atât mai mult că numărul acestei cauze penale, adică nr. 2018978288, într-un mod neclar și ilegal apare abia în ordonanța procurorului șef adjunct al Procuraturii Anticorupție, Bețișor Adriana din 17.10.2018, prin care s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 2018978265, cu cauza nr. 2018978288, fiindu-i atribuit numărul unic de ordine 2018978265 (Vol.I, f.d.9- 9 verso).

De continuare reiterează că conform prevederilor art. 262 alin. (1), pct. 3<sup>1</sup>) CPP al RM, *„organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit de organele de constatare*

prevăzute la art. 273 alin. (1) din prezentul cod”.

Conform normei art. 273 alin. (1), lit. b) CPP al RM, „organele de constatare sânt, Centrul Național Anticorupție - pentru infracțiuni date prin lege în competența sa”.

La caz, constată că, conform raportului OI al DGCC a CNA, Gheorghiu Alexandru din 11.09.2018, s-a solicitat pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii pretinselor acțiuni de corupere activă de către Scarlat Vadim, și în privința lui Furtuna Vitalii, pe faptul pretinsului trafic de influență (Vol.I, f.d. 1\*\*\*\*).

Iar la data de 19.09.2018, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată, conform căreia, se constată în mod direct existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea de către Furtuna Vitalii, a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM, proces-verbal întocmit în conformitate cu prevederile art. 263 alin. (1), pct. 3<sup>1</sup>) CPP al RM (Vol.I, f.d. 162).

Astfel, este evident și clar ca urmărirea penală pornită în baza ordonanței procurorului din 19.09.2018, în privința lui Furtuna Vitalii, pe art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM, a fost începută ilegal, în situația în care la baza pornirii acesteia a fost pus raportul din data de 11.09.2018, și nemijlocit procesul-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 19.09.2018, deși norma art. 263 alin. (1), pct. 3<sup>1</sup>) CPP al RM, a intrat în vigoare la data de 01.10.2018, fiind introdusă prin Legea Parlamentului RM, nr. 49 din 23.03.2018, MO 126-131/120.04.18, art.2\*\*\*\*; în vigoare la data de 01.10.2018”.

Respectiv, constată că actul de consemnare din 19.09.2018, a pretinsei fapte infracționale incriminate lui Furtuna Vitalii este unul ilegal, în contextul în care acesta s-a bazat pe o normă care a fost introdusă în CPP al RM, doar la data de 01.10.2018, adică la data pretinsei consemnării a pretinsei fapte infracționale, norma în conformitate cu care a fost întocmit actul de consemnare nu era în vigoare, fapt ce determină că actele organului de urmărire penală, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Furtuna Vitalii, sânt ilegale de drept.

În atare conținut, constată din cele expuse mai sus clar și fără echivoc că, atât procesul-verbal de consemnare din 19.09.2018 — semnat de către procurorul Botezatu Mariana — a fost întocmit ulterior datei de 01.10.2018, și în circumstanțe

foarte dubioase, la fel ca și raportul ofițerului de urmărire penală Gheorghiu Alexandru, ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 19.09.2018 — privind începerea urmăririi penale în privința lui Furtuna Vitalii, și nemijlocit ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 19.09.2018 - prin care Furtuna Vitalii a fost recunoscut în calitate de bănuțit.

La acest capitol reiterează că conform art. 28 CPP al RM „alin. (1) procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sânt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate. Alin. (2) instanța de judecată efectuează acțiunile procesuale din oficiu, în limitele competenței sale, în afară de cazul când prin lege se dispune efectuarea acestora la cererea părților”.

Iar conform art. 274 alin. (2) CPP al RM, „în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale”.

În sensul dat ține să evidențieze că, în decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.123g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a art. 274 alin. (7) CPP al RM (începerea urmăririi penale) nr.12 din 07.02.2017, Monitorul Oficial nr. 8 5-91/3 8 din 24.03.2017, este indicat în mod expres că toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter, sui generis, concentrat asupra scopului de a stabili și confirma existența bănuțelii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului. În același context, Curtea a mai notat că, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (in rem), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (in persona). Această regulă se aplică și la etapa pornirii urmăririi penale. Așadar, în ordonanța de începere a urmăririi penale se menționează doar fapta care a condiționat emiterea acesteia (in rem), or, în cazul existenței unei bănuțeli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană concretă, organul de urmărire penală în asemenea situație trebuie să-i acorde toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală.

Sub acest aspect notează că urmărirea penală, a fost pornită nemijlocit în privința lui Furtuna Vitalii, și nicidecum nu pe faptul comiterii traficului de influență de mai multe persoane, după cum s-a indicat ilegal în ordonanța din 19.09.2018, privind pornirea urmăririi penale, iar în cele din urmă procesul-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea comisă, fiind întocmit în conformitate cu prevederile art. 263 alin. (1), pct. 3<sup>1</sup>) CPP al RM, care au intrat în vigoare abia la data de 01.10.2018, și la momentul întocmirii procesului-verbal din 19.09.2018, norma dată nu era în vigoare.

Menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform raportului ofițerului de investigații al DGCC a CNA, Gbeorghită Alexandru din 11.09.2018, s-a solicitat pornirea cauzei penale pe pretinsele fapte de trafic de influență în privința lui Furtuna Vitalii, însă contrar rigorilor art. 274 alin. (1), art. 262 alin. (1), pct. 3<sup>1</sup>), și art. 273 alin. (1), lit. b) CPP al RM, raportul dat fiind în continuare întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978265 (episodul numit convențional Panaguța), adică în cauza penală pornită în privința lui Brînza Liubovi și Ouș Ludmila, și nicidecum, nu se specifică careva pretinse acțiuni ilegale incriminate lui Furtuna Vitalii (Vol.I, f.d.1\*\*\*\*\*).

De asemenea, menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, prin ordonanțele procurorului șef-adjunct al Procuraturii Anticorupție Bețișor Adriana din 17.08.2018, (Vol.I, f.d.194-195), din 08.09.2018 (Vol.I, f.d.196- 197), din 22.10.2018 (Vol.I, f.d.198-200), și din 25.10.2018 (Vol.I, f.d.201-203), s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza penală vizată de către un grup de procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție, ofițeri de investigații și ofițeri de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, însă contrar rigorilor art. 256, art. 279 CPP al RM, în grupul de urmărire penală în prezenta cauză penală nu a fost inclus persoana pe nume Bîtcă Iaroslav, nemijlocit persoana care se pretinde că a efectuat măsura specială de investigație „urmărirea vizuală”, a lui Furtuna Vitalii, dar și persoană care a semnat procesele-verbale privind rezultatele acestei măsuri speciale de investigație.

Nu mai puțin important de reținut este și faptul că, în general este imposibil ca aceeași persoană, Bîtcă Iaroslav, care se pretinde că a efectuat măsura specială de investigație, și semnat procesele-verbale ale măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală în privința lui Furtuna Vitalii, să efectueze urmărirea penală în același timp în privința lui Furtuna Vitalii, și a lui Brînza Liubovi, Ouș Ludmila,

Moscalciuc Galina, Tizu Svetlana, or, faptul dat trezește dubii și bănuiele rezonabile asupra legalității măsurii speciale de investigație, și denotă cert și fără careva dubii că urmărirea vizuală a fost efectuată de către alte persoane decât cele împuternicite în baza ordonanțelor procurorului șef-adjunct al Procuraturii Anticorupție Bețișor Adriana din 17.08.2018, (Vol.I, f.d.194-195), din 08.09.2018 (Vol.I, f.d.196-197) din 22.10.2018 (Vol.I, f.d.198-200), și din 25.10.2018 (Vol.I, f.d.201-203).

În sensul dat notează că, este imposibil ca o persoană, Bîtcă Iaroslav, să efectueze urmărirea vizuală a mai multor persoane, care în același timp se află în diferite locuri, astfel că într-adevăr această măsură specială de investigație este ilegală.

Consideră că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra caracterului vădit provocator al organului de urmărire penală, care de altfel prin lege are obligația de curmare a faptelor infracționale, și nemijlocit investigarea faptelor infracționale, îl constituie nemijlocit faptul că, urmărirea penală la caz, a fost pornită cu totul pe alte circumstanțe, fapte și persoane, însă în final, în instanța de judecată a ajuns cauza penală pe alte fapte decât a fost pornită urmărirea penală, contrar cerințelor art. 252, art. 279 alin. (1) CPP al RM.

Astfel, la data de 17.08.2018, a fost începută urmărirea penală conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, în privința lui Brînza Liubovi, adică nemijlocit pe episodul numit convențional Panaguța.

Ulterior, într-un mod absolut ilegal, arogant, cu încălcarea tuturor rigorilor de drept și cu tentă provocatoare, Procuratura Anticorupție a dispus începerea mai multor cauzei penale în privința mai multor persoane, inclusiv prin ordonanța din 19.09.2018, s-a început urmărirea penală în privința lui Furtuna Vitalii, pe faptul pretinsei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM.

De continuare, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 04.03.2019, s-a dispus disjungerea din cauza penală nr. 2018978265, a materialelor cu privire la numitul Panaguța Alexandru, în privința lui Brînza Liubovi și Ouș Ludmila (Vol.II, f.d. 142-145).

În așa fel, consideră că este absolut cert stabilit faptul că, unicul scop al organului de urmărire penală a fost de provocare, în contextul unui pretext inventat pentru investigație absolut total ilegal, adică neavând careva temeiuri de fapt și de

drept, pentru începerea urmăririi penale în general, or, la momentul actual cauza penală pornită pe episodul numit convențional „Panaguța”, este clasată, iar persoanele cercetate penal pe acest episod au fost scoase de sub urmărire penală.

Mai mult ca atât, martorul, Pascal Iu\*\*\*\*\*na, fiind audiată în ședința de judecată a relatat că, procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, Adriana Bețișor și Mariana Botezatu, prin exces de putere și prin depășirea atribuțiilor de serviciu, au recurs la acțiuni vădit ilegale de a porni urmărirea penală în privința judecătorilor din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Ouș Ludmila și Brînza Liubovi, iar ulterior și în privința celorlalte persoane vizate în cauza penală. Astfel, în perioada 26.05.2018 - 17.07.2018, atât Adriana Bețișor, care deținea funcția de procuror-șef adjunct al Procuraturii Anticorupție, cât și Mariana Botezatu, cea care executa orice indicație ilegală a Adrianei Bețișor, având ca scop de a trage ilegal la răspundere penală a judecătorilor din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\* și anume pe Ludmila Ouș și Liubovi Brînza, cele care aveau în procedură examinarea apelurilor pe cauzele penale ale inculpatului, Vladimir Filat și, respectiv Veaceslav Platon și care nu doreau să se supună indicațiilor date de către Adriana Bețișor, prin intermediul șefului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Ion Pleșca, o instigau pe avocata, Pascal Iu\*\*\*\*\*na, la săvârșirea de acțiuni provocatoare la infracțiuni de corupere a acestora. În legătură cu faptul că Iu\*\*\*\*\*na Pascal a refuzat categoric de a participa la asemenea acțiuni ilegale, Adriana Bețișor împreună cu Mariana Botezat au întreprins alte acțiuni pentru a o intimida pe aceasta, inițiind cauze penale pe apropiații acesteia: soțul - Pascal Alexandru, socru - Pascal Constantin și nașul de cununie - Morari Radu, cu dispunerea reținerii ultimilor. Totodată, declarându-i Iu\*\*\*\*\*nei Pascal, că și fără ajutorul acesteia, se va organiza pornirea urmăririi penale în privința judecătorilor numiți.

Suplimentar, indică că o altă circumstanță care întărește intenția clară de formare artificială a învinuirii și urmărirea penală ilegală, precum și de provocare din partea procurorilor îl constituie nemijlocit faptul că, conform învinuirii ce i se înaintează lui Furtuna Vitalii, se pretinde că acesta ar fi acceptat și primit de la Scarlat Vadim, la data de 07.09.2018, suma de 2 000 euro, iar la data de 08.09,2018, procurorii invocă că această sumă de bani ar fi fost transmisă lui Brînza Liubovi, însă nu este clar de ce Furtuna Vitalii nu a fost nemijlocit la data acceptării-primirii-transmiterii de bani, pentru a se confirma caracterul absurd și total nejustificat al învinuirii înaintate acestuia, și nu a fost reținut nici în momentul

pretinsei transmiteri a banilor, fiind reținut abia la data de 23.10.2018, adică peste 43 de zile de la data când se pretinde comiterea faptei infracționale.

Mai mult ca atât, prin așa-zisa investigare de continuare a cauzei penale în privința lui Furtuna Vitalii, și nemijlocit punerea la baza învinuirii acestuia a unor probe administrate absolut ilegal și după perioada când se pretinde că ar fi fost comisă fapta, adică după data de 10.09.2018, și până la data de 23.10.2018, probe care de altfel nu au nici-o tangență cu perioada în care se pretinde comiterea faptei infracționale, din simplul motiv că însuși acuzarea de stat incriminează comiterea faptei în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, ceea ce atestă că de fapt, unicul scop al organului de urmărire penală a fost de a provoca și forma o capcană, ca în cele din urmă să se obțină urmărirea penală ilegală a cât mai multor persoane din sfera publică, și nemijlocit reținerea și arestarea ilicită a acestora.

Nu în ultimul rând remarcă că în general pentru a avea temei de pornire a urmăririi penale în privința unei persoane, este necesară existența unei bănuieli rezonabile că se pregătește sau se comite o infracțiune, însă în cazul de față Procuratura Anticorupție nu a avut absolut nici-o bănuială rezonabilă, și absolut nici un temei pentru a investiga acțiunile lui Brînza Liubovi, și cu atât mai mult ale lui Furtuna Vitalii, care nu are absolut nici-o tangență cu cauza penală pornită pe episodul numit convențional „Panaguța”.

În general menționează că interdicția provocării este aceea de a preveni și investiga infracțiunile deja comise, și infracțiunile aflate la etapa de pregătire de comitere.

Indică că în cazul de față acțiunile provocatoare ale organului de urmărire penală s-au realizat în două modalități, și anume:

Pornirea urmăririi penale pe episodul numit convențional „Panaguța”, în privința lui Brînza Liubovi și ulterior în privința lui Ouș Ludmila, fapt care a servit doar un pretext pentru urmărirea penală în privința altor persoane, cu totul pentru alte fapte decât s-a pornit urmărirea penală, cu încălcări procesuale grave, ulterior disjungerea din întreaga cauză penală conexată cu nr. 2018978265, a cauzei penale pe episodul numit convențional „Panaguța”, scoaterea de sub urmărire penală a lui Brînza Liubovi și Ouș Ludmila, și clasarea cauzei penale, iar în final în instanța de judecată a fost trimisă cauza penală pe alte pretinse fapte infracționale, decât cea în baza căreia s-a pornit de fapt urmărirea penală prin ordonanța din 17.08.2018;

Cea de-a doua modalitate a procurării din partea organului de urmărire penală,



s-a rezumat la urmărirea penală ilegală pornită în privința lui Furtuna Vitalii, dispunerea autorizarea și efectuarea mai multor măsuri speciale de investigație la fel în privința lui Furtuna Vitalii în perioada până la pornirea urmăririi penale, și după perioada când se pretinde a fi comisă fapta, în contrariul învinuirii înaintate acestuia, conform căreia lui Furtuna Vitalii i s incriminează comiterea pretinsei fapte în perioada 04.09.2018 -10.09.2018.

Astfel, constată cu vehemență că în privința lui Furtuna Vitalii au fost dispuse, autorizate, și efectuate acțiuni de urmărire penală, și măsuri speciale de investigație, până la data de când se pretinde a fi comisă fapta, adică din data de 18.08.2018 — 04.09.2018, cât și după pretinsa comitere a acestei fapte, adică din data de 10.09.2018, și până la data de 23.10.2018, când Furtuna Vitalii a fost reținut ilegal de către Procuratura Anticorupție.

Respectiv, Centrul Național Anticorupție, și Procuratura Anticorupție - în calitate de organe de ocrotire a normelor de drept, prin prisma art. 2 alin. (2) CP al RM, având obligația de prevenire a comiterii de noi infracțiuni, urmau să realizeze acest scop prin stoparea pretinselor fapte infracționale ale tuturor persoanelor vizate în această cauză penală, adică să rețină persoanele în momentul comiterii pretinsei fapte, și anume reținerea în momentul pretinsei transmiteri primiri a banilor (07.08.2018 — conform învinuirii), sau în momentul transmiterii-primirii banilor (08.09.2018 — conform învinuirii), însă nici-una dintre aceste acțiuni în vederea îndeplinirii scopului real al legii penale, organul de urmărire penală nu l-a realizat, dar a recurs la investigarea de continuare a pretinselor acțiuni, fără un temei de fapt și de drept până la data de 23.10.2018 -la o perioadă de 44 de zile, în pofida faptului că lui Furtuna Vitalii nu i s-a incriminat comiterea altor pretinse fapte, astfel acționând într-o metodă de provocare bine conturată și determinată.

Indică că nu mai puțin important este și un alt factor ce vine în întărirea certă și ireversibilă a poziției de apărare însușii faptul că, în întreaga cauză penală care se află pe rolul instanței judecătorești sunt înaintate patru episoade ale învinuirii, și anume:

Episodul numit convențional „Panaguța”;

Episodul numi convențional „Gandrabura”;

Episodul numit convențional „Scarlat”;

Episodul numit convențional „Roșca”.

Așa dar, în pofida faptului că după fiecare episod, Procuratura Anticorupție a

incriminat că persoanele figurante în fiecare episod ar fi primit și transmis careva sume de bani, în cele din urmă nu au fost reținute persoanele date în timpul pretinselor momente de transmitere a banilor.

Așa fiind va remarca că faptele pretins infracționale incriminate pe episodul numit convențional „Panaguța”, se prezumă a fi comise în perioada anilor 2016 - 2017, însă persoanele care figurează în acest episod au fost reținute abia la data de 23.10.2018, deși organul de urmărire penală invocă că, nemijlocit la momentul pornirii urmăririi penale deținea probe în susținerea învinuirii.

La fel, Procuratura Anticorupție a invocat faptul că, faptele pe episodul numit convențional „Gandrabura”, se pretind a fi comise în perioada lunii august 2018, însă nici în acest caz persoanele nu au fost reținute în momentul în care se pretinde primirea și transmiterea banilor, fiind reținute la o perioadă de aproape două luni de zile după când se incriminează că a fost comisă fapta.

Situație similară este și pe episodul numit convențional „Scarlat”, care se pretinde a fi comis în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, însă persoanele figurante pe acest episod, inclusiv Furtuna Vitalii nu au fost reținute nici în momentul pretinsei primiri a banilor, și cu atât mai mult nici în momentul pretinsei transmiteri, fiind reținut la o perioadă de peste o lună și jumătate;

Aceiași situație este și în cazul episodului numit convențional „Roșca”, care se pretinde a fi comis în perioada lunii septembrie 2018, însă și în cazul de față organul de urmărire penală nu a efectuat reținerea persoanelor în momentul pretinsei fapte, ci a binevoit să rețină persoanele la o perioadă îndelungată de timp.

Respectiv atestă cert că organul de urmărire penală deși urma și era obligat să curme pretinsele fapte, după cum le incriminează lui Furtuna Vitalii cât și altor persoane nu a mers pe această cale, dar intenționat a format o acțiune și formă provocatoare, pentru a putea incrimina în mod ilicit alte pretinse fapte, care nici măcar nu și-au găsit o confirmare faptică, chiar urmare a măsurilor speciale de investigație.

Tot în ordinea dată de idei reiterează nemijlocit faptul că, acțiunile provocatoare ale organului de urmărire penală s-au desfășurat chiar în maniera în care Procuratura Anticorupție nici nu a dorit să stopeze pretinse fapte, care de altfel nici nu s-au realizat, dar a continuat acțiunile de urmărire penale și măsurile de investigație în privința lui Furtuna Vitalii, intenționând astfel să îi incrimineze și alte fapte infracționale într-un mod absolut ilegal, și cu tentă clară și bine

determinată de provocare a persoanelor, pentru a obține cu orice scop ulterioara reținere, arestare, și tragere ilegală la răspundere penală.

Atrage atenția asupra faptului că, organul de urmărire penală, odată ce a început investigația penală în privința lui Brînza Liubovi, pe episodul numit convențional „Panaguța”, urma să administreze probele la capitolul dat, cu atât mai mult că tot Procuratura Anticorupție, și-a permis să efectueze investigațiile în privința cu totul altor persoane, decât în privința celor care s-a început urmărirea penală.

Tot în ordinea dată de idei, dacă este să presupună pretinsul caracter legal al pornirii urmăririi penale pe episodul numit convențional Panaguța, conform căruia se pretinde comiterea faptei infracționale, cu mult timp în urmă decât s-a pornit urmărirea penală, și în lipsa de careva bănuieli rezonabile, nu a fost absolut deloc justificată măsura specială de investigație „cercetarea biroului judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\* Brînza Liubovi, și instalarea în el a mijloacelor tehnice care asigură înregistrarea audio-video”, or, din materialele cauzei nu poate fi reieșită acea bănuială rezonabilă că a fost comisă o infracțiune, cert fiind doar scopul Procuraturii Anticorupție îndreptat spre pornirea urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila și L. Brînza, și nemijlocit în privința lui Furtuna Vitalii, persoană care nu are nici-o tangență cu faptele pentru care s-a pornit urmărirea penală în general la acest caz.

În asemenea mod, consideră că Procuratura Anticorupție la caz a acționat doar după un singur anume scop, adică de a instiga și facilita începerea urmăririi penale absolut ilegal și în lipsa unor bănuieli rezonabile, doar pentru a obține tragerea ilegală la răspundere penală a lui Furtuna Vitalii, și a altor persoane publice.

În contextul dat, constată cu vehemență faptul că, de la bun început, când a fost începută urmărirea penală pe episodul numit convențional „Panaguța”, adică la data de 17.08.2018 — în privința lui Brînza Liubovi, organul de urmărire penală nu a avut absolut nicio bănuială rezonabilă precum că Furtuna Vitalii ar fi comis careva fapte, sau ar pregăti comiterea de careva fapte, însă totuși a continuat investigațiile ilegal în privința lui Brînza, ulterior a dispus autorizat și efectuat acțiuni procesuale și măsuri speciale de investigație în privința lui Furtuna Vitalii din data de 04.06.2018, însă a pornit urmărirea penală în privința lui Furtuna Vitalii abia la data de 19.09.2018, fapt care este totalmente ilegal, și demonstrează încă odată că nu a existat bănuiala rezonabilă la momentul când Furtuna Vitalii a

fost supus măsurilor speciale de investigații adică la data de 04.09.2018, or, urmărirea penală a fost începută ulterior dispunerii autorizării și efectuării măsurilor speciale de investigație.

Așa dar, la momentul când a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi 17.08.2018, și nemijlocit autorizate toate măsurile speciale de investigație, Furtuna Vitalii nu era specificat absolut nici într-o măsură specială de investigație care au fost efectuate în privința lui Brînza Liubovi, și cu atât mai mult nu a existat absolut nicio bănuială rezonabilă că Furtuna Vitalii ar fi fost implicat la comiterea a careva pretinse fapte, însă totuși Furtuna Vitalii a fost supus măsurilor speciale de investigație doar din motivul că activa în calitate de asistent judiciar cu judecătorul Brînza Liubovi.

Așa fiind, atestă cu certitudine acțiunile provocatoare ale organului de urmărire penală, or, prin prisma jurisprudenței CEDO, cauza Furcht vs Germania, se constată că din momentul în care au fost dispuse, autorizate și efectuate măsurile speciale de investigație în privința lui Brînza Liubovi, și anume cercetarea biroului de serviciu și instalarea în el a aparatelor de înregistrare audio și video, adică din data de 18.08.2018, dar și chiar până la data de 07.09.2018, organul de urmărire penală nu a avut absolut nici-o bănuială rezonabilă că Furtuna Vitalii ar fi fost implicat în careva activități pretins infracționale, cu atât mai mult că urmărirea penală a fost pornită abia la data de 19.09.2018, iar toate acțiunile provocatoare s-au desfășurat doar urmare a abordării lui Furtuna Vitalii de către Scarlat Vadim, despre care ulterior se va adevăra că acesta a conlucrat cu organul de urmărire penală activ și nestingherit.

De altfel spus, atunci când s-au dispus, autorizat și efectuat măsurile speciale de investigație în privința lui Furtuna Vitalii, adică la data de 18.08.2018 (cercetarea biroului de serviciu a lui Brînza Liubovi și instalarea în el a aparatelor de înregistrare audio și video), organul de urmărire penală, nu existau careva suspiciuni care să ateste că Furtuna Vitalii ar pregăti, sau că ar fi comis alte fapte, și cu atât mai mult că, chiar de când s-au început măsurile speciale de investigație în privința lui Furtuna Vitalii, adică din data de 07.09.2018, nici nu era pornită urmărirea penală în privința lui Furtuna Vitalii.

În aceiași ordine de idei indică că este remarcabil chiar și faptul că, anume Scarlat Vadim a și fost persoana care l-a abordat insistent pe Furtuna Vitalii, insistând asupra acestuia ca să-i soluționeze pozitiv problema, însă fiind refuzat de

nenumerate ori, a devenit și mai insistent, astfel că îl telefona în permanență pe Furtuna Vitalii, venea la el acasă, și îl presa moral ca să se implice mai activ în problema lui Scarlat, or, faptul dat reiese chiar și din interceptărilor comunicărilor telefonice, din care se constată că anume Scarlat Vadim îl suna în permanență pe Furtuna Vitalii, anume acesta insista în discuții asupra acțiunilor cât mai stringente și cerea rezultate de la Furtuna Vitalii, deși ultimul îi spunea mai multe fraze care în mod ilegal au fost puse la baza învinuirii, Furtuna Vitalii spunea doar pentru a se debarasa de Scarlat Vadim și de insistența acestuia, și chiar urmărirea din partea lui Scarlat Vadim, care cu orice preț intenționa să înceteze urmărirea penală pe art. 213 CP al RM, în privința sa.

În sensul dat remarcă că Furtuna Vitalii a spus și discutat doar unele chestiuni cu Scarlat Vadim, însă nu a realizat careva fapte după cum se pretinde în învinuire, unicul scop a lui Furtuna Vitalii era de a scăpa de Scarlat Vadim și de insistențele acestuia.

Susține că confirmative la capitolul dat sânt nemijlocit rezultatele măsurilor speciale de investigație, și anume urmărirea vizuală a lui Furtuna Vitalii, din care reiese că anume Scarlat Vadim venea acasă la Furtuna Vitalii, anume acesta venea la serviciul lui Furtuna Vitalii, tot Scarlat Vadim venea și în alte locații unde se afla Furtuna Vitalii, cu atât mai mult că chiar din urmărirea vizuală se vede cert că Scarlat Vadim își exprimă o indignare față de lipsa de rezultate ale insistenței sale îndreptate asupra lui Furtuna Vitalii, care evita în mod direct întâlnirile și discuțiile cu Scarlat Vadim.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată atât Furtuna Vitalii, cât și martorul Furtuna Irina au confirmat faptul că, Scarlat Vadim îl telefona în permanență pe Furtuna Vitalii, iar în cazul în care ultimul nu răspundea la apelurile lui telefonice, o telefona pe Furtuna Irina, și chiar uneori venea acasă dacă și ultima nu răspundea la apelurile telefonice ale lui Scarlat Vadim.

Menționează că foarte important factor în determinarea rolului și scopului provocator a lui Scarlat Vadim îl constituie anume existența unei ordonanțe de începere a urmăririi penale în privința lui Scarlat Vadim pe faptele de corupere activă, acțiuni comise anterior acestei cauze penale, și anume în perioada anului 2015-2016.

Astfel, conform procesului-verbal de examinare și anexele la acesta din 14.11.2018 (Vol.XIV, f.d. 35-47), și anume stenograma înregistrării audio ridicate

din telefonul mobil a lui Scarlat Vadim, și anume convorbirea între Scarlat Vadim și o persoană pe nume „Ion”, iar din aceasta din urmă se constată clar și fără echivoc că anume Scarlat Vadim este persoana care influențează și corupe alte persoane anume în vederea clasării cauzei penale pornite în baza art. 213 CP al RM, în privința sa.

Constată cu vehemență faptul că, anume Scarlat Vadim a acționat în calitate de provocator, acesta urmărind cu orice scop și mijloace atragerea în activități a cât mai multor persoane, inclusiv a lui Furtuna Vitalii, deși ultimul de foarte multe ori, chiar din materialele cauzei penale reiese acest lucru, a stopat aceste acțiuni, explicându-i lui Scarlat Vadim că acestea din urmă constituie doar acțiuni ilicite, și cu atât mai mult faptul dat se constată cu ușurință chiar și din stenogramele convorbirilor telefonice între aceștia din urmă.

În așa mod constată cu claritate și fără careva dubii că, au avut loc acțiuni provocatoare atât din partea lui Scarlat Vadim, cât și ale organului de urmărire penală (CNA și PA), care într-un mod absolut ilegal a recunoscut vina doar urmare a unei conlucrări active cu procurorul, Botezatu Mariana și Bețișor Adriana, pentru ca ulterior să fie scos de sub urmărire penală pentru faptele de corupere activă și trafic de influență.

Tot aici remarcă că, acțiunile provocatoare la caz s-au realizat atât din partea organului de urmărire penală „Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție”, dar și nemijlocit din partea lui Scarlat Vadim, or, conform declarațiilor depuse în ședința de judecată de către inculpatul, Gandrabura \*\*\*\*\*, se constată că în perioada în care a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. \*\*\*\*\*, împreună cu Furtuna Vitalii și Scarlat Vadim, ultimul îi aborda în permanență pe Furtuna Vitalii și Gandrabura \*\*\*\*\* să recunoască faptele care sânt învinuiți, și că el poartă convorbiri strânse și este în legături foarte bune cu procurorul, Botezatu Mariana, și poate să le aranjeze acestora, cât și altor persoane care se aflau în locul unde erau aduși inițial de la și spre CNA, să fie eliberați, și să scape cu ușurință de cauzele penale. Tot Scarlat spunea lui Furtuna Vitalii și Gandrabura \*\*\*\*\* că toate declarațiile acestora vor fi scrise pe hârtie, iar dâșii doar vor semna, Scarlat Vadim fiind foarte încrezut în sine, și era foarte insistent față de Furtuna Vitalii și Gandrabura \*\*\*\*\*, lăsându-le acestora și timp ca să se gândească și să recunoască totuși. Mai mult, Scarlat Vadim comunica clar că la el deja este totul hotărât, și în foarte scurt timp va fi eliberat, și va scăpa, ulterior Scarlat Vadim a fost eliberat din

Penitenciarul nr. 13 mun. \*\*\*\*\*. Scarlat Vadim primea de la Furtuna Vitalii și Gandrabura \*\*\*\*\* răspunsuri negative, însă acesta totuși insista ca ultimii să se mai gândească. Furtuna Vitalii era într-o stare distrusă moral și fizic, asta se vedea după el, totodată Furtuna Vitalii îi spunea lui Scarlat Vadim să-l lase în pace. Mai mult ca atât, Gandrabura \*\*\*\*\* a comunicat că cele spuse de către Scarlat Vadim, adică influența de a da declarații favorabile acuzării, ulterior s-a adeverit și din partea procurorului Botezat, care devenea mai insistentă și chiar cu amenințări în privința acestuia cât și a familiei lui, totodată Gandrabura \*\*\*\*\* a confirmat că și Furtuna Vitalii i-a spus că s-au confirmat cele spuse de către Scarlat Vadim, și că Botezat cerea și de la el să recunoască vina, iar dacă nu, atunci nu-și va vedea fami\*\*\*\*\* decât peste mulți ani de închisoare, la fel acesta a indicat că Furtuna Vitalii era foarte speriat și retrăia pentru fami\*\*\*\*\* sa, însă Scarlat Vadim îi spunea că dacă va semna declarațiile totul va fi bine, și chiar îl asigură pe Furtuna Vitalii că va activa mai departe și nu va avea nici-o problemă. La fel Gandrabura \*\*\*\*\* a specificat că Furtuna Vitalii i-a comunicat că de mai multe ori era scos din celulă și dus într-un subsol, iar acolo era influențat de către colaboratorii CNA, ca să semneze declarațiile, însă ultimul nu era de acord, și retrăia foarte tare pentru fami\*\*\*\*\* sa.

Menționează că declarațiile depuse de către Gandrabura \*\*\*\*\* au fost confirmate integral și de către Furtuna Vitalii, care la fel a menționat că, Scarlat Vadim i-a comunicat că, are legături strânse cu procurorii, pe care i le-a făcut soția sa Scarlat Sabina, și că el a discutat cu procurorii, iar dacă Furtuna Vitalii va semna declarațiile care deja vor fi scrise, el va fi eliberat din Penitenciarul nr. 13 mun. \*\*\*\*\*, și că în continuare va activa fără careva probleme.

La fel și Furtuna Vitalii fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, în timp când dânsul și Scarlat Vadim erau arestați în Penitenciarul nr. 13 mun. \*\*\*\*\*, la Furtuna Irina acasă a venit soția lui Scarlat Vadim - Scarlat Sabina, și a îndemnat-o și pe Furtuna Irina să-l influențeze pe Furtuna Vitalii să semneze declarațiile care vor fi scrise de către colaboratorii de la Procuratura Anticorupție.

În concluzia celor descrise supra, stabilește că în general această cauză penală, pe toate patru episoade, prezintă și s-a format anume urmare a intenției Procuraturii Anticorupție de tragere ilegală a persoanelor nevinovate la răspundere, și această concluzie se întărește chiar prin însuși faptul pornirii urmăririi penale pe episodul numit convențional „Panaguța”, la data de 17.08,2018, deși fapta se pretinde a fi

comisă în perioada anilor 2016 - 2017, ulterior însă investigația nu s-a stopat aici și a continuat ilegal, fiind constatată pretinsa omitere a unei alte fapte, episodul numit convențional „Gandrabura”, la data de 24,08.2018, ulterior episodul numit convențional „Scarlat” perioada comiterii 04,09.2018 - 10,09.2018, și episodul numit convențional „Roșca”, perioada comiterii pretinzându-se a fi septembrie 2018, iar persoanele învinuite și urmărite penal ilegal, fiind reținute abia la data de 23.10.2018.

În această ordine de idei, indică că se impune o întrebare destul de consistentă, răspunsul căruia ne duce la concluzia de provocare din partea Procuraturii Anticorupție, și anume de ce organul de urmărire penală în frunte cu procurorul Botezat Mariana nu a efectuat reținerea persoanelor după pretinsa comitere a faptelor pe episodul numit convențional Panaguța? De ce organul de urmărire penală nu a reținut persoanele învinuite pe episodul numit convențional „Gandrabura”, după imediata comitere a pretinsei fapte? De ce nu s-a dispus reținerea persoanelor învinuite pe episodul numit convențional „Scarlat”, imediat în momentul comiterii pretinsei fapte, și de ce organul de urmărire penală nu a dispus reținerea persoanelor, nici după perioada când s-a comis pretinsa faptă pe episodul numit convențional „Roșca” ?????, însă a reținut persoanele vizate abia la data de 23.10.2018, la o perioadă îndelungată după ce se pretind a fi comise faptele incriminate.

Susține că răspunsul la întrebările date este unul foarte clar, și bine conturat: dorința din partea Procuraturii Anticorupție, și anume a procurorului Bățișor și Botezat, de a urmări penal ilegal persoanele nevinovate, inclusiv a lui Furtuna Vitalii, în pofida scopului legal al organului de urmărire penală, de a preveni comiterea pretinselor fapte.

La fel, constată cu vehemență că organul de urmărire penală în cazul de față Procuratura Anticorupție a acționat în forma capcanei judiciare, abordate și de către Curtea Supremă de Justiție a Statelor Unite ale Americii în jurisprudența sa.

Sub aspect de fapt retine că, un oficial al statului, cu atribuții de aplicare a legii sau o persoană care acționează în colaborare cu acesta, comite o capcană dacă, în scopul obținerii de probe privind comiterea infracțiunii, el induce sau încurajează o altă persoană să se angajeze într-un comportament ce constituie o astfel de infracțiune, prin:

- declarații false cu bună știință concepute pentru a induce convingerea că un



astfel de comportament nu este interzis; sau;

- utilizarea de metode de convingere sau de stimulare care creează un risc semnificativ că o astfel de infracțiune va fi comisă de o altă persoană, decât cele care sunt gata să o comită.

O persoană urmărită penal pentru o astfel de infracțiune va fi achitată în cazul în care dovedește cu preponderență, pe baza de probe, că comportamentul său a avut loc ca răspuns la o capcana.

La acest capitol reține confirmative declarațiile martorului Pascal Iu\*\*\*\*\*na, care fiind audiată în ședința de judecată a relatat că, activează în calitate de avocat și asupra acesteia procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție Adriana Bețișor și Mariana Botezat, făceau presiuni de a instiga la săvârșirea infracțiunilor de corupere pe judecătorii din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\* Ouș Ludmila și Brînză Liubovi. Pascal Iu\*\*\*\*\*na a declarat instanței, că în perioada 26 mai - 17 iulie 2018, atât Adriana Bețișor, care deținea funcția de procuror-șef adjunct al Procuraturii Anticorupție, cât și Mariana Botezat, în procedura căreia se afla o cauză penală pornită în privința Iu\*\*\*\*\*nei Pascal în baza art.326 CP al RM, insistau ca aceasta să-i provoace pe judecători la acțiuni de corupere, mai cu seamă pe Ludmila Ouș și Liubovi Brînză, cele care aveau în procedură examinarea apelurilor pe cauzele penale ale inculpatului Vladimir Filat și, respectiv Veaceslav Platon și care nu doreau să se supună indicațiilor. Cu toate acestea, Iu\*\*\*\*\*na Pascal a refuzat categoric de a participa la asemenea acțiuni ilegale, după care în privința ei și a membrilor familiei sale au început a întreprinde măsuri de intimidare, inițiind cauze penale pe membrii familiei și apropiații acesteia. Martorul a menționat, că ulterior a aflat că în privința mai multor judecători au fost inițiate cauze penale, iar unele persoane i-au comunicat că urmărirea penală a fost pornită la denunțul acesteia. În acest context, a solicitat să fie audiată pentru a explica circumstanțele și că nu a depus nici un denunț în acest sens.

Astfel, după eșecul de a obține de la avocatul, Pascal Iu\*\*\*\*\*na, a unui denunț, la 17.08.2018 s-a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. 2018978265, în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, în privința judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\* Liubovi Brînză, iar la 08.09.2018, se pornește urmărirea penală în cauza penală nr. 2018978280 în privința judecătorului din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\* Ouș Ludmila, în temeiul infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a), art. 326 alin. (2), lit. b), c) CP al RM. Ambele cauze penale au fost pornite pe

același fapt și anume: ca temei de pornire a urmăririi penale a servit raportul ofițerului de investigații, Alexandru Gheorghiuță, din 17.08.2018, potrivit căruia, reiese, că „efectuând măsuri speciale de investigații în temeiul Legii privind activitatea specială de investigații s-au stabilit circumstanțe privind pretinsele acțiuni ilegale ale judecătorului din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\*, Liubovi Brînza. Potrivit informațiilor parvenite, Liubovi Brînza, exercitând funcția de judecător în cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\* pretinde, acceptă și primește personal sau prin intermediari bani, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, având influență sau susține că are influență asupra completelor de judecată din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\* și de alte instanțe de judecată pentru a-i determina adoptarea unor hotărâri favorabile în exercitarea funcțiilor lor, pentru persoane care au pe rol cauze penale sau civile. În acest sens, din datele deținute, judecătorul Liubovi Brînza primește, de regulă, mijloace bănești prin intermediari, la care frecvent apelează diferite persoane pentru soluționarea problemelor aflate pe rol în instanțele de judecată. Astfel, mijloacele bănești primite sunt transmise destinatarilor din cadrul Curții de Apel \*\*\*\*\* sau altor instanțe de judecată, iar o parte rămân la judecătorul, Liubovi Brînza, drept recompensă pentru influența comisă.

Un caz recent relatat de surse, este soluționarea favorabilă de către judecătorul, Liubovi, a dosarului lui Panaguța Alexandru, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) CP al RM, examinat în perioada anului 2017 de către Curtea de Apel \*\*\*\*\*, unde a primit bani în sumă de 8000 euro, prin intermediul avocatului, Pascal Iu\*\*\*\*\*na, și a influențat completul de judecată a Curții de Apel \*\*\*\*\*, în special pe Ouș Ludmila. Respectiv, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 10.11.2017, Panaguța Alexandru a fost achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii ”.

Indică că la momentul întocmirii de către Alexandru Gheorghiuță a raportului în cauză și pornirii urmăririi penale, la 17.08.2018, deja se cunoștea cu certitudine, că mijloacele bănești în sumă de 8000 euro, care se invocă în actul de pornire a urmăririi penale, ca suma oferită de către Pascal Iu\*\*\*\*\*na judecătorilor din cadrul Curții de Apei \*\*\*\*\*, este suma care a fost primită de către avocatul, Pascal Iu\*\*\*\*\*na, de la clientul său, Panaguța Alexandru, pentru a fi transmisă în contul prejudiciului material cauzat părții vătămate, Lazăr Igor, și care a fost transmisă pe contul ultimului, până la pronunțarea Deciziei de către Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 10.11.2017.

Astfel, până la data de 17.08.2018 se cunoștea cu certitudine despre faptul că mijloacele bănești în sumă de 8000 euro, au fost transferate pe contul părții vătămate, Lazăr Igor, și nicidecum n-au fost transmise judecătorilor, Liubovi Brînza și Ludmila Ouș, pentru obținerea unei decizii favorabile pe cauza dată.

Susține că martorul, Pascal Iu\*\*\*\*\*na, a menționat, că cauza penală în privința ei pornită pe faptul acordării mijloacelor bănești în sumă de 8000 euro judecătorilor menționați pentru soluționarea cazului Panaguța Alexandru, se afla în exercitarea procurorului, Mariana Botezatu, căreia Pascal Iu\*\*\*\*\*na, la momentul reținerii, la 25 mai 2018, i-a prezentat ordinul de transfer a echivalentului sumei de 8000 euro pe contul Lazăr Igor, bani primiți de la Panaguța Alexandru în acest sens și că fiind pusă sub învinuire de către procurorul, Mariana Botezat, i-a declarat, că suma de 8000 euro primită de la Panaguța Alexandru a fost transferată pe contul părții vătămate.

Cu toate acestea, suma în cauză se atestă și în ordonanțele de pornire a cauzelor penale nr. 2018978265 și 2018978288 în privința judecătorilor, Ouș Ludmila și Brînza Liubovi, pornindu-se ilegal urmărirea penală în privința lor. Respectiv, imediat după pornirea urmăririi penale la 17.08.2018, se dispun în privința judecătorului, Liubovi Brînza, diverse măsuri speciale de investigație, cum ar fi interceptarea comunicărilor, urmărire vizuală, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, cercetarea domiciliului prin intermediul aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video etc. Fiind dispuse ilegal aceste măsuri speciale de investigație în privința judecătorului, Liubovi Brînza, au fost urmăriți, interceptați ilegal persoane care nu au avut nicio tangență cu fapta care a fost indicată în actul de pornire a urmăririi penale.

Ca consecință Furtuna Vitalii a fost pus sub învinuire și acuzat ilegal de corupere activă, și instigarea la pronunțarea unei încheieri ilegale, fapte care absolut deloc nu s-au adevărit.

Mai mult ca atât, reiterează și un punct nu mai puțin important și anume că, conform Hotărârii Parlamentului RM, nr. 39, din 08.06.2019, „pentru adoptarea Declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova”, „Parlamentul Republicii Moldova: lit. a) Denunță actualul regim oligarhic, condus de liderul Partidului Democrat din Moldova, Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal și anticonstituțional exercitat asupra Procuraturii Generale, sistemului judecătoresc, CNA, ANI, CEC, SIS, BNM

și asupra altor autorități care trebuie să funcționeze în mod autonom, independent de factorul politic, fiind monitorizate în mod democratic”.

În atare mod, consideră cu vehemență că, cauza penală în care este vizat Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, cât și alte persoane, nu este altceva decât un rezultat al intenției și încercărilor clare ale unor persoane, de tragere la răspundere penală a unor persoane nevinovate, cu atât mai mult de crearea unei cauze penale și circumstanțe infracționale în mod artificial, or, în condițiile în care s-a pornit cauza penală pe episodul „Panaguța” - care ulterior a fost clasată, constată că scopul real al organelor de resort antrenate în prezenta cauză penală a fost unul ilegal, de tragere la răspundere penală a persoanelor nevinovate.

Menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, efectuarea acțiunilor procesuale, și a măsurilor speciale de investigații, a avut loc până la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 19.09.2018 (Vol.I, f.d.8-8verso).

Sub aspectul dat notează că, în art. 274 alin. (1) CPP al RM, se stabilește că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 CPP al RM dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv. Norma amintită în alin. (2) arată că în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale. În legătură cu termenul vizat de 30 de zile se pune întrebarea privitor la acțiunile de urmărire penale pasibile a fi efectuate și, implicit, garanțiile drepturilor persoanelor implicate în procesul penal până la declanșarea urmăririi penale.

Indică că legiuitorul în art. 279 alin. (1) CPP al RM permite efectuarea acțiunilor procesuale doar în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere pot fi realizate doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

La fel, reieșind din prevederile art. 132<sup>1</sup> alin.(1) CPP al RM, măsurile speciale de investigați reglementate de Secțiunea a 5-a, Capitolul III din CPP al RM pot fi efectuate numai în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de prevederile art. 142 - art. 153 CPP al RM, până la începerea urmăririi penale nu poate fi dispusă și efectuată expertiza.

Analizând prevederile CPP al RM desprinde, că din momentul sesizării sau autosesizării până la darea ordonanței de începere a urmăririi penale, înăuntrul acestui termen, organul de urmărire penală poate efectua doar acțiunile procesuale prin care nu este adusă atingere drepturilor părților.

Relevă că în fond, se vor efectua acțiunile ce nu suferă amânare în scopul constatării bănuielii rezonabile. La modul concret, din momentul înregistrării sesizării cu privire la infracțiune și până la darea soluției de începere a urmăririi penale, pot fi efectuate: a) audierea martorilor; b) cercetarea la fața locului; c) prezentarea spre recunoaștere; d) experimentul; e) examinarea corporală; f) examinarea cadavrului; g) constatarea tehnico-științifică și medico-legală. Acțiunile respective se pot desfășura fără antrenarea făptuitorului.

Menționează că efectuarea altor acțiuni procesuale, cu excepția celor enumerate mai sus, până la începerea urmăririi penale nu se admite, sub riscul excluderii probelor (datelor) în baza art 94 alin. (1) pct. 8) CPP al RM. Organul de urmărire penală și procurorul se vor conduce de constatările CtEDO în Cauza Anușca contra Moldovei privitor la investigarea inadecvată a suicidului (18.05.2010).

La capitolul dat, reiterează că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 19.09.2018, s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM, specificându-se nemijlocit pretinsele acțiuni ilegale imputate lui Furtuna Vitalii (cauza penală nr. 2018978288) (Vol.I, f.d.8).

În acest sens reține că, absolut toate acțiunile procesuale la caz, și nemijlocit asupra măsurilor speciale de investigație, au fost dispuse, autorizate și efectuate până la data de 19.09.2018, când a fost pornită urmărirea penală în privința lui Furtuna Vitalii, și cu atât mai mult în altă cauză penală decât cea pornită în privința lui Furtuna Vitalii, și anume:

- raportul ofițerului de investigații al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA Gheorghii Alexandru din 06.09.2018, conform căruia urmare a documentării

activității infracționale a judecătorului L. Brînza, a fost stabilit că aceasta își coordonează acțiunile ilegale cu o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\*, astfel s-a solicitat autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație prevăzută de norma art. 132<sup>2</sup> alin. (1), lit. c) CPP al RM, și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor”, a numărului de telefon \*\*\*\*\*, folosit de către o persoană neidentificată de organul de urmărire penală (Vol.III, f.d.101);

- prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani nr. 13-473/18, din 06.09.2018, a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2018978265, a măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice” purtate de către (,,), prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr.\*\*\*\*\*, cu înregistrarea acestora pe un suport magnetic și/sau CD, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației (Vol.III, f.d. 108-112);

- prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani nr. 13-696/18, din 04.10.2018, a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat prelungirea efectuării în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, a măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice”, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către persoana despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că contribuie în orice mod, la comiterea, favorizarea și tănuirea infracțiunii, fie primește sau transmite informații relevante și importante pentru cauza penală, cu stocarea informațiilor obținute în urma interceptărilor și înregistrărilor pe suport electronic, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 06.10.2018 (Vol.III, f.d. 121-123);

- procesul-verbal privind înregistrarea și interceptarea comunicărilor telefonice din 05.11.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Furtuna Vitalii, pentru perioada de timp 06.09.2018 - 04.11.2018 (Vol.III, f.d.126-141);

- prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani nr. 13-964/18, din 06.11.2018, prin care a fost admis demersul procurorului, și s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, efectuate de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Furtuna Vitalii (Vol.III, f.d. 149);

- raportul ofițerului de investigații al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA

Gheorghiu Alexandru din 06.09.2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, conform căruia s-a solicitat autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație prevăzută de art. 132<sup>2</sup> alin. (1), pct. 1, lit. g) CPP al RM, „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin intermediul sistemului de poziționare (GPS), ori prin alte mijloace tehnice”, a lui Furtuna Vitalii și a altor persoane implicate în acte de corupție, care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea și tănuirea infracțiunilor investigate, pentru un termen de 30 de zile (Vol.III, f.d. 151);

- prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani nr. 13-471/18, din 06.09.2018, a fost admis demersul procurorului, și s-a autorizat aplicarea în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, a măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin intermediul sistemului de poziționare (GPS), ori prin alte mijloace tehnice”, a lui Furtuna Vitalii și a altor persoane implicate în acte de corupție, care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea și tănuirea infracțiunilor investigate, pentru un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației (Vol.III, f.d.154-157);

- prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani nr. 13-695/18, din 04.10.2018, a fost admis demersul procurorului, și s-a autorizat în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, măsura specială de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin intermediul sistemului de poziționare (GPS), ori prin alte mijloace tehnice”, a lui Furtuna Vitalii și a altor persoane implicate în acte de corupție, care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea și tănuirea infracțiunilor investigate, pentru un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 06.10.2018, cu înregistrarea acestora pe un suport magnetic și/sau CD (Vol.III, f.d.162-164);

- procesul-verbal din 18.09.2018, efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin intermediul sistemului de poziționare (GPS), ori prin alte mijloace tehnice”, a lui Furtuna Vitalii, pentru perioada din data de 07.09.2018, ora 07.00-08.09.2018, ora 11.38 (Vol.III, f.d.166-183);

- prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani nr. 13-963/18, din

06.11.2018, a fost admis demersul procurorului, și s-a confirmat legalitatea măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin intermediul sistemului de poziționare (GPS), ori prin alte mijloace tehnice”, a lui Furtuna Vitalii, pentru perioada din data de 07.09.2018, ora 07.00 - 08.09.2018, ora 11.38, consemnate în procesul-verbal din 18.09.2018, și efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2018978265 (Vol.III, f.d.190-191);

- prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, din 05.09.2018, în cauza penală nr. 2018978265, s-a autorizat urmărirea vizuală a lui Furtuna Vitalii, asistent al judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Brînza Liubovi, în vederea stabilirii locului de domiciliu de facto, identificarea mijlocului de transport cu care se deplasează, identificarea locului păstrării mijloacelor bănești ce au fost dobândite ilicit prin trafic de influență, care constituie obiect de investigație, precum și a legăturilor cu complicii acestei infracțiuni, pe un termen de 30 de zile (Vol.III, f.d.192);

- procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 07.09.2018, efectuat în cadrul cauzei penale 2018978265, conform căruia s-a efectuat urmărirea vizuală a lui Furtuna Vitalii la data de 05.09.2018, între ora 14.50 — 19.\*\*\*\*\*(Vol.III, f.d.195);

-procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 18.09.2018, efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, conform căruia s-a efectuat urmărirea vizuală a lui Furtuna Vitalii în perioada 06.09.2018, ora 06.00-21.00, 07.09.2018, ora 07.00 -21.30, și 08.09.2018, ora 07.30-11.38 (Vol.III, f.d.197-199);

- prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 04.10.2018, în cauza penală nr. 2018978265, s-a autorizat prelungirea urmării vizuale a lui Furtuna Vitalii, asistent al judecătorului Curții de Apel \*\*\*\*\*, Brînza Liubovi, în vederea stabilirii locului de domiciliu de facto, identificarea mijlocului de transport cu care se deplasează, identificarea locului păstrării mijloacelor bănești ce au fost dobândite ilicit prin trafic de influență, care constituie obiect de investigație, precum și a legăturilor cu complicii acestei infracțiuni, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din 05.10.2018 (Vol.III, f.d.200);

- procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 25.10.2018, efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, conform căruia s-a efectuat urmărirea vizuală a lui Furtuna Vitalii în perioada 23.10.2018, de la ora 11.\*\*\*\*\*— 15.05



(Vol.III, f.d.205);

- prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezata Mariana, din 02.11.2018, s-a confirmat legalitatea măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Furtuna Vitalii”, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2018978265 (Vol.III, f.d.206-212);

- raportul ofițerului de investigații al Direcției nr. 2, a DGCC a CNA, Gheorghită Alexandru, din 05.09.2018, emis în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, pornită pe faptul traficului de influență în privința lui Brînza Liubovi, pe episodul numit convențional Panaguța. Conform acestui raport în mod ilegal se constată că Brînza Liubovi își coordonează activitățile ilegale cu Furtuna Vitalii, care activează în calitate de asistent în Curtea de Apel \*\*\*\*\*. Totodată în scopul verificării informațiilor acumulate în cadrul urmăririi penale precum și în vederea examinării obiective a prezentei cauze penale nr. 2018978265, și acumulării materialului probant, urmează a fi efectuate un șir de măsuri speciale de investigație, și anume urmărirea vizuală a lui Furtuna Vitalii pe un termen de 30 de zile (Vol.III, f.d.213);

- prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani nr. 13-491/18, din 07.09.2018, a fost admis demersul procurorului, și s-a autorizat efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, a măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, purtate de către (...), prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\* , cu înregistrarea acestora pe un suport magnetic si/sau CD, pe un termen de 30 de zile, din data eliberării autorizației (Vol.IV, f.d.3- 7);

- prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani, nr. 13-694/18, din 04.10.2018, a fost admis demersul procurorului, și s-a autorizat prelungirea efectuării în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, a măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, purtate de către (...), prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\* , utilizat de către Scarlat Vadim despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că contribuie în orice mod la comiterea, favorizarea și tănuirea infracțiunii prevăzute de art. 132<sup>8</sup> alin. (2) CPP al RM, fie primește sau transmite informații relevante și importante pentru cauza penală, cu stocarea informațiilor obținute în urma interceptărilor și înregistrărilor pe suport electronic, pe un termen de 30 de zile, din data de 07.10.2018 (Vol.IV, f.d. 13-15);

- prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani, nr. 13-979/18, din 07.11.2018, a fost admis demersul procurorului, și s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate la numărul de telefon \*\*\*\*\* , utilizat de către Scarlat Vadim, efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2018978265 (Vol.IV, f.d.55);

- conform raportului ofițerului superior de investigații al PCE a Direcției nr. 2, al DGCC a CNA, Gața Sergiu, din 22.10.2018 (Vol.VII, f.d. 184), s-a menționat necesitatea efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii apartamentul nr. 4, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* (Vol.VII, f.d. 184);

- ordonanța și demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 23.10.2018, în cauza penală nr. 2018978265, conform căreia s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii amplasat în mun. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (Voi. 185-186, 187-188);

- încheierea judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani, nr. 11-4678/18, din 23.10.2018, prin care a fost admis demersul procurorului, și în cauza penală nr. 2018978265, s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii, în mun. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (Vol.VII, f.d. 190-192);

- procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018, efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, la Furtuna Vitalii în mun. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (Vol.VII, f.d.193-195);

- ordonanța și demersul procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 23.10.2018, în cauza penală nr. 2018978265, conform căreia s-a dispus efectuarea percheziției în biroul de serviciu lui Furtuna Vitalii Curtea de Apel \*\*\*\*\* , str. Teilor 4 (Vol.VII, f.d.231,232-233);

- prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 11-4677/18, din 23.10.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, prin care s-a autorizat efectuarea percheziției în biroul de serviciu lui Furtuna Vitalii Curtea de Apel Chișinău, str. Teilor, 4 (Vol.VII, f.d.234-236);

- procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu lui Furtuna Vitalii Curtea de Apel Chișinău, str. Teilor, 4 din 23.10.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, conform căruia au fost ridicate următoarele bunuri: 1) telefonul mobil de modelul „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*14”, de culoare neagră plasat în husă transparentă; 2) telefon mobil de modelul „\*\*\*\*\*”, de culoare surie; 3) Hard-disk portabil de modelul „Transcend”, de culoare surie, cu nuanțe albastre cu numărul de serie E23

8370548, cu cablu; 4) Hard-disk „\*\*\*\*\*”, de modelul „\*\*\*\*\*”, cu numărul de serie \*\*\*\*\*, demontat de la calculatorul de serviciu a lui Furtuna Vitalii (Vol.VII, f.d.237-239);

- ordonanța și demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 23.10.2018, s-a dispus efectuarea percheziției în mijlocul de transport de modelul „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, a lui Furtuna Vitalii (Vol.VII, f.d.233, 244-245);

- încheierea judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani, nr. 11-4676/18, din 23.10.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, prin care s-a autorizat efectuarea percheziției în mijlocul de transport de modelul „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, a lui Furtuna Vitalii (Vol. VII, f.d.246-248);

- procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, conform căruia s-a efectuat percheziția în mijlocul de transport de modelul „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, a lui Furtuna Vitalii în rezultatul căruia nu au fost ridicate careva obiecte sau documente (Vol.VII, f.d.249-250);

- ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, Buznea Dumitru din 15.10.2018, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, a expertizei judiciare a documentelor deteriorate nominalizate de către experții Direcției Asigurare Operativă a CNA (Vol.XII, f.d.7), în baza căreia în mod ilegal a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 215, 216, din 23.10.2018, efectuat la fel în cadrul cauzei penale nr. 2018978265 (Vol.XII, f.d.11-\*\*\*\*\*);

Așa dar, indică că contrar normelor de drept, art. 132<sup>5</sup> alin. (9), art. 132<sup>8</sup> alin. (2), art. 138, art. 94 alin. (1), pct. 8) și art. 279 CPP al RM, art. 18 alin. (3), art. 24 din Legea cu privire la activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012, toate măsurile speciale de investigație au fost efectuate nemijlocit în cauza penală nr. 2018978265, în cadrul căreia Furtuna Vitalii \*\*\*\*\* nu a avut nici-un statut procesual, cu atât mai mult că cauza penală pe pretinsele fapte incriminate lui Furtuna Vitalii a fost pornită abia la data de 19.09.2018, și a fost conexată la cauza penală nr. 2018978265, abia la data de 17.10.2018, în baza ordonanței procurorului ierarhic superior Bețișor Andriana.

Mai mult ca atât, susține că în cauza penală nr. 2018978288, pornită la data de 19.09.2018, pe pretinsele fapte incriminate lui Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, se atestă că toate măsurile speciale de investigație și acțiunile procesuale au fost dispuse,

autorizate, și efectuate anume până la pornirea urmăririi penale.

Așa dar constată cert că, toate acțiunile procesuale la caz au fost efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, și nicidecum în cauza penală pornită în privința lui Furtuna Vitalii nr. 2018978288, contrar normelor de drept, în afara unei cauze penale, cu atât mai mult efectuate în cadrul unui proces penal fapt inadmisibil, și în cele din urmă în lipsa încheierii judecătorului de instrucție, privind autorizarea transferului de probe dintr-o cauză penală în alta.

La fel, urmărirea vizuală, cât și alte măsuri speciale au fost efectuate de către Bîtcă Iaroslav, șef al Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, deși acesta nu a fost inclus în grupul de urmărire penală fiind astfel încălcate rigorile art. 256 CPP al RM, și cu atât mai mult că, tot persoana Bîtcă Iaroslav, apare în calitate de persoană care ar fi efectuat nemijlocit urmărirea vizuală cât și alte măsuri speciale de investigații nu doar în privința lui Furtuna Vitalii, dar și în privința lui Brînza Liubovi, Hadîrca Victoria, Tizu Svetlana, Scarlat Vadim, cât și alte persoane, or, consideră că este absolut imposibil ca o persoană să urmărească mai multe persoane, care se află în diferite locuri.

Consideră că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, pornită la data de 17.08.2018, pe episodul numit convențional Panaguța, a fost dispusă, prelungită autorizată și efectuată măsura specială de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice, a judecătorului Curții de Apel Chișinău Brînza Liubovi, și a altor persoane implicate în acte de corupție, care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tăinuirea infracțiunilor investigate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, pe un termen de 30 de zile, cu înregistrarea acestora pe un suport magnetic și/sau CD, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației. S-au obligat ofițerii de investigații și ofițerii de urmărire penală să comunice despre depistarea informației ce constituie secret de stat. Totodată a fost obligat procurorul ca conform prevederilor art. 132<sup>4</sup> și art. 132<sup>5</sup> CPP al RM, să comunice judecătorului de instrucție despre finalizarea măsurii speciale de investigație și durata acestora, cu prezentarea judecătorului de instrucție a materialelor acumulat de către ofițerii de investigații, pentru efectuarea controlului legalității (Vol.II, f.d.78-80, f.d. 129-131, f.d. 147-149), procurorul

contrar prevederilor art 132<sup>9</sup> alin. (3) (7) (9) (11) CPP al RM, nu a prezentat materialele judecătorului de instrucție pentru verificarea legalității, la expirarea termenului de 30 de zile stabilit de norma precitată supra.

Mai mult decât atât reiterează că de la bun început, fiind efectuată această măsură specială de investigație în privința lui L. Brînza, organul de urmărire penală absolut ilegal și nejustificat a efectuat această măsură specială de investigație și în privința lui Furtuna Vitalii, cu atât mai mult fiind folosite rezultatele obținute în urma acestei măsuri în cadrul cauzei penale pornite pe preținsele fapte infracționale incriminate acestuia, în lipsa încheierii judecătorului de instrucție, privind autorizarea transferului de probe dintr-o cauză penală în alta, obligatorie prin prisma rigorilor art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP al RM.

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra indicării cu încălcări atât în procesul-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 19.09.2019, și a ordonanței de începere a urmăririi penale din 19.09.2018, a faptului că raportul care a stat la baza pornirii urmăririi penale cu nr. 1-325pr/18 a fost înregistrat în Registrul cu privire la infracțiuni nr. 1 al Procuraturii Anticorupție la data de 12.09.2018, deși însuși raportul dat este înregistrat în R-1 la data de 11.09.2018, fapt confirmat prin ștampila de pe acest raport, cât și însuși avizul procurorului șef aplicat pe raport, ceea ce denotă ilegalitatea pornirii urmăririi penale.

De asemenea, indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 132<sup>10</sup>, art. 132<sup>9</sup> alin. (7, și 15) CPP al RM, la expirarea termenului de 30 de zile stabilit prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-389/18, din 18.08.2018, privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea biroului de serviciu al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, din incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, mun. Chișinău, (fără a fi stabilit numărul biroului), și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video (Vol.II, f.d. 174-176), prelungit prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-570/18, din 15.09.2018 (Vol.II, f.d. 186-188), și la fel prelungit prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 13-801/18, din 14.10.2018 (Vol.II, f.d. 198-201), materialele măsurii speciale de investigație sânt prezentate judecătorului de instrucție abia la data de 16.11.2018, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.11.2018 (Vol.III, f.d.48-

49), a dispus admiterea demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, și a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații cercetarea biroului de serviciu al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, din incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4, mun. Chișinău. S-a dispus păstrarea la judecătorul de instrucție a purtătorilor de informații DVD-R nr. 2356, DVD-R nr. 2357, DVD-R nr. 2358, iar purtătorii de informații DVD-R nr. 2156/1, DVD-R nr. 2357/1, și DVD-R nr. 2358/1. S-a dispus a fi remise procurorului pentru anexare la cauza penală. S-a amânat aducerea la cunoștința persoanelor supuse măsurii speciale de investigații a procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații și încheierea, însă nu mai târziu de finalizarea urmăririi penale. S-a pus în sarcina procurorului, ca la apariția oportunității să fie informate persoanele supuse măsurii speciale de investigații, despre faptul că au dreptul de a lua cunoștință cu procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații și încheierea, însă nu mai târziu de finisarea urmăririi penale.

Astfel, indică că atât organul de urmărire penală, cât și nici procurorul, la finele fiecărei perioade de autorizare, în termen de 24 de ore nu au întocmit un proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de filmat și fotografiat, care a fost întocmit abia la data de 16.11.2018. La fel la finalizarea fiecărei perioade autorizate, în termen de 48 de ore, de către procuror nu au fost prezentate judecătorului de instrucție procesul-verbal și suporturile pe care au fost înregistrate comunicările în original, acestea fiind prezentate abia la data de 16.11.2018 (Vol.III, f.d.1-37).

Consideră că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 132<sup>5</sup> alin. (1), art. 132<sup>6</sup> alin. (4), și art. 260 alin. (2) CPP al RM, la materialele cauzei lipsește procesul-verbal privind cercetarea biroului de serviciu al Judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, din sediul Curții de Apel Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor 4, și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video. Astfel de către ofițerul de investigații nu a fost întocmit procesul-verbal de cercetare a biroului, nefiind indicat nici măcar numărul de birou, la fel urma să se indice data și ora când a intrat în biroul judecătorului, obiectele care au fost cercetate de către acesta, precum și locul instalării aparatajului audio-video, și

nemijlocit modelul aparatului de înregistrare audio și video. Mai mult ca atât nici nu este cunoscut în ce mod a intrat persoana care a instalat aparatul audio-video, cine anume a intrat, cum a avut accesul în biroul de serviciu al judecătorului Brînza Liubovi. La fel lipsește un proces-verbal privind instalarea aparatului audio-video, conform căruia s-ar specifica tipul aparatului, data, ora și locul instalării, dar și persoana care l-a instalat. La fel lipsește și procesul-verbal de ridicare a aparatului audio-video.

Susține că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 41, art. 82, art. 126 și art. 301 CPP al RM, și Legii nr. 245-XVI, din 27.11.2008, „cu privire la secretul de stat”, deși ofițerul de investigații a fost obligat să informeze în conformitate cu prevederile art. 132<sup>4</sup> și art. 132<sup>5</sup> CPP al RM, procurorul despre rezultatele măsurii speciale de investigații în cazul obținerii informației ce constituie secret de stat, la rândul său procurorul urmând să acționeze în corespundere cu art. 41, art. 82, art. 126 și art. 301 CPP al RM, și Legii nr. 245-XVI, din 27.11.2008, „cu privire la secretul de stat”, nu a făcut acest fapt, deoarece în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, se aflau și cauze penale ce constituie secret de stat, cauze care au fost puse în discuție între Judecătorul Brînza Liubovi și Furtuna Vitalii.

Menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat din 16.11.2018, început la ora 13.00, și finisat la ora 13.45, și stenogramele anexe la acesta, întocmit de către ofițerul DGCC a CNA, Gheorghită Alexandru, și specialistul DGAO CNA, Baurciulu Oleg (în cadrul acestei măsuri speciale de investigații, pentru asigurarea interceptării și înregistrării audio și video a informației nemijlocit în biroul de serviciu de referință, au fost instalate mijloace tehnice recorderul „OCULLUS 3G”), biroul de serviciu al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, din str. Teilor, 4, mun. Chișinău (fără a fi indicat numărul de birou) (Vol.II, f.d.203-243, Vol.III, f.d.1-37).

Astfel, remarcă că acest proces-verbal nu corespunde cerințelor art. 132<sup>5</sup> alin. (1), art. 132<sup>6</sup> alin. (4), și art. 260 alin. (2) CPP al RM, în situația în care stenogramele nu sunt semnate și de către specialistul DGAO CNA, Baurciulu

Oleg, la fel în acest proces-verbal s-a menționat că stenogramele au fost întocmite anterior, ceea ce denotă că stenogramele convorbirilor la caz au fost pregătite din timp, deși urmau a fi efectuate la etapa întocmirii procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații.

Mai mult ca atât, menționează că în stenograma din 04.09.2018, convorbirile între Brînza Liubovi, și Furtuna Vitalii, nu sunt deslușite toate cuvintele exprimate, și nu este clar în ce mod ofițerul de investigații le-a stenografiat pe suport de hârtie (min.05.\*\*\*\*\*- 06.31, de la 06.50 - 07.17, 08.48-09.30, și de la 10.05-10.20— nu sunt deslușite). Din înregistrarea din data de 05.09.2018, la fel reiese că nu sunt deslușite integral toate discuțiile între Furtuna Vitalii și Brînza Liubovi, cu atât mai mult că nici nu este clar despre ce subiect și obiect se discută. Stenograma din 06.09.2018, ora 09.27, între Brînza Liubovi, și Furtuna Vitalii, nu sunt deslușite integral comunicările de la minutele 01.20 - 01.\*\*\*\*\* și nici nu este clar obiectul și subiectul discuției. Stenograma din 06.09.2018, ora 09.27, nu se deslușește clar discuția între Brînza Liubovi și Furtuna Vitalii, și cu atât mai mult că nici nu este clar despre care anume persoană se discută. În stenograma din 07.09.2018, ora 12.53, discuția între Brînza Liubovi și Furtuna Vitalii, la fel nu este deslușită integral, cu atât mai mult se referă la o careva persoană, dar și o încheiere, care urma a fi întocmită de către Furtuna Vitalii în activitatea de asistent al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi. Totodată se programează o întâlnire pentru data de 08.09.2018, ora 09.00, pentru ca Furtuna Vitalii să o transporte cu automobilul pe Brînza Liubovi în unele locuri din mun. Chișinău, anume la solicitarea ultimei. Stenograma din 11.09.2018, ora 11.21, deși în înregistrări de pe DVD-R se specifică ora 11.00 lucru neclar, iar în cadrul acestei discuții se abordează subiectul întocmirii unei încheieri într-o cauză penală aflată în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi. Stenograma din 12.09.2018, ora 14.07, conform înregistrării audio-video de pe DVD-R de la minutul 04.50 până la sfârșit nu sunt clar deslușite cuvintele și expresiile audio, deși sunt descrise în stenogramă, cu atât mai mult că în această stenogramă se face mențiune cu privire la înaintarea unei cereri privind numirea unei expertize pe o altă cauză penală în aceeași procedură a judecătorului. La fel discuția stenografiată nu corespunde cu discuția de pe discul DVD-R. Stenograma din 20.09.2018, de la ora 08.54, între Brînza Liubovi și Furtuna Vitalii, din care reiese că se discută cu totul alt subiect și obiect decât cel invocat de către procuror, cu atât mai mult că în



cea mai mare parte discuție din stenogramă nici nu corespund cu înregistrările audio-video de pe discul DVD-R. Stenograma din 21.09.2018, ora 16.08, discuția între Brînza Liubovi și Furtuna Vitalii, în cadrul căreia se abordează doar o discuție de serviciu, cu referire la careva persoană cu fami\*\*\*\*\* Țurcanu. Stenograma din 25.09.2018, ora 13.06, în primul rând discuția nu este clar deslușită, nu se înțelege despre ce se vorbește din audio de pe discul DVD- R, cu atât mai mult că această discuție se referă la careva recurs, recurs în anulare, și nu are nici-o legătură cu obiectul cauzei, de altfel această discuție este una strict de serviciu și se referă la o cauză penală care se afla în procedura judecătorului Brînza Liubovi, ce urma a fi examinată în scurt timp, și a cărei examinare potrivit discuțiilor se tergiversa anume din cauza unor relații de cooperare internațională și depunerea unei comisii rogatorii, precum și se discuta despre caracterul irevocabil al unor acte judecătorești. Stenograma din 26.09.2018, ora 14.26, se referă la discuția între Brînza Liubovi și Furtuna Vitalii în privința unui răspuns la o cerere depusă de către o persoană parte pe dosarul aflat în procedura judecătorului Brînza Liubovi.

Relevă că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 18.08.2018, privind autorizarea măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală a lui Brînza Liubovi, în vederea stabilirii locului de domiciliu de facto, identificarea mijlocului de transport cu care se deplasează, identificarea mijloacelor bănești ce au fost dobândite ilicit prin trafic de influență care constituie obiect de investigație, precum și cu complicității acestei infracțiuni pe un termen de 30 de zile, este contrară prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012 (Vol.III, f.d.50). La fel este contrară prevederilor art. 132<sup>3</sup> alin. (1), pct. 1) CPP al RM, deoarece lipsește raportul ofițerului de investigații privind motivarea efectuării acestei acțiuni procesuale.

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 305 alin. (3) CPP al RM, în încheierea judecătoriei Chișinău, din 06.09.2018 (Vol-III, f.d.108-112) se menționează că demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, din 06.09.2018 (Vol.III, f.d.105-107), prin care s-a solicitat judecătorului de instrucție autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea

comunicărilor”, a persoanei neidentificate la moment de către organul de urmărire penală prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*, a fost depus la data de 18.08.2018, ora 15.11, ceia ce denotă depășirea termenului de 4 ore pentru examinarea acestui demers.

Menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 132<sup>9</sup> alin. (2), art. 134<sup>s</sup> CPP al RM, nu a fost efectuată identificarea abonatului care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\*, fiind efectuată doar interceptarea convorbirilor, fără a fi identificată persoana care utilizează, și nemijlocit proprietarul acestui număr de telefon, nefiind clar cum organul de urmărire penală a constatat că anume Furtuna Vitalii a purtat convorbiri telefonice de la acest număr, și nu altă persoană. Astfel, conform raportului ofițerului de investigații al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA, Gheorghiu Alexandru din 06.09.2018, se solicită autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor”, a numărului de telefon \*\*\*\*\*, folosit de către o persoană necunoscută la moment de către organul de urmărire penală, prin intermediul căruia se coordonează pretinsele acțiuni ilegale ale judecătorului, Brînza Liubovi, pe o perioadă de 30 de zile (Vol.III, f.d.101).

De asemenea, menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, la data de 06.09.2018, procurorul în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, a expediat în adresa Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, mandatul judecătoresc nr. 13-473/18, din 06.09.2018, *contrar prevederilor art 132<sup>9</sup> alin. (2) CPP al RM, însă lipsind semnătura responsabilului direcției, ce ar confirma avertizarea de răspundere penală, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 178 și art. 315 CP al RM* (Vol.III, f.d.113).

Suține că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, la data de 06.09.2018, procurorul în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, a expediat în adresa Serviciului de Informații și Securitate al RM, mandatul judecătoresc nr. 13-473/18, din 06.09.2018, *contrar prevederilor art. 132<sup>9</sup> alin. (2) CPP al RM, însă lipsind semnătura responsabilului direcției, ce ar confirma avertizarea, de răspundere penală, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 178 și art. 315 CP al RM* (Vol.III, f.d.114).

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 132<sup>9</sup> alin. (7) CPP al RM, la finele

perioadei de 30 de zile autorizată prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-473/18, din 06.09.2018 (Vol.III, f.d.108-112), și prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-696/18, din 04.10.2018 (Vol.III., f.d. 121-123), de efectuare în cauza penală nr. 2018978265, a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către (...), prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*, organul de urmărire penală sau, după caz, procurorul nu a întocmit în termen de 24 de ore, de la finele fiecărei perioade de autorizare, un proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

De asemenea, indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform prevederilor art. 132<sup>9</sup> alin. (15) CPP al RM, „în termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, procurorul prezintă judecătorului de instrucție procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările. Judecătorul de instrucție se expune printr-o încheiere asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală și decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile de nimicire”.

În acest context notează că contrar acestor rigori, procurorul nu a prezentat procesul-verbal și suport în original, către judecătorul de instrucție în termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, stabilite prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13473/18, din 06.09.2018 (Vol.III, f.d.108-112), care urma să se expună asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală, acestea fiind prezentate judecătorului de instrucție abia la data de 06.11.2018, fiind emisă încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-964/18, din 16.11.2018 (Vol.III, f.d.149), privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație.

Relevă că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 132<sup>4</sup> alin. (2) CPP al RM, interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Furtuna Vitalii, prelungită prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-696/18, din 04.10.2018 (Vol.III, f.d.121-123), conform căreia termenul de

30 de zile s-a dispus a fi calculat din data de 06.10.2018, a fost prelungită efectuarea acesteia la data de 08.10.2018, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere din data de 08.10.2018 (Vol.III, fid.124), a procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, conform căreia s-a expediat în adresa Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, mandatul judecătoresc nr. 13-696/18, din 04.10.2018, ceia ce denotă că în perioada de la 04.10.2018 până la data de 08.10.2018, nu a fost interceptat numărul de telefon \*\*\*\*\*, însă din materialele cauzei, și anume stenogramele anexe la procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații se atestă că organul de urmărire penală a interceptat și înregistrat comunicările telefonice de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, proprietar al căruia este Furtuna Vitalii în această perioadă de timp;

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 132<sup>9</sup> alin. (7 și 11) CPP al RM, la sfârșitul perioadei autorizate pentru interceptarea și înregistrarea comunicării, organul de urmărire penală nu a prezentat procurorului procesul-verbal al interceptării și suportul în original pe care a fost înregistrată informația, or acesta a fost prezentat procurorului abia la data de 05.11.2018, când a și fost întocmit procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.11.2018 (Vol.III, f.d. 12\*\*\*\*\*42);

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 132<sup>9</sup> alin. (15) CPP al RM, la expirarea termenului de 48 de ore de la finisarea perioadelor de 30 de zile, stabilite prin încheierile judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-473/18, din 06.09.2018 (Vol.III, f.d.108-112), și prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13696/18, din 04.10.2018 (Vol.III, f.d.121-123), în termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, procurorul nu a prezentat judecătorului de instrucție procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările, astfel că abia la data de 06.11.2018, procurorul Botezat Mariana a înaintat demersul privind verificarea și respectarea legalității măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la nr. \*\*\*\*\*, purtate de către Furtuna Vitalii în cauza penală nr. 2018978265 (Vol.III, f.d. 146-147) iar judecătorul de instrucție din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a expus prin încheierea nr. 13-964/18, din data de 06.11.2018 (Vol.III, f.d. 149), asupra respectării cerințelor legale la

interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală și decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile de nimicire.

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform prevederilor art. 132<sup>3</sup> alin. (1), pct. 1) CPP al RM, „temeiurile pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații sunt actele procesuale de dispoziție ale ofițerului de urmărire penală, ale procurorului sau ale judecătorului de instrucție în cauzele penale aflate în procedura acestora”.

În acest context, notează că nu a existat absolut nici-un temei legal pentru a dispune autorizarea măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnic”, în privința lui Furtuna Vitalii, or, conform raportului ofițerului de investigație al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA Gheorghită Alexandru din 06.09.2018 (Vol.III, f.d. 151), se menționează că necesitatea măsurii speciale de investigație reiese din măsurile speciale de investigație în cauza penală nr. 2018978265, pornită la data de 17.08.2018, în cadrul căreia Furtuna Vitalii nu are nici-un statut procesual, cu atât mai mult că nici nu s-a specificat în baza căreia măsuri speciale de investigație din cauza nr. 2018978265, s-a constatat necesitatea dispunerii măsurilor speciale de investigații în privința lui Furtuna Vitalii.

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art.134<sup>3</sup> CPP al RM, judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a emis încheierea nr. 13-471/19, din 06.09.2019 (Vol.III, f.d. 154-157), prin care a autorizat măsura specială de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnic”, în privința lui Furtuna Vitalii, încheiere cu un conținut total ilegal, și anume instanța absolut ilegal a motivat concluzia sa prin faptul că, „*la moment în scopul defăimării persoanelor publice și cu demnitate publică, cât și a lui Furtuna Vitalii, și a complicelor acestora*”, or, printr-o asemenea alegație ilegală, instanța de judecată a recunoscut că această măsură specială de investigație vine doar cu scopul defăimării lui Furtuna Vitalii, și a preinșilor complici, astfel că această măsură specială de investigație a fost autorizată de către judecătorul de instrucție contrar propriei soluții.

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 132<sup>1</sup>, art. 132<sup>4</sup> și art. 134<sup>3</sup> CPP al RM, în baza raportului nemotivat din 04.10.2018 (Vol.III, f.d. 158), judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a emis încheierea nr. 13695/18, din 04.10.2018 (Vol.III, f.d. 164), prin care a autorizat prelungirea măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnic”, în privința lui Furtuna Vitalii.

Deși la caz, însuși din materialele prezentate de către procuror judecătorului de instrucție la data de 04.10.2018, pentru prelungirea autorizării măsurii speciale de investigație vizate supra în privința lui Furtuna Vitalii, s-a invocat pretinsa comitere a faptei de către Furtuna Vitalii în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, în lipsa a careva bănuieli rezonabile despre pretinsa comitere a altor fapte infracționale decât cele menționate mai sus, instanța a admis demersul procurorului, cu toate că alte fapte nu au fost incriminate, nici nu existau suspiciuni precum că, se pregătea comiterea altor fapte, și cu atât mai mult nu exista nici-o premisă de fapt și de drept pentru a bănui că se pregătește comiterea altor fapte infracționale, însă totuși judecătorul de instrucție a acceptat demersul procurorului bazat pe un raport al OUP, steril, formal și total conventional.

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform prevederilor art. 134<sup>3</sup> alin. (2) CPP al RM, „la localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice se pot folosi dispozitive care determină locul unde se află persoana sau obiectul utilizat de aceasta”.

La fel conform prevederilor art. 260 alin. (2) CPP al RM, „procesul-verbal trebuie să cuprindă: pct. 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, și adresele lor, obiecțiile și explicațiile acestora; 6) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării acțiunii de urmărire penală, a fotografierii, filmării, privind mijloacele tehnice utilizate la efectuarea acțiunii respective de urmărire penală, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace, rezultatele obținute”.

De asemenea conform art. 256 alin. (2) CPP al RM, „procurorul poate dispune efectuarea urmăririi penale, în unele cazuri menționate la alin.(1), mai

multor ofițeri din diferite organe de urmărire penală”.

Iar conform art. 270 alin (8) CPP al RM, „în cauzele complicate și de mari proporții, procurorul ierarhic superior celui de a cărui competență este urmărirea penală poate dispune, prin ordonanță motivată, exercitarea urmăririi penale de către 2 un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, indicând procurorul care conduce grupul”.

Indică că la data de 18.09.2018, de către șeful direcției generale, asigurare operativă a CNA, Bîtcă Iaroslav, a fost întocmit procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnic a lui Furtuna Vitalii, pentru perioada 07.09.2018, între ora 07.00 — 21.30, și 08.09.2018, ora 07.30 - 11.38, cu descrierea locurilor de deplasare, persoanelor, și acțiunilor, precum și cu anexarea la acest proces-verbal a 67 imagini foto (Vol.III, f.d. 166-182).

În sensul normelor precitate mai sus, reiterează că în procesul-verbal din 18.09.2018, al măsurii speciale de investigație nu se indică absolut nici-o mențiune cu privire la folosirea a careva mijloace tehnice pentru efectuarea imaginilor foto, nefiind astfel clar cum și prin intermediul cărui dispozitiv tehnic au fost efectuate aceste 67 imagini foto, ceea ce pune la îndoială veridicitatea acestei măsurii speciale de investigație efectuate.

La fel remarcă și faptul că, lipsa în procesul-verbal al măsurii speciale de investigație din 18.09.2018, a mențiunii privind folosirea mijloacelor tehnice utilizate la efectuarea măsurii speciale de investigație respectivă de către urmărire penală, precum și condițiile și modul de aplicare a lor, denotă cert ilegalitatea acestei măsurii speciale de investigație, atrage nulitatea acestuia, și cu atât mai mult trezește mari semne de îndoială față de caracterul veridic al celor indicate în acesta, fiind lovit de nulitate absolută, și nefiind pasibil punerii la baza învinuirii lui Furtuna Vitalii.

Mai mult decât atât ține să remarce și faptul că, procesul-verbal al documentării cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale din 18.09.2018, este întocmit de către o persoană neîmputernicită cu dreptul dat, or, conform ordonanțelor din 17.08.2018 (Vol.I, f.d.194-195), din 08.09.2018 (Vol.I, f.d.196-197), din 22.10.2018 (Vol.I, f.d.198- 200), și din 25.10.2018 (Vol.I, f.d.201-203), Bîtcă Iaroslav nu a fost inclus în grupul persoanelor cu dreptul de a dispune și efectua

acțiuni de urmărire penală precum și măsurile speciale de investigație, și nicidecum nu a fost în drept să efectueze careva măsuri speciale de investigații, și cu atât mai mult să semneze un proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații.

Un punct important la capitolul dat îl constituie nemijlocit faptul că, o altă suspiciune, dar și un temei rezonabil pentru a demonstra ilegalitatea procesului-verbal sus-menționat, din 18.09.2018, îl constituie însuși faptul că tot Bîtcă Iaroslav, și tot în perioada respectivă de timp a efectuat măsura specială documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a lui Furtuna Vitalii, și tot în această perioadă de timp a efectuat aceeași măsură specială de investigație în privința lui Brînza Liubovi, Ouș Ludmila, Moscalciuc Galina, cât și a altor persoane vizate în această cauză penală, or, o asemenea acțiune este imposibilă din simplul considerent fizic, deoarece persoanele menționate s-au aflat în diferite perioade de timp, și în diferite locuri ale Republicii Moldova, ceea ce ne duce la concluzia clară că de fapt, măsura specială vizată a fost efectuată cu totul de alte persoane, decât semnatarul procesului-verbal din 18.09.2018, iar în atare conținut trage la concluzia de ilegalitate totală a acestuia, și inadmisibilitatea lui ca probă.

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform prevederilor art. 132<sup>4</sup> alin. (5) CPP al RM, „în cazul în care măsura specială de investigații este autorizată de către judecătorul de instrucție, procurorul prezintă acestuia toate materialele acumulate de către ofițerul de investigații pentru efectuarea controlului legalității”.

La fel conform prevederilor art. 132<sup>9</sup> alin. (15) CPP al RM, „în termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, procurorul prezintă judecătorului de instrucție procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările”.

În contextul normelor de drept enunțate mai sus, atrage atenția asupra faptului că fiind depășit termenul de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnic a lui Furtuna Vitalii, pentru prezentarea materialelor judecătorului de instrucție, în vederea verificării legalității lor, deoarece această măsură specială de investigație a fost autorizată prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-471/18, din 06.09.2018 (Vol.III, f.d.



154-157), și prelungită autorizarea prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-695/18, din 04.10.2018 (Vol.III, f.d. 162-164), însă materialele au fost prezentate judecătorului de instrucție abia la data de 06.11.2018 (Vol.III, f.d. 185-187), astfel că prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-96318, din 04.11.2018 (Vol.III, f.d. 190- 191), într-un mod ilegal și totalmente nejustificat a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana, și totalmente contradictoriu s-a constatat legalitatea măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnic a lui Furtuna Vitalii, pentru perioada 07.09.2018, între ora 07.00 - 21.30, și 08.09.2018, ora 07.30 - 11.38, efectuată în cauza penală nr. 2018978265, însă nicidecum în cauza penală nr. 2018978288, pornită pe preținsele fapte incriminate lui Furtuna Vitalii, și cu atât mai mult în lipsa încheierii judecătorului de instrucție, privind autorizarea transferului de probe, așa cum indică norma art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP al RM.

Mai indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, în conformitate cu prevederile art. 132<sup>3</sup> alin. (1), pct. 1) CPP al RM, „temeiurile pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații sunt actele procesuale de dispoziție ale ofițerului de urmărire penală, ale procurorului sau ale judecătorului de instrucție în cauzele penale aflate în procedura acestora”.

Conform art. 134<sup>6</sup> CPP al RM, „urmărirea vizuală reprezintă relevarea și fixarea acțiunilor persoanei, a unor imobile, a mijloacelor de transport și a altor obiecte”.

La capitolul dat notează că, la data de 05.09.2018, de către ofițerul de investigații al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA, Gheorghită Alexandru, a fost întocmit un raport (Vol.III, f.d.213), conform căruia s-a invocat necesitatea efectuării măsurii speciale de investigație prevăzute de art. 132<sup>2</sup> alin. (1), pct. 1), lit. b) CPP al RM, urmărirea vizuală a lui Furtuna Vitalii pe un termen de 30 de zile.

La baza acestui raport s-a invocat nemijlocit măsurile speciale de investigație dispuse și autorizate în cauza penală nr.2018978265, pe episodul numit convențional „Panaguța”, pornită la data de 17.08.2018, în privința lui Brînză Liubovi.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din

05.09.2018, s-a autorizat în cauza penală nr. 2018978265, măsura specială de investigație „urmărirea vizuală”, în privința lui Furtuna Vitalii, pe un termen de 30 de zile (Vol.III, f.d.191).

La baza ordonanței vizate la fel au fost puse măsurile speciale de investigație dispuse, autorizate și efectuate în cauza penală nr. 2018978265, pe episodul numit convențional Panaguța, pornită la data de 17.08.2018, în privința lui Brînza Liubovi, iar procurorul într-un mod aberant a specificat că în rezultatul măsurilor speciale de investigație, s-a constatat că Furtuna Vitalii asistentul și persoana de încredere a bănuitei Brînza Liubovi, este unul din complicele acesteia la comiterea infracțiunii coruptibile, anume pe episodul numit convențional „Panaguța”, dar nicidecum nu se invocă o altă bănuială rezonabilă despre alte pretinse fapte, fapt ce denotă lipsa temeiniciei acestei măsuri speciale de investigație dispuse, autorizate și efectuate.

Reiterează suplimentar, că alegația procurorului la capitolul dat este una total absurdă, nemotivată, și ilegală, în condițiile în care însuși procurorul în ordonanța menționată face trimitere la episodul „Panaguța”, și faptele incriminate lui Brînza Liubovi pe acest episod, la care Furtuna Vitalii nu a avut și nu are absolut nici-o atribuție.

În așa mod conchide cert că la momentul vizat, nu a existat absolut nici-un temei de fapt dar și de drept de a dispune măsura specială de investigație „urmărirea vizuală”, în privința lui Furtuna Vitalii, or, la momentul vizat nu erau investigate careva pretinse fapte în privința lui Furtuna Vitalii, și cu atât mai mult nu exista absolut nici-o bănuială rezonabilă că acesta ar fi fost implicat în pregătirea de careva alte acțiuni ilegale.

Menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform art. 134<sup>6</sup> CPP al RM, „urmărirea vizuală reprezintă relevarea și fixarea acțiunilor persoanei, a unor imobile, a mijloacelor de transport și a altor obiecte”.

Susține că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 04.10.2018, s-a autorizat prelungirea în cauza penală nr. 2018978265, a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală”, în privința lui Furtuna Vitalii, pe un termen de 30 de zile (Vol.III, f.d.200).

Astfel, indică că în acest sens urmează a se reitera cert, că ordonanța vizată,

este una total abuzivă, și chiar cu adevărat ilegală, în contextul nemotivării totale, și caracterului contradictoriu al acestuia.

Astfel, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuït din 19.09.2018, lui Furtuna Vitalii i se incriminează pretinse fapte infracționale comise în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, pe faptul primirii, transmiterii etc., a mijloacelor bănești de la Scarlat, și transmiterea acestora lui Brînza Liubovi.

Așa dar, la data emiterii ordonanței de autorizare a prelungirii urmării vizuale în privința lui Furtuna Vitalii, procurorul deja cunoștea foarte bine toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte infracționale incriminate lui Furtuna Vitalii, și nemijlocit perioada de timp în care se pretinde a fi comisă, însă contrar acesteia în ordonanța din 04.10.2018, nu se regăsește absolut nici-o circumstanță din faptele incriminate lui Furtuna Vitalii, fiind indicată doar fapta infracțională incriminată lui Brînza Liubovi, pe episodul numit convențional Panaguța.

Cu atât mai mult, caracterul aberant și ilegal al ordonanței din 04.10.2018, se rezumă și la aceia că, la baza ordonanței vizate la fel au fost puse măsurile speciale de investigație dispuse, autorizate și efectuate în cauza penală nr. 2018978265, pe episodul numit convențional Panaguța, pornită la data de 17.08.2018, în privința lui Brînza Liubovi, iar procurorul într-un mod aberant a specificat că în rezultatul măsurilor speciale de investigație, s-a constatat că Furtuna Vitalii asistentul și persoana de încredere a bănuitei Brînza Liubovi, este unul din complicele acesteia la comiterea infracțiunii coruptibile, anume pe episodul numit convențional „Panaguța”.

Constată cu claritate și fără careva dubii că în general procurorul nu a avut un careva temei de fapt și de drept pentru a autoriza și prelungi efectuarea măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală”, în privința lui Furtuna Vitalii, din simplul considerent al lipsei circumstanțelor incriminate lui Furtuna Vitalii, și cu atât mai mult că lui Furtuna Vitalii nu i-au fost incriminate careva fapte pe episodul numit convențional „Panaguța”, în baza căroră s-a autorizat și prelungit autorizarea măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală”.

Subsidiar ține să remarce și chiar faptul că, în general nu a fost justificată prelungirea autorizării urmării vizuale în privința lui Furtuna Vitalii, din simplul considerent că, în general organul de urmărire penală nu a identificat, și nici nu putea identifica careva alte fapte pretins infracționale incriminate lui Furtuna Vitalii, cu atât mai mult nu putea în nici-un mod constata pregătirea de alte fapte,

atâta timp cât nici nu existau.

În cazul lipsei de circumstanțe ce ar justifica această măsură specială de investigație „urmărirea vizuală”, procurorul nici nu era în drept să o autorizeze, și cu atât mai mult să autorizeze prelungirea ei, deoarece alte fapte nu au fost stabilite, și nici cercetate, iar unicul scop al Procuraturii Anticorupție a fost de provocare și instigare a lui Furtuna Vitalii, la comiterea de alte fapte pretins infracționale, lucru care nu a avut loc, și nici nu putea avea loc.

De altfel, caracterul lipsit de temei legal și faptic al urmăririi vizuale, reiese chiar și din procesul-verbal al urmăririi vizuale din 20.10.2018, întocmit de către același Bîtcă Iaroslav, pentru data de 16.10.2018, între ora 12.36, și 21.15 (Vol.III, f.d.203), din care însă nicidecum nu reies careva pretinse acțiuni ilegale, și este descrisă doar acțiunile lui Furtuna Vitalii în timpul de serviciu, cât și în afara acestuia.

De altfel, caracterul ilegal și total nemotivat al urmăririi vizuale, în privința lui Furtuna Vitalii, reiese chiar și din procesul-verbal al urmăririi vizuale din 25.10.2018 (Vol.III, f.,d.205), din care se descrie doar acțiunile și deplasările lui Furtuna Vitalii din data de 23.10.2018, ora 11.\*\*\*\*\*- 15.05, adică nemijlocit în ziua reținerii acestuia, or, urmărirea vizuală la această dată a avut un singur scop, de a nu permite într-un careva mod ca Furtuna Vitalii să se eschiveze de la reținerea, și arestarea ilegală a acestuia, lucru dorit cu mare fast și intenție de către unii procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție.

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform prevederilor art. 132<sup>4</sup> alin. (4) CPP al RM, „ofițerul de investigații care efectuează măsurile speciale de investigații informează procurorul printr-un raport, la finisarea efectuării măsurii speciale de investigații sau în termenul stabilit în actul de dispunere, despre rezultatele obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații”.

În acest caz, remarcă că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 05.09.2018, s-a autorizat în cauza penală nr. 2018978265, măsura specială de investigație „urmărirea vizuală”, în privința lui Furtuna Vitalii, pe un termen de 30 de zile, cu obligarea OUP, de a informa procurorul o dată la 2 zile despre rezultatele obținute, iar după finalizarea perioadei autorizate, sau după încetarea măsurii speciale de investigație, să fie întocmit un raport privind relevarea acțiunilor întreprinse (Vol.III, f.d.191).

La fel, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 04.10.2018, s-a autorizat prelungirea în cauza penală nr. 2018978265, a măsurii *speciale de investigație* „urmărirea vizuală”, în privința lui Furtuna Vitalii, pe un termen de 30 de zile (Vol.III, f.d.200).

Astfel, ține să remarce că rigorile menționate mai sus nu au fost respectate la caz, în contextul în care organul de urmărire penală nu a întocmit careva rapoarte pe marginea măsurii speciale de investigație la finalizarea fiecărei perioade autorizate, și nici nu a înștiințat procurorul la fiecare două zile despre rezultatele obținute.

Contrar normelor elucidate mai sus, abia la data de 02.11.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana (Vol.III, f.d.206-212), s-a dispus în mod absolut ilegal și aberant confirmarea legalității măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală a lui Furtuna Vitalii, efectuată în cauza penală nr. 2018978265.

În acest caz, și în prim plan remarcă că rezultatele urmăririi vizuale în privința lui Furtuna Vitalii nu au nicio forță probantă, și nicidecum nu confirmă învinuirea abstractă înaintată acestuia, doar vine să descrie activitatea acestuia, și nemijlocit viața cotidiană a acestuia cât și a familiei lui.

În al doilea punct atrage atenția asupra încălcărilor procesuale grav admise la capitolul dat, care reflectă cert caracterul ilegal al acestei măsuri speciale de investigație, sub aspectul efectuării lor cu încălcările specificate mai sus, și cu atât mai mult sub aspectul efectuării acestei măsuri speciale de investigație într-o altă cauză penală, și în lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale, dar și a încheierii judecătorului de instrucție, prin care s-ar autoriza transferul de probe din cauza penală nr. 2018978265, în cauza penală nr. 2018978288, care a fost pornită pe faptele incriminate lui Furtuna Vitalii.

Menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, la efectuarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, de la numărul \*\*\*\*\*, purtate de către Scarlat Vadim, în cauza penală nr. 2018978265, au fost admise abateri grave, în contextul nerespectării procedurii de autorizare a acestora, precum și în lipsa raportului ofițerului de investigație, care ar justifica necesitatea efectuării acestei măsuri speciale de investigație.

Așa dar, conform art. 132<sup>3</sup> alin. (1), pct. 1) CPP al RM, „temeiurile pentru

efectuarea măsurilor speciale de investigații sunt actele procesuale de dispoziție ale ofițerului de urmărire penală, ale procurorului sau ale judecătorului de instrucție în cauzele penale aflate în procedura acestora”.

Contrar acestei norme la materialele cauzei penale lipsește raportul ofițerului de investigație, privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, de la numărul \*\*\*\*\*, purtate de către Scarlat Vadim, aceasta s-a dispus prin încheierea judecătoreii Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-491/18, din 07.09.2018 (Vol.IV, f.d.3-7), doar în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 06.09.2018 (Vol.IV, f.d.1), și a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 06.09.2018 (Vol.IV, f.d.2), cu atât mai mult că este neclar și în baza căror măsuri speciale de investigație s-a constatat necesitatea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale lui Scarlat.

Situație similară este și în cazul prelungirii măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, de la numărul \*\*\*\*\*, purtate de către Scarlat Vadim, în cauza penală nr. 2018978265, or, prelungirea autorizării acestei măsuri speciale de investigație a avut loc prin încheierea judecătoreii Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-694/18, din 04.10.2018 (Vol.IV, f.d.13- 15), și doar în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 04.10.2018 (Vol.IV, f.d.9-10), și a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria din 04.10.2018 (Vol.IV, f.d.11-12), în lipsa unui raport motivat care ar justifica și ar întemeia necesitatea efectuării acestei măsuri speciale de investigație.

Mai mult ca atât, nu este clar în general pentru ce a fost necesitatea de prelungire a măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, de la numărul \*\*\*\*\*, purtate de către Scarlat Vadim, în cauza penală nr. 2018978265, or, lui Scarlat de asemenea i s-a incriminat comiterea pretinsei fapte infracționale anume în perioada 04.09.2018 — 10.09.2018, lipsind necesitatea de fapt și de drept de a mai dispune autorizarea prelungirii acesteia, astfel fiind certă concluzia invocată anterior, că scopul Procuraturii Anticorupție a fost anume de a obține implicarea ilegală a lui Furtuna Vitalii în cauza penală, cu ulterioara arestare a acestuia, și presiune fizică și psihică asupra acestuia.

Mai mult ca atât, la caz s-a confirmat inevitabil contextul în care anume

Scarlat Vadim a și fost persoana care a conlucrat activ cu Procuratura Anticorupție, în vederea implicării mai multor persoane în această cauză penală, iar în confirmarea acestui fapt s-a adevărit faptul că ulterior Scarlat Vadim a fost scos de sub urmărire penală pentru faptele de corupere activă și trafic de influență, cu atât mai mult că conform procesului-verbal de examinare și anexele la acesta (Vol.XIV, f.d.36-46), reiese cert că anterior Scarlat Vadim a mai influențat alte persoane în vederea clasării cauzei penale pornite în privința sa în baza art. 213 CP al RM, iar pentru aceste fapte la data de 17.12.2018, Scarlat Vadim a depus un autodenunț, și la data de 18.12.2018, s-a dispus începerea urmăririi penale în privința lui Scarlat Vadim, pe art. 325 alin. (4) CP al RM, iar în cele din urmă Scarlat Vadim a fost liberat de răspundere penală, ca persoană care s-a autodenunțat, însă celelalte persoane pe care Scarlat le-a influențat și corupt sunt investigate penal pentru fapte de corupere activă și trafic de influență.

În atare conținut se vede clar că Scarlat Vadim este persoana care pe tot parcursul examinării cauzei penale pe art. 213 CP al RM, în privința sa, a încercat, încearcă și continuă să încerce să implice mai multe persoane, pentru ca în cele din urmă anume el să scape cu ușurință de răspunderea pentru faptele date, și cu atât mai mult pentru conlucrarea activă a acestuia cu CNA și Procuratura Anticorupție, pentru a obține în cele din urmă arestarea, și urmărirea penală a persoanelor nevinovate, situație existentă iminent și în cazul lui Furtuna Vitalii.

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra altei încălcări admise de către organul de urmărire penală, care denotă ilegalitatea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, de la numărul \*\*\*\*\*, purtate de către Scarlat Vadim, în cauza penală nr. 2018978265, o constituie nemijlocit încălcarea cerințelor art. 132<sup>9</sup> alin. (7) și (15) CPP al RM, „alin. (7) în termen de 24 de ore după expirarea termenului de autorizare a interceptării, organul de urmărire penală sau, după caz, procurorul întocmește la finele fiecărei perioade de autorizare, un proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Alin. (15) în termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, procurorul prezintă judecătorului de instrucție procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările. Judecătorul de instrucție se expune printr-o încheiere asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală și decide care din comunicările

înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile de nimicire”.

Contrar rigorilor de drept enunțate supra, la data de 06.11.2018, **în cadrul cauzei penale nr. 2018978265**, a fost întocmit procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Scarlat Vadim \*\*\*\*\*, de la postul de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*, pentru perioada 07.09.2018 - 05.11.2018 (Vol.IV, f.d. 17-50), care au fost prezentate procurorului abia la data de 07.11.2018.

Așa dar, deși în cazul de față măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Scarlat Vadim la numărul de telefon \*\*\*\*\*, a fost autorizată prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-491/18, din 07.09.2018 (Vol.IV, f.d.3-7) și respectiv autorizată prelungirea acestei măsuri speciale de investigație prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-694/18, din 04.10.2018 (Vol.IV, f.d. 13-15), iar la finele fiecărei perioade de autorizare, nu a fost întocmit un proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, acesta fiind întocmit abia la data de 07.11.2018, cu atât mai mult că la expirarea perioadei autorizate prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-491/18, din 07.09.2018 (Vol.IV, f.d.3- 7), materialele nu au fost prezentate în termen de 48 de ore judecătorului de instrucție pentru verificarea respectării legalității acestei măsuri speciale de investigație, fiind prezentate judecătorului de instrucție abia la data de 07.11.2018, fapt confirmat însuși prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-979/18, din 07.11.2018 (Vol.IV, f.d.55), prin care în mod ilegal s-a constatat respectarea legislației la efectuarea acestei măsuri speciale de investigație.

Important de reținut este că nulitatea probei vizate, prin prisma încălcării rigorilor de drept este una esențială, deoarece anume interceptările convorbirilor telefonice pentru perioada din data de 07.09.2018 - 10.09.2018, sânt ilegal puse la baza învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii, după cum reiese din perioada în care se pretinde a fi comisă fapta infracțională, însă anume pentru această perioadă, nu a fost întocmit procesul-verbal al măsurii speciale de investigație, și nici nu a fost prezentat judecătorului de instrucție pentru verificarea respectării legislației, ceea ce denotă nulitatea acestei măsuri speciale de investigație efectuate la caz.

La fel ține de remarcă și însuși faptul că, nu este clar ce anume a interceptat organul de urmărire penală pentru perioada din data de 23.10.2018 - 07.11.2018, în



condițiile în care Scarlat Vadim a fost reținut la data de 23.10.2018, fiindu-i ridicat și telefonul mobil, cu numărul \*\*\*\*\*.

Menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, Buznea Dumitru, din 15.10.2018, s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, a expertizei judiciare a documentelor deteriorate nominalizate de către experții Direcției Asigurare Operativă a CNA (Vol.XII, f.d.7), în baza căreia în mod ilegal a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 215, 216, din 23.10.2018, efectuat la fel în cadrul cauzei penale nr. 2018978265 (Vol.XII, f.d. 11-\*\*\*\*\*), care a fost conexată abia la data de 20.10.2018, în lipsa încheierii judecătorului de instrucție privind autorizarea transferului de probe dintr-o cauză penală în alta, fiind încălcate grav rigorile art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP al RM.

În cazul de față, organul de urmărire penală a ignorat rigorile art. 151 alin. (7) CPP al RM, în contextul în care expertiza judiciară a fost expediată organului de urmărire penală la data de 23.10.2018 (Vol.XII, f.d. 10), tot la data de 23.10.2018, Furtuna Vitalii a fost reținut de către organul de urmărire penală, astfel fiind ignorat termenul de trei zile de aducere la cunoștință a raportului de expertiză judiciară nr. 215, 216, din 23.10.2018, acesta a fost adus la cunoștința lui Furtuna Vitalii, abia la data de 29.10.2018 (Vol.XII, f.d.81), cu omiterea nejustificată a termenului de trei zile prevăzut de norma menționată supra.

Mai menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2018 (Vol.XII, f.d.3-5), se atestă depistarea în tomberoanele de gunoi din preajma Curții de Apel Chișinău, „o sacoșă de culoare albă, cu imprimarea unor fluturași de culoare roz, și fluturi de culoare roșie, verde și albastru”. Punga menționată a fost sigilată cu imprimarea ștampilei.

Contrar prevederilor art. 118 alin. (4), art. 124 CPP al RM, precum și convingerilor față de caracterul veridic al celor consemnate în cadrul acestui proces-verbal de cercetare la fața locului, reiterează că la procesul-verbal respectiv nu a fost anexată nici măcar o imagine foto, ce ar confirma cele depistate.

Cu atât mai mult ține de remarcat însuși faptul că, conform raportului OUP, din 09.10.2018 (Vol.XII, f.d.1), se indică cum că Brînza Liubovi aflându-se în biroul de serviciu, ar fi rupt careva hârtii, le-ar fi pus într-un pachet, după care i le-

a transmis lui Plucci pentru ca aceasta să le ducă la gunoi.

În primul rând apare o întrebare foarte clară și bine justificată, cum organul de urmărire penală a depistat în șase tomberoane pline cu gunoi, că anume aceasta este sacoșa ce se pretinde a fi aruncată de către Plucci, or, în cazul de față apar îndoieli și dubii față de acest proces-verbal de cercetare la fața locului, și cu atât mai mult față de cele depistate în sacoșa care se pretinde a fi ridicată din tomberoanele de gunoi.

În așa mod constată cu certitudine că, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2018, este unul totalmente ilegal, și cu atât mai mult care conține unele date total eronate, cu privire la obiectele și bunurile ridicate la fața locului, fiind inadmisibilă efectuarea expertizei la caz, asupra acestora, în condiții de ilegalitate și inadmisibilitate ca probă.

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, prin ordonanța OUP al CNA, Buznea Dumitru, din 29.10.2018, s-a dispus numirea expertizei judiciare tehnice a dispozitivelor electronice, inclusiv a dispozitivelor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii (Vol.XII, 116-123).

Ordonanța menționată a fost adoptată ilegal, și cu atât mai mult ca atât unilateral, în condițiile în care lui Furtuna Vitalii nici nu i s-a oferit posibilitatea de a acorda întrebări față de experți față de informațiile ce urmează a fi ridicate și examinate, cu atât mai mult că s-a solicitat acest fapt de nenumărate ori, precum și în procesul-verbal de notificare despre dispunerea expertizei din 29.10.2018 (Vol.XII, f.d.150).

Mai mult ca atât, Furtuna Vitalii nici nu a fost invitat măcar pentru a participa la despachetarea obiectelor ridicate, pentru a se confirma că sânt anume acestea, și nu au fost modificate nemijlocit conținutul lor, nu au fost puse alte acte și documente pe acestea din urmă, cu atât mai mult Furtuna Vitalii nici nu a fost notificat despre despachetarea și examinarea acestor obiecte de către expert.

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, raportul de expertiză judiciară nr. 235, din 26.11.2018 (Vol.XII, f.d.1\*\*\*\*-216), a fost adus la cunoștința lui Furtuna Vitalii, cu încălcarea termenului de trei zile prevăzut de norma art. 151 alin. (7) CPP al RM, fiind comunicat lui Furtuna Vitalii abia la data de 03.12.2018, conform procesului-verbal de notificare despre raportul de expertiză, și procesul-verbal de corectare a

erorii (Vol.XII, f.d.217-218).

Mai indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, procesul-verbal de cercetare început la data de 29.11.2018, și finisat la data de 19.12.2018 (Vol.XIV, f.d. 1-244), (Vol.XV, f.d. 1-245), în cadrul căruia a fost examinată informația ridicată de pe dispozitivele electronice ridicate de la Furtuna Vitalii.

În cazul de față, atrage atenția asupra ilegalității totale a acestui proces-verbal, care a fost întocmit cu derogări grave, și de către o persoană incompetentă, iar confirmative acestor argumente sunt următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

Conform prevederilor art. 118 alin. (2, 4, 5) CPP al RM, „alin. (2) cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. În caz de infracțiune de violență în familie, cercetarea la fața locului a domiciliului poate fi efectuată cu acordul victimei, iar dacă victima este o persoană minoră, cu acordul membrului major al familiei, altul decât făptuitorul. În lipsa acordului în scris, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Alin. (4) obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal. Alin. (5) organul de urmărire penală efectuează examinarea sistemelor informatice sau a suporturilor de stocare a datelor informatice, în caz de necesitate, cu ajutorul specialistului în domeniul respectiv”.

Normele de drept evidențiate mai sus au fost încălcate cu vehemență de către organul de urmărire penală.

Astfel, conform procesului-verbal de percheziție în biroul de serviciu a lui Furtuna Vitalii din 23.10.2018 (Vol.VII, f.d.237-239), din geanta personală a lui Furtuna Vitalii s-au ridicat următoarele obiecte:

- dispozitivul de stocare a informației de modelul „\*\*\*\*\*”, seria „\*\*\*\*\*” cu

SZN: „\*\*\*\*\*”;

- dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, de modelul „Transcend” model „TS1TSJ25H3B”, seria numărul „E238370548”;

- telefonul mobil de modelul „\*\*\*\*\*” model 6310i cu IMEI: \*\*\*\*\* , cu cartelă SIM cu logotipul „Orange” și numărul „\*\*\*\*\*”;

- telefonul mobil de modelul „\*\*\*\*\*” seria „J400F” cu 1IMEI: \*\*\*\*\* , IMEI2: \*\*\*\*\*și s/n: \*\*\*\*\*.

Conform procesului-verbal de percheziție la domiciliul lui Furtuna Vitalii din 23.10.2018 (Vol.VII, f.d.193-195), dintr-o geantă din apartamentul nr. 4, \*\*\*\*\*mun. Chisinau, s-a ridicat laptopul de modelul „Lenovo” model „80T7” cu seria numărul PF0HXSBV.

Menționabil și important de reiterat că neclar și nejustificat de unde, pe informația ridicată de pe dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, de modelul „Transcend” model „TS1TSJ25H3B”, seria numărul „E238370548”, în mod straniu ofițerul de urmărire penală Grobovski a găsit proiectul încheierii judecătorești Chișinău, sediul Centru din 10.09.2018, în cauza lui Scarlat Vadim, conform prevederilor art. 313 CPP al RM.

Reiterează cert, și clar că Furtuna Vitalii a specificat clar, dar și pe parcursul cercetării judecătorești s-a adeverit clar că pe dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, de modelul „Transcend” model „TS1TSJ25H3B”, seria numărul „E23 83 70548”, nicidecum nu putea fi găsită o astfel de încheiere, cu atât mai mult în varianta Word, după cum s-a indicat în procesul-verbal de cercetare din 29.11.2018 - 19.12.2018, or, este cert că în cazul de față a avut loc o provocare din partea organului de urmărire penală, prin dorința iminentă și foarte apăsătoare a Procurorului Botezat și OUP Grobovski, de a mai incrimina lui Furtuna Vitalii comiterea încă a unui episod infracțional în mod totalmente ilegal.

La capitolul dat notează că, în general examinarea tuturor dispozitivelor ridicate de la Furtuna Vitalii, a avut loc în absența acestuia, și cu atât mai mult măcar fără a fi întrebat dacă dânsul dorește, sau nu să participe la examinarea informației ridicate de pe aceste dispozitive, iar procurorul Botezat s-a bazat pe încheierea ilegală a judecătorului de instrucție din cadrul judecătorești Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4716/18, din 29.10.2018 (Vol.XII, f.d.l 16-118), prin care s-a autorizat examinarea în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, a dispozitivelor

tuturor figuranților în prezenta cauză penală, inclusiv a bunurilor și obiectelor ridicate la Furtuna Vitalii, în cadrul percheziției.

În aceeași ordine de idei remarcă faptul că, pentru o simplă comparație, absolut toate persoanele vizate în prezenta cauză penală, au fost invitate de către Botezat, și întrebate dacă doresc să participe la examinarea dispozitivelor ridicate la aceștia, însă în cazul lui Furtuna Vitalii, procurorul Botezat intenționat, și cu scop de incriminare acestuia a examinat toate dispozitivele acestuia în lipsa lui, având astfel bănuieli rezonabile că încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.09.2018, în varianta WORD, a fost plasată anume de către procurorul Botezat, și OUP Grobovski.

Important de reținut este faptul că, chiar conform raportului de expertiză judiciară nr. 235, din 26.11.2018 (Vol.XII, f.d.1\*\*\*\*\*-206), și chiar în procesul-verbal de cercetare început la data de 29.11.2018, și finisat la data de 19.12.2018 (Vol.XIV, f.d.1-244), (Vol.XV, f.d.1-245), nici expertul, și nici OUP Grobovski nu au constatat dispozitivul electronic, pe care se pretinde că a fost creată în varianta WORD, încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.09.2018, or, chiar și fiind examinat hard-diskul de la calculatorul de serviciu a lui Furtuna Vitalii, și chiar și laptopul ridicat ilegal de la acesta, nu s-a stabilit că încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.09.2018, ar fi fost creată în varianta WORD, pe careva dispozitive electronice ridicate în cadrul percheziției de la Furtuna Vitalii, și nici nu a fost găsită în varianta WORD, încheierea din 10.09.2018, nici pe hard-diskul de la calculatorul de serviciu a lui Furtuna Vitalii și nici în laptopul personal al acestuia.

În așa fel, consideră că se întărește încă odată în plus concluzia că încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.09.2018, în cauza lui Scarlat, anume în varianta WORD, a fost plasată intenționat de către OUP, pe dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, de modelul „Transcend” model „TS1TSJ25H3B”, seria numărul „E238370548”, deoarece Furtuna Vitalii nu avea încheierea dată în varianta WORD, și nici nu o putea avea pe acest dispozitiv de stocare a informației.

În cumul, faptul că Furtuna Vitalii nici nu a fost întrebat dacă dorește să participe la examinarea dispozitivului de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, de modelul „Transcend” model „TS1TSJ25H3B”, seria numărul „E238370548”, precum și însuși faptul că nici pe laptopul personal a lui Furtuna

Vitalii, dar și nici pe hard-discul ridicat de la calculatorul de serviciu a lui Furtuna Vitalii, nu s-a găsit această încheiere în varianta WORD, ne duce la concluzia certă și justificată, că încheierea judecătoreii Chișinău, sediul Centru din 10.09.2018, în cauza lui Scarlat, anume în varianta WORD - a fost pur și simplu intenționat plasată pe dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, de modelul „Transcend” model „TS1TS.J\*\*\*\*\*13B”, seria numărul „E238370548”, care aparține lui Furtuna Vitalii.

Astfel, toate cele specificate în procesul-verbal de cercetare început la data de 29.11.2018, și finisat la data de 19.12.2018 (Vol.XIV, f.d.1-244), (Vol.XV, f.d.1-245), nu corespund realității, și acesta nicidecum nu poate fi pus la baza învinuirii, după cum a procedat ilegal organul de urmărire penală.

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, procesul-verbal de examinare a dosarului penal nr. 2015421814, din 13.11.2018 și a dosarului de control, precum și copiile dosarului (Vol. XVI, f.d.2-173), procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 21.12.2018, prin care s-a examinat copia autenticată a dosarului în ordinea art. 313 CPP al RM, în privința lui Scarlat Vadim (Vol. XVI, f.d. 180-249), acestea din urmă nicidecum nu constituie probă ce ar putea fi puse la baza învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii,

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, în conformitate cu prevederile art. 126 CPP al RM, „alin. (1) organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea. Alin. (2) ridicarea de documente ce conțin informații care constituie secret de stat, comercial, bancar, precum și ridicarea informației privind convorbirile telefonice se fac numai cu autorizația judecătorului de instrucție”.

Instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra altei ilegalități admise de către organul de urmărire penală se rezumă și nemijlocit la reîncadrarea acțiunilor lui Scarlat Vadim - căruia inițial i s-a atribuit calitatea de autor la comiterea infracțiunii, în atare mod, încât calitatea de autor a infracțiunilor, absolut ilegal să se atribuie lui Furtuna Vitalii, anume cu scopul de incriminare a lui Furtuna Vitalii, și agravarea ilegală a situației ultimului, și ameliorarea ilegală a

situației lui Scarlat Vadim, care anume în acest scop a conlucrat activ cu organul de urmărire penală al CNA și PA.

Circumstanțele sus expuse se materializează și se confirmă prin următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

-prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezata Mariana din 21.02.2019, s-a dispus completarea acuzării lui Furtuna Vitalii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>), și art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM (Vol. XXVII, 215-219);

-prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 24.10.2018, Scarlat Vadim a fost recunoscut în calitate de învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 42 alin. (2), art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al RM (Vol. XXXI, f.d.147-148);

- prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 04.12.2018, Scarlat Vadim a fost recunoscut în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM (Vol. XXXI, f.d.166-167);

- prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 04.01.2019, s-a dispus calificarea oficială a acțiunilor lui Scarlat Vadim în baza art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, și scoaterea acestuia de sub urmărire penală de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 42 alin. (4) (5), art. 307 alin. (1) CP al RM, din motivul lipsei elementelor infracțiunilor (Vol. XXXI, f.d. 174-182)

- prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 04.01.2019, s-a dispus schimbarea și înaintarea unei noi învinuiri lui Scarlat Vadim, și anume de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM (Vol. XXXI, f.d. 183-185);

- prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 14.01.2019, s-a dispus disjungerea din cauza penală nr. 2018978265, a materialelor cu privire la învinuirea înaintată lui Scarlat Vadim, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, într-o procedură separată, și atribuirea numărului 2019978006 (Vol.I, f.d. 132-137).

Sub aspectul dat notează că, acțiunile lui Scarlat Vadim, au fost eronat reîncadrate de către procuror, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, iar concluzia dată, reiese din

următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

***Obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

***Latura obiectivă*** a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 CP al RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: - promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; - oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; - darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Reieșind din materialele cauzei penale vizate, analizate corect, și nicidecum în modul în care s-a conchis absolut ilegal de către procuror, la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Scarlat Vadim, constată cu certitudine că acțiunile inculpatului, Scarlat Vadim, de fapt și de drept, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 CP al RM, or, chiar și urmând logica contrară adoptată de către procuror la caz la etapa de reîncadrare a acțiunilor inculpatului Scarlat de la art. 325 CP al RM, la art. 326 CP al RM, se atestă din start că inculpatul, Scarlat Vadim, a recunoscut nemijlocit faptul că dânsul a promis, oferit și dat suma de bani, urmărind scopul de a nu fi dispusă efectuarea expertizei medico-legale repetate în comisia în România, iar în cele din urmă având scopul declarării nule a ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău - Gasan Galina din 10.05.2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină legală „Mina Minovici,, ,a ordonanței procurorului în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal - Bunica Ion din 08.06.2018 privind respingerea plângerii apărătorului, Valerii Verejan, în interesele lui Scarlat Vadim \*\*\*\*\* și a ordonanței procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul principal - Sibov Vitalie din



10.07.2018 prin care a fost respinsă plângerea depusă de apărătorul Valerii Verejan în interesele lui Scarlat Vadim \*\*\*\*\* împotriva ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău - Gasan Galina din 10.05.2018 și a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal, Bunica Ion, din 08.06.2018.

De altfel chiar nemijlocit din relatările inculpatului, Scarlat Vadim, se atestă cert că ultimul, cu orice preț a dorit declararea nulității acestor ordonanțe, știind cu certitudine că rapoartele de expertiză din România, sânt unele de natura de a învinovăți persoana, și nicidecum de a stabili adevărul așa cum a indicat.

Urmează a se reține că latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, art. 326 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. În continuare, urmează a se reține că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, avantajul nepatrimonial pe care se pretinde că l-ar fi obținut Scarlat Vadim, ar fi fost încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.09.2018, conform căroră s-a declarat nulitatea ordonanțelor privind dispunerea expertizei medico-legale repetate în comisie, în România, și acest lucru a fost susținut chiar și de către inculpatul Scarlat în cadrul audierii sale în calitate de învinuit la etapa urmăririi penale, dar și în calitate de inculpat, în ședința instanței de fond la examinarea cauzei penale în privința sa.

În aceiași ordine de idei, urmează a se reține că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP al RM se caracterizează prin intenție directă, iar motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, *în interesul material*.

Așa fiind, din relatările inculpatului, Scarlat Vadim, că, ultimul nu a avut dar și nici nu putea avea un careva interes material după cum s-a indicat, în situația în care, după cum s-a pretins în acuzare, scopul acestuia a fost anume de fi declarate nule ordonanțele de dispunere a expertizei medico-legale repetate în comisie în România, deoarece după cum a indicat tot inculpatul rezultatele acestui raport de expertiză aveau să constate vinovăția sa, în calitate de medic, la primirea nașterii copilului familiei \*\*\*\*\* , iar în cele din urmă faptul dat ar fi dus la condamnarea sa,

și respectiv privarea de dreptul de a profesa în calitate de medic. Constată cert că unicul scop, dar și frică a inculpatului, Scarlat Vadim, era de a nu fi privat de dreptul de a ocupa funcția de medic, și în acest scop, conform relatărilor inculpatului, Scarlat Vadim, acesta pretinde că ar fi promis, oferit și dat mijloace bănești, anume în vederea declarării nulității ordonanțelor privind dispunerea expertizei medico-legale repetate în comisie, în România.

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, procesul-verbal privind corectarea erorii din 26.11.2018 V- (Vol.III, f.d.184), conform căruia se dispune corectarea așa-zisei erori materiale admise în procesul-verbal din 18.09.2019, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin intermediul sistemului de poziționare (GPS), ori prin alte mijloace tehnice”, a lui Furtuna Vitalii, pentru perioada din data de 07.09.2018, ora 07.00 - 08.09.2018 (Vol.III, f.d.166- 183), la fel este unul ilegal.

Astfel, conform procesului-verbal din 26.11.2018, se corectează așa-zisa eroare materială la capitolul apartamentului în care locuiește Furtuna Vitalii, și anume se constată că incorect a fost indicat apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*mun. Chișinău, deși corect este apartamentul nr. 4.

În primul rând indică că este inexplicabil cum șeful Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA Bîtcă Iaroslav, a ajuns la concluzia de a corecta așa-zisa eroare mecanică și doar peste mai mult de două luni de zile de la data întocmirii procesului-verbal din 18.09.2018, ceia ce trezește dubii rezonabile și bine justificate, or, acest proces-verbal de corectare apare abia după ce Agenția Recuperare a Bunurilor Infracționale, efectuând controlul în privința lui Furtuna Vitalii, și a membrilor familiei acestuia a depistat că adresa corectă este apartamentul nr. 4, din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*mun. Chișinău, anume urmare a ridicării extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, conform căruia a stabilit că proprietarii ai apartamentului nr. 2, din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* mun. Chișinău, sânt \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , iar acest fapt a fost cunoscut încă la momentul depunerii demersului privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii, or, extrasul asupra apartamentului nr. 2, din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* ,mun. Chișinău, a fost anexat la demersul procurorului, Botezatu Mariana, adresa judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii din 23.10.2018, și în baza încheierii privind autorizarea efectuării – percheziției.

În acest context notează că, de fapt în procesul-verbal privind măsura specială de investigație din 18.09.2018, nu a fost admisă nici-o eroare materială, deoarece în acest act se specifică corect apartamentul nr. 4, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, ceea ce încă odată denotă că organul de urmărire penală absolut ilegal și eronat a desfășurat această măsură specială de investigație, or, de la bun început, absolut în toate actele emise de către procuror, cât și în demersurile adresate judecătorului de instrucție s-a specificat apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*mun. Chișinău, și doar după ce ofițerii de urmărire penală din cadrul CNA, s-au prezentat la percheziția și reținerea lui Furtuna Vitalii, ultimul le-a comunicat că corect este apartamentul nr. 4, și nicidecum nu apartamentul nr. 2.

De continuare notează, că imediat după ce Furtuna Vitalii le-a comunicat ofițerilor de urmărire penală că adresa corectă este apartamentul nr. 4, din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*mun. Chișinău, unul dintre ofițerii de urmărire penală a luat ordonanța procurorului Botezat, demersul acesteia, cât și încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Budeci din 23.10.2018, și a părăsit sediul Curții de Apel Chișinău, unde se petrecea reținerea și percheziția lui Furtuna Vitalii, și peste scurt timp același ofițer de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală s-a prezentat cu alte copii ale ordonanței procurorului Botezat din 23.10.2018, și a încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci din 23.10.2018, în care deja era indicat corect apartamentul nr. 4, din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*mun. Chișinău, în lipsa însă a unui proces-verbal de corectare a erorii de către procuror, și desigur în lipsa încheierii judecătorului privind corectarea erorii materiale.

În confirmarea ilegalității date vin chiar și rapoartele ofițerului de urmărire penală din cadrul CNA, conform căruia se impune necesitatea efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii în apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* mun. Chișinău, precum și la serviciu, dar și în automobilul folosit de către acesta.

De asemenea, indică că o altă confirmare ce denotă ilegalitatea acțiunii procesuale de percheziție la Furtuna Vitalii este și nemijlocit faptul că, la materialele anexate la demersul procurorului Botezat privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii, a fost anexat un extras din Registrul de Stat al Bunurilor Imobile, ridicat anume asupra apartamentului nr. 2, din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* mun. Chișinău, și nicidecum asupra apartamentului nr. 4.

De altfel ține de remarcat că chiar și în demersul procurorului Botezat privind aplicarea arestării preventive, cât și în încheierea judecătorului de instrucție din 23.10.2018, se indică nemijlocit apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, și cu atât mai mult în restul măsurilor speciale de investigație se specifică la fel apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău.

În așa mod concluzionează că organul de urmărire penală nici nu cunoscut unde nemijlocit urmează să fie efectuată percheziția, din simplul considerent că, s-a bazat doar pe relatările lui Furtuna Vitalii, privind locul de domiciliul al acestuia, deși ultimul a menționat în nenumărate rânduri că nu a domicili\*\*\*\*t niciodată în apartamentul nr. 4, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, iar domiciliul de facto și de iure al acestuia este nemijlocit mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, fapt ignorat cu vehemență, or, apartamentul nr. 4, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, aparține părinților lui Furtuna Vitalii, care și nemijlocit locuiesc în acest imobil.

De altfel, întru confirmarea faptului că acțiunea procesuală de percheziție la domiciliul lui Furtuna Vitalii este ilegală vine și nemijlocit faptul că, în următoarele acte s-a indicat că adresa lui Furtuna Vitalii este apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, și anume:

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 23.10.2018, emisă în cauza penală nr. 20148978265, prin care s-a dispus reținerea lui Furtuna Vitalii, de facto domicili\*\*\*\*t în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr. 2 (Vol. XXVII, f.d. 17);

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 24.10.2018, în baza căreia Furtuna Vitalii domicili\*\*\*\*t în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* apartamentul nr. 2, a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2018978265 (Vol. XXVII, f.d.22-23);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului din 24.10.2018, conform căruia Furtuna Vitalii domicili\*\*\*\*t în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr. 2, a fost audiat în calitate de învinuit (Vol. XXVII, f.d.25);

- demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 25.10.2018, adresat judecătorului de instrucție, în baza căruia se solicită aplicarea măsurii preventive „arestarea preventivă”, în privința lui Furtuna Vitalii, domicili\*\*\*\*t de facto în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr.2 (Vol. XXVII, f.d.39- 45);

- încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 14-212/18, din

25.10.2018, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a aplicat măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile în privința lui Furtuna Vitalii, cu indicarea domiciliului de facto în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr.2 (Vol. XXVII, f.d.56-64);

- decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* nr. Im-265/18, din 14.11.2018, prin care a fost respins recursul apărătorului, și s-a menținut încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 14-212/18, din 25.10.2018, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a aplicat măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile în privința lui Furtuna Vitalii, cu indicarea domiciliului de facto în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr. 2 (Vol. XXVII, f.d.69-72);

- demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 16.11.2018, adresat judecătorului de instrucție, în baza căruia se solicită prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, în privința lui Furtuna Vitalii, domicili\*\*\*\*\*t de facto în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr. 2 (Vol.XXVII, f.d.73- 80);

- încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 16-496/18, din 19.11.2018, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile în privința lui Furtuna Vitalii, cu indicarea domiciliului de facto în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr.2 (Vol. XXVII, f.d.81-90);

- decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. Im-285/18, din 07.12.2018, prin care a fost respins recursul apărătorului, și s-a menținut încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 16-496/18, din 19.11.2018, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile în privința lui Furtuna Vitalii, cu indicarea domiciliului de facto în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr, 2 (Vol. XXVII, f.d.93-98);

- demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 17.12.2018, adresat judecătorului de instrucție, în baza căruia se solicită prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, în privința lui Furtuna Vitalii, domicili\*\*\*\*\*t de facto în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr.2 (Vol. XXVII, f.d.99- 106);

- încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 16-533/18, din

20.12.2018, prin care a fost admis parțial demersul procurorului și s-a înlocuit măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu arestarea la domiciliu”, în privința lui Furtuna Vitalii, cu indicarea domiciliului în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr.2 (Vol. XXVII, f.d. 107-116);

Așa fiind, reiterează că în toate aceste acte, se atestă indicarea cu totul altei adrese unde ar fi domiciliul Furtuna Vitalii, fapt care vine încă o dată să confirme ilegalitățile admise de către organul de urmărire penală, în condițiile în care este confirmată afirmația lui Furtuna Vitalii, că de fapt, inițial organul de urmărire penală a avut ordonanța și demersul procurorului, dar și încheierea judecătorului de instrucție, toate din data de 23.10.2018, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr.2, și doar după ce anume Furtuna Vitalii a comunicat numărul corect al apartamentului, în lipsa unui proces-verbal de corectare și încheieri judecătorești de corectare, procurorul s-a prezentat cu o altă încheiere a judecătorului de instrucție, în care era indicat \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartamentul nr.4.

La capitolul dat, consideră că prezintă dubii însuși faptul că în demersurile inițiale (până la demersul din data de 17.12.2018) procurorului, Botezat Mariana, fiind specificat apartamentul nr. 2, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*mun. Chișinău, (fapt ce încă o dată vine să confirme că organul de urmărire penală a efectuat acțiunea de percheziție ilegal), se confirmă clar că organul de urmărire penală inițial a autorizat efectuarea percheziției într-un loc greșit, și cu atât mai mult în loc să corecteze această greșală prin emiterea actelor conform art. 249 CPP al RM, procurorul „Botezat, a purces la falsificarea acelor și respectiv inducerea instanțelor judecătorești în eroare, privind domiciliul lui Furtuna Vitalii.

În sensul dat notează că, văzând încălcarea gravă admisă, procurorul, Botezat Mariana, începând cu data de 11.01.2019, a început să indice în demersurile sale domiciliul lui Furtuna Vitalii în apartamentul nr. 4, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, și anume acest fapt poate fi constatat din demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea la domiciliu”, în privința lui Furtuna Vitalii din data de 11.01.2019 (Vol. XXVII, f.d.118-125), 12.02.2019 (Vol. XXVII, f.d.147-154), 10.04.2019 și 03.05.2019.

În atare conținut consideră că, este pe deplin justificată ilegalitatea admisă de către procurorul, Botezat Mariana, și judecătorul de instrucție, la capitolul autorizării și efectuării nemijlocite a percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii,

or, de facto a fost autorizată efectuarea percheziției în apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, și nicidecum nu în apartamentul nr. 4 din aceeași adresă.

Mai indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, în mod similar, și tot la data de 26.11.2018 (Vol.III, f.d.190), apare procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale semnat de către procurorul Botezat, conform căruia se dispune corectarea așa-zisei erori materiale admise în demersul din data de 06.11.2018, privind confirmarea legalității măsurii speciale de investigație, din apartamentul nr. 2, în apartamentul nr. 4, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău.

În primul rând, la emiterea acestui proces-verbal de corectare, procurorul a depășit rigorile art. 249 CPP al RM, în condițiile că la momentul emiterii procesului-verbal din 26.11.2018, deja exista încheierea judecătoreii Chișinău din 06.11.2018, prin care a fost admis demersul procurorului, și s-a confirmat legalitatea măsurii speciale de investigație, iar nemijlocit în încheierea dată s-a făcut mențiune la apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, astfel că procurorul a corectat o eroare într-un mod ilegal, modificând deja fondul demersului înaintat, și cu atât mai mult neînaintând un demers către instanță, privind corectarea acestei erori de către instanța de judecată.

La fel remarcă însuși faptul că, procesul-verbal privind corectarea erorii mecanice din 26.11.2018, apare abia după ce Agenția Recuperare a Bunurilor Infractionale a efectuat verificarea în privința lui Furtuna Vitalii și a membrilor familiei acestuia, și a stabilit că adresa corectă este apartamentul nr. 4, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău. Cu atât mai mult că la momentul dispunerii și înaintării demersului cu privire la percheziția la domiciliul lui Furtuna Vitalii, procurorul Botezat a avut în fața sa raportul, prin care s-a invocat necesitatea efectuării percheziției în apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*mun. Chișinău, astfel că procurorul Botezat a depășit limitele atribuite prin lege, efectuând percheziția într-un imobil care nu are nimic în comun cu domiciliul lui Furtuna Vitalii, care de facto și de iure domiciliază în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*.

Menționează că foarte straniu este însuși faptul că atât Bîtcă Iaroslav, cât și procurorul Botezat, au emis procesele-verbale de corectare a erorilor mecanice admise în procesul-verbal al măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale din 18.09.2018, și respectiv în demersul

privind confirmarea legalității acestei masuri speciale de investigație, însă într-un mod straniu, la materialele cauzei (Vol.III, f.d.195, 197-199), sânt anexate procesele-verbale ale urmăririi vizuale din 07.09.2018 și respectiv din 18.09.2018, iar în acestea careva așa-zise erori la capitolul apartamentul nr. 2, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*mun. Chișinău, nu sânt depistate, astfel că este cert că de fapt la caz nu a fost admisă o eroare mecanică, dar o încălcare gravă a normelor de procedură, privind locul efectuării percheziției așa cum dictează normele art. 125 - art. 128 CPP al RM.

Mai mult ca atât, o ilegalitate la capitolul efectuării percheziției la Furtuna Vitalii, se atestă și prin aceia că conform raportului ofițerului superior de investigații al PCE a Direcției nr. 2, al DGCC a CNA Gața Sergiu din 22.10.2018 (Vol.VII, f.d.184), s-a menționat necesitatea efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii apartamentul nr. 4, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, însă conform materialelor anexate la cauza nr. 11-4678/18, examinată de către judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 23.10.2018, la acest material este anexat raportul ofițerului superior de investigații al PCE a Direcției nr. 2, al DGCC a CNA Gața Sergiu din 22.10.2018, prin care s-a menționat necesitatea efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii apartamentul nr. 2, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, totodată la același dosar nr. 11-4678/18, este anexat și extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, ridicat nemijlocit asupra apartamentului nr. 2 \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, proprietari ai căruia sunt \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Mai indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018, efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, conform căruia la domiciliul lui Furtuna Vitalii în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (Vol. VII, f.d. 193-195), a fost efectuată percheziția, deși în cazul de față și conform tuturor materialelor cauzei penale se atestă că domiciliul de facto și de iure a lui Furtuna Vitalii este în mun. Chișinău, or,. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, ceia ce denotă că organul de urmărire penală, procurorul și instanța de judecată absolut ilegal a efectuat percheziția în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ap. 2, deoarece în acest imobil își are domiciliul părinții lui Furtuna Vitalii, și acesta nicidecum nu domici\*\*\*\*\*ză pe această adresă, dar venea în vizită la părinții săi, însă procurorul, Botezat, absolut ilegal a stabilit că acesta domici\*\*\*\*\*ză pe adresa vizată.

Mai mult ca atât, contrar prevederilor art. 127 alin. (2) CPP al RM, „la



efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză”, organul de urmărire penală cunoscând că imobilul apartamentul nr. 4, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, aparține lui Furtuna Valentina și Furtuna Ion, nu au luat absolut nici-o măsură măcar pentru a invita unul dintre proprietari, prezența obligatorie a cărora era absolut obligatorie.

Susține că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform procesului-verbal de percheziție în biroul de serviciu lui Furtuna Vitalii Curtea de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, din 23.10.2018, între ora 12.35 și 15.00, au fost ridicate următoarele bunuri: 1) telefonul mobil de modelul „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*J4”, de culoare neagră plasat în husă transparentă; 2) telefon mobil de modelul „\*\*\*\*\*”, de culoare surie; 3) Hard-disk portabil de modelul „Transcend”, de culoare surie, cu nuanțe albastre cu numărul de serie E238370548, cu cablu; 4) Hard-disk „\*\*\*\*\*”, de modelul „\*\*\*\*\*”, cu numărul de serie \*\*\*\*\*, demontat de la calculatorul de serviciu a lui Furtuna Vitalii (Vol.VII, f.d.237-239), și acest act este la fel unul ilegal.

În acest context, procurorul a încălcat grav prevederile art. 130 alin. (1) CPP al RM, care indică clar că, „în cazul în care există temeieri de a efectua percheziția sau ridicarea în încăperi, reprezentantul organului de urmărire penală poate extrage obiecte și documente ce au importanță pentru cauză care se află în hainele, în lucrurile sau pe corpul persoanei la care se efectuează această acțiune de urmărire penală”.

Așa dar, reiterează că, telefonul mobil de modelul „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*J4”, telefonul mobil de modelul „\*\*\*\*\*”, și Hard-diskul portabil de modelul „Transcend”, au fost ridicate din geanta personală a lui Furtuna Vitalii, și nicidecum nu de pe masa de lucru a lui Furtuna Vitalii, or, în confirmarea acestui fapt vine chiar și procesul-verbal al urmăririi vizuale din 25.10.2018 (Vol.III, f.d.205), se atestă că, la data de 23.10.2018, ora 12.03, Furtuna Vitalii a ieșit din incinta Curții de Apel Chișinău, și s-a îndreptat spre automobil având în mână geanta personală.

Mai mult ca atât este de reținut că aceste afirmații sunt confirmate nu doar de acțiunea de urmărire vizuală, dar și de însuși procesul-verbal de percheziție, din care reiese că Furtuna Vitalii a relatat că nu deține careva documente indicate în ordonanța de efectuare a percheziției, în afară de telefoanele mobile, și un hard-

disk pe care păstrează documentele întocmite.

În așa mod, indică că este absolut ilegal însuși acest proces-verbal de percheziție în biroul de serviciu, de vreme ce bunurile specificate în acesta de facto au fost ridicate din geanta personală a lui Furtuna Vitalii, ceea ce denotă că acesta este un bun personal a lui Furtuna Vitalii, respectiv urma să fie efectuată acțiunea procesuală de percheziție corporală, ceea ce denotă nulitatea procesului-verbal de percheziție din 23.10.2018, în biroul de serviciu a lui Furtuna Vitalii, din Curtea de Apel Chișinău, cu atât mai mult că în actele prin care s-a dispus efectuarea percheziției nici nu s-a specificat numărul biroului unde urma a fi efectuată această acțiune procesuală.

În aceeași ordine de idei reiterează un punct nu mai puțin important, și anume, care a fost în general necesitatea de a dispune efectuarea acțiunilor procesuale de percheziție la expirarea unui termen de peste o lună și jumătate de la data pretinsei comiteri a faptei incriminate lui Furtuna Vitalii (04.09.2018- 10.09.2018), or, este cert faptul că această acțiune procesuală în general a fost nejustificată, și a avut doar un scop de intimidare și imixtiune ilegală în viața privată a lui Furtuna Vitalii și a familiei acestuia, cu atât mai mult că a fost efectuată într-un imobil care nici nu îi aparține acestuia, dar și în scopul de imixtiune în activitatea instanței judecătorești -Curtea de Apel Chișinău.

Reiterează un punct foarte important la capitolul dat, și anume că strict de competența instanței de judecată care examinează această cauză penală în fond, este verificarea legalității efectuării nemijlocite a acțiunilor procesuale de percheziție, în contextul în care percheziția are două etape procesuale, și anume:

1)

Autorizarea efectuării percheziției - etapă care include în sine obligația ca judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție să soluționeze demersul procurorului, și să verifice existența temeiurilor efectuării percheziției, în acest caz, cu părere de rău judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la emiterea încheierii din 23,10,2018, nici măcar nu s-a încumetat să stabilească dacă există temeiuri și dacă în general este justificată efectuarea percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii, la serviciul acestuia, cât și în automobil, în condițiile în care procurorul a incriminat comiterea pretinsei fapte în perioada 04,09,2018 - 10.09,2018;

2)

Verificarea respectării normelor de drept nemijlocit a procesului de efectuare a acțiunii procesuale de percheziție, cât și rezultatele acestora.

Respectiv, anume instanța de judecată, care examinează în prezent cauza penală de învinuire a lui Furtuna Vitalii, urmează să se expună asupra întregului proces de efectuare a percheziției, evitând expunerea asupra autorizării acesteia.

În concluzia acestui capitol, consideră că toate circumstanțele de fapt și de drept descrise supra denotă cert și fără careva dubii că acțiunea de percheziție la domiciliul lui Furtuna Vitalii, la serviciul acestuia, cât și în automobil, sânt totalmente ilegale, nejustificate și efectuate cu depășirea gravă a normelor de drept procesual.

Mai indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, o altă încălcare gravă, flagrantă și inadmisibilă, se atestă nemijlocit la capitolul atribuirii calității de bănuțit lui Furtuna Vitalii, și nemijlocit amânarea de două ori prin încheiere judecătorească a faptului aducerii la cunoștința acestuia a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit, în lipsa bănuțelii rezonabile de comitere a altei pretinse fapte, dar și fără a fi constatate fapte și fără a fi înaintată învinuirea pentru alte pretinse fapte noi lui Furtuna Vitalii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) CPP al RM, „ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 CPP al RM, se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiterie a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit până la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile”.

Conform art. 63 alin. (2), pct. 1) CPP al RM, „organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît persoana reținută - mai mult de 72 de ore”.

Conform art. 63 alin. (3) CPP al RM, „la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuît mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta”.

La fel conform art. 94 alin. (1), pct. 2) CPP al RM, „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului”.

Respectiv, aducerea la cunoștință a calității de bănuît atribuită lui Furtuna Vitalii prin ordonanța din 19.09.2018, a fost amânată tot la data de 19.09.2018, pe un termen de 30 de zile, termen care expiră la data de 19.10.2018, iar procurorul urma în mod obligatoriu până la această dată, să aducă la cunoștința lui Furtuna Vitalii ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît din 19.09.2018, fapt care însă nu a fost realizat, iar ordonanța vizată a fost adusă la cunoștința lui Furtuna Vitalii abia la data de 23.10.2018.

În cazul de față indică că argumentul dat este integral justificat, și nicidecum nu poate fi combătut prin ordonanța procurorului din 18.10.2018, demersul din 18.10.2018, și încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4637/18, din 18.10.2018, în baza căreia s-a autorizat prelungirea amânării aducerii la cunoștința lui Furtuna Vitalii a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, în condițiile în care aceste acte de autorizare a prelungirii aducerii la cunoștință a ordonanței din 19.09.2018, au fost emise doar în cauza penală nr. 2018978265.

În atare condiții constată cu vehemență că, Furtuna Vitalii ilegal a fost pus sub învinuire la data de 24.10.2018, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), și art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al RM, în cauza penală nr. 2018978265, în lipsa ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, care însă a fost emisă într-o altă cauză penală, și

anume cauza penală nr. 2018978288.

Chiar dacă la caz, la data de 20.10.2018, a fost emisă ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2018978265, cu cauza nr. 2018978288, urmează a se nota că de fapt, conexarea la caz este una ilegală, în condițiile în care numărul de dosar nr. 2018978288, apare abia în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît a lui Furtuna Vitalii din 19.09.2018 (Vol. XXVII, f.d.16), însă în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 19.08.2018, figurează cu totul un alt număr, și anume numărul procesului penal l-325pr/18, din 12.09.2018 (Vol.I, f.d.8).

Mai mult ca atât notează că, nu a existat nici-o justificare de fapt și de drept, pentru autorizarea prelungirii aducerii la cunoștința lui Furtuna Vitalii a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 19.09.2018, în condițiile în care însuși organul de urmărire penală i-a incriminat lui Furtuna Vitalii, conform aceleiași ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuît din 19.09.2018, comiterea pretinsei fapte infracționale în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018.

În așa fel, consideră că de facto, autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștința lui Furtuna Vitalii a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 19.09.2018, este totalmente ilegală, și nejustificată, de vreme ce nu a existat nici-un temei legal, or, judecătorul de instrucție a autorizat prelungirea amânării aducerii la cunoștința lui Furtuna Vitalii, prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 18.10.2018, tot în baza acelorași materiale ale cauzei penale, adică în baza aceleiași ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuît, conform căreia, lui Furtuna Vitalii i s-a imputat comiterea pretinsei fapte infracționale în aceeași perioadă, ce a fost pusă la baza emiterii încheierii din 19.09.2018, privind amânarea aducerii la cunoștința a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, și anume în perioada 04.09.2018- 10.09.2018.

Altfel spus, odată ce organul de urmărire penală a constatat pretinsa comitere a unei fapte în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, fără a incrimina lui Furtuna Vitalii comiterea altor pretinse fapte după data de 10.09.2018, și până la data emiterii încheierii judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 18.10.2018, prin care s-a autorizat prelungirea amânării aducerii la cunoștința lui Furtuna Vitalii a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 19.09.2018, procurorul și cu atât mai mult judecătorul de instrucție nu a avut absolut nici-un temei de fapt și de drept de a dispune, și autoriza amânarea aducerii la cunoștința lui Furtuna Vitalii a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 19.09.2018, în lipsa probelor, și

cu atât mai mult a bănuielei rezonabile despre pregătirea sau comiterea de alte pretinse fapte.

Susține că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform prevederilor art. 166 alin. (5, 6) CPP al RM, „alin. (5) reținerea persoanei în condițiile prezentului articol nu poate depăși 72 de ore, iar în cazul minorului - 24 de ore din momentul privării de libertate. Alin. (2) termenul prevăzut la alin. (5) curge din momentul de privare a persoanei de libertate. În termenul respectiv se include timpul de efectuare a acțiunilor procesuale imediat următoare momentului de privare a persoanei de libertate până la întocmirea procesului-verbal de reținere, în situația în care persoana era efectiv constrânsă în libertatea sa de mișcare pe parcursul efectuării acestor măsuri”.

În acest context reiterează că, conform procesului-verbal de reținere din data de 23.10.2018, se atestă că Furtuna Vitalii a fost reținut la data de 23.10.2018, ora 12.35 (Vol. XXVII, f.d.18), pe când însă conform procesului-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din data de 25.10.2018, se atestă că la data de 23.10.2018, ora 12.03, Furtuna Vitalii a ieșit din incinta Curții de Apel Chișinău și s-a apropiat de automobilul de modelul „\*\*\*\*\* Comfort”, cu n/î \*\*\*\*\* , unde a fost transmis spre reținere colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (Vol.III, f.d.205).

În astfel de circumstanțe este cert că organul de urmărire penală absolut ilegal a indicat că Furtuna Vitalii a fost reținut la ora 12.35, deoarece conform aceluiași rezultate ale măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală”, se atestă că de facto Furtuna Vitalii a fost reținut la data de 23.10.2018, ora 12.03.

Indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2), pct. 2) CPP al RM, „măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sânt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: pct. 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; Pct. 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; Pct. 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

În sensul acestei norme de drept, atrage atenția instanței de judecată și asupra faptului că, în general organul de urmărire penală, în frunte cu procurorul Botezat

Mariana, a invocat în rapoartele OUP Gheorghiuță Alexandru, privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din data de 06.09.2018, prin care s-a solicitat și indicat necesitatea efectuării urmăririi vizuale a lui Furtuna Vitalii, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Furtuna Vitalii, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale.

La caz însă, organul de urmărire penală întocmind astfel de rapoarte, într-un mod neclar, nejustificat și absolut contradictoriu, dispune începerea urmăririi penale abia la data de 19.09.2018, astfel fiind destul de dubios, ce anume a așteptat procurorul în toată perioada din data de 04.09.2018, și până la data de 19.09.2018, or, dacă este să prezume caracterul întemeiat al învinuirii, atunci imediat din data de 04.09.2018, procurorul urma să se autosesizeze, dar nicidecum nu să aștepte o perioadă atât de mare de timp, pentru ca să pornească urmărirea penală abia la data de 19.09.2018, și cu atât mai mult că fapta incriminată potrivit învinuirii se prezumă a fi comisă în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, urmărirea penală fiind pornită abia la data de 19.09.2018, iar acuzarea de stat într-un mod total aberant și ilegal, cu depășirea limitelor învinuirii a pus la baza învinuirii înaintate lui Furtuna Vitalii, rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate după data de 10.09.2018, și până la data reținerii ilegale a lui Furtuna Vitalii, adică până la data de 23.10.2018.

Menționează că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (1) CPP al RM, „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat presupune accesul secret sau legendat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului, posesorului, în scopul studierii acestuia pentru descoperirea urmelor activității infracționale, persoanelor aflate în căutare, pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei, precum și pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu”.

În contextul normei precitate notează că, organul de urmărire penală a început urmărirea penală la data de 17.08.2018 (Vol.I, f.d.2-3), în privința judecătorului Brînza Liubovi, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, pe episodul numit convențional „Panaguța”, infracțiune pretins a fi comisă în perioada anilor 2016-2017.

Sub aspect de fapt, notează că de facto nu a existat absolut nici-o premisă de

fapt și de drept, pentru dispunerea abia la data de 18.08.2018, a măsurii speciale de investigație „cercetarea biroului de serviciu al Judecătorului Curții de Apel Chișinău Brînza Liubovi și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”, în condițiile în care însuși acuzarea a invocat comiterea infracțiunii cu aproape doi ani în urmă de la dispunerea măsurii speciale de investigație, fapt ce vine încă odată să confirme declarațiile expuse de către martorul Pascal Iu\*\*\*\*\*na, privind tragerea la răspundere penală a lui Brînza Liubovi, și Furtuna Vitalii pentru fapte inexistente.

Important de reținut este însuși faptul că, la baza pornirii urmăririi penale în privința lui Furtuna Vitalii, au stat anume acele probe și măsuri speciale de investigații, apărute dintr-o cauză penală pornită fără temei de fapt și de drept, și cu atât mai mult doar cu scopul formării unei capcane judiciare, pentru a obține cu orice scop pornirea unui dosar de rezonanță, care în cele din urmă nu a avut un alt scop decât de a distruge și ponegri imaginea lui Furtuna Vitalii, și crearea de suferințe fizice și psihice enorme și inestimabile familiei acestuia.

De la aceste considerente ajunge la ferma convingere că de fapt și de drept nu a existat absolut nici-o premisă care ar justifica pornirea urmăririi penale în privința lui Furtuna Vitalii, în lipsa în general a careva temeiuri de fapt și de drept pentru a dispune și efectua la caz careva măsuri speciale de investigație, iar această circumstanță încă odată vine să adeverească lipsa faptului infracțiunii.

Relevă că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, conform prevederilor art. 132<sup>6</sup> alin. (3) CPP al RM, „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat se dispune cu privire la persoana asupra căreia există probe sau date că a săvârșit sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni. Cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor audio și video, a celor de fotografiat și de filmat se pot dispune și cu privire la o altă persoană dacă exista o bănuială rezonabilă că aceasta primește sau transmite comunicări de la făptuitor ori destinate acestuia”.

În acest caz, conform încheierii judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-389/18, din 18.08.2018, (Vol.II, f.d. 174-176), s-a dispus autorizarea în cadrul cauzei penale a măsurii speciale de investigație „cercetarea biroului de serviciu a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video”, cu calcularea



termenului din data eliberării autorizației.

Așa dar, constată cert că în acest caz, organul de urmărire penală a dispus această măsură specială de investigație doar în privința judecătorului Brînza Liubovi, nu și în privința lui Furtuna Vitalii, și cu atât mai mult că procurorul nu a avut absolut nici-o bănuială rezonabilă care l-ar convinge asupra faptului că Furtuna Vitalii ar primi, transmite careva comunicări destinate lui Liubovi Brînza, de referință la episodul Panaguța.

Mai mult ca atât, s-a confirmat integral faptul că, Furtuna Vitalii nu a avut și nu are nici-o legătură cauzală cu episodul numit convențional „Panaguța”, cu atât mai mult, urmare a cercetării judecătorești, și nemijlocit a disjungerii din cauza penală a episodului Panaguța (Vol.I, f.d. 142-146), și ulterior clasării procesului penal pe aceste pretins fapte, constată cert că pornirea urmăririi penale pe episodul Panaguța, a fost doar un temei ilegal și un pretext inventat de către Procuratura Anticorupție, pentru ca ulterior să îi incrimineze unele fapte pretins infracționale, în mod ilegal lui Furtuna Vitalii.

Așa dar, anume circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, duc la ferma convingere că unicul scop, și intenție directă a Procuraturii Anticorupție, a fost anume de a provoca pe Furtuna Vitalii, la comiterea de careva pretinse fapte infracționale, care în cele din urmă au și fost interpretate extensiv, și în mod ilegal apreciate în sensul unei învinuiri penale, fapt care la fel denotă o concluzie de achitare din lipsa faptei infracționale incriminate lui Furtuna Vitalii.

În convingerea acestei concluzii vine nemijlocit și faptul că, deși lui Furtuna Vitalii i se incriminează comiterea faptelor în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, măsurile speciale de investigație nu s-au finalizat la această dată, ci dimpotrivă, a fost autorizată prelungirea tuturor măsurilor speciale de investigație în privința lui Furtuna Vitalii, chiar după data de 04.10.2018, deși nu exista absolut nici-un motiv de fapt și de drept, și cu atât mai mult nici-o bănuială rezonabilă că s-ar pregăti comiterea unei infracțiuni, sau că ar fi fost comisă și o altă faptă infracțională de către Furtuna Vitalii, ceea ce denotă clar caracterul ilegal al acțiunilor procesuale și măsurilor speciale de investigație, dar și a întregii învinuiri la caz.

Mai indică că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra unui punct foarte important și anume că, însuși la materialele cauzei penale în mod intenționat, și doar cu scop de incriminare nu au fost anexate convorbirile telefonice între Furtuna Vitalii și Scarlat Vadim, or, anume din aceste

convorbiri se poate constata cu totul contrariul învinuirii ce i se incriminează lui Furtuna Vitalii, și anume discuțiile în cadrul cărora Furtuna Vitalii îi comunică lui Scarlat despre lipsa de necesități de a interveni pe lângă cineva, și că acțiunile sale poartă un caracter ilegal, adică unele preîntâmpinări, precum și influențe directe, dar și amenințări din partea lui Scarlat Vadim, de a îndeplini cu orice preț cerințele înaintate ilegal de către Scarlat.

La acest capitol confirmative sunt anume anexele de la procesul-verbal de examinare a obiectelor (Vol. XIV, f.d.36-46), și anume stenograma înregistrării comunicării telefonice ridicate de pe telefonul mobil a lui Scarlat Vadim, din care reiese clar și cert discuția acestuia cu o altă persoană, în cadrul căreia anume Scarlat Vadim este persoana care și instigă un alt cetățean la comiterea faptei de trafic de influență, în vederea influențării procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botnica Bunica Ion, de a emite ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală a lui Scarlat Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. a) CP al RM, și clasarea cauzei penale nr. 2015421814.

Tot din această stenogramă reiese cert că anume Scarlat este persoana care insistă față de un alt cetățean ca acesta să intervină către procuror, în vederea emiterii ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, și tot Scarlat insistă ca să i se numească suma de bani pe care ar urma să o transmită, pentru rezolvarea problemei sale, iar în cele din urmă anume Scarlat Vadim a fost persoana care a și propus suma de 5 000 euro.

În confirmarea acestui fapt, reține că la data de 19.12.2018, ofițerul de urmărire penală delegat în Procuratura Anticorupție Grobovschi, a emis ordonanța de începere a urmării penale în baza art. 325 alin. (4) CP al RM, în privința lui Scarlat Vadim, pe aceste fapte, anume în baza denunțului depus de către Scarlat Vadim. De altfel există și alte ordonanțe ale Procuraturii Anticorupție, prin care s-a dispus începerea urmării penale în privința altor persoane provocate și instigate anume de către Scarlat Vadim, ca în cele din urmă acesta să obțină tragerea la răspundere a altor persoane, decât a sa, ceea ce îl caracterizează clar și fără echivoc pe Scarlat Vadim ca fiind o persoană ce conlucrează cu Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție, în vederea instigării altor persoane, și implicării acestora în diferite fapte, deși la caz Furtuna Vitalii nu se face vinovat nicidecum de faptele ce i se incriminează.

Susține că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus

asupra faptului că, contrar prevederilor art. 262 alin. (3) CP al RM, în lipsa unui raport al organului de urmărire penală pe pretinsele fapte incriminate în baza art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM, lui Furtuna Vitalii, și cu atât mai mult în lipsa actului de începere a urmăririi penale pe faptele date incriminate lui Furtuna Vitalii emis în conformitate cu prevederile art. 270 CPP al RM, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 10.12.2018, Furtuna Vitalii a fost recunoscut în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM (Vol. XXVII, f.d.201-202).

În acest caz, consideră că organul de urmărire penală nu și-a executat obligațiunile procesuale asumate, atribuindu-i calitatea de bănuit lui Furtuna Vitalii, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM, deși nu a existat nici-un raport al organului de urmărire penală, și cu atât mai mult că nici nu a existat ordonanța de începere a urmăririi penale pe faptele date, sau nemijlocit în privința lui Furtuna Vitalii personal, or, chiar conform ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Furtuna Vitalii din 04.12.2018, s-a specificat cert că urmărirea penală pe faptele prevăzute de art. 307 CP al RM, a fost începută doar în privința lui Brînza Liubovi și Tizu Svetlana, lipsind o ordonanță de începere a urmăririi penale în privința lui Furtuna Vitalii.

Mai susține că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, contrar prevederilor art. 277 alin. (2) și art. 282 alin. (3) CPP al RM, procurorul la înaintarea învinuirii pe art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM, nu a adus la cunoștința lui Furtuna Vitalii, drepturile procesuale ale acestuia în calitate de învinuit, nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra faptului că, la data de 23.10.2018, Furtuna Vitalii fiind reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, aproximativ la ora 20.00, a fost escortat către Direcția de Poliție mun. Chișinău, pentru executarea termenului reținerii, astfel că lui Furtuna Vitalii nu i s-a efectuat percheziția corporală, însă aceasta a fost efectuată de către un colaborator al Izolatorului de Detenție Preventivă a Direcției de Poliție, care a depistat în pantalonii lui Furtuna Vitalii o sumă de bani de 328 lei, tot acesta i-a comunicat colaboratorului de la CNA, care îl escorta pe Furtuna Vitalii, despre suma dată de bani, însă ultimul fără a efectua ridicarea acestor sume de bani, a luat banii dați și i-a pus în buzunar, după care a plecat fără nici-o explicație.

Susține că instanța de fond nu a verificat, nu a soluționat, și nici nu s-a expus asupra unui punct important care este incriminarea de două ori a acelorași fapte lui Furtuna Vitalii, în pofida existenței ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și în lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale pentru faptele infracționale.

Astfel, conform ordonanței din 19.09.2018, (Vol.I, f.d.8-8-verso), s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul traficului de influență, comis de mai multe persoane, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcții de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu comise, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM.

Așa dar, conform acestei ordonanțe, se constată bănuiala precum că Furtuna Vitalii ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM, manifestată prin primirea de la Scarlat la data de 07.09.2018, a sumei de 2 000 euro, în schimbul influenței pretinse pe cauza penală pornită în baza art. 213 lit. a) CP al RM, aflată în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, în cadrul căreia Scarlat Vadim are statutul de învinuit, cauza penală nr. 2015421814.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezat Mariana din 20.10.2018, s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al RM, pe faptul că Furtuna Vitalii fiind rugat de către Scarlat Vadim să îi soluționeze plângerea sa pe art. 313 CPP al RM, s-ar fi adresat inițial la Hadîrca Victoria, ulterior văzând că aceasta ar fi cerut o sumă prea mare, s-a adresat către Judecătorul Brînza Liubovi, iar ca rezultat ultima ar fi primit de la Scarlat Vadim, prin intermediul lui Furtuna Vitalii suma de 2 000 euro, pe care i-a transmis lui Tizu Svetlana, care în cele din urmă la data de 10.09.2018, a pronunțat încheierea prin care a declarat nulitatea ordonanțelor privind dispunerea expertizei în cauza penală pe art. 213 lit. a) CP al RM (Vol.I, f.d.33-34),

În același context notează că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 24.10.2018, Furtuna Vitalii a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al RM, anume pentru faptul adresării către Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Hadîrca Victoria,

cu cerința de a interveni pe lângă judecătorul, Tizu Svetlana, prin influența acesteia în vederea adoptării unei încheieri favorabile lui Scarlat Vadim pe marginea plângerii depuse de către inculpatul în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, iar ca urmare Hadîrca Victoria ar fi cerut o sumă prea mare, și pentru faptul adresării către Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, pentru ca ultima să intervină pe lângă judecătorul, Tizu Svetlana, iar ca urmare acțiunea de corupere activă, manifestată prin primirea de către Furtuna Vitalii la data de 07.09.2018, de la Scarlat Vadim a sumei de 2 000 euro, pe care la data de 08.09.2018, Furtuna Vitalii i-ar fi transmis lui Brînza Liubovi, iar ultima tot la acea dată a transmis suma dată către Tizu Svetlana, care ulterior la data de 10.09.2018, a pronunțat încheierea în cauza la plângerea lui Scarlat Vadim (Vol. XXVI, f.d.22-23).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 10.12.2018, Furtuna Vitalii a fost recunoscut în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4,5), art. 307 alin. (1) CP al RM, pentru pretinsa faptă de instigare a judecătorului la pronunțarea unui act judecătoresc ilegal (Vol. XXVII, f.d. 201-202).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 21.02.2019, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului Furtuna Vitalii numai cu privire la un capăt de acuzare art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM, și anume pe episodul numit convențional „Hadîrca”, adică pentru faptul adresării de către Furtuna Vitalii către Hadîrca Victoria în vederea intervenirii și influențării judecătorului Tizu Svetlana de a pronunța o încheiere favorabilă lui Scarlat Vadim, drept urmare Hadîrca Victoria ar fi pretins suma de 3 000 euro, de la Scarlat Vadim prin intermediul lui Furtuna Vitalii (Vol. XXVII, f.d.207-214).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezat Mariana, din 21.02.2019, s-a dispus completarea acuzării înaintate lui Furtuna Vitalii, acestuia fiindu-i incriminat în cele din urmă comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (4,5), art. 307 alin. (1) CP al RM, și art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al A RM, și anume pentru pretinsa faptă de instigare a judecătorului Tizu Svetlana la pronunțarea unui act ilegal, adică a încheierii judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 10.08.2018, și pentru comiterea în calitate de autor a faptei de corupere activă, manifestată prin primirea de către Furtuna Vitalii la data de 07.09.2018, de la Scarlat Vadim a sumei de 2 000 euro, pe care la data de

08.09.2018, Furtuna Vitalii i-ar fi transmis lui Brînza Liubovi, iar ultima tot la aceea dată ar fi transmis suma dată către Tizu Svetlana, care ulterior la data de 10.09.2018, a pronunțat încheierea în cauza la plângerea lui Scarlat Vadim (Vol. XXVII, f.d.215-219).

În cazul de față, constată cu vehemență că, fiind încălcate flagrant cerințele art. 274 CPP al RM, la materialele cauzei penale 2018978265, nici nu există ordonanța privind începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art 42 alin. (5), art, 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM, în privința lui Furtuna Vitalii, și nici chiar pe fapta pretins infracțională descrisă în ordonanța de punere sub învinuire a lui Furtuna Vitalii din 24.10.2018, precum și în ordonanța de scoatere de sub învinuire din data de 21.02.2019.

În sensul precitat reiterează că, la materialele cauzei penale există doar ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, din 19.09.2018, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP al RM, și anume pentru faptul că, „conform raportului și materialelor procesului penal se atestă că în perioada de timp 04.09.2018 - 10.09.2018, Furtuna Vitalii împreună și cu alte persoane nestabilite la moment de organul de organul de urmărire penală au susținut că au influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul autorităților de drept din RM, în vederea adoptării unei decizii favorabile în cadrul procesului penal în care figurează Scarlat Vadim, pretinzând de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 3 000 euro, echivalentul conform cursului BNM, la momentul comiterii infracțiunii de 58 200 lei. În rezultat, la data de 07.09.2018, aproximativ la ora 20.25, urcând în salonul automobilului de modelul „\*\*\*\*\*”, la volanul căruia se afla Scarlat Vadim, parcat în preajma \*\*\*\*\* mun. Chișinău, acționând conform înțelegerii prealabile în urma negocierii întru reducerea cuantumului sumei pretinse, a primit de la Scarlat Vadim 2 000 euro, echivalentul conform cursului BNM, la momentul comiterii infracțiunii a 38 809 lei, în schimbul influenței pretinse pe cauza penală, aflată în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău. În aceste circumstanțe, din materialele procesului penal se constată existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea de către Furtuna Vitalii, a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit, b) CP al RM, traficul de influență, săvârșit de mai multe persoane, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru sine sau altă persoană, de către persoana

care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu comise”.

În cazul de față notează că, există doar ordonanța de începere a urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM, adică nemijlocit pe episodul pretinsei fapte infracționale incriminate lui Furtuna Vitalii în comun cu Brînza Liubovi, și Tizu Svetlana, și lipsește ordonanța de începere a urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM, pe episodul numit convențional „Hadîrca”, circumstanță care de drept denotă lipsa faptului infracțiunii prevăzute de art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al RM.

Tot în ordinea dată de idei subliniază că, la materialele cauzei penale nu există nici ordonanța de începere a urmăririi penale în baza art. 42 alin. (4, 5), art. 307 alin. (1) CP al RM, necătând însă la acest fapt, Furtuna Vitalii la data de 10.12.2018, a fost recunoscut în calitate de bănuț, și ulterior a fost pus sub învinuire pentru această faptă, într-un mod ilegal, și contrar cerințelor legale, fapt ce denotă cert și fără echivoc pronunțarea și pe acest episod a actului judecătoresc de achitare din lipsa faptului infracțiunii.

Urmare celor expuse supra constată că, într-adevăr de către procuror s-au admis erori foarte grave și foarte multe - ce denotă ilegalitatea probelor, și pe lângă lipsa de probe în susținerea învinuirii, înaintarea de mai multe ori a aceleiași învinuiri cu diferite încadrări juridice, efectuarea tuturor MSI și AP, în privința lui Furtuna Vitalii, până la începerea urmăririi penale pe faptele incriminate acestuia, omiterea tuturor termenelor procesuale la autorizarea MSI, și autorizarea confirmării legalității MSI, lipsa actului de autorizare a transferului de probe dintr-o cauză în alta, provocarea și crearea artificială a învinuirii, efectuarea acțiunilor procesuale în lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale, încălcarea tuturor normelor de procedură cu referire la percheziția și reținerea acestuia, dar și însuși lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția lui Furtuna Vitalii, denotă caracterul nejustificat și contrar al sentinței instanței de fond.

**Cu referire la respectarea termenului de atac la depunerea cererilor de**

## **apel:**

Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul judiciar instanței de apel consideră că, în speță instanța de fond a pronunțat dispozitivul sentinței la data de 17 martie 2021, iar sentința integrală pronunțată la data de 20 aprilie 2021(f.d.332, vol.XXXXV), astfel încît depunerea cererilor de apel pînă la data de 05 mai 2021, a avut loc în interiorul termenului legal prevăzut la art.402 CPC.

*La data de 31 mai 2021 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (vol.47, f.d.6)*

### **Poziția părților în instanța de apel:**

*În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul, Sîrbu Li\*\*\*\*\*, a susținut în întregime apelul înaintat de partea acuzării, solicitînd admiterea acestuia pe motivele indicate.*

Suplimentar a prezentat discursul său prin care indică că deși inculpații, Tizu Svetlana, Brînza Liubovi și Furtuna Vitalie, nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii pe capătul de acuzare (**art.art.42 alin. (2), (4), (5), 307 alin., (1)** din Codul penal, pe faptul emiterii hotărârii ilegale pe episodul numit convențional „cazul Scarlat”), consideră că vinovăția acestora a fost dovedită pe deplin, prin totalitatea de probe directe și indirecte, care fiind analizate în cumul dovedesc incontestabil săvârșirea de către inculpații a infracțiunilor incriminate.

Astfel, indică că argumentul de bază al achitării numiților Tizu Svetlana, Brînza Liubovi și Furtuna Vitalie pe capătul de acuzare în baza **art. art. 42 alin.(2), (4), (5), 307 alin. (1)** din Codul penal, invocat de către instanța de judecată este: *„a apărut o divergență în constatarea faptului confirmării juridice a faptului că încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, adoptată la plângerea lui Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală și ale*



*procurorilor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, este contrară legii”.*

Susține că în contrariul celor invocate de către instanța de judecată, e de menționat, că încheierea din 10.09.2018, emisă de judecătorul, Svetlana Tizu, a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018, fiind admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal și a apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Drept temei de casare a încheierii din 10.09.2018, instanța de recurs, prin decizia sa din 29.11.2018, a invocat motivul necitării persoanelor interesate, în cazul dat a succesorului părții vătămate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, persoană care în speța respectivă avea tangență directă, or, actele anularea cărora se solicita, fiind anulate prin încheierea judecătorului de instrucție, Sv. Tizu, din 10.09.2018, în special ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10.05.2018 prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în comisie repetată (încredințând efectuarea acesteia Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” din or. \*\*\*\*\*, România), a fost emisă ca rezultat al admiterii cererii anume a reprezentărilor succesorului părții vătămate. Indică că în consecință, instanța de recurs a constatat îndubitabil că, în circumstanțele menționate, au fost încălcate drepturile și interesele legitime ale persoanelor interesate (a succesorului părții vătămate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), încălcare care nu este pasibilă a fi corectată în instanța de recurs, constituind vădit temei de rejudecare.

Menționează că reieșind din circumstanțele expuse, în probarea vinovăției inculpaților pe acest capăt de acuzare, vine inclusiv existența condiției obligatorii de confirmare juridică a faptului că încheierea din 10.09.2018 este contrară legii și anume prin casarea acesteia prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018.

În atare circumstanțe consideră că, prin probele prezentate de către acuzare și cercetate în instanța de judecată, au fost dovedite pe deplin acțiunile lui V. Furtuna și L. Brînza de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal și a lui S. Tizu de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal.

Susține că s-a stabilit că, anterior comiterii faptei, Furtuna Vitalii a oferit o perioadă îndelungată de timp consultații juridice cu caracter gratuit lui Scarlat Vadim (în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și diferită justiției la 17.01.2019, ultimul fiind condamnat prin sentința din 11.03.2019 în baza art.326

alin. (2) lit. d) din Codul penal) pe marginea comportamentului său în calitate de învinuit în cauza penală nr.2015421814 pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 Cod penal.

Momentul trecerii la realizarea laturii obiective a infracțiunii, de promisiune data de Vadim Scarlat lui Vitalii Furtuna pentru a transmite în viitor a mijloacelor financiare, a fost realizat în momentul informării în repetate rânduri de către ultimul (Vitalii Furtuna), că emiterea încheierii dorite de Vadim Scarlat este condiționată de transmiterea unor mijloace financiare, adică inculpatul V. Furtuna a pretins de la acesta mijloace bănești, comportament acceptat de V. Scarlat, care s-au finalizat cu transmiterea și primirea fizică a sumei de 2000 euro de către Vitalii Furtuna, în intervalul de timp 20:25 - 21:07 a zilei de 07.09.2018, în automobilului de model ”\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în apropierea casei \*\*\*\*\*/2 din \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, în scopul de a o influența pe magistrata, Svetlana Tizu, în calitate sa de persoană cu funcție de demnitate publică, să emită o încheiere, prin care să admită plângerea sa în ordinea art.313 CPP, aflată în examinarea magistratului respectiv, dar și să declare nulitatea unor acte procesuale emise în cadrul cauzei penale nr.2015421814.

Indică totodată că, V.Furtuna a invocat relația specială pe care o are cu magistratul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, asistent al căreia activa, și prin intermediul căreia a obținut condiționarea comportamentului magistratului, Svetlana Tizu, la emiterea hotărârii ilegale favorabilă lui V. Scarlat și cu omiterea intenționată a citării persoanelor interesate, drepturile și interesele cărora erau atinse.

Menționează că analizând acțiunile subiecților în prezenta cauză penală, prin prisma prezenței în acțiunile acestora a elementelor infracțiunii prevăzute la art.307 al.(1) Cod penal, prin forme diferite ale participației la comiterea infracțiunii, acuzarea susține în continuare următoarele:

Susține că prin probele administrate și cercetate a fost stabilit cu certitudine, că scopul urmărit de destinatarul comportamentului infracțional al participanților la comiterea infracțiunii - Vadim Scarlat, a fost pronunțarea de către magistratul, Svetlana Tizu, a unei încheieri, prin care, având în vedere forța executorie a actului judecătoresc, să fie atinsă nulitatea actelor dispozitive ale organului de urmărire penală în cauza penală nr.2015421814, iar acest scop al său a fost asigurat anume de către V.Furtuna în complicitate cu L.Brînza, care au instigat-o în continuare pe magistrata, S. Tizu, la pronunțarea unei încheieri cu bună-știință ilegale prin care a fost admisă plângerea lui V.Scarlat.

Descriind prevederile art.313 din Codul de procedură penală, acuzarea susține că, magistratul, Svetlana Tizu, eronat a invocat și, cu bună știință, a aplicat ilegal prevederile art.313 Cod de procedură penală la examinarea/admiterea plângerii numitului Vadim Scarlat, așa cum, conform practicii judiciare instituite, inclusiv prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R.Moldova nr.7 din 04.07.2005 ”Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale”, punctului nr.5.3: *”Nu sunt pasibile de atacare, de regulă, nici hotărârile privind pornirea urmăririi penale; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț, învinuit, ordonanța prin care s-a dispus efectuarea expertizei etc. Aceste acte procedurale sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, prin sine însăși, pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuț, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează drepturi sau libertăți constituționale.”*

Astfel, susține că, dispunerea unei expertize judiciare, indiferent de forma acesteia, nu se încadrează în nici un mod prevederilor art.313 Cod de procedură penală. Atribuirea documentului dispozitiv al unei expertize la "alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei» este inadmisibil, așa cum rapoartele de expertiză judiciară sunt enumerate la art.93 Cod de procedură penală doar ca unul din mijloace de probă, de rând cu multiple altele, iar admisibilitatea lor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, în ordinea prevăzută de art.95 Cod de procedură penală.

Tot la ilegalitatea încheierii, consideră că urmează a fi atribuite și calificativele menționate în hotărârea magistratului, Svetlana Tizu, asupra ordonanței din 10.05.2018 privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate, apreciate de magistrat ca, citează, *“... organul de urmărire penală nu a argumentat motivele de fapt și de drept care au generat dispunerea efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate, anume peste hotarele Republicii Moldova, ignorând totalmente posibilitatea dispunerii acesteia pe teritoriul Republicii Moldova și admițând încălcări ale drepturilor petiționarului la numirea acesteia, precum și alte erori de ordin procedural.... ”*.

Indică că contrar concluziilor magistratului, Svetlana Tizu, se constată cu certitudine că, dispunerea unei expertize medico-legale în comisie repetată, a fost emisă drept urmare a aditerii de către organul de urmărire penală a cererii din 16.02.2018 a succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, dar și a avocaților acestora, Vasili Ciuperca și Zaharia Procopie.

Existența unei atare cereri a fost menționată expres în ordonanța din 10.05.2018, prin ce se confirmă faptul că, succesorul părții vătămate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, era persoană direct interesată în cadrul examinării plîngerii depuse de către V. Scarlat împotriva tuturor actelor ce au fost emise ca rezultat al contestării ordonanței menționate.

Cât privește dimensiunea faptică, acuzarea ajunge la concluzia în virtutea căroră acțiunile magistratului, Svetlana Tizu, în coparticipație cu Liubovi Brînză și Vitalii Furtuna, întregesc ilegalitatea încheierii din 10.09.2018 pronunțate de aceasta.

Astfel, susține că prin probele legal administrate, a fost constatat cu certitudine că adoptarea încheierii vizate nu a urmat procesul firesc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plîngerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situației deplânse, ci comportamentul magistratului, Svetlana Tizu, fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză, și anume a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînză, și asistentului judiciar din aceeași instanță, Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat prin intervenirea judecătorului Curții de Apel Chișinău, L. Brînză, fiind astfel influențată poziția la adoptarea soluției pe caz, precum și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10- 410/18 din 10 septembrie 2018 de către V.Furtuna și transmisă Svetlanei Tizu prin intermediul L.Brînză.

Susține că acuzarea a demonstrat prin probe certe că, încă la etapa contestării hotărârii organului de urmărire penală la procurorul care conduce urmărirea penală și la procurorul ierarhic superior, Vitalii Furtuna adoptase deja o decizie, comunicată și lui V. Scarlat cum că, în cazul ajungerii la etapa controlului judiciar a plîngerii sale, dânsul va asigura adoptarea unui act judecătoresc favorabil lui Vadim Scarlat, fapt care a și fost realizat ulterior, prin utilizarea influenței magistratului Liubovi Brînză, fiind astfel inițiate acțiunile intenționate ale acestuia de traficare de influență.

Astfel consideră că se constată că, Svetlana Tizu a fost instigată de către L.Brînză pentru adoptarea unei asemenea soluții ilegale, ba mai mult, ultima a acceptat de a fi influențată de către ultima, acțiuni ce sunt inadmisibile în comportamentul unui judecător, dar și a condiționat pregătirea proiectului viitoarei încheieri de către Vitalii Furtuna, într-o perioadă redusă de timp, până la momentul pronunțării încheierii, adică până la data de 10.09.2018. Indică că acest fapt se

probează prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, în cadrul cărora au fost interceptate comunicările inculpaților L.Brînza și V.Furtuna, dar și prin declarațiile obținute în cadrul urmăririi penale de la numitul V. Furtuna.

Invocă că în virtutea cercetării comparative ale proiectului de încheiere pregătit de V.Furtuna și versiunea oficială a încheierii nr.10-410/18 din 10.09.2018, s-a constatat că magistratul Svetlana Tizu practic nu a intervenit în procesul de elaborare a actului judecătoresc, decât formal sau stilistic.

Făcînd referire la latura obiectivă a infracțiunii investigate, susține că, aceasta s-a realizat prin pronunțarea (publică) a încheierii ilegale, fapt care, conform procesului-verbal al ședinței de judecată s-ar fi realizat faptic la orele 14:15 a zilei de 10.09.2018, fiind precedat de procesul de redactare a viitorului proiect de încheiere de către învinuitul Vitalii Furtuna și transmis învinuitei, Svetlana Tizu, de către învinuita, Liubovi Brînza, iar infracțiunea investigată s-a consumat în momentul pronunțării încheierii ilegale, fiind o componentă de infracțiune formală.

Cât privește subiecții infracțiunii, calitatea de subiect special al infracțiunii, care este și autorul infracțiunii, o are Svetlana Tizu, numită în temeiul decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1449 din 04.02.2015 „privind numirea în funcție a unor judecători”, în funcția de judecător la Judecătoria Centru, municipiul Chișinău (în prezent Judecătoria Chișinău, sediul Centru), pe un termen de cinci ani. Fapta nu putea fi comisă în lipsa calității speciale ale autorului infracțiunii.

Concomitent, susține că în prezenta cauză penală a fost constată și cooperarea (coparticiparea) la comiterea infracțiunii a mai multor persoane, și anume a inculpaților Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna.

Concomitent, menționează că, avînd în vedere garanțiile legale atribuite, cât și procedura specială de solicitare a acordului pentru pornirea urmăririi penale și atragerea la răspundere penală a judecătorilor în condițiile art. 9 alin. (2), art. 52 alin. (1) pct. 21), art. 274-275 din Codul de procedură penală, art. 15 alin. (1) lit. lit.a), c) și d), 19 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 544- XIII din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului” și art. 4, 7/1, 23 din Legea nr. 947- XIII din 19.07.1996 „Cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii”, necesită de remarcat că, a fost solicitat și obținut acordul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea pornirii urmăririi penale și atragerii la răspundere penală a judecătorilor, Svetlana Tizu și Liubovi Brînza.

Susține că probele care confirmă vinovăția inculpaților Sv.Tizu, L.Brînza și V.Furtuna în comiterea faptelor imputate, sunt următoarele:

- Declarațiile martorului, \*\*\*\*\* \*, părților vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Din analiza declarațiilor acestora rezultă că, V.Furtuna, cunoscând faptul ca plîngerea din numele lui Scarlat V. în ordinea prevederilor art. 313 Cod de

procedură penală (pe care tot V.Furtuna a întocmit-o), se află spre examinare la judecătorul de instrucție Sv. Tizu, avea intenția bine stabilită din timp de susținere a faptului că are influență asupra acesteia, în acest sens, adică pentru ca Scarlat V. să accepte transmiterea banilor către V.Furtuna, care susținea că are influență asupra judecătorului Sv. Tizu, i-a prezentat situația lui V.Scarlat în așa fel ca acesta să perceapă că partea oponentă - fami\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care de fapt nici nu a fost atrasă în proces, a întreprins deja acțiuni de corupere a judecătorului respectiv prin sumă mai mare.

Astfel, consideră că aceste declarații, în coroborare cu Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018, confirmă ilegalitatea încheierii din 10.09.2018 emise de judecătorul de instrucție Sv.Tizu la examinarea plîngerii lui V.Scarlat în ordinea prevederilor art. 313 CPP, inclusiv prin necitarea persoanelor interesate în persoana succesorilor părții vătămate și apărătorilor acestora, prin care fapte au fost admise încălcări a normelor procedurale, încălcări care nu sunt pasibile de a fi corectate.

- Declarațiile martorului Plucci Dorina care a declarat că, cât dânsa a activat cu Furtuna Vitalie, a văzut cum în ultima perioadă acesta se folosea de trei telefoane. Ea cunoștea numai un singur număr de telefon a lui Furtuna Vitalie. Furtuna Vitalie lucra uneori pe calculatorul pe masă din birou, iar alte ori la laptopul pe care îl avea. Informațiile erau extrase și păstrate de Furtuna Vitalie pe un stick mare portabil. Din câte cunoaște, Furtuna Vitalie mai scria sentințe și decizii, și pentru alți judecători decât Liubovi Brînza, atât pentru judecătorii Curții de Apel Chișinău și instanțele de fond.

Anterior, aproximativ la 09.10.2018, Liubovi Brînza i-a transmis mai multe foi într- un file de peliculă, a căror conținut nu la citit, pentru a le păstra și a le întoarce ulterior. Aceste acte ea l-ea păstrat până la data de 23.10.2018, când ele au fost ridicate în cadrul percheziției din domiciliul ei. Liubovi Brînza activa împreună într-un complet cu judecătorii, Galina Moscalciuc și Ouș Ludmila. Susține pe deplin declarațiile depuse anterior în cadrul urmăririi penale.

Astfel, susține că fiind audiată în cadrul urmăririi penale, aceasta a indicat concret modelele telefoanelor de care se folosea Furtuna Vitalii, precum și comportamentul acestuia, și anume: Plucci Dorina a declarat că, „*nu cunoștea despre faptul că careva judecători, asistenți judiciari, grefieri ar fi participat la fapte de corupție, erau doar zvonuri. Furtuna Vitalii este atent, ferinduse de ea, evitând să discute la telefon în prezența acesteia (în anumite situații mai ales când*

*era telefonat de telefonul său vechi). Plucci Dorina a auzit că uneori Furtuna Vitalii primea recompense de la persoanele pentru care scria proiecte de sentințe, decizii.”.*

Indică că coroborând declarațiile martorului respectiv cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, cât și a rapoartelor de expertiză, se confirmă faptul că, încheierea din 10.09.2018, pronunțată de judecătorul de instrucție, S.Tizu a fost întocmită anume de către Furtuna Vitalii.

- Declarațiile martorului, Vadim Scarlat, care a fost audiat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, unde a făcut declarații similare.

Astfel, martorul a declarat că Furtuna Vitalii i-a întocmit o cerere, pe care a semnat-o și a depus-o în instanța de judecată, cererea dată a fost repartizată judecătorului de instrucție Svetlana Tizu, pe care el nu o cunoștea. După aceasta, la un moment dat, de la Furtuna Vitalii a apărut sugestia că, el o știe și poate trece pe la ea, și totul o să fie bine și o să o respingă. A spus că se poate de vorbi cu doamna Tizu prin intermediul cuiva ca să atragă mai aprofundat atenția asupra acestui dosar. Moment care confirmă acțiunile cu privire la cumpărarea influenței prin intermediul numitului V.Furtuna și magistratului, L.Brînza. Emoțiile lui erau la infinit negative în privința instanțelor, deoarece la fiecare adresare primea refuz neargumentat. *(Circumstanțe care confirmă intențiile bine chibzuite a lui Vitalie Furtuna de a interveni în fața judecătorului pentru a soluționa cazul lui V.Scarlat).* Dorința lui era ca să se studieze deta\*\*\*\*t dosarul, ca să se intre în esența problemei. Peste o perioadă de timp, Vitalii a venit supărat și a spus că nimeni nu vrea să facă nimic degeaba și vor bani, era vorba de suma 2000 euro. *(Circumstanță care confirmă incontestabil intenția lui V.Furtuna de traficare a influenței, susținând că are influență asupra judecătorului de instrucție Tizu Sv.).* Soția lui a fost împotrivă, deoarece prin aceasta nu se soluționa fondul cauzei, însă el a hotărât să ofere acești bani. S-a întâlnit cu Vitalii Furtuna lângă casa lui pe \*\*\*\*\*, mai jos de str. Sarmizegetusa din mun. Chișinău și a transmis bani în sumă de 2000 euro. *(Circumstanță care este probată inclusiv prin rezultatele măsurii speciale de investigație și care conferă credibilitate declarațiilor martorului respectiv, în raport cu poziția inculpatului V.Furtuna care evident este una de apărare și îndreptată spre evitarea răspunderii pentru faptele comise. Mai mult, acțiunile respective a lui V.Scarlat, care sunt în legătură directă cu cele examinate în prezenta cauză, au făcut obiectul examinării cauzei penale în privința numitului V.Scarlat, unde ultimul a fost învinuit și condamnat deja pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit.d) Cod penal, fiind recunoscut vinovat*

*de comiterea infracțiunii incriminate).*

Indică că, analizându-se cronologia evenimentelor, prin coroborare cu restul probelor acumulate, și anume declarațiile martorului, Scarlat V., cu declarațiile lui Furtuna V. din cadrul urmăririi penale, precum și rezultatele MSI, se confirmă inechivoc faptul că, V.Furtuna a pretins și primit de la V.Scarlat bani în sumă de 2000 euro, susținând că are influență asupra judecătorului de instrucție, Sv. Tizu prin intermediul magistratului, L.Brînza și, ca rezultat, banii au fost transmiși ultimei, care deasemenea susținea că are influență asupra judecătorului de instrucție Sv. Tizu.

Susține că aceste declarații, în coraport cu rezultatele MSI și declarațiile lui Furtuna F. din cadrul urmăririi penale, confirmă faptul că într-adevăr banii primiți de către V.Furtuna la 07.09.2018 de la Scarlat V, au fost transmiși la 08.09.2018 de către primul, în automobilul acestuia, dnei L. Brînză, care la rândul său, susținea că are influență asupra Svetlanei Tizu. Tot atunci, V.Furtuna a condus-o pe L.Brînza la întâlnirea cu Sv.Tizu, căreia de către L.Brînză i-a fost transmis stickul pe care se afla încheierea întocmită de către V.Furtuna pe plângerea lui V.Scarlat, fapt demonstrat prin probele acumulate, și în special, a rezultatelor expertizelor.

Indică că contrapunând declarațiile respective cu rezultatele analizei descifrărilor convorbirilor telefonice, se confirmă faptul întâlnirii dintre V.Scarlat și anume L.Brînza, totodată infirmându-se poziția inculpatei, L.Brînza, pe acest subiect, ori, ultima a declarat că nu a discutat vreo dată cu Scarlat V. și nu a avut întâlniri cu acesta, deși potrivit informației cu privire la convorbirile telefonice se confirmă faptul că la 01.07.2018 Scarlat V. a contactat-o telefonic pe L. Brînza. Astfel, se confirmă și faptul că, V.Scarlat s-a întâlnit în vara anului 2018 anume cu L.Brînza la sugestia lui V. Furtuna.

Astfel, susține că aceste declarații redau cu lux de amănunte toate circumstanțele cum au derulat și care coincid cu restul probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cât și cercetate în instanțele judecătorești.

Ca rezultat, declarațiile martorului V. Scarlat, făcute în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul cercetării judecătorești, confirmă acțiunile infracționale ale lui V.Furtuna, prin care ultimul a susținut că are influență asupra judecătorului de instrucție Sv. Tizu prin intermediul numitei L. Brînza. Totodată, declarațiile martorului vizat conferă veridicitate declarațiilor lui V. Furtună făcute în cadrul urmăririi penale. De asemenea, declarațiile acestuia probează acțiunile de complicitate ale lui V. Furtuna la emiterea de către Sv. Tizu a hotărârii din 10.09.2018, contrar legii.

Făcînd referire la probele:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2018**, în cadrul



căreia au fost ridicate punga ce conținea documentele, pe care magistratul, Liubovi Brînza, a încercat să le nimicească prin rupere și aruncare la urna de gunoi.

- **Raportul de expertiză judiciară nr.215, 216 din 23 octombrie 2018**, în cadrul căreia expertul judiciar a constatat că, 2521 fragmentele de hârtie ridicate în cadrul cercetării locului faptei la 09.10.2018 din tomberoanele amplasate pe str. Teilor, mun. T Chișinău, din preajma Curții de Apel Chișinău, prezentate la expertiză, au constituit un tot întreg, formând 66 (șaizeci și șase) acte, cu un anumit conținut, care ulterior a fost pasibil de a fi examinat în ordinea art. 118 Cod de procedură penală, în același timp, expertul judiciar a fost în imposibilitate de a stabili, dacă 937 fragmente de hârtie, ridicate în cadrul aceleiași acțiuni procesuale ar fi constituit un tot întreg, din motivul că lipseau unele fragmente din conținut și nu au fost stabilită continuitatea liniară a conținutului sau, a micro reliefului de rupere.

- **Procesul-verbal al cercetării obiectelor din 27.12.2018**. Astfel, prin cercetare, au fost identificate unele documente, care au fost incluse de grupul generic în grupul de documente cu denumirea "Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz "Vadim Scarlat", prin ce se constată faptul implicării L.Brînză la faptele infracționale comise pe acest episod. De asemenea, în rezultatul acțiunii procesuale, se constată apartenența documentelor menționate magistratului Liubovi Brînza, iar aflarea în biroul acesteia a documentelor incluse în primele trei seturi de documente, pe care a încercat să le nimicească prin rupere și aruncare la urna de gunoi, drept elemente ce atestă circumstanțe importante pentru cauză. Se menționează că documentele în cauză au fost reconstituite în cadrul expertizei reflectate în raportul de expertiză judiciară nr.215, 216 din 23 octombrie 2018. Totodată, aceste documente restabilite cu denumirea "Set de documente cu apartenență la așa-numitul caz "Vadim Scarlat" au fost atașate la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă (documente).

Susține că aceste probe, în coroborare cu declarațiile martorului Plucci Dorina, V.Scarlat și declarațiile lui V.Furtuna din cadrul urmăririi penale, precum și rezultatele MSI efectuate în privința L.Brînză, se confirmă cu certitudine faptul implicării inculpatei, L.Brînză, la acțiunile infracționale incriminate acesteia, și anume de corupere activă a magistrei Sv.Tizu în vederea urgentării examinării plângerii în baza prevederilor art. 313 CPP și emiterea unei hotărâri favorabile lui V.Scarlat, cât și de complicitate la emiterea de către Sv. Tizu a unei hotărâri contrare legii pe același caz.

Deasemenea menționează că, faptul complicității lui L.Brînză și V.Furtuna la emiterea hotărârii contrare legii de către S. Tizu, se confirmă inclusiv prin

rezultatele raportului de expertiză efectuat în privința hotărârii din 10.09.2018 emisă pe cazul Scarlat V, potrivit căreia textul din hotărâre coincide în 90% cu textul care a fost întocmit pe acest caz de către V.Furtuna, iar în coroborare cu rezultatele MSI s-a constatat că, Sv.Tizu a primit de la L.Brînza stickul cu proiectul încheierii întocmit de V.Furtuna și care, ulterior, a fost emis de către Sv.Tizu contrar legii.

**-Procesul-verbal al cercetării parțiale a informațiilor electronice efectuate în perioada 29.11.2018 - 19.12.2018**, identificate în cadrul efectuării expertizei tehnice a dispozitivelor electronice (raportul de expertiză judiciară nr.235 din 26.11.2018).

Susține că, aferent emiterii de către judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Centru, Svetlana Tizu a încheierii din 10.09.2018, au fost selectate informațiile grupate în obiectivele 5, 6, 7, 8, 14, 14a, 15, 15a, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 22a, 27, 27a, 28, 29 și 31, care constituie informațiile extrase pe suporturi de informații, ridicate în cadrul urmăririi penale prin diverse procedee anume de la acești subiecți. Datele importante au fost extrase și anexate documentai în formă fizică la procesul-verbal de examinare.

Astfel, susține că pe capătul de acuzare cu privire la emiterea de către judecătorul Judecătoria Chișinău sediul Centru, Svetlana Tizu a încheierii din 10.09.2018 contrar legii, s-a constatat identificarea autorului și circuitului proiectului de încheiere din 10.09.2018, după cum urmează:

Conform principiului consecutivității și cronologiei lucrului asupra încheierii din 10.09.2018, emisă contrar Legii, se constată că inițial acest document a fost format de către inculpatul Vitalii Furtuna, pe unul din dispozitivele sale, fiind identificat între informația conținută pe obiectul 6, cu titlul "încheiere Scarlat Vadim, docx", format la 07 septembrie 2018 ora 10:48:00 și modificat la aceeași dată la orele 22:18:00, în versiunea de la anexa nr. 12 la examinarea obiectului nr.6.

În ziua următoare - 08.09.2018, încheierea parțial modificată se regăsește în obiectul 20 - stick de memorie ridicat de la inculpata, Svetlana Tizu, în forma conținută la anexa nr.32, ca document cu titlul "10-410-scarlat vadim-anularea ord de numire a expertizei-admis.doc", format la 08 septembrie 2018 orele 16:22:00 și modificat la aceeași dată la orele 16:43:00.

Astfel, susține că contrapunând aceste date cu rezultatele MSI, se confirmă că stickul cu documentul respectiv, întocmit la 07.09.2018 de către V.Furtuna, a fost transmis la 08.09.2018 de dimineața, de acesta către L.Brînza, iar ulterior potrivit acestor circumstanțe se confirmă transmiterea către Sv.Tizu. Ca rezultat, actul

întocmit de către V.Furtuna se regăsește în proporție de 90% în încheierea emisă de către judecătorul de instrucție Sv. Tizu la 10.09.2018, încheiere care este contrară legii.

Indică că pentru constatarea asemănarilor și deosebirilor dintre versiunile încheierilor aflate pe dispozitivul ridicat de la V.Furtuna (anexa nr.12) și de la S.Tizu, dar și cu versiunea originală a încheierii aflată în copie autentificată la cauză, a fost utilizată metoda hașurării cu culori diferite a documentelor identificate în dispozitivele examinate.

Ca rezultat, s-a constatat că, deosebirile sunt neînsemnate în raport cu asemănările și se referă doar la datele generale ale încheierii sau formatul de preluare a citatelor din actele normative, dar și luările de poziție ale participanților la proces, care nu puteau fi cunoscute la momentul redactării de către autorul lor, adică V.Furtuna. Faptul dat confirmă cu certitudine că autorul încheierii din 10.09.2018 este anume V.Furtuna, și prin aceasta se dovedește complicitatea acestuia la emiterea unei hotărâri contrare legii și că textul în forma redactării de către autor, a fost preluat de către Sv. Tizu, se confirmă inclusiv prin asemănările erorilor gramaticale, fiind preluate în încheierea finală, în concluzie consideră că se constată a fi dovedit faptul că Sv.Tizu practic nu a intervenit în textul încheierii pentru redactarea acestuia.

Susține că acest circuit al documentelor este confirmat și de măsurile speciale de investigație efectuate în cauză, iar parțial și prin declarațiile Svetlanei Tizu și Vadim Scarlat, prin ce se confirmă învinuirile aduse lui V.Furtuna, L.Brînza și Sv.Tizu de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 307 Cod penal

De asemenea, s-a stabilit identificarea în dispozitivele ridicate de la învinuitul Vitalii Furtuna a unei multitudini de documente, care se referă la cauza penală nr.2015421814 de învinuire a lui Vadim Scarlat în temeiul art.213 Cod penal, fapt care confirmă scopul acțiunilor acestuia, faptul că anume el a fost autorul multiplelor documente aferente cazului, până la comiterea infracțiunii investigate, dar și după acestea, dar și veridicității declarațiilor martorului Vadim Scarlat. În particular, pot fi evidențiate asemănările documentelor identificate pe obiectul 29, aparținând lui V.Furtuna, care după forma de pliere vizibilă, sunt identice celor din cauza civilă ridicată de la Curtea de Apel Chișinău.

**- Procesul-verbal al cercetării descifrărilor convorbirilor telefonice din 14.01.2019**, în cadrul căreia au fost examinate informația electronică de la furnizorii serviciilor de telecomunicații.

Susține că, fiind examinată informația ridicată de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice, a fost constatată îndubitabil legătura telefonică în perioada comiterii infracțiunii dintre Scarlat V. cu V.Furtună, V.Furtună cu L.Brînza,

V.Furtuna cu V.Hadîrcă, L.Brînză cu S.Tizu și L.Brînză cu V.Scarlat Legătura respectivă se confirmă inclusiv și prin rezultatele analizei operaționale din 08.12.2018

Mai mult, s-a constatat legătura telefonică dintre L.Brînză cu V.Scarlat, la data de 01.07.2018, adică perioadă care coincide cu declarațiile lui V.Scarlat, potrivit cărora el a avut o întrevedere cu L.Brînză vara, fiind făcută legătura de către V.Furtuna. Ca rezultat, această circumstanță infirmă versiunea L.Brînză, potrivit căreia ultima nu s-ar fi cunoscut și nu s-a văzut cu V.Scarlat, oferind repetat veridicitate declarațiilor martorului Scarlat făcute atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată.

- **Procesul-verbal al percheziției efectuate în biroul de serviciu al judecătorului, Svetlana Tizu**, amplasat în incinta judecătoriei Chișinău sediul Centru din \*\*\*\*\*, bd.Ștefan cel Mare 162, bir.304, în cadrul cărora au fost ridicate obiectele, denumite generic în actele procesuale ca Obiectul nr. 14 (telefonul mobil de marca „\*\*\*\*\*” model „\*\*\*\*\*”), cu cartelă SIM (obiectul 14a), obiectul nr.16 (dispozitivul de stocare a informației de marca „Seagate”), obiectul nr. 17 (dispozitivul de stocare a informației marca „Seagate” model „\*\*\*\*\*”), obiectul nr.18 (dispozitivul de stocare a informației „Transcend”), obiectul nr.19 (dispozitivul de stocare a informației „Transcend”), obiectul nr.20 (dispozitivul de stocare a informației „MOWEEK”), obiectul nr.21, (dispozitivul de stocare a informației „Seagate”), obiectul nr.31 (dispozitivul de stocare a informației „\*\*\*\*\*” model „DT1ACA050”), toate atribuite inculpatei Svetlana Tizu, de pe care au fost extrase informații electronice în cadrul efectuării expertizei tehnice a dispozitivelor electronice (raportul de expertiză judiciară nr.235 din 26.11.2018) și examinate în cadrul cercetării parțiale a informațiilor electronice efectuat în perioada 29.11.2018-19.12.2018.

- **Procesul-verbal din 13.11.2018 privind cercetarea documentelor ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu al judecătorului, Svetlana Tizu**, amplasat în incinta Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din \*\*\*\*\*, bd.Ștefan cel Mare 162, bir.304

Indică că astfel, se constată că, pe obiectul nr.20 (dispozitivul de stocare a informației „MOWEEK”) a fost depistată încheierea din 10.09.2018, formată la 08.09.2018, parțial modificată în raport cu încheierea formată la 07.09.2018 și regăsită pe obiectul nr.6 ridicat de la V.Furtuna, Ceea ce confirmă repetat că încheierea pronunțată la 10.09.2018, a fost întocmită de către inculpatul V.Furtuna.

- **Procesul-verbal al percheziției efectuate în apartamentul nr.4 din**

**str.Burebista \*\*\*\*\***, în care locuia **Furtuna Vitalii \*\*\*\*\***, în cadrul cărora au fost ridicate: proiect nesemnat de plângere suplimentară împotriva ordonanței procurorului-șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Sibov Vitalie datată cu 05.09.2018, petiționar Scarlat Vadim pe 5 file; fotocopia ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în comisie repetată din 10.05.2018, numită de către ofițerul de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău, Gasan Calina, pe 10 file; fotocopia scrisorii de însoțire semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal - Ion Bunica, nr.15-r/18-5019 din 08.06.2018 pe una filă; fotocopia ordonanței din 08.06.2018 privind respingerea plângerii avocatului Verejan \*\*\*\*\* în interesele lui Scarlat Vădim semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal - Ion Bunica pe 4 file; fotocopia scrisorii de însoțire semnată de procurorul-șef interimar al Procuraturii \*\*\*\*\* - Vitalie Sibov din 10.07.2018 și alte.

- **Procesul-verbal al percheziției efectuate în bir.315 din sediul Curții de Apel Chișinău, din str.Teilor, 4, mun. Chișinău, care constituia locul de muncă a lui Furtuna Vitalii \*\*\*\*\***, în cadrul cărora au fost ridicate telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*J4”, telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, hard-disk portabil de model „Transcend” numărul de serie - E23 8370548 și hard-disk „\*\*\*\*\*”, model „\*\*\*\*\*” cu numărul de serie - \*\*\*\*\* demontat de pe calculatorul de serviciu a cet. Furtuna Vitalii, denumite generic în actele procesuale ca obiectul 5 (dispozitivul de stocare a informației „\*\*\*\*\*”), obiectul nr.6 (dispozitiv de stocare a informației „Transcend”) obiectul nr.7 (telefonul mobil „\*\*\*\*\*” model 631 Oi), obiectul nr.8 (telefonul mobil „\*\*\*\*\*” de model „J400F”), de pe care au fost extrase informații electronice în cadrul efectuării expertizei tehnice a dispozitivelor electronice (raportul de expertiză judiciară nr.235 din 26.11.2018) și examinate în cadrul cercetării parțiale a informațiilor electronice efectuat în perioada 29.11.2018-19.12.2018.

Susține că astfel, se constată că, pe obiectul nr.6 - dispozitiv de stocare a informației „Transcend” a fost depistată încheierea din 10.09.2018, document format la 07.09.2018, care coincide cu încheierea din 10.09.2018 depistată pe obiectul 20 - dispozitivul de stocare a informației „MOWEEK”, ridicat de la Tizu Sv., formată la 08.09.2018, parțial modificată în raport cu documentul de pe obiectul nr. 6., ceea ce confirmă repetat că încheierea pronunțată la 10.09.2018, a fost întocmită de către V.Furtuna.

Referitor la măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauza

penală, susține că analizând rezultatele măsurilor speciale de investigații, prin prisma comiterii traficului de influență și de pronunțare cu bună știință a unei hotărâri contrare legii (așa numitul episod „Vadim Scarlat”), accentuând asupra faptului că, acțiunile infracționale au fost inițiate și au avut loc inclusiv și anterior dispunerii măsurilor speciale de investigație, dar și în perioade când persoanele nu se aflau în raza de acoperire sau vizorul executorilor măsurilor speciale de investigație, se constată următoarea cronologie a evenimentelor:

Organul de urmărire penală a sesizat despre faptul comiterii infracțiunilor delimitate în acest capitol (așa numitul episod ”Vadim Scarlat”), urmare a efectuării măsurii speciale de investigații- cercetare a biroului de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4, cât și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, dispusă și prelungită prin încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, nr. 13-389/2018 din 18.08.2018, nr.13-570/2018 din 15.09.2018 și nr. 13-801/2018 din 14.10.2018, și anume în urma constatării convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna la 04.09.2018 orele 13:29.

Astfel susține că, s-a stabilit că, Vitalii Furtuna aflându-se în biroul de serviciu al lui Liubovi Brînza, poartă discuții în care V. Furtuna recunoaște că a vorbit cu Victoria Hadîrcă ca aceasta să vorbească cu Sv.Tizu, făcând referire la cazul Scarlat Vadim și ca rezultat Hadîrcă V. i-a comunicat că pentru soluționarea problemei urmează să fie transmisă suma de 3000 euro. Totodată, a fost confirmat de către V.Furtuna că el urmează să scrie hotărîrea respectivă pe caz.

Ca rezultat, L.Brînza acceptă să acționeze împreună cu V.Furtuna în vederea coruperii active a judecătorului Sv. Tizu. Astfel, L.Brînza îi propune să meargă personal la Sv.Tizu pentru a discuta cu aceasta, menționând că nu e bine când pentru soluționarea unei probleme se apropie mai multe persoane. Tot atunci Brînza Liubovi efectuează un apel telefonic către Tizu Svetlana, cu care convine asupra unei întâlniri în aceeași zi la intersecția str. Ștefan Cel Mare cu M.Eminescu.

Astfel, din conținutul discuției se constată că, ambilor participanți, către data comunicării - 04.09.2018, le era cunoscut subiectul numitului Scarlat. Liubovi Brînza nu dă întrebări de concretizare.

În cadrul aceleiași discuții se constată că, L.Brînza îl cunoaște pe beneficiarul influenței - V.Scarlat, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile lui Scarlat, potrivit cărora acesta s-a întâlnit cu numita Brînză L., întâlnirea fiind organizată de V.Furtuna anume pe subiectul cu problemele acestuia, întâlnire ce a avut loc la 01.07.2018.

Indică că așa cum a fost menționat, în cadrul discuției purtate mai sus, L.Brînza a telefonat-o pe Svetlana Tizu, fapt confirmat prin stenograma (Anexa nr. 7) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 a convorbirilor telefonice din 04.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:35:58 - 13:37:38, de la cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Tizu Svetlana, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Susține că potrivit stenogramei enunțate, se confirmă încă o dată faptul stabilirii întâlnirii dintre L.Brînza și Sv.Tizu pentru aceeași zi - 04.09.2018, la intersecția str. Ștefan cel Mare cu Eminescu.

Din conținutul convorbirii telefonice se constată acceptul Svetlanei Tizu de a veni la întâlnirea solicitată de Liubovi Brînza, fără a fi însă discutat motivul întâlnirii.

Cronologic, a urmat convorbirea telefonică din 04.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 14:04:05 - 14:04:32, de la cet. Tizu Svetlana, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, potrivit căreia Sv.Tizu a informat-o pe L.Brînza că întâlnirea stabilită va fi la o oră mai târzie, din cauza că ei au volantă, situație acceptată de L.Brînza. Astfel, se constată amânarea întâlnirii, până la o dată sau oră, care urma să fie comunicată ulterior de S.Tizu.

Cronologic a urmat convorbirea telefonică din 04.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 21:01:13 - 21:02:46, de la cet. Brînza Liuba, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Furtuna Vitalii, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Din conținutul convorbirii se constată că, Liubovi Brînza îl informează pe Vitalii Furtuna despre faptul că urmează să se întâlnească imediat cu S.Tizu, concretizând numele lui Vădim Scarlat, în interesul căruia urma să se țină discuția. Concomitent, L.Brînza și V.Furtuna au stabilit o întâlnire în aceeași seară, pentru comunicarea rezultatelor discuțiilor cu Sv.Tizu.

Ulterior, a urmat convorbirea telefonică din 04.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 21:17:04 - 21:17:56, de la cet. Tizu Svetlana, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, potrivit căreia Sv.Tizu îi comunică L.Brînza despre locul aflării sale.

Cronologic, a urmat convorbirea telefonică din 04.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 21:32:06 - 21:32:42, de la cet. Furtuna Vitalii, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. Conținutul discuției redă faptul imediatei întâlniri între interlocutori, pentru redarea conținutului comunicării cu S.Tizu. (Astfel, se confirmă faptul că V.Furtuna acționa împreună și de comun acord cu L.Brînza).

Cronologic, a urmat înregistrarea audio-video (nr.Rec 1-0071) a convorbirii telefonice purtate din brioul său de serviciu de către Liubovi Brînza cu Vitalii Furtuna, ce a avut loc la 05.09.2018 orele 14:42. Astfel, în cadrul discuției V.Furtuna o roagă pe L.Brînza ca aceasta la rîndul său să o roage pe Sv.Tizu să nu i comunice lui V.Hadîrcă despre discuția respectivă.

Cronologic, a urmat înregistrarea audio-video (nr. Rec 1-0074) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 05.09.2018 orele 15:18, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului, în care s-a discutat subiectul pe cazul Scarlat.

Astfel, în cadrul respectivei discuții, părțile ce conversează, comunică despre amânarea ședinței de judecată (n.n. ședința de judecată în cadrul căreia judecătorul Svetlana Tizu urma să examineze plângerea cet.Vadim Scarlat).

Spre finalul discuției, L.Brînza i-a confirmat lui V.Furtuna că, la momentul întâlnirii sale cu Sv.Tizu, ultima nu avea luată o decizie definitivă cu privire la hotărârea pe care urma să o pronunțe, L.Brînza insistând prin invocarea unei rugămînți personale de a adopta o decizie anume (n.n. de admitere a plângerii lui V.Scarlat).

Deci, susține că analizând discuția respectivă, se confirmă acțiunile infraționale ale inculpatei L.Brînza, prin care aceasta susține că are influență asupra judecătorului, Sv.Tizu, precum și faptul instigării de către aceasta a judecătorului, Sv.Tizu, la emiterea unei încheieri contrare legii.

Cronologic, a urmat înregistrarea audio-video (nr. Rec 1-0081) a convorbirii purtate în biroul său de serviciu de către Liubovi Brînza cu Vitalii Furtuna, ce a avut loc la 06.09.2018 orele 09.20, din conținutul căreia se constată faptul, că L.Brînza cunoaște mai multe circumstanțe despre cazul lui V. Scarlat, inclusiv care nu au fost identificate prin măsurile speciale de investigație, confirmându-se probabilitatea că subiectul a fost discutat de cei doi și în afara timpului de investigare.



De asemenea, indică că se constată cu certitudine faptul că, atât L.Brînza, cât și V.Furtuna, cunoșteau cu certitudine că ultimul, era cel care urma să redacteze textul încheierii ce urma a fi pronunțată la 10.09.2018 de magistratul Sv.Tizu.

Totodată, susține că se confirmă faptul că, plângerea lui V.Scarlat a fost examinată în lipsa cauzei penale, care la momentul examinării plângerii era expediată în România pentru efectuarea expertizei.

Cronologic a urmat înregistrarea audio-video (nr.Rec 1-0082) a convorbirii purtate în biroul său de serviciu de către Liubovi Brînza cu Vitalii Furtuna, ce a avut loc la 06.09.2023 orele 09:27. Din conținutul discuției, se constată suplimentar discuția între cei doi interlocutori asupra subiectului cazului Vadim Scarlat și comportamentul magistratului Sv.Tizu, dar și cu privire la consecințele juridice ale documentului ce urma a fi emis de ultima.

Indică că mai departe, urmează convorbirea telefonică din 06.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprinse între orele 22:52:37-23:06:33, de la cet. Vadim Scarlat, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Vitalii Furtuna, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul discuției telefonice, se constată că V.Furtuna îl informează pe V.Scarlat despre recomandările d-nei L.Brînza pe caz, dar și acțiunile probabile, în viitor, pe cazul vizat, prin ce se probează că V.Furtuna acționa de comun acord cu L.Brînza.

Urmează înregistrarea audio-video (nr. Rec 1-0070(1)) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 07.09.2018 orele 12:53, duse în biroul de serviciu al magistratului L. Brînza. Din contextul convorbirii rezultă că, aceștia discută detalii ale organizării întâlnirii între L.Brînza și S.Tizu, în cadrul căreia, prima urma să transmită ultimei proiectul încheierii pe un dispozitiv de stocare a informației. Totodată, din convorbire se confirmă că V.Furtuna, odată cu dispozitivul de informație cu proiectul încheierii, urma să-i dea lui L.Brînza și suma coruperii promisă.

Astfel, susține că inițial era stabilită ziua de luni, 10.09.2018 înaintea ședinței, apoi duminică, pe parcursul zilei, dar care, în urma discuției telefonice întreținute cu S.Tizu, a fost stabilită pentru ziua de 08.09.2018, orele 09:00. L.Brînza insistă asupra faptului finisării până la ora întâlnirii a redactării calitative a proiectului de încheiere.

Cronologic urmează convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:06:25-13:07:49, de la cet. Vitalii Furtuna, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet.

Vadim Scarlat, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Potrivit conținutului convorbirii, care are loc imediat după comunicarea precedentă a numitei L.Brânza cu V.Furtuna, se confirmă că, ultimul solicită o întâlnire cu V.Scarlat, pentru primirea sumei de 2000 euro, promise, fapt confirmat și prin declarațiile V. Scarlat.

Invocă că potrivit discuției rezultă continuitatea acțiunilor lui V.Scarlat și V.Furtuna. Astfel, fiind coroborate cu declarațiile martorului Scarlat V. din cadrul urmăririi penale, în cadrul acestei discuții V.Furtuna l-a întrebat dacă nu dispune de un dispozitiv de memorie, care potrivit celorlalte probe era necesar pentru a fi transmis magistratului S.Tizu cu proiectul încheierii. Prin aceasta, confirmându-se complicitatea lui V.Furtuna la emiterea hotărârii contrar legii de către judecătorul Sv. Tizu.

Indică că în continuare, măsurile speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice dar și prin urmărirea vizuală, se constată că la ora 15:21 cet. Furtuna Vitalii a ieșit de la serviciu, a venit pe carosabil, unde s-a salutat cu o colegă de serviciu. După o scurtă discuție, doamna necunoscută a plecat fără urmărire vizuală, iar cet. V.Furtuna a urcat în calitate de pasager în salonul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla V.Scarlat și au stat să discute.

Mai departe urmează convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 18:11:06-18:11:45, de la cet. Vadim Scarlat, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Vitalii Furtuna, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul convorbirii menționate se probează încă o dată complicitatea lui V.Furtuna la emiterea de către Sv.Tizu a hotărârii ce urma a fi pronunțată 10.09.2018 contrar legii, or, prin aceste discuții V.Furtuna confirmă că urmează în acea zi să „termine încheierea”.

Așadar, consideră că proba respectivă, coroborată cu declarațiile martorului V.Scarlat și a lui V.Furtuna făcute în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale, confirmă faptul primirii de către V.Furtuna de la V.Scarlat a sumei de 2000 euro, pretinsă anterior de la ultimul, pentru influențarea judecătorului de instrucție Sv. Tizu la emiterea unei hotărâri contrare legii în favoarea lui V. Scarlat.

Indică că cronologic, urmează rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, dar și prin urmărirea vizuală, prin care s-a stabilit, că la 08.09.2018 ora 08:48, cet. Brânza Liubovi a ieșit din adresa de domiciliu str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, și a urcat în

calitate de pasager în salonul automobilului de model "\*\*\*\*\*", roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia aștepta cet. Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, stând să discute.

În scurt timp persoanele documentate au plecat din preajma adresei sus-indicate și au venit la ora 08:55 pe str. V.Micle intersecție cu str. V.Aleksandri, unde au parcat autovehiculul, stând să discute în salonul acestuia.

La ora 09:01, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Brînza Liubovi a coborât și pe jos a venit la intersecția str. M, Eminescu cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, unde a urcat în calitate de pasager în salonul automobilului de model "\*\*\*\*\*", argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla cet. Tizu Svetlana \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu care a stat să discute, iar cet. Furtuna Vitalii a rămas pe loc să aștepte.

La ora 09.30, cet. Brînza Liubovi a revenit în salonul automobilului de model "\*\*\*\*\*", roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, și continuând deplasarea, la ora 09:\*\*\*\*\* a venit împreună cu cet. Furtuna Vitalii în preajma adresei: str. Kiev, nr. 4, unde cet. Brînza Liubovi a coborât și pe jos s-a deplasat în direcția blocului menționat, în continuare fără documentare, iar cet. Furtuna Vitalii a rămas la volan să aștepte.

Astfel, rezultatele măsurii descrise reprezintă o continuitate logică a comunicărilor anterioare dintre persoanele în privința cărora au fost dispuse măsurile speciale de investigație. Se mai constată că, întâlnirile din ziua precedentă dintre V.Scarlat și V. Furtuna (confirmate prin declarațiile învinuirilor), au fost condiționate de necesitatea transmiterii obiectului coruperii și traficului de influență, prin intermediul magistratului L. Brînza, către magistratul Sv. Tizu. Către aceeași întâlnire urma a fi pregătit și proiectul de încheiere, care la fel, urma a fi transmis pe dispozitiv electronic Svetlanei Tizu. Se confirmă și faptul că, atât mijloacele financiare, cât și suportul de informații au fost aduse la întâlnirea cu Sv. Tizu, în automobilul ultimei, la ora și data convenită anterior.

Cronologic, urmează înregistrarea audio-video (nr. Rec 1-0084) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 11.09.2018 orele 11:21, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului.

În cadrul comunicării interlocutorii confirmă faptul emiterii încheierii din 10.09.2018, dorite de învinuitul V. Scarlat, dar și lucrul calitativ asupra redactării ei a lui V. Furtuna, fapt care i-ar fi fost comunicat de către L. Brînza și magistratului Sv. Tizu. Interlocutorii confirmă că Sv. Tizu a intervenit minim în proiectul de încheiere pregătit de V.Furtuna. Concomitent, aceștia vorbesc despre posibilele căi de continuare a comportamentului lui V. Scarlat în proces.

Cronologic urmează convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 10:08:54-10:09:59, de la cet. Vadim Scarlat, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Vitalii Furtuna, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Din conținutul discuției rezultă continuitatea comunicărilor dintre V. Scarlat și V. Furtuna, cu privire la acțiunile de întreprins în cauza de învinuire a lui V. Scarlat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 Cod penal, inclusiv de pregătire de către V. Furtuna a unor proiecte de documente în numele lui V. Scarlat, proiectele cărora au fost identificate la cercetarea dispozitivelor ridicate de la V. Furtuna. Discuțiile ulterioare se referă la acțiunile lui V. Scarlat, inclusiv cu privire la utilizarea încheierii din 10.09.2018.

Astfel, susține că în asemenea circumstanțe, hotărârea adoptată de către instanța de judecată este una contrară prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor” în speță, instanța de judecată a omis aceste prevederi legale și a dat apreciere numai la unele probe. Iar acuzarea consideră că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpaților Vitalii Furtuna, Liubovi Brînza și Svetlana Tizu pe acest capăt de acuzare.

***În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul, Pavlenco Tatiana, în interesele inculpatului, Furtuna Vitalii*** a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17.03.2021, în privința lui Furtuna Vitalii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Furtuna Vitalii învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d), și art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM, să fie achitat din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor incriminate.

De asemenea casarea sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17.03.2021, în partea reducerii cu 112 zile din pedeapsă, pentru condiții inumane și degradante de detenție, în privința lui Furtuna Vitalii, respingerea ca fiind neîntemeiată a cerinței procurorului privind confiscarea specială din contul lui Furtuna Vitalii a sumei de 2 000 euro, convertiți în valută națională la cursul BNM, la data executării și menținerea în rest a sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17.03.2021, în privința lui Furtuna Vitalii, în partea expunerii asupra corpurilor delictive, și a cheltuielilor judiciare.

În dezbaterile judiciare, avocatul, Pavlenco Tatiana, în interesele inculpatului, Furtuna Vitalii, a declarat că cauza penală în privința lui Brînza Liubovi a fost pornită în baza art. 326 CP al RM, și anume pe episodul numit convențional „Panaguța”, la data de 17.08.2018, fiind administrate probele, și efectuate măsurile speciale de investigație, însă ulterior cauza penală vizată, episodul dat, a fost disjuns, iar la data de 13.02.2020, Brînza Liubovi a fost scoasă de sub urmărire

penală anume din lipsa faptului infracțiunii.

Astfel indică că pe seama aceasta, de către judecătorul de instrucție, nu au fost confirmate măsurile speciale de investigație, și nu puteau fi folosite în acest caz, adică în privința lui Furtuna Vitalii, deoarece datele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație dintr-o cauză penală în alta este inadmisibilă și ilegală, și contravine prevederilor art. 94 CPP al RM, și art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP al RM.

Astfel consideră că sentința instanței de fond din 17.03.2021, urmează a fi casată, fapt ireversibil clar, or, deși Tizu Svetlana a fost achitată de învinuirea înaintată în baza art. 324 alin. (3) CP al RM, învinuirea adusă lui Furtuna Vitalii devine neclară, deoarece acestuia i se incriminează primirea și pretinderea sumei de 2 000 euro cu ulterioara transmitere a acestei sume de bani lui Brînza Liubovi, care conform învinuirii se pretinde că ar fi transmis-o lui Tizu Svetlana.

Invocă că aceasta ne aduce la ideea că în general nu a existat suma de 2 000 euro și de fapt nu a avut loc transmiterea banilor, deoarece este o contradicție totală, odată ce instanța de judecată și procurorul constată că, nu a avut loc transmiterea banilor către Tizu Svetlana, învinuirea înaintată lui Furtuna Vitalii paralel se constată că, nu a avut loc transmiterea și primirea banilor atât de către Tizu Svetlana, de către Brînza Liubovi, și cu atât mai mult de către Furtuna Vitalii.

Consideră că există o contradicție la caz, și cu sentința de condamnare pronunțată în privința lui Scarlat Vadim din 19.03.2019, conform căreia Scarlat Vadim a fost condamnat în baza art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea de bunuri, însă lui Furtuna Vitalii i se incriminează traficul de influență manifestat prin pretinderea și primirea de bunuri, iar în sentința contestată se indică că Furtuna Vitalii doar a pretins bunuri pentru sine și alte persoane.

Prin urmare, susține că rezultă clar și cert că, sentința instanței de fond din 17.03.2021, în privința lui Furtuna Vitalii, precum că Scarlat Vadim de fapt nu a transmis careva mijloace bănești lui Furtuna Vitalii, reiese că, în acest caz, decade și confiscarea specială a sumei de 2 000 euro doar de la Furtuna Vitalii.

Or, în cazul în care instanța de judecată stabilește că există careva circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea persoanei la răspundere penală a lui Brînza Liubovi, acestea nu exclud răspunderea materială a lui Brînza Liubovi, astfel că, instanța de fond urma să dispună confiscarea sumei date de la Brînza Liubovi și Scarlat Vadim.

Indică că nu este de acord cu soluția de condamnare a lui Furtuna Vitalii în baza art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, precum și cu solicitarea de a-l condamna în baza art. 42 alin. (4, 5), art. 307 alin. (1) CP al RM, deoarece la baza

condamnării tuturor participanților în această cauză penală este pusă încheierea pronunțată de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tizu Svetlana, din 10.09.2018, care a fost casată prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28.11.2018.

Menționează că, pe tot parcursul examinării acestei cauze penale s-a invocat ilegalitatea învinuirii pe motiv că această încheiere de iure nu putea fi casată, or, casarea acesteia vine în contradicție cu art. 313 alin. (6) CPP al RM, care indică clar că, această încheiere este irevocabilă.

Drept motiv al casării încheierii judecătorului, Tizu Svetlana, din 10.09.2018, s-a invocat necitarea persoanelor ale căror drepturi, libertăți și interese legitime pot fi afectate prin admiterea plîngerii.

La acest capitol menționează că conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 26, din 26.11.2010, pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuit și învinuit, efectuarea expertizei nu afectează drepturile și libertățile constituționale.

Susține că, este inadmisibilă pronunțarea unui act judecătoresc de condamnare a lui Furtuna Vitalii în baza art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM, inclusiv din motiv că, lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale cel puțin pe fapta imputată acestuia, și chiar în privința nemijlocit a lui Furtuna Vitalii, fapt recunoscut de către acuzatorul de stat în apelul său, însă care i-a dat o interpretare deosebită, pornind de la aceea că, Consiliul Superior al Magistraturii a dat acordul privind pornirea urmăririi penale în baza art. 307 alin. (1) CP al RM, în privința lui Brînza Liubovi și Tizu Svetlana, iar Furtuna Vitalii devine automat vinovat, indiferent că lipsește ordonanța menționată.

În acest caz, consideră că calitatea de bănuit și învinuit a lui Furtuna Vitalii în baza art. 42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) CP al RM, este ilegală, la fel ca și admiterea apelului procurorului în acest sens.

Cu referire la condamnarea lui Furtuna Vitalii în baza art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, menționează că lui Furtuna Vitalii de două ori cu încălcarea procedurii penale i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM.

Astfel, la data de 24.10.2018, prin ordonanță s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul coruperii active, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al RM.

La data de 23.10.2018, Furtuna Vitalii a fost reținut pentru faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP al RM, și art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM.

La data de 19.09.2018 (Vol.XXVII, f.d. 16), este ordonanța privind

recunoașterea lui Furtuna Vitalii în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM, cu semnele calificative de trafic de influență, manifestat prin pretinderea acceptarea și primirea de bunuri.

La data de 23.10.2018, lui Furtuna Vitalii i-a fost adusă la cunoștință ordonanța vizată, acesta fiind audiat în prezența avocatului.

La data de 29.10.2020, adică peste doi ani, acuzarea de stat modifică învinuirea adusă lui Furtuna Vitalii, adică de la art. 325 alin. (3), lit. a<sup>1</sup>) CP la RM, acțiunile lui Furtuna Vitalii sunt reîncadrate în baza art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, manifestată prin pretinderea și primirea de bani, acțiuni urmate de influența promisă și obținerea rezultatului urmărit.

În acest sens, consideră că, au fost încălcate prevederile art. 63 CPP al RM, adică acțiunea incriminată lui Furtuna Vitalii a fost epuizată în cadrul urmăririi penale și în privința acesteia urma să se expună procurorul, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată atrage de drept achitarea persoanei.

Indică că luînd în considerație că, încheierea judecătorului, Tizu Svetlana, din 10.09.2018, este una legală, nu sunt clare care anume au fost acțiunile lui Furtuna Vitalii urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Menționează că în cadrul urmăririi penale, la data de 19.12.2018, Furtuna Vitalii a depus declarații, iar acuzarea de stat a făcut referință în cadrul cercetării judecătorești considerîndu-le veridice, însă în situația în care persoana a invocat aplicarea față de ea a relexor tratamente, precum și detenția în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art. 3 CEDO, fapt constatat prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 23.09.2020, aceste declarații ale lui Furtuna Vitalii contravin rigorilor art. 94 CPP al RM.

Indică că un alt moment important de remarcat, este faptul că, în opinia separată semnată de către judecătorul raportor în instanța de fond Beșelea Eugeniu, se indică că deși a acționat în interesele lui Scarlat Vadim, contactînd cu acesta în repetate rînduri, perfectînd din numele lui cereri și plîngerii și chiar proiecte de hotărîri, totuși aceste probe nu confirmă în nici-un mod existența faptei infracționale incriminate lui Furtuna Vitalii, iar la baza sentinței de condamnare nu pot fi puse declarațiile depuse de către Scarlat Vadim, atîta timp cît acestea nu sunt susținute prin alte careva probe.

La fel, susține că opinia separată semnată de către judecătorul raportor în instanța de fond Beșelea Eugeniu, are relevanță asupra măsurilor speciale de investigație, care nu pot fi admise ca probă și cu atît mai mult puse la baza sentinței de condamnare a lui Furtuna Vitalii.

Astfel, indică că judecătorul raportor în instanța de fond Beșelea Eugeniu, s-a expus asupra procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor

telefonice cu 12 anexe, autorizate prin încheierile judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din 06.09.2018, și din 04.10.2018, purtate de către Furtuna Vitalii de la postul de telefonie mobilă în perioada 06.09.2018 - 04.11.2018.

În urma cercetării și audierii actelor care au stat la baza demersului procurorului privind autorizarea acestei măsuri speciale de investigație, din cuprinsul acesteia reiese că, nu se regăsesc careva probe din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că, Furtuna Vitalii ar fi comis o careva infracțiune.

La fel în materiale este prezentată doar ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului de investigații în care se conține concluzia cu privire la comiterea infracțiunii de către Brînza Liubovi, care presupus își coordonează acțiunile cu Furtuna Vitalii, însă careva probe ce ar confirma aceste constatări la materialele cauzei lipsesc.

Cu privire la procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) sau prin alte metode tehnice din 18.09.2018, această măsură specială de investigație care a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 06.09.2018, prin care a fost supus documentării Furtuna Vitalii.

Sustine că în cadrul ședinței în instanța de fond fiind cercetate materialele cauzelor examinate de către judecătorul de instrucție privind autorizarea măsurilor speciale de investigație în această cauză, din care reiese că din cuprinsul actelor care au stat la baza solicitării și autorizării acestor măsuri speciale de investigație nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Furtuna Vitalii ar fi comis o careva infracțiune, precum și careva probe ce ar confirma acest fapt.

Indică că în materialele menționate supra nu este anexată nici ordonanța de pornire a urmăririi penale, nefiind clar în cadrul cărei cauze penale au fost documentate acțiunile pretins ilegale incriminate lui Furtuna Vitalii, or ambele demersuri menționate supra, privind solicitarea autorizării măsurilor speciale de investigație, au fost înaintate în cadrul cauzei penale pornite la data de 17.08.2018 în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM, episodul numit conventional „Panaguța”.

Mai relatează că sunt anexate careva rapoarte ale ofițerului de investigații Gheorghiu Alexandru prin care se invocă careva informații ce reiese din ordonanța și demersul privind autorizarea măsurii speciale de investigație, fără a se indica care anume sunt acestea.

Indică că în acest context, judecătorul raportor în instanța de fond Beșlea Eugeniu, constată lipsa bănuielii rezonabile, lipsa probelor ce ar constata faptul comiterii infracțiunii de către Furtuna Vitalii, la momentul autorizării măsurilor



speciale de investigație în cauza penală numită convențional „Panaguța”, care niciodată nu i-a fost incriminat lui Furtuna Vitalii, iar Brînza Liubovi a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Pe fondatul celor expuse, consideră că, apelul declarat la caz de către apărătorul

Pavlenko Tatiana, și Furtuna Vitalii este întemeiat și motivat urmînd a fi admis conform

motivelor invocate, dar și solicitărilor specificate, iar apelurile procurorului și ale părții

vătămate sunt pasibile respingerii ca fiind nefondate și neîntemeiate.

***În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul, Ceachir Anatolie, în interesele inculpatei Brînza Liubovi*** a solicitat admiterea cererii de apel înaintată ca întemeiată, casarea în parte a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17.03.2021 în cauza penală Brînza Liubovi \*\*\*\*\* și alții pe art.325 Cod penal, în partea - se încetează procesul penal de învinuirea lui Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. al) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, cu dispunerea achitării pe acest episod din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (conform art.390 alin.(1) pct.1) CPP al RM), cu reabilitarea inculpatei, în rest de menținut sentința în partea achitării inculpatei, Brînza Liubovi, anularea actelor procesuale sau după caz declararea nulă absolută a probelor invocate supra, prin inadmisibilitatea lor la prezenta cauză penală și respingerea apelurilor acuzatorului de stat și a părților vătămate ca nefondate și neîntemeiate.

În pledorii partea apărării a declarat că își exprimă dezacordul cu sentința nominalizată în partea ce ține de -„se încetează procesul penal de învinuirea lui Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a/1) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”, în rest apelantul este de acord cu sentința în partea achitării din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, și din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Susține pe deplin soluția judecătorului raportor, Eugen Beșelea, expusă în

opinia separată-parte integrantă a sentinței contestate privind inadmisibilitatea probelor și achitarea inculpatei, Brînza Liubovi, pe toate capetele de acuzare.

Indică că Instanța de judecată în sentință (pag.304, pct.5.7) a invocat că,- „în rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea **încetării procesului penal de învinuirea lui Brînza Liubovi în baza art 325 alin. (3) lit, a/1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.** Astfel, potrivit prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 3302 ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

Astfel, susține că în speță se atestă faptul că urmărirea penală pe acest capăt de acuzare a fost pornită prin ordonanța Procurorului General din 20.10.2018, **fără a fi obținut în acest sens acordul Consiliului Superior al Magistraturii**, adică cu încălcarea prevederilor art. 19 alin, (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Având la bază aceste raționamente, în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală, soluție pe care instanța o susține pe deplin”.

În opinia apelantului instanța de fond în rezultatul analizei probelor administrate, prin prisma prevederilor art.art.100, 101 CPP al RM, din punct de vedere al coroborării lor, urma indubitabil să concluzioneze despre necesitatea achitării inculpatei, Brînza Liubovi, de sub învinuirea în baza art. 45, 325 alin. (3) lit, a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Menționează că în cadrul cercetării judecătorești atât în instanța de fond cât și în instanța de apel nu au fost administrate nicio probă care să confirme existența faptelor incriminate.

Astfel indică că, din conținutul probelor cercetate rezultă doar faptul că cauza penală în privința lui Scarlat Vadim a fost examinată de judecătorul, Svetlana Tizu, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, că plângerea în numele lui Scarlat Vadim a fost întocmită de Furtuna Vitalii, că ultimul chiar a întocmit și un proiect de hotărâre în acest sens, că Brînza Liubovi se cunoaște cu Tizu Svetlana, iar în

preajma adoptării hotărârii asupra plângerii lui Scarlat Vadim s-au întâlnit de mai multe ori, discutând despre identificarea unei foi turistice care îi trebuia lui Brînza Liubovi, au discutat despre problemele: ... *de organizare a lucrului (lipsa de asistent judiciar și greșier la judecătorul Svetlana Tizu), despre practică judiciară, cu transmiterea acesteia. Însă, nu s-a probat existența faptei de transmitere a cărorva bani de către Brînza Liubovi, sau de către orice altă persoană, lui Tizu Svetlana pentru ca aceasta să adopte o hotărâre în favoarea lui Scarlat Vadim, la caz fiind relevante și concluziile indicate în pct. 5.1. din sentință, care se referă la învinuirile de presupusa corupere pasivă a lui Tizu Svetlana.*

În atare circumstanțe, susține că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Brînza Liubovi urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Indică că relevant acestei concluzii este și poziția procurorului, care în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond a solicitat achitarea inculpatei, Tizu Svetlana, pe acest capăt de acuzare.

Astfel, la acest capitol, menționează că este neclară și contradictorie poziția procurorului și soluția pronunțată de instanța de judecată, care a pronunțat o sentință de achitare în privința inculpatei, Tizu Svetlana, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv că pe capătul de acuzare în baza art. 324 alin.(3) lit.a) Cod penal, acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii.

Or, inculpata, Brînza Liubovi, a fost învinuită că a avut calitate de complice la comiterea infracțiunii de corupere activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, judecătorului în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, de mijloace financiare, care la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior.

Indică că, urmează a fi reținut că ca urmare a constatării de către instanța de judecată a lipsei probatoriului pe capătul de acuzare, denumit conventional „Scarlat” atât în privința lui Brînza Liubovi cât și în privința inculpatei, Svetlana Tizu, cât și a încălcărilor procedurale și a inadmisibilității probelor, instanța de judecată urma să pronunțe o soluție de achitare în privința inculpatei, Brînza Liubovi, deoarece în virtutea principiului prezumției nevinovăției toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului.

Mai mult decât atât, în Decizia privind recursul în interesul legii din 07 mai 2013, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție la îndeplinirea măsurilor

prevăzute de art. 100-101 CPP (administrarea și aprecierea probelor), fiind constatată derogarea de la prevederile legale, nulitatea probelor, instanța de judecată urmează să se pronunțe, printr-o sentință de achitare și nu de încetare a procesului penal invocând art.391 alin. (1) pct.6) CPP.

Totodată, în același context, consideră că instanța de apel urmează să țină cont de faptul că judecătorul raportor, Eugen Beșelea, în procedura căruia nemijlocit s-a aflat prezenta cauză penală, care a întocmit toate actele de dispoziție, în urma analizei cauzei penale a constatat nulitatea probelor și faptul că procurorul nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit, a/1) Cod penal, motiv pentru care Brînza Liubovi urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Susține că deși temeiul de încetare a procesului penal în privința lui Liubovi Brînza pe capătul de învinuire în baza art. 45, 525 alin. (3) lit. a/1) Cod penal, duce la reabilitarea deplina a acesteia, în cazul în care există și temeiul de achitare, urmează ca instanța de judecată să pronunțe sentință de achitare dar nu de încetare, anume temeiul care este mai favorabil persoanei.

În continuare, suplimentar la încălcările de procedură indicate supra, la caz, reiterează că organul de urmărire penală pe faptele incriminate în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, nici nu a prezentat vreo probă care să ateste presupusul fapt al transmiterii cărorva mijloace financiare de către L.Brînza judecătorului, Svetlana Tizu, și presupus primite de la asistentul judiciar, Furtună Vitalii, sau existența unor discuții între L.Brînza și persoanele sus indicate referitor la transmiterea sau primirea cărorva mijloace de bani.

Atrage atenția Colegiului penal, că de fapt, cauza penală în privința lui Brînza Liubovi a fost pornită în baza art.326 Cod penal (așa numit episod Panaguța), în baza acestei cauze penale sau administrat un șir de probe cum ar fi - rezultatele măsurilor speciale de investigație (ascultarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală, înregistrarea cu mijloacele tehnice GPS, etc...).

Ulterior în cadrul urmăririi penale se disjunge prezenta cauză separat și se emite Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 13.02.2020, prin care Brînza Liubovi este scoasă de sub urmărirea penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de învinuită (cauza Panaguța Alexandru).

Astfel, consideră că fiind constatată prin ordonanța procurorului lipsa faptei în acțiunile lui Brînza Liubovi, probele administrate în prezenta cauză penală nu puteau fi administrate în alte cauze penale, nefiind întrunite condițiile procesuale.

Susține că atât instanța de fond cât și în opinia separată, se atestă constatările de inadmisibilitate a probelor, și anume:

- proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu 7 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-390/2018 din 18.08.2018, nr. 13-569/2018 din 15.09.2018 și 13-802/2018, din 14.10.2018, purtate de către Liubovi Brînza în perioada de timp 18.08.2018-15.11.2018. în procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

- Cauza nr.13-390/2018 (*demers privind autorizarea MSI interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi*): Demers privind autorizarea MSI interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi; Ordonanța privind efectuarea MSI interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi; Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghită Alexandru, privind necesitatea efectuării MSI indicate supra; Fișa personală a lui Brînza Liubovi;

- încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea MSI indicate supra, care nu sunt semnate; Recurs împotriva încheierii privind autorizarea MSI indicate supra și actele anexate; încheierea de strămutare a cauzei; Acte anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

- Cauza, nr. 13-569/2018 (*demers privind autorizarea prelungirii MSI interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi*): Demers privind autorizarea prelungirii MSI indicate supra; Ordonanța privind prelungirea efectuării MSI indicate supra; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care este indicată necesitatea prelungirii efectuării MSI indicate supra; Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează prelungirea MSI indicate supra; Recurs împotriva încheierii sus menționate cu actele anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

- Cauza nr. 13-802/2018 (*demers privind autorizarea prelungirii MSI interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi*): Demers privind autorizarea prelungirii MSI indicate supra; Ordonanța privind prelungirea MSI indicate supra; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru privind necesitatea prelungirii MSI indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează prelungirea MSI indicate supra; Recurs împotriva încheierii nominalizate și acte anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

- Cauza nr. 13-491/2018 (*demers privind autorizarea MSI interceptarea și*

*înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume Vadim prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*)*: Demers privind autorizarea MSI indicate supra; Ordonanța privind efectuarea MSI indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghiuță Alexandru, privind necesitatea efectuării MSI sus indicate; încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea MSI solicitate.

- Cauza. nr. 13-694/2018 (*demers privind autorizarea prelungirii MSI interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a lui Scarlat Vadim*): Demers privind autorizarea prelungirii MSI indicate supra; Ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Ordonanța privind dispunerea prelungirii MSI indicate supra; încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea MSI indicate supra.

Tot la fel și alte cauze similare privind MSI...) ..

Prin urmare consideră că toate probele acumulate în cauza penală nr.2018978265 din data de 22.10.2018 (f.d.35,vol.1), duc la nulitatea absolută conform prevederilor art.94, \*\*\*\*\* CPP.

Invocă că, se constată indubitabil că, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Brînza Liubovi ar fi săvârșit o infracțiune.

Indică că unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului - de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc.

Invocând prevederile art. 132/1 alin. (2) și art. 6 pct. 43) Cod de procedură penală, susține că, examinând dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii. Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală.

Prin urmare, relatează că măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea, care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul

inculpatului).

Consideră că în prezenta cauză penală, nu se atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi ar fi comis vreo infracțiune.

Indică că în același context, urmează a fi reținut și faptul că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional „Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjunct într-o cauză penală separată.

Astfel, susține că concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuieli rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Liubovi Brînza, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință.

Prin urmare, consideră că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 43) și 132/1 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Brînza Liubovi la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

Suplimentar atarge atenția Colegiului penal și asupra faptului prin care s-a expus și Curtea Supremă de Justiție în Decizia privind recursul în interesul legii din 07 mai 2013 Dosarul nr. 4-1ril-1/2013) prin care atestă că,

*pct.8...Totodată, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală (art.94 alin. (1) pct.8) CPP).*

În concluzie, consideră că la îndeplinirea măsurilor prevăzute de art. 100-101 CPP, fiind constatată derogarea de la reglementările competenței materiale ori personale, instanța de judecată este în drept să se pronunțe, după caz, prin sentință de condamnare ori de achitare, dar nu și de încetare a procesului penal invocând art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP.

Invocă că instanța de fond nu s-a expus în sentință asupra motivelor de fapt și

de drept care relevă încălcările grave a legislației procesuale de către procurori și judecătorii de instrucție în prezenta cauză penală, fapt ce urmează a fi declarate inadmisibile probele administrate:

1)-Judecătorul de instrucție nu și-a motivat soluția potrivit prevederilor art. 132/2 CPP, ce ține de condițiile obligatorii că, 2) *Măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sânt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

2)-Subsidiar reieșind din prevederile art. 132/4 CPP, urmau a fi prezentate judecătorului toate materialele din dosarul penal nr.2018978265, pentru a fi examinate în ședința de judecată, fapt ce nu a fost realizat.

Or din conținutul încheierii și materialelor cauzei nu reieșă că au fost examinate careva materiale, probe, înscrisuri, etc...

Menționează că conform materialelor cauzelor penale ridicate din arhiva Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, unicul înscris anexat la demersurile procurorilor Anticorupție privind autorizarea măsurilor speciale de investigație era raportul întocmit de ofițerul de investigații, Alexandru Gheorghiuța, pe jumătate de foaie, care conține date false, neclare și contradictorii.

Consideră încheierile judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, ca neîntemeiate și ilegale din următoarele considerente: a)- sunt emise în afara sediului judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, constatat prin lipsa numărului de intrare, lipsa ștampilei, lipsa numărului din registrul special pentru judecătorii de instrucție; b)~ încheierile sunt emise în copii; sunt contrar prin lege prin lipsa „semnăturii și ștampilei judecătoriei”, se confirmă prin f.d.12-13 dosarul 13r-11/19; c) încheierea din 18.08.2018 cauza 13-390/2018, a fost emisă contrar prevederilor art.306 CPP, și Hotărârii CSM nr.142/4 din 04.02.2014, (anexa nr.10).

Menționează că la caz nefiind necesară efectuarea măsurilor speciale de investigații, cauza respectivă neaflându-se în procedura Curții de Apel Chișinău, astfel consideră că lipsea o bănuială rezonabilă la caz.

Or, învinuirea descrisă de organul de urmărire penală avea un caracter general, abstract și neclar, judecătorul, Liubovi Brînza, neavând nicio tangență cu respectivul dosar, fapt constatat și prin Ordonanța procurorului prin care a fost scoasă de sub urmărire penală.

Indică că s-a constatat de fapt, că temei de pornire a urmăririi penale în cauza



penală cu nr. 2018978265, au servit Rapoartele ofițerilor de investigații a Direcției nr.2 a DGCC a CNA, Alexandru Gheorghită și Sergiu Ganța, din data de 17.08.2018, menționate supra (f.d. 158, vol. 1.), și anume se constată din conținutul raportului, lipsa motivelor de fapt și de drept, deoarece presupusa infracțiune a avut loc în 2016-2017 fiind emisă decizia Curții de Apel din 10.11.2017 în cauza Panaguța Alexandru, care a fost necesitatea pornirii cauzei penale dacă lipseau: plângerea declarantului, explicațiile persoanelor, lipsa plângerii sau cererii conform art. 262 CPP.

Totodată indică că lipsește ștampila de înregistrare a raportului în R-1, sau în alt registru, ceea ce rezultă că putea fi ulterior întocmit, falsificat, (ca exemplu a se vedea f.d.1\*\*\*\*\* Raportul din 11.09.2018.)

Consideră că în drept, aceste rapoarte contravin prevederilor art. 132/1 CPP, nu întrunesc cumulativ condițiile prevăzute la alin.(2): 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională- cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Indică că lipsește temeiul de drept și de fapt în conținutul rapoartelor, deoarece motivul care ar atinge scopul a fost epuizat încă în anul 2016-2017, prin urmare lipsește necesitatea de a dispune măsuri speciale de investigații dacă presupusa faptă a fost deja comisă în perioada 2016-2017, lipsește plângerile sau explicațiile declaranților ce țin de actele de corupție, fapt ce impune lipsa unor măsuri sau acțiuni de urmărire penală. Conținutul confirmă că Rapoartele au fost întocmite în altă perioadă de timp (ora, ziua, locul), decât cea indicată în ele. Or, lipsa numărului de intrare/ieșire cât și ștampilele atât a Direcției nr.2 DGCC a CNA, cât și lipsa numărului de intrare/ieșire și ștampila a Procuraturii Anticorupției, confirmă falsul atât material cât și intelectual (conținutul) în rapoarte cu scopul înscenării și fabricării cauzei penale.

Referitor la Raportul din 17.08.2018 întocmit de către Alexandru Gheorghită, indică că nu se indică ce informație și ce materiale au servit temei de sesizare a Procuraturii Anticorupție, iar conținutul este lipsit de argumente reale și probe, nefiind probat prin metodele legale. De fapt, se constată că este un act formal, ilegal, înscenat și fabricat care a servit temei la pornirea cauzei penale nr. 2018978265.

Consideră că Raportul dat contravine prevederilor art.21 din Legea nr.59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații. *„La efectuarea măsurii speciale de investigații, ofițerul de investigații este obligat să formeze dosar*

*special în care include toate materialele acumulate. Formarea dosarului este supusă înregistrării obligatorii. (2) Dosarul special nu poate servi [ drept temei pentru limitarea drepturilor și libertăților omului prevăzute de lege.”.*

Atrage atenția Colegiului că, atît la faza urmăriri penale, la examinarea cauzei în fond cît și în apel, partea apărării a prezentat o cerere prin care a solicitat instanța de judecată potrivit prevederilor art.413-415; art.94; art.\*\*\*\*\* CPP al RM, să se expună referitor la inadmisibilitatea și declararea nulă a probelor administrate de către organul de urmărire penală contrar prevederilor procesuale, și contrar art.6 CEDO, ce garantează dreptul la un proces echitabil.

Menționează că potrivit art. 8 CPP al RM, toate dubiile și contradicțiile care nu au fost înlăturate în cadrul cercetării judecătorești se interpretează doar în favoarea inculpatului.

***În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Cimpoeș Vladimir, în interesele inculpatei, Tizu Svetlana,*** a solicitat respingerea ca neîntemeiate a apelurilor înaintate de procuror și părțile vătămate și admiterea cererilor de apel depuse de avocatul, Ceachir Anatol, în interesele cet. Brînza Liubovi și de inculpatul, Furtună Vitalie, și apărătorul acestuia, Pavlenco Tatiana.

***În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul, Pavlenco Tatiana, în interesele inculpatului, Furtună Vitalie,*** a solicitat admiterea cererii de apel depuse de inculpatul, Furtună Vitalie, și de aceasta, casarea sentinței primei instanțe și emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Furtună Vitalie. La fel, a solicitat admiterea cererii de apel depuse de avocatul, Ceachir Anatol, în interesele cet. Brînza Liubovi și respingerea ca neîntemeiate a apelurilor înaintate de procuror și părțile vătămate și admiterea cererilor de apel depuse de avocatul, Ceachir Anatol, în interesele cet. Brînza Liubovi și de inculpatul, Furtună Vitalie și apărătorul acestuia, Pavlenco Tatiana.

**Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată, \*\*\*\*\***, a declarat că susține integral declarațiile date în instanța de fond, suplimentar a declarat că în anul 2018 a aflat din sursele massmedia referitor la cazul dat, și anume că judecătorul, Tizu și Vadim Scarlat au fost reținuți pentru acte de corupție, și anume că a fost emisă o hotărîre pentru ca expertiza solicitată de ei să nu fie petrecută. A telefonat avocații săi și ultimii i-au confirmat că a fost emisă o hotărîre privind anularea ordonanței de dispunere a efectuării expertizei judiciare în România. Menționează că despre existența plîngerii împotriva ordonanței de dispunere a expertizei și despre ședințele de judecată nu a cunoscut, nu a fost citat nici el și nici soția sau avocații lor. Tot din sursele media a aflat că Scarlat a achitat suma de 3000 euro pentru a fi emisă o hotărîre favorabilă acestuia.

Indică că dînșii au contestat încheierea judecătorului, Tizu, care a fost anulată, iar despre motivele anulării nu cunoaște. (f.d.141-142, vol. 47)

*Dat fiind faptul susținerii declarațiilor date în instanța de fond, colegiul judiciar a purces la cercetarea acestora, potrivit cărora partea vătămată în instanța de fond a declarat că din mass-media a aflat despre reținerea unor judecători și a medicului, Scarlat Vadim, după care apelând la avocații săi a aflat că reținerea lui Scarlat Vadim are legătura cu cazul lor. Ulterior a aflat de la procurorul, Bunica Ion, despre Hotărîrea adoptată de judecătorul ,Tizu Svetlana, și a fost șocat și indignat de faptul că nici el cu soția și nici avocații lor nu au fost citați în proces la judecătorul, Tizu Svetlana.*

La întrebarea procurorului a comunicat că procurorul le-a comunicat că judecătorul, Tizu Svetlana, a anulat ordonanța de dispunere a expertizei. Expertiza în România a fost dispusă la cererea sa și a soției sale. Dorește ca instanța să se expună asupra acțiunilor persoanelor implicate.

La întrebarea inculpatei, Tizu Svetlana, a comunicat că nu țin minte dacă prin încheierea judecătorului, Tizu Svetlana, a fost respinsă cererea lor privind dispunerea expertizei. Nu ține minte motivele casării încheierii judecătorului, Tizu Svetlana.

La întrebarea avocatului, Pavlenco Tatiana, a comunicat că personal a văzut plângerea lui Scarlat Vadim, dar nu ține minte conținutul acesteia. A discutat cu avocații consecințele posibile despre esența argumentelor plîngerii lui Scarlat Vadim. Nu cunoștea că încheierea judecătorului, Tizu Svetlana, nu poate fi contestată. Nu cunoaște dacă procurorul a contestat încheierea judecătorului, Tizu Svetlana.

La întrebarea avocatului părților vătămate a comunicat că nu i-a explicat nimeni că ordonanța de dispunerea expertizei nu poate fi contestată. (f.d. 154, vol 44)

**Fiind audiată în ședința instanței de apel partea vătămată, \*\*\*\*\***, a declarat că susține integral declarațiile date în instanța de fond, suplimentar a dat declarații similare cu ale părții vătămate, \*\*\*\*\* (f.d. 143-144, vol. 47)

**Inculpata, Tizu Svetlana, în ședința instanței de apel a declarat că,** susține pe deplin declarațiile date în instanța de fond.

Suplimentar a declarat că în ședința de judecată la examinare plîngerii, procurorul a fost întrebat atît pe marginea materialelor dosarului cît și referitor la părțile interesate corespunzător, or în obligația procurorului a fost obligația de a prezenta materialele cauzei sau a copiilor acestuia, însă procurorul nu a obiectat nici cu privire la prezentarea probelor nici cu privire la citarea părților interesate și nu a solicitat amînarea, reieșind din faptul că prin plîngerea înaintată nu urma a fi

soluționat fondul cererii de numire a expertizei ci doar încălcările admise de către procuror , astfel la examinarea acesteia a considerat că drepturile părților interesate nu vor fi afectate, ori odată cu înlăturarea încălcărilor, procurorul nu a fost privat de dreptul de a numi expertiza la aceeași instituție.

Mai menționează că, deși asemenea tipuri de încheieri nu se contestă, încheierea din 10 septembrie 2018 a fost casată de către Curtea de Apel Chișinău, fiind pus la baza acesteia ca motiv, doar necitarea părților interesate, corespunzător în conținutul deciziei nu se regăsesc careva motive care ar condiționa concluzia că încheierea emisă este ilegală.

Susține că odată cu ridicarea încheierii de către procuror, acesta a obiectat asupra soluției comunicându-i că dosarul este la control și o să aibă probleme. (f.d. 162, vol 47)

*Dat fiind faptul susținerii declarațiilor date în instanța de fond, colegiul judiciar a purces la cercetarea acestora, potrivit cărora inculpata, Tizu Svetlana, în instanța de fond a declarat că învinuirea imputată îi este clară, însă nu recunoaște vinovăția. Cu Brînza Liubovi și Hadîrcă Victoria sunt în relații de colegialitate. Pe Furtuna Vitalie, pînă la ședința preliminară, pe prezenta cauză, nu l-a cunoscut și nici nu l-a văzut niciodată. Pînă la reținere, a activat în calitate de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Pe marginea învinuirii aduse poate comunica că, în vara anului 2018, pînă a ieși în concediu, i-a fost repartizată plîngerea lui Scarlat Vadim în ordinea art. 313 CPP prin PIGD. Inițial nu a dat curs plîngerii, însă la moment deja nu mai ține minte pe ce teme. Ulterior, de către petent au fost înlăturate neajunsurile invocate în încheierea de a nu da curs. Drept urmare, în termen de 10 zile a stabilit prima ședință și a citat petentul, Scarlat Vadim, și procurorul, Bunica Ion. Din cîte își aduce aminte, prima ședință a fost amînată, stabilind următoarea ședință deja după concediu în luna septembrie 2018, cu citarea repetată a părților. Dacă nu se greșește, de către procuror nu au fost prezentate careva acte, deși codul prevede obligația acestuia de a prezenta materialul sau copii din acesta. La întrebarea sa, procurorul a invocat precum că, nu poate prezenta careva acte or dosarul a fost remis în România pentru efectuarea expertizei. Totodată, fiind pusă în discuție chestiunea privind posibilitatea începerii examinării plîngerii participanții au răspuns afirmativ. Astfel, a menționat că, procurorul nu a obiectat asupra lipsei părților vătămate, presupus părți interesate, nu a înaintat careva cereri pe marginea chestiunii date. Mai mult, considerînd că, la caz urmează a fi examinată temeinicia ordonanței de numire a expertizei și corespunzător a ordonanțelor emise pe marginea plîngerii împotriva ordonanței de numire a expertizei, care de altfel au fost emise în lipsa unei informări a petentului, în cazul în care avea careva întrebări suplimentare, a considerat că, la caz lipsesc*

părți interesate, or obiectul examinării nu-l constituia cererea părților vătămate de numire a expertizei, examinarea căreia ar fi putut afecta drepturile sale în cazul examinării acesteia în lipsa lor. Drept urmare, a purces la examinarea cauzei. În cadrul explicațiilor, la întrebarea sa, care a fost motivul de numire a expertizei în România, procurorul a comunicat că, are dubii privind obiectivitatea experților naționali, deși într-un raport de expertiză efectuat anterior, expertul a invocat prezența încălcărilor admise de către medicul, Scarlat Vadim, în cadrul procesului de naștere, fapt confirmat și de către \*\*\*\*\* în declarațiile sale expuse în cadrul examinării prezentei cauze.

Reieșind din faptul că plângerea a fost examinată în ședința dată, a anunțat întrerupere pentru pronunțarea încheierii. A menționat că, în cazul examinării plângerilor pe parcursul săptămânii, în toate cazurile anunța întrerupere pentru pronunțare pentru ziua de luni a următoarei săptămâni sau alte zile de luni care urmau, pentru a avea posibilitate în weekend de a întocmi încheierile, ceea ce era imposibil pe parcursul săptămânii.

Considerând argumentele petentului din plângere ca fiind plauzibile, cât și stabilind netemeinicia ordonanței de numire a expertizei, corespunzător, la data de 10.09.2018, care a fost o zi de luni, a pronunțat încheierea pe marginea plângerii cet. Scarlat Vadim prin care a admis plângerea acestuia în ordinea art. 313 CPP, a anulat ordonanțele contestate și a obligat procurorul de a înlătura încălcările stabilite, urmând emiterea unei noi ordonanțe pe marginea cererii părților vătămate de numire a expertizei.

Deși Curtea Supremă de Justiție a invocat în hotărârea sa că astfel de ordonanțe nu încalcă drepturile persoanei, a considerat că, lipsirea petentului de dreptul de a pune întrebări suplimentare în fața expertului este o încălcare a drepturilor sale, ceea ce și a condiționat în mare parte soluția adoptată la caz. Mai mult, hotărârile CSJ sunt cu titlu de recomandare și nicidecum o obligație sau o prevedere legală ce o obligă de a respinge plângerea înaintată. A considerat că, încheierea emisă nicidecum nu este ilegală după cum încearcă organul de urmărire penală să invoce, or prin încheierea sa nu s-a expus în nici un mod asupra cererii părților vătămate privind numirea expertizei, fapt ce denotă că nu le-a încălcat careva drepturi, totodată restabilind drepturile petentului, care a fost privat de dreptul de pune întrebări suplimentare.

A mai menționat că, declarațiile în calitate de bănuț le-a dat pe 24 sau 25 octombrie 2018. Fiind în stare de șoc, sub influența psihologică a procurorului și cunoscând prea bine practica, a făcut declarațiile consemnate pentru a merge acasă. Astfel, a declarat despre faptul că, Hadîrcă Victoria s-a interesat de plângerea dată, însă de fapt ultima m-a întrebat despre o cerere de numire a expertizei și în cadrul

discuției nu a utilizat noțiunea de ”plângere”. A concretizat că, a indicat că, Victoria a întrebat despre ”plângere” deoarece citind ordonanța de pornire a urmăririi penale emisă în privința sa, a înțeles că, obiectul este anume plângerea dată, unde de altfel figura și Victoria.

Totodată, a menționat că, deși inițial, chiar și în urma discuției cu Victoria a făcut concluzia că, aceasta posibil să fi întrebat despre existența anume a acestei plângeri, deoarece inițial în vizor i-a nimerit anume aceasta, ulterior a realizat că, de fapt avea în procedură trei dosare care aveau ca subiect numirea expertizelor, și anume plângerea lui Scarlat Vadim, cererea de chemare în judecată depusă de Beșleaga Grigore împotriva lui Sandu Ludmila și încă cerere de chemare în judecată, părțile căreia nu le ține minte. Astfel, pe ultimul dosar deja era numită expertiză, pe marginea cererii lui Beșleaga Grigore de numire a expertizei s-a expus cam în aceeași perioadă ca și pe marginea plângerii lui Scarlat Vadim. A reiterat că, la momentul discuției cu Victoria Hadîrcă careva discuții pe marginea numelui persoanei sau a persoanelor figurante în cererea despre care a fost întrebată, nu au fost. Totodată, luînd în considerație faptul că, avea mult de lucru și prima care i-a nimerit sub ochi a fost plângerea lui Scarlat Vadim, i-a comunicat Victoriei că, este un dosar complicat, referindu-se la dosarul penal pe marginea căruia a și fost înaintată plângerea în ordinea art. 313 CPP și deoarece se străduie să evite careva discuții pe marginea dosarelor avute în procedură, i-a comunicat că nu e cazul să o mai întrebe ceva. În circumstanțele date, alte careva discuții pe subiectul ”cerere de numire a expertizei” nu au mai urmat și nu poate confirma că, aceasta a întrebat despre plângerea lui Scarlat Vadim reieșind din faptul că, la moment avea în procedură mai multe cauze legate de expertiză, iar din cauza încărcăturii nu a verificat toate dosarele și nici nu a concretizat cine figurează la caz, deși și practica să se mai consulte cu colegii pe diferite spețe. Totodată, anterior, nu ține minte perioada, întâlnindu-se întâmplător cu Liubovi Brînză, în discuție a întrebat-o dacă nu are pe cineva prin agenții turistice care ar putea oferi o foaie turistică pentru luna de miere a copiilor după nuntă. A promis că se va interesa și îi va comunica. Astfel, în aceeași perioadă a fost telefonată de Liubovi Brînză care a întrebat dacă se pot întâlni. La momentul convorbirii nu a pus în discuție tema întâlnirii, deoarece se mai întâmpla când judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău îi mai comunicau despre unele situații care apăreau pe marginea dosarelor examinate de ea. Reieșind din faptul că, la ora stabilită era în ședință cu colegii, a convenit să se întâlnească în oraș mai târziu. Astfel, s-au întâlnit la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt – str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. În cadrul discuției Liubovi Brînză a întrebat-o dacă a găsit vreo foaie turistică, despre care au discutat anterior, la care i-a răspuns că ceea ce a găsit era la preț de 2400 euro la Maldive.

Liubovi Brînza a zis că e prea scump și că va mai căuta prin alte părți. Printre altele au urmat discuții privind activitatea sa, volumul de lucru, atât la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cât și la Curtea de Apel Chișinău și nunta care urma să aibă loc. Totodată, i-a comunicat că de o perioadă îndelungată nu are grefier și nici asistent, volumul excesiv de lucru, cât și complexitatea unor dosare. În acest sens, a rugat-o să o ajute în găsirea unui asistent judiciar sau a unui grefier. La fel, în cadrul discuției au abordat mai multe cauze pe care le avea în procedură privitor la practica judiciară, interpretarea și aplicarea legii, printre care și plângerea depusă de Vadim Scarlat, despre care i-a relatat că este o cauză complexă. După care, Liubovi Brînza auzind că a relatat de speța Scarlat, a întrebat-o dacă l-a fixat spre examinare. I-a relatat că a avut ședință de judecată pe dosar și și-a format și are deja și o poziție pe caz, care este una de admitere.

Reieșind din faptul că anterior a confundat subiectul discutat cu Hadîrca Victoria, a răspuns automat că a mai fost întrebată despre plângerea dată. Deși cunoaște faptul că nu este în drept de a divulga secretul deliberării, a considerat că în cazul comunicării acesteia vor înceta orice discuție pe tema dată. Liubovi Brînza nu a întrebat-o expres și special despre acest dosar, motivul întâlnirii fiind altul. Cu aceasta a încheiat discuția, fiecare plecând în direcția sa.

Peste un timp oarecare, Brînza Liubovi iarăși a telefonat-o, solicitând să se vadă. Nu a concretizat ce ar fi condiționat întâlnirea dată, dar deoarece considera că, subiectul anterior a fost epuizat, a acceptat. În cadrul discuției, la aceeași intersecție, Brînza Liubovi a întrebat-o dacă a examinat plângerea despre care au discutat. I-a comunicat că, la caz am anunțat întrerupere pentru pronunțare, fiind început și proiectul de încheiere, or în cadrul ședinței și-a întărit poziția, reieșind din explicațiile părților. Ca urmare, Brînza Liubovi i-a prezentat un flash cu careva idei schițate privind jurisprudența CtEDO vis-a-vis de plîngerea examinată în baza art. 313 CPP, care posibil i-ar fi de folos la întocmirea încheierii. A interpretat gestul dat ca un ajutor, or de o perioadă îndelungată activa fără grefier și asistent. Deja, la momentul în care a ajuns să întocmească încheierea integrală și a deschis documentul de pe flashul transmis de Brînza Liubovi a depistat că, de fapt acolo era un proiect de încheiere pe marginea plîngerii lui Scarlat Vadim și nu doar careva idei. Astfel, după lecturarea proiectului a ajuns la concluzia că, proiectul este unul destul de reușit, completându-l cu careva argumente suplimentare.

A reiterat că, nu a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, nu a acceptat oferte ori promisiuni pentru a admite plângerea lui Scarlat Vadim din partea Victoriei Hadîrcă sau Liubovi Brînza. Mai mult, deși organul de urmărire penală a invocat emiterea unei încheieri ilegale, la

caz lipsește un careva act judecătoresc ce ar fi confirmat învinuirea adusă, or deși încheierea din 10.09.2018 nu poate fi contestată conform art. 313 alin.(6) CPP, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018 aceasta a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând drept unic motiv la emiterea soluției date „necitarea părților interesate”. A considerat că, la caz lipsesc părți interesate, or nu a afectat careva drept al soților \*\*\*\*\*.(f.d. 209-212, vol 44)

**Fiind audiată în ședința instanței de apel inculpata, Brînza Liubovi, a declarat că,** susține apelul declarat de avocatul ales, Anatolie Ceachir, pe care solicită să fie admis pe motivele de fapt și de drept invocate. Apelul declarat de procuror și partea vătămată solicită a fi respins ca nefondat, deoarece nu a comis faptele incriminate de către procuror și vina în săvârșirea infracțiunilor imputate nu o recunoaște.

Indică că, în anul 2015, a fost promovată la Curtea de Apel Chișinău și chiar de la începutul activității sale în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău s-a aflat în relații ostile cu ex-președintele instanței, Ion Pleșca, pe motiv ca dînsa era un judecător obiectiv și își exercita conform legii atribuțiile de serviciu, neadmițând careva imixtiuni în activitatea sa. Relațiile de serviciu cu ex-președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, s-au înrăutățit și mai mult după parvenirea în procedura ei a cauzelor penale în privința lui Platon Veaceslav, pregătirea de omor în privința lui Vladimir Plahotniuc, pe care a fost judecător raportor, dar și în legătură cu cauzele penale în privința lui Dobuș Ruslan, Țuțu Constantin, Anatol Mătășaru cât și multe alte cauze penale. Tot aici menționează că odată cu primirea dosarului penal de pregătire de omor în privința lui Vladimir Plahotniuc, ex-președintele, Pleșca Ion, cunoscând că în biroul ei sunt instalate camere audio-video deja nu venea el la ea, dar o invita în biroul său și îi zicea că dacă vrea ca în fami\*\*\*\*\* dînzei să fie totul bine trebuie de urgența să examineze cauza dată și să se conformeze indicațiilor lui, în caz contrar va suporta consecințe. Indică că ceia ce a relatat poate fi ușor demonstrat și prin cererea de urgentare depusă de procuror pe acest caz prin care s-a schimbat data primei ședințe.

Deci, acțiunile în privința sa și a familiei sale întreprinse de ex-președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, și de ex-procurorul, Adriana Bețișor, Mariana Botezata, și alte persoane influente din Republica Moldova au fost legate de faptul că nu s-a conformat indicațiilor parvenite din partea ex-președintelui Curții de Apel



Chișinău, Ion Pleșca și a ex-procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, pe dosarele catalogate de societatea civilă și organizațiile internaționale drept dosare politice.

Astfel, în urma nesupunerilor sale la toate intimidările ex-președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, ultimul împreună cu Bețișor Adriana, Mariana Botezata, și alte persoane de vârf interesate de aceste cauze penale au declanșat un atac direct asupra familiei sale și așa cum ultimul o amenința că va fi închisă și va fi încătușată chiar de fiica sa, Doina Pleșca, ex-ofițer CNA, și că pentru încăpățânarea sa va suporta consecințe întreaga familie, în final, așa și s-a întâmplat. Cele descrise mai sus în scurt timp au început a fi puse în acțiune și în consecință la o scurtă perioadă de timp i-au fost fabricate dosare penale la comandă. Pornirea acestei cauze penale în privința sa reprezintă nu altceva decât o modalitate de răzbunare pentru exercitarea corectă și legală a atribuțiilor de serviciu și nesupunerea la numeroasele presiuni exercitate asupra dînzei.

Consideră că acțiunile exercitate asupra sa și familiei sale au fost întreprinse special cu scopul de a le înjosi demnitatea și a supune întreaga familie la umilință, frică, defăimare și denigrare, deoarece ambii sunt persoane publice și îi cunoaște practic o țară întreagă.

În continuare menționează că procurorul procuraturii Anticorupție, Mariana Botezat, și ex-procurorul procuraturii Anticorupție, Adriana Bețișor, dorința lor de a se răzbuna fiind una nepotolită și ambițioasă, prin intermediul ofițerului de investigații din cadrul Direcției nr.2 a CNA, Alexandru Gheorghită, care și el era gata de a îndeplini orice indicație numai ca să-i fie căldușor la locul de muncă, în scopul răzbunării împotriva dînzei și a familiei sale, fără careva temeuri legale (în lipsa unor plângeri, sesizări, demersuri, delictului flagrant, etc...) la data de 17.08.2018 în baza unui Raport întocmit formal și neântemiat, tot de ofițerul de investigație al CNA, Alexandru Gheorghită, nefiind probat prin careva probe, acte, înscrisuri, plângeri, explicații, se pornește urmărirea penală în cauza penală nr.2018978265, pe faptul „*așa numitul caz Alexandru Panaguța*”, fiind dispuse efectuarea măsurilor speciale de investigații în viitor, pe când emiterea Deciziei Curții de Apel Chișinău în privința lui Alexandru Panaguța a avut loc în trecut, la 10 noiembrie 2017, unde ea nu a participat la examinarea cauzei date și nici nu a făcut parte din complet, în lipsa temeiurilor prevăzute de art. 132/2 CPP.

Ca rezultat a acestor măsuri speciale de investigație a servit temei de sesizare

de pornire a altor cauze penale în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Iar ulterior din cauza de bază se disjunge „cauza așa numitului Alexandru Panaguța” și se clasează pe faptul lipsei componentei de infracțiune în acțiunile sale, Liubovi Brînza.

Menționează că doar din materialele prezentei cauze penale, a aflat că la data de 17 august 2018, în privința sa, a fost pornită urmărirea penală în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, iar la data de 18 august 2018, a fost recunoscută în calitate de bănuț, fără ca să-i fie aduse la cunoștință aceste acte procesuale și fără ca organul de urmărire penală să solicite careva declarații de la ea.

Indică că aducerea la cunoștință a calității sale de bănuț în cauza penală în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal a fost amânată în baza Ordonanței organului de urmărire penală și a încheierii Judecătorului de instrucție care poartă un caracter ilegal și neântemeiat. Or, amânarea aducerii la cunoștință a calității de bănuț a fost făcută cu scopul de a obține mai mult timp, pentru a-i fabrica dosare penale atât dînsei cât și familiei sale.

Susține că prin ordonanța procurorului din prezenta cauză penală a fost disjunctă cauza penală în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal cu privire la Eduard Harunjen „așa numitul caz Alexandru Panaguța”, iar prin Ordonanța Procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 13 februarie 2020, a fost scoasă de sub urmărire penală în baza învinuirii aduse în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către ea, Liubovi Brînza.

În continuarea celor relatate supra, notează că toate măsurile speciale de investigații în privința tuturor infracțiunilor incriminate dînsei au fost efectuate anume în cadrul materialului cu privire la „așa numitul caz Alexandru Panaguța”, fără existența vre-unei bănuțeli rezonabile că ar fi implicată în acest caz și fără ca în materialele cauzei penale respective să figureze numele său, fapt constatat și prin Ordonanța din 13 februarie 2020 privind scoaterea ei de sub urmărire penală pe acest episod pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea.

În același context subliniază, că din materialele cauzei penale cât și din materialele judecătorului de instrucție rezultă că toate demersurile ce vizează măsurile speciale de investigații până la reținerea și aplicarea măsurilor preventive în privința sa din prezenta cauză penală au fost examinate exclusiv de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Vitalie Budeci, (deși la acel moment în

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) activau 3 judecători de instrucţie), în zile de odihnă şi fără asigurarea respectării repartizării aleatorii a dosarelor. Toate demersurile procurorului Procuraturii Anticorupţie au fost primite personal de judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Vitalie Budeci, fără ca acestea să fie înregistrate prin cancelarie cu aplicarea ştampilei şi repartizarea prin PIGD, aşa cum prevede legea. Mai mult decât atât, unele încheieri, din dosarele judecătorului de instrucţie, Vitalie Budeci, care au fost ridicate din arhiva Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nici nu sunt semnate de judecător, ceea ce denotă că acesta a acţionat la comandă, fără a studia actele prezentate şi fără analiza cadrului normativ şi aplicarea legii. Mai mult, faptul că judecătorul, Vitalie Budeci, nu a examinat şi nici măcar nu a citit demersurile procurorului şi actele anexate de acesta rezultă şi din faptul că în primele demersuri depuse de Procuratura Anticorupţie privind autorizarea măsurilor speciale de investigaţii, bazate pe raportul ofiţerului de investigaţii, Alexandru Gheorghişă, este indicat că soţul ei, a transmis suma de 8000 euro pentru influenţarea completului de judecată, iar în Ordonanţele Procuraturii Anticorupţie de pornire a urmăririi penale în baza art. 326 Cod penal şi de efectuare a măsurilor speciale de investigaţii şi în demersul procurorului privind autorizarea măsurilor speciale de investigaţii este indicat că prin intermediul avocatei, Pascal Iu\*\*\*\*\*na, a primit suma de 8000 euro pentru obţinerea unei decizii favorabile în privinţa lui Panaguţa Alexandru.

În plus, susţine că încheierile judecătorului de instrucţie, Budeci Vitalie, erau scrise de procurorii în Procuratura Anticorupţie care doar erau semnate de el, fără a le citi şi a examina materialele cauzelor, fapt ce se constată prin lipsa numărului de intrare, lipsa ştampilei, lipsa numărului din registrul special pentru judecătoria de instrucţie, pe unele din ele şi lipsa semnăturii, sunt emise în copii.

Consideră că toate faptele relatate supra, denotă că prezenta cauză penală a fost pornită fără existenţa unei bănuieli rezonabile, în lipsa unor probe, la comandă, fiind un dosar fabricat.

La acest capitol, subliniază că, materialele cauzei penale denotă că urmărirea penală a fost pornită în baza unui simplu raport al ofiţerului de investigaţie, Alexandru Gheorghişă, care comportă un caracter ambiguu, contradictoriu şi neclar, care la fel a acţionat la comandă. Indică că acestea se probează şi prin faptul că în vara anului 2019, după schimbarea guvernării, acesta a demisionat din funcţia deţinută şi a plecat din Republica Moldova, mai corect spus a „evadat”, de

fapt, ca și majoritatea care au contribuit la fabricarea în privința familiei sale a dosarelor la comandă (Ion Pleșca, Adriana Bețișor, Doina Pleșca și alții) au demisionat imediat cum a dispărut protecția politică.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 45 alin. (1), 325 alin.(3), lit.a/1) Cod penal complice la coruperea activă, vina nu o recunoaște și declară că în susținerea învinuirii date de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate careva probe. Mai mult decât atât, pornirea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor procesuale în privința sa în baza acestui articol s-au efectuat cu încălcarea flagrantă a normelor legale.

În acest context, notează că, prin hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii din 23 octombrie 2018, s-a eliberat acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală - de percheziție, de aducere silită, de reținere și de arestare în privința sa, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), 326 alin. (2) lit b), c) și 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal.

Indică că conform art. 19 alin. (4) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim- adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul CSM-ului, cu excepția infracțiunilor specificate la articolele 243 „Spălarea banilor”, 324 „Corupere pasivă”, 326 „Traficul de influență” și 330<sup>2</sup> „îmbogățirea ilicită” din Codul penal, precum și în cazul infracțiunilor flagrante. În aceste din urmă ipoteze, nefiind necesar acordul CSM.

Indică că în egală măsură, judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul CSM-ului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă. Așadar, o condiție sine qua non pentru pornirea urmăririi penale, reținerea, aducerea silită, arestarea sau percheziția judecătorului este acordul CSM-ului. Susține că în prezenta cauză, Procurorul General, Eduard Harunjen, nu a solicitat acordul CSM-ului pentru începerea urmăririi penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, și contrar legii, unipersonal și din marea dorință de a pedepsi persoanele incomode, în cazul dat a judecătorilor, prin Ordonanța din 20 octombrie 2018 a dispus pornirea urmăririi penale în privința sa în baza art. 325 alin/3) lit, a/1 Cod penal.

Menționează că pentru această infracțiune, ex-Procurorul General, Eduard Harunjen, trebuia să solicite încuviințarea CSM-ului pentru a dispune începerea

urmării penale, fapt care nu s-a întâmplat. După cum s-a statuat în jurisprudența Curții Constituționale, încuviințarea CSM-ului în cazurile [pornirii urmării penale], reținerii, supunerii aducerii silite, arestării, percheziționării judecătorului constituie o anumită garanție, care diminuează riscul abuzurilor, acțiunilor arbitrare, precum și al acuzațiilor false împotriva judecătorului de către persoane interesate (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 5 septembrie 2013, § 107).

Astfel susține că acordul CSM-ului, de fapt, constituie o exigență specială prevăzută de lege și are natura juridică a unui act-condiție pentru pornirea urmării penale. Totuși, CSM-ul a trecut cu vederea faptul că nu s-a cerut acordul la pornirea urmării penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal. Remarcă că această infracțiune nu este exceptată de prevederile art. 19 alin. (4) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului. În consecință, lipsa acordului CSM-ului la pornirea urmării penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal conduce la nulitatea actelor procedurale întocmite (prin coroborarea art. 94 și \*\*\*\*\* din Codul de procedură penală).

Consideră că corelativ, de vreme ce nu s-a solicitat acordul pentru începerea urmării penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal. ex-Procurorul General. Eduard Harunjen nu putea, și respectiv, CSM-ul nu trebuia să elibereze acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală - de percheziție, de aducere silită, de reținere și de arestare în privința judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, însă CSM-ul a făcut abstracție de aceste elemente și a eliberat ex-Procurorul General, Eduard Harunjen, un „cec în alb” (carte blanche) la comiterea abuzurilor împotriva sa, ceea ce o consideră inadmisibil.

Ca urmare a celor relatate, luând în considerație că în privința sa lipsește acordul la pornirea urmării penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, consideră că acest fapt duce la nulitatea absolută a tuturor acțiunilor procesuale efectuate în privința sa de organul de urmărire penală. Totodată, nulitatea absolută a actelor și acțiunile efectuate în privința sa rezultă și din constatările efectuate în Ordonanța din 13 februarie 2020, prin care a fost scoasă de sub urmărirea penală în baza art. 326 alin. (2), lit b), c) Cod penal, cauză în baza căreia au fost efectuate toate măsurile de investigații în privința sa, care ca urmare a constatării lipsei faptelor în acțiunile sale, comport un caracter nul și denotă încălcarea flagrantă a drepturilor sale atât la etapa pornirii urmării penale pe toate

capetele de învinuire cât și la etapa desfășurării urmăririi penale și transmiterii cauzei penale în judecată.

La acest capitol, notează că în opinia sa separată, judecătorul raportor, Eugen Beșelea, corect a reținut faptul că, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Brînza Liubovi ar fi săvârșit o infracțiune.

Indică că raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, judecătorul a concluzionat că nu se atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi ar fi comis vreo infracțiune, în același context, consideră că este necesar de atras atenția și asupra faptului că măsurile speciale de investigație au fost autorizate în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional „Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjungat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Liubovi Brînza, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv ca fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța anexată la materialele cauzei penale.

În consecință, consideră că mijloacele de probă obținute în urma autorizărilor judecătorului de instrucție potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, urmând a fi excluse din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței, deoarece au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Brînza Liubovi la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

Menționează că suplimentar la încălcările de procedură indicate supra, la caz, organul de urmărire penală pe faptele incriminate în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, nici nu a prezentat vreo probă care să ateste presupusul fapt al

transmiterii cărorva mijloace financiare de către ea judecătorului, Svetlana Tizu, și presupus primite de la asistentul judiciar, Furtună Vitalii, sau existența unor discuții între ea și persoanele sus indicate referitor la transmiterea sau primirea cărorva mijloace de bani.

Referitor la acest episod, mai menționează că Furtună Vitalii din primăvara anului 2018 era asistentul judiciar cu care activa, iar cu Svetlana Tizu, au fost colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Aceasta fiind la începutul carierei sale de judecător, fiind vecine de birou, venea deseori și se consulta pe anumite probleme juridice. Pe Scarlat Vadim până la ședințele de judecată din prezenta cauză penală nu l-a cunoscut.

La data de 04.09.2018, se afla în biroul de serviciu, în incinta Curții de Apel Chișinău, unde redacta o decizie pe o cauză penală, în acest timp, în biroul său a intrat asistentul judiciar, Furtuna Vitalii, care a început să vorbească ceva, dar nu a reținut nimic deoarece era concentrată asupra deciziei pe care o motiva. Acest fapt rezultă și din descifrările convorbirii lor, prezente la materialele cauzei, în care ea, la cele spuse de Furtună Vitalie răspundea doar cu: „da, da, da”. La fel, notează că Furtună Vitalii fiind asistentul ei judiciar, venea și discuta cu aceasta diferite spețe, probleme de calificare juridică etc, iar unica tangență pe care o are cu cazul Scarlat, este faptul că în discuțiile avute cu acesta, el a abordat și cazul în privința lui Scarlat și a întrebat opinia ei asupra încălcărilor de procedură în speța dată.

Totodată, în luna septembrie 2018, era în febra pregătirilor pentru un eveniment de familie, nunta fiului său, și pe 04.09.2018, a telefonat-o pe judecătorul, Svetlana Tizu, și au convenit să se întâlnească la sfârșitul zilei de muncă, pentru a discuta careva detalii referitor la acest eveniment. Deoarece, anterior întâmplător s-a întâlnit cu Svetlana Tizu, i-a comunicat despre nunta feciorului care se apropie, în discuții a întrebat-o dacă nu cunoaște pe cineva prin agenții turistice care ar putea oferi o foaie turistică nu tare costisitoare pentru că vrea să facă un cadou copiilor. I-a spus că se va interesa și îi va comunica. Astfel, după orele de muncă s-au întâlnit cu Svetlana Tizu în oraș și a întrebat-o referitor la rugămintea sa anterioară, la care ultima i-a comunicat că a găsit ceva convenabil pentru ea. Dînsei i s-a părut cam costisitoare foaia și i-a spus că va mai vedea și în altă parte, deoarece în paralel a mai căutat.

Ulterior a discutat privitor la activitatea Svetlanei Tizu, volumul de lucru, atât la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cât și la Curtea de Apel Chisinau și

evenimentul familiei sale care urma să aibă loc de curând. De asemenea, în cadrul discuției, ultima i-a relatat despre mai multe cauze pe care le avea în procedură privitor la practica judiciară, interpretarea și aplicarea legii, printre care a relatat de Sandu Ludmila, Beșleagă Grigore dar și de plângerea depusă de Scarlet, despre care i-a comunicat că este o cauză complexă. La fel, ultima i-a relatat că și-a format deja și o poziție pe caz, care este una de admitere. Chiar a început și un proiect de încheiere, în plus a rugat să o ajute în găsirea unui asistent judiciar sau a unui grefier. Cu aceasta au încheiat discuția, fiecare plecând în direcția sa.

În aceeași seara, s-a întâlnit cu asistentul judiciar, Vitalii Furtună, pe care l-a rugat dacă poate să-i acorde o favoare și să o ducă până în sec. Rîșcanovca deoarece era târziu iar ultimul dispune de automobil. Unde, printre altele i-a comunicat că s-a întâlnit cu judecătorul, Svetlana Tizu, care i-a spus despre volumul mare de lucru existent în procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, iar plus la toate nu are nici grefier și nici asistent judiciar. La fel, i-a povestit despre cauzele relatate de ea, că are mai multe cauze cu numirea expertizei și că printre altele a pomenit de plângerea depusă de Scarlet Vadim, despre care anterior s-a consultat și el. Atunci, Furtună Vitalie i-a comunicat că el îl ajută pe Vadim Scarlet, întocmindu-i mai multe cereri și plângeri, deoarece ultimul l-a ajutat la nașterea copiilor lui. I-a spus că anume el a întocmit plângerea depusă de Scarlet la procuratură și la judecătorul de instrucție. În plus, i-a mai comunicat că deoarece a fost promovat de către CSM în funcție de judecător, exersează la întocmirea mai multor proiecte de acte de dispoziție și pentru practica personală a schițat un proiect de încheiere și pe marginea plângerii pe care i-a întocmit-o lui Scarlet.

Vineri, pe 07 septembrie 2018, asistentul judiciar i-a adus spre verificare proiectele de decizii motivate pe care urma să le pronunțe următoarea săptămână. La acest capitol, subliniază că Vitalie Furtună îi prezenta proiectele de decizie doar pe stick sau pe poșta electronică, nu utilizau mapa publică internă din cadrul Curții de Apel, în continuare ea a transferat proiectele de decizii de pe stickul asistentului pe flashul său și în acel moment a observat un fișier cu denumirea „schițe CEDO Scarlet” și deoarece era un document care nu avea tangență cu cauzele pe care le avea în procedură nu l-a copiat.

Indică că, în urma discuției avute cu Furtună Vitalie pe data de 04 septembrie 2018, a dedus că ultimul a plasat fișierul cu denumirea „Schițe CEDO Scarlet” ca ajutor pentru Svetlana Tizu deoarece ultima nu avea nici grefier și nici asistent.



Pe data de 08 septembrie 2018, în ziua evenimentului fami\*\*\*\*\*l, l-a rugat pe Vitalie Furtună dacă poate să o ducă cu automobilul acestuia în câteva locuri unde urma să se deplaseze, (salon pentru coafură, vizaj, manichiură) deoarece afară ploua. În aceeași zi, s-a întâlnit cu Svetlana Tizu pe chestiuni legate de nunta feciorului său și i-a transmis flash-ul, din solidaritate, cunoscând cât e de greu să activezi în lipsa unui grefier și asistent.

Subliniază că nu cunoștea conținutul stikului și nu l-a întrebat pe asistentul său despre informația de pe flash, deoarece în acea zi era nunta feciorului său și avea o sumedenie de treburi de făcut.

La acest capitol, adaugă că învinuirea care îi este adusă este una neclară. Or, deși în această perioadă a fost supusă urmăririi vizuale, organul de urmărire penală nu a indicat modalitatea presupusei transmiteri a banilor și a proiectului de încheiere judecătorului, Svetlana Tizu.

În plus, despre ce fel de promisiune, oferire și dare a cărorva bunuri în scopul îndeplinirii cărorva acțiuni, poate fi vorba la caz, dacă din toate descifrările convorbirilor telefonice și din înregistrările audio -video nu există nicio discuție despre careva mijloace financiare.

Indică totodată că, urmează a fi subliniat că deși în actul de Învinuire este indicat că îl cunoaște pe Scarlat Vadim, aceasta nu rezultă din descifrările discuțiilor prezentate la materialele cauzei. Mai mult, însăși, Scarlat Vadim în cadrul audierilor a declarat că nu o cunoaște.

Mai mult decât atât, nu a cunoscut nimic despre plângerea depusă de Scarlat Vadim la judecătorul de instrucție, conținutul acesteia, detalii. În general, nu cunoștea despre faptul că această persoană este implicată în vreo cauză penală și nici nu cunoștea că există o asemenea persoană, aflând de el doar în cadrul prezentului dosar penal. Luând în considerație că nu-l cunoștea pe Vadim Scarlat și nici nu cunoștea de cauza penală în care era implicat, își pune întrebarea cum ar fi putut ea să aibă vreo tangență cu examinarea plângerii depuse de acesta.

Totodată, consideră că simplul fapt de transmitere a unor idei, jurisprudență CEDO în calitate de practică judiciară, pe care de fapt o poate găsi și pe portalul instanțelor de judecată, unui coleg nu constituie o încălcare, nemaivorbind de existența elementelor vre-unei infracțiuni.

Ca urmare a celor spuse, declară că nu are nicio tangență cu învinuirea adusă, precum că ar fi transmis careva sume de bani judecătorului, Svetlana Tizu, pentru

obținerea unei soluții favorabile pe marginea plângerii depuse de Scarlat Vadim. La fel, la materialele cauzei penale nu este anexată nicio probă care ar demonstra transmiterea cărorva mijloace bănești judecătorului, Svetlana Tizu, și nici măcar existența unor discuții despre bani, deși a fost urmărită și interceptată 24/24 de ore.

Indică în continuare, că în opinia sa instanța de fond în rezultatul analizei probelor administrate, prin prisma prevederilor art.100, 101 CPP al RM, din punct de vedere al coroborării lor, urma indubitabil să concluzioneze despre necesitatea achitării sale de sub învinuirea în baza art, 45, 325 alin. (3) lit, a<sup>1</sup>) Cod. penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Menționează că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost administrată nicio probă care să confirme existența faptelor incriminate, în așa mod, din conținutul probator cercetate rezultă doar faptul că cauza penală în privința lui Scarlat Vadim a fost examinată de judecătorul, Svetlana Tizu, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, că plângerea în numele lui Scarlat Vadim a fost întocmită de Furtuna Vitalii, că ultimul chiar a întocmit și un proiect de hotărâre în acest sens, că Brînza Liubovi se cunoaște cu Tizu Svetlana, iar în preajma adoptării hotărârii asupra plângerii lui Scarlat Vadim s-au întâlnit de mai multe ori, discutând despre identificarea unei foi turistice care îi trebuia lui Brînza Liubovi, despre probleme de organizare a lucrului (lipsa de asistent judiciar și grefier la judecătorul, Svetlana Tizu), despre practică judiciară, cu transmiterea acesteia, însă, nu s-a probat existența faptei de transmitere a cărorva bani de către Brînza Liubovi, sau de către orice altă persoană lui Tizu Svetlana pentru ca aceasta să adopte o hotărâre în favoarea lui Scarlat Vadim, la caz fiind relevante și concluziile indicate în pct. 5.1. din sentință, care se referă la învinuirile de presupusa corupere pasivă a lui Tizu Svetlana.

Indică că în atare circumstanțe, se reține că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Brînza Liubovi urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin, (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Susține că relevant acestei concluzii este și poziția procurorului, care în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatei, Tizu Svetlana, pe acest capăt de acuzare.

Astfel, subliniază că este neclară și contradictorie poziția procurorului și soluția pronunțată de instanța de judecată, care a pronunțat o sentință de achitare în

privința inculpatei, Tizu Svetlana, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv că pe capătul de acuzare în baza art. 324 alin.(3) lit.a) Cod penal, acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii.

Or, dînsa a fost învinuită că a avut calitate de complice la comiterea infracțiunii de corupere activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, judecătorului în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, de mijloace financiare, care la 10.09.2018 a admis integral plîngerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior.

Susține că ca urmare, a celor notate, urmează a fi reținut că ca urmare a constatării de către instanța de judecată a lipsei probatoriului pe capătul de acuzare, denumit convențional „Scarlat” atât în privința sa cât și în privința inculpatei, Svetlana Tizu, cât și a încălcărilor procedurale și a inadmisibilității probelor, instanța de judecată urma să pronunțe o soluție de achitare în privința sa, deoarece în virtutea principiului prezumției nevinovăției toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului.

Mai mult decât atât, în Decizia privind recursul în interesul legii din 07 mai 2013, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție la îndeplinirea măsurilor prevăzute de art. 100-101 CPP (administrarea și aprecierea probelor), fiind constatată derogarea de la prevederile legale, nulitatea probelor, instanța de judecată urmează să se pronunțe, printr-o sentință de achitare și nu de încetare a procesului penal invocînd art.391 alin. (1) pct.6) CPP.

La acest capitol notează că și în literatura de specialitate s-a explicat faptul că, *„în cazul când avem un temei de încetare, dar totodată avem și un temei de achitare, în acest caz, logic se aplică cel de achitare. Astfel, dacă după cercetarea probelor se constată temeiul de achitare, dar procurorul sau partea vătămată invocă un temei de încetare, instanța de judecată este obligată să aplice temeiul de achitare. Care este argumentul? Datorită faptului că s-a infirmat vinovăția persoanei. Deci, persoana este nevinovată și este reabilitată deplin, iar, existența concomitentă a unor temeiuri de încetare nu afectează nicicum nevinovăția persoanei. Chiar dacă aceste temeiuri de încetare sunt evidente, prioritar este temeiul de achitare și instanța va dispune achitarea și nu încetarea. Astfel soluția*

*achitării nu poate fi afectată nicicum de existența unui temei de încetare.” .*

Indică că, în același context, instanța de apel urmează să țină cont de faptul că judecătorul raportor, Eugen Beșelea, în procedura căruia nemijlocit s-a aflat prezenta cauză penală, care a întocmit toate actele de dispoziție, în urma analizei cauzei penale a constatat nulitatea absolută a probelor și faptul că procurorul nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii prevăzute de art 325 alin. (3) lit, a/1) Cod penal, motiv pentru care Brînza Liubovi urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Susține că deși temeiul de încetare a procesului penal în privința sa pe capătul de învinuire în baza art. 45, 325 alin. (3) lit. a/1) Cod penal, duce la reabilitarea deplină a sa, în cazul în care există și temeiul de achitare, urmează ca instanța de judecată să pronunțe sentință de achitare dar nu de încetare, anume temeiul care este mai favorabil persoanei.

Referitor la învinuirea - adusă de către procuror în baza art.42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) Cod penal, vina nu o recunoaște.

La caz menționează că, prin încheierea Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 septembrie 2018, au fost declarate nule Ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, Vitalie Sibov din 10 iulie 2018 și ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Ion Bunica, din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Poliție mun, Chișinău, Galina Gasan, din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici” cu sediul în România.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11,2018, au fost admise recursurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Parapalac, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Ulterior, încheierea Judecătoriei Chișinău pronunțată în urmare a rejudecării cauzei, a fost contestată iarăși cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, însă de această dată, cererile de recurs s-au respins ca inadmisibile.

La acest capitol, notează că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, la examinarea recursurilor asupra încheierilor judecătorilor de instrucție pe marginea

plângerii lui Scarlat Vadim, au emis decizii contradictorii, și anume primul complet a anulat încheierea primei instanțe, iar al doilea a respins recursul ca fiind inadmisibil, și anume pe temeiul că astfel de încheieri nu se contestă, fapt ce denotă o lipsă a unei practici judiciare uniforme.

La fel, reține că, încheierea din 10.09.2018, emisă de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Svetlana Tizu, nu poate fi considerată emisă contrar legii, odată ce lipsește un act judecătoresc care ar fi constatat ilegalitatea acesteia.

Totodată, asupra respectivei învinuiri, indică că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 560/26 din 04 decembrie 2018, s-a admis sesizarea procurorului General, Eduard Harunjen, și s-a dat acordul la pornirea urmăririi penale în baza art. 42 alin. (4), art.307 alin. (1) Cod penal (vol. I, f.d. 98-106).

Referitor la Hotărârea respectivă, notează că, Consiliul Superior al Magistraturii a examinat demersul în mod formal, fără a verifica temeinicia sesizării, existența bănuielii rezonabile și dacă în speță sunt întrunite elementele componente infracțiunii.

Consideră că prin încriminarea instigării la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, s-a încălcat principiul „non bis in idem”. Or, anterior Procuratura Anticorupție a pornit contrar legii urmărirea penală în baza art. 325 Cod penal pe aceleași fapte.

În plus, deși, Consiliul Superior al Magistraturii a dat acordul la pornirea urmăririi penale în baza art. 42 alin.(4), art.307 alin.(1) Cod penal, la sesizarea ex-procurorului general, Eduard Harunjen, Organul de Urmărire Penală a efectuat acțiuni procesuale, a pus-o sub învinuire și a transmis cauza în judecată în baza art. 42 alin.(4) și alin.(5), art.307 alin.(1) Cod penal, contrar prevederilor legale și în lipsa unui nou acord a CSM, pe noua învinuire imputată.

De asemenea, indică că organul de urmărire penală, deși, la data de 24.10.2018 i-a încriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit.a/1) Cod penal, ulterior pentru aceleași fapte i-a înaintat învinuirea în baza art. 42 alin.(4) și alin.(5), art. 307 alin.(1) Cod penal, prin care fapt s-a încălcat principiul „nou bis in idem” care stipulează că nimeni nu poate fi supus de doua ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Astfel, principiul dat se referă nu doar la dreptul persoanei de a nu fi judecat de două ori pentru aceeași faptă, dar și la dreptul acesteia de a nu fi urmărită de

două ori pentru aceeași faptă de organele de urmărire penală, în acest context, invocă că se atestă că, reieșind din jurisprudența CEDO (cauza Zolotuhin vs Rusia), Curtea a menționat că art. 4 al Protocolului nr.7 trebuie să fie înțeles în sensul că interzice urmărirea penală sau judecarea unei persoane pentru o a doua „infracțiune” în măsura în care aceasta are la origine fapte identice sau fapte care sunt în mod substanțial aceleași. Într-o astfel de situație, Curtea va proceda „*la propriul ei examen asupra acelor fapte care constituie un ansamblu de circumstanțe concrete, care implică de fapt același inculpat, și care sunt indisolubil legate între ele în timp și în spațiu, a căror existență trebuie să fie demonstrată, în scopul de a se putea iniția urmărirea penală ori spre a se ajunge la o condamnare a autorului acestora*”.

Indică că în acest sens a se vedea alin.(2), art. 7 CPP, *dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.*

Menționează că conform art. 42 alin. (4) CP, instigator este persoana care, cu intenție, determină o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală. Ca formă a participației penale, instigarea este fapta unei persoane (instigator) care determină, cu intenție, prin orice mijloace, o altă persoană (instigat) să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală. *Caracteristică instigării este împrejurarea că instigatorul, după ce a luat hotărârea de a săvârși o infracțiune, desfășoară o activitate materială, externă, pentru a transmite hotărârea luată altei persoane, care, fiind decisă să comită fapta prevăzută de legea penală, trece apoi în mod concret la săvârșirea ei, devenind autor al infracțiunii.* Instigatorul contribuie la săvârșirea infracțiunii prin transmiterea către cel instigat a ideii săvârșirii infracțiunii și prin determinarea luării de către acesta a hotărârii de a săvârși fapta, care rezultă din trecerea ei la executarea infracțiunii. Deci, instigatorul este un participant sui-generis la infracțiune, chiar dacă nu participă la săvârșirea materială a infracțiunii, la realizarea laturii obiective a acesteia. Instigatorul însă are ideea de săvârșire a infracțiunii, pe care o transmite altei persoane, făcând ca aceasta să ia hotărârea și să o pună în executare.

Prin urmare, susține că lipsesc și semnele instigatorului ca formă de participare prevăzută de art. 42 alin.(4) Cod penal.

Totodată, indică că în speță nu sunt prezente nici particularitățile prevăzute de

art. 42 alin.(5) Cod penal, adică de complice la comiterea infracțiunii incriminate. Or, organul de urmărire penală nu a indicat prin care modalități a contribuit la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin.(1) Cod penal.

Referitor la cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghişteanu Irina, în privința achitării sale în baza art. 42 alin.(4) și alin.(5), art. 307 alin.(1) Cod penal:

în ceea ce privește argumentele invocate de procuror în cadrul cererii de apel pe marginea învinuirii aduse dînzei în baza art. 307 Cod penal le consideră neîntemeiate, lipsite de suport probatoriu având un caracter declarativ.

Mai mult decât atât, consideră că depunerea prezentei cereri de apel constituie o răzbunare a procurorilor în Procuratura Anticorupție pentru declarațiile și plângerile depuse în privința acestora la Procuratura Anticorupție.

În continuare notează, că, trimiterile procurorului la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2018, în cadrul căreia au fost ridicate punga ce conținea niște foi de maculator rupte de ea și aruncate la urna de gunoi, raportul de expertiză judiciară nr.215, 216 din 23 octombrie 2018 cât și procesul-verbal al cercetării obiectelor din 27.12.2018, nu au nicio tangență cu învinuirile înaintate ei și mai ales cu învinuirea care îi este adusă în baza art. 307 CP. Or, procurorul nu face trimitere la careva acte concrete, documente care ar fi fost găsite și care au legătură sau ar proba elementele componente art. 307 CP și fapta de care este învinuită. Mai mult decât atât, acțiunile date la care face trimitere procurorul au avut loc după pronunțarea încheierii pe cauza Scarlat de către judecătorul, Svetlana Tizu.

La acest capitol, subliniază că procurorul își susține cererea de apel pe mai multe mijloace de probă, care se referă la circumstanțe avute loc după consumarea faptei de care este învinuită. Astfel, de la pagina 69 până la pagina 85 din cererea de apel, depusă de procuror, se enumără mai multe mijloace de probă în susținerea învinuirii care îi este înaintată în baza art. 307 alin.(1) Cod penal, datate începând cu data de 11.09.2018 până la 23.10.2018, pe când încheierea care formează obiectul prezentei încriminări și examinări a fost pronunțată de judecătorul, Svetlana Tizu, la data de 10.09.2018, în aceste circumstanțe, nu este clar cum în viziunea procurorilor poate o persoană să instige un judecător la pronunțarea unei hotărâri, după adoptarea acesteia.

La fel, invocă că procurorul își susține cererea de apel pe mai multe mijloace

de probă, care se referă nu numai la circumstanțe avute loc după consumarea faptei de care este învinuită, dar și mijloace de probă (înregistrări) care nu au totalmente tangență cu cauza dată, dar sunt discuții organizatorice de muncă pe cauzele penale pe care le avea ea în procedură (f.85 din apelul procurorului și altele).

La fel, consideră că sunt lipsite de suport probatoriu și alegațiile procurorului că vinovăția ei ar rezulta din declarațiile martorului, Plucci Dorina. Or, ultima nu invocă absolut nimic care ar proba învinuirile aduse dînsei, din contra din declarațiile martorului rezultă poziția expusă de ea în prima instanță, și anume că prezenta cauză penală este una falsificată, făcută la comandă și constituie o răzbunare pentru activitatea ei legală, independentă și imparțială în funcție de judecător.

Mai indică că, în cererea de apel, procurorul invocă ca s-au transmis bani pentru a soluționa pozitiv plângerea lui Scarlat Vadim, însă, acuzatorul de stat nu a prezentat nicio dovadă de transmitere a banilor atât de către Scarlat Vadim lui Furtună Vitalie cât și de către Furtună Vitalie către dînsa sau către Svetlana Tizu. Faptul neprobării transmiterii pretinsei sume de 2000 euro de către ea judecătorului, Svetlana Tizu, este recunoscut și de Procuratura Anticorupție în cererea de apel la pag. 26.

În acest context, susține că nu este clară invocarea de către procuror în cererea de apel a pretinsului interes material din partea sa la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 Cod penal.

Din contra, procurorul în prima instanță a solicitat achitarea, Svetlanei Tizu, în baza art 324 Cod penal din lipsă de probe. Astfel, faptele invocate de procuror în cererea de apel sunt contradictorii și neîntemeiate.

Totodată, invocă că urmează a fi reținut că, declarațiile martorului Vadim Scarlat, la care face trimitere procurorul în cererea de apel la fel nu probează învinuirile care-i sunt aduse. Or, acesta atât la urmărirea penală cât și în prima instanță a declarat că nu o cunoaște, nu a vorbit niciodată cu ea, nu i-a transmis careva sume de bani.

La fel, consideră că sunt aberante și afirmațiile din apel, precum că Svetlana Tizu a fost instigată de către Liubovi Brînza pentru adoptarea unei asemenea soluții ilegale.

La acest capitol, notează că judecătorul, Svetlana Tizu, la urmărirea penală și în prima instanță a declarat că nu a fost influențată și instigată de nimeni la



examinarea și pronunțarea încheierii pe cazul Scarlat.

În plus, menționează că Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în cadrul Deciziei nr.10r-870/2018 din 29.11.2018 prin care a casat încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 10.09.2018, nu a constatat ilegalitatea actului de dispoziție a primei instanțe, ci doar a trimis cauza la rejudecare pentru a fi citate și persoanele interesate.

Astfel, indică că nu este clar de ce judecătorii sunt puși sub învinuire și purtați pe drumuri de reprezentanții Procuraturii pe motivul pronunțării unei încheieri ilegale, în contextul în care instanța ierarhic superioară investită prin lege cu atribuții de verificare a legalității actelor de dispoziție a primei instanțe nu a constatat ilegalitatea încheierii instanței de fond.

În acest context, subliniază că, zilnic, Curtea de Apel Chișinău casează zeci de încheieri, hotărâri și sentințe pronunțate de judecătorii din primă instanță cu trimiterea acestora la rejudecare, însă acest fapt nu constituie temei de tragere la răspundere penală a judecătorului în baza art. 307 Cod penal.

Or, este indubitabil faptul că judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Acesta este standardul impus de Consiliul Europei în Recomandarea CM/Rec (2010)12, cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile.

Indică că potrivit aceleiași Recomandări, nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință.

Pe aceeași axă concepțională, potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, *„judecătorul trebuie să-și exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”* (Rezoluția ONU nr. 2003/43 din 29 aprilie 2003).

Menționează că dimensiunea independenței judecătorilor este trasată și în Avizul nr. 1(2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni al Consiliului Europei, potrivit căruia, *în exercitarea atribuțiilor sale, judecătorul nu este angajatul nimănui; acesta este deținătorul unei funcții de stat. El este astfel în slujba legii și este răspunzător numai în fața acesteia.*

De asemenea, prin același aviz s-a luat notă de amenințarea potențială pentru independența judiciară care ar putea apărea în cadrul ierarhiei judiciare interne. Acesta recunoaște că independența judiciară depinde nu numai de libertatea față de influențele externe nedorite, ci și de libertatea față de influențele nedorite, care ar putea rezulta în anumite situații din atitudinea altor judecători.

Inițială că Asociația Europeană a Magistraților, în Rezoluția din 27 septembrie - 2 octombrie 2006, a subliniat că: *„Independența puterii judecătorești caracterizează în mod preeminent și necesar regula de drept, fiind o garanție fundamentală pentru un proces echitabil. În același timp, este un pilon fundamental al statului democratic și trebuie să fie respectată și întărită de către toate instituțiile statului, inclusiv de puterea legislativă”*.

Mai mult, în viziunea Comisiei de la Veneția, pentru a garanta independența puterii judecătorești, judecătorii trebuie să fie protejați împotriva oricărei influențe externe induse, iar în acest scop, ei ar trebui să beneficieze doar de imunitate funcțională (Raportul privind independența sistemului judiciar. Partea I: Independența judecătorilor). De asemenea, Comisia de la Veneția a subliniat că *„este esențială asigurarea posibilității exercitării funcțiilor în mod corespunzător de către judecători, fără ca independența acestora să fie compromisă de teama începerii urmăririi penale sau inițierii unei acțiuni civile de către partea vătămată, inclusiv de autoritățile statelor”* (CDL-AD (2014) 018, pct. 37).

Susține că în această ambianță ideatică, este de remarcat că recurgerea la art. 307 din Codul penal împotriva judecătorilor produce un efect stigmatizant asupra puterii judecătorești, fapt incompatibil cu exigențele și standardele internaționale și europene. Pentru înaintarea unei învinuirii în baza articolului enunțat, aprecierea pretensei ilegalități a unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri este lăsată la liberul arbitru al procurorului. Asta chiar dacă procurorul nu este mai presus decât legea și nu poate fi superiorul judecătorului. Dimpotrivă, judecătorul este cel care trebuie să cenzureze eventualele abuzuri ale procurorului, dar nu invers.

În fundamentarea celor reliefate supra, accentuează că, recent, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat în cazul *Gelenidze v. Georgia* (din 7 noiembrie 2019) încălcarea art. 6 CEDO (articol care garantează dreptul la un proces echitabil) pentru tragerea la răspundere penală a unui judecător pentru pronunțarea unei pretense hotărâri „ilegale”.

Mai mult decât atât, prin hotărârea Colegiului disciplinar din 18 septembrie

2020 a fost încetată procedura disciplinară intentată în privința sa, care constituie și obiectul învinuirii aduse de organul de urmărire penală în prezenta cauză penală, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară de către judecătorul, Brînza Liubovi.

Indică că o hotărâre similară a fost pronunțată de Colegiul disciplinar și în privința judecătorului, Svetlana Tizu. Astfel, urmează a fi stabilit că și Colegiul disciplinar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că acțiunile judecătorilor sunt conforme legislației în vigoare.

Sintetizând, cele expuse supra, conchide că pentru a evita nu doar oprobriul, pe plan internațional, ci și probabilitatea plății de compensații (materiale și/sau morale) trebuie să învățăm din greșelile altora și să nu așteptăm o condamnare din partea Curții de la Strasbourg, Astfel, consideră că învinuirea imputată dînsei în baza art. 307 alin.(1) din Codul penal nu rezistă niciunei critici iar soluția pronunțată de prima instanță de achitare în privința sa pe acest capăt de acuzare este una legală și care urmează a fi menținută și de instanța de apel.

La întrebarea instanței de apel, inculpata a răspuns că la transmiterea stik-ului judecătorului, Tizu Svetlana, nu a cunoscut despre existența pe acest stik a proiectului de hotărâre pe cauza Scarlat, avînd cunoștință despre existența doar a practicii CEDO referitor la caz, iar ulterior Tizu Svetlana nu a anunțat-o despre existența proiectului de hotărâre. (f.d. 163-177, vol 47)

*În ședința instanței de apel inculpatul, Furtuna Vitalii*, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat a face declarații. (f.d.24, vol 48)

#### **Aprecierea instanței de apel:**

**Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererile de apel prin prisma probelor administrate în prima instanță și verificate, cercetate în mod repetat în instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia respingerii ca nefondate apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghisțean Irina, de avocatul, Pavlenco Tatiana, în interesele lui Furtuna Vitalii și Furtuna Vitalii, de părțile vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, și admiterea apelului declarat de avocatul, Ceachir Anatolie, în interesele lui Brînza Liubovi, în partea încetării procesului penal**

**de învinuirea lui Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.**

În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile art.414 Cod de Procedură Penală, în care se indică că chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

Potrivit art. 415 alin.(1) pct.1 lit.c) și pct.2 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat; admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Iar dispoziția normei art. 409 CPP indică că, Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Din dispoziția art.409 Cod de procedură penală rezultă că, prin efectul devolutiv al căii de atac se înțelege condiționarea examinării apelului doar în privința apelantului și calității lui procesuale, cât și examinarea tuturor aspectelor de fapt și de drept, inclusiv în afara motivelor invocate în apel, dacă acestea sînt în favoarea inculpatului ori apelantului. Prin declararea apelului se provoacă o verificare multilaterală de fapt și de drept a sentinței, verificare care se efectuează în măsura în care hotărîrea a fost atacată, în baza materialelor din dosar doar în privința acelor fapte care au format obiectul judecării în prima instanță.

La fel, Colegiul Curții de Apel Comrat evidențiază asupra faptului că din conținutul cererilor de apel înaintate de toți participanții la proces, motivele cărora au fost descrise în partea descriptivă al prezentei decizii, rezultă că părțile au înaintat obiecții asupra sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în baza învinuirii înaintate lui Tizu Svetlana în baza art.art.324 alin.(3) lit.a) și 42 alin.(2), 307 alin.(1) Cod penal, a lui Liubovi Brînză în baza art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin.(1) Cod penal (episod numit Scarlat), cât și în baza art.art.45 alin.(1), 325 alin.(3) lit.a<sup>1</sup>) Cod penal și în privința lui Furtună Vitalie în baza art. 326 Cod penal.

În corespundere cu prevederile art.411 Cod de procedură penală, instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

Prin urmare întru respectarea prevederilor legale supra enunțate, instanța de apel a examinat cauza numai cu privire la persoanele care le-au declarat și la persoana la care se referă declarația de apel, neimpunîndu-se necesitatea examinării cauzei prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, în condițiile în care a fost pronunțat verdictul de achitare.

***În continuare colegiul notează că, în urma demersului înaintat de partea acuzării, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:***

- Raportul ofițerului de investigație Gheorghiu A. din 11.09.2018 prin care se indică asupra acțiunilor presupus ilegale a lui Furtuna Vitalii și Scarlat

Vadim legate de cauza penală numită convențional „Scarlat”; (Vol. 1, f.d. 1\*\*\*\*).

- Raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul, Mariana Botezat, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Tizu Svetlana referitoare la cauza penală numită convențional „Scarlat”; (Vol.1, f.d. 185),

- raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul, Mariana Botezat, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Brînza Liubovi referitoare la cauza penală numită convențional „Scarlat”; (Vol.1, f.d. 187).

- proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.10.2018 întocmit de procurorul, Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra (Vol.1, f.d. 188).

- raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul, Mariana Botezat, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale unor persoane ce constau în corupere activă, referitoare la cauza penală numită convențional „Scarlat”; (Vol.1, f.d. 189).

- proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu 7 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-390/2018 din 18.08.2018, nr. 13-569/2018 din 15.09.2018 și 13-802/2018 din 14.10.2018, purtate de către Liubovi Brînza în perioada de timp 18.08.2018-15.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

Anexa nr. 1) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 a convorbirii telefonice din 22.08.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:47:53 – 15:49:42, de la cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Chiranda Vera, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 2) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 22.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 16:36:35 - 16:37:33, de la cet. cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Chiranda Vera, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 3) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 22.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:47:45 - 17:48:15, de la cet. Chiranda V. utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* către Brînza L., utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 4) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea

comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 22.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:57:09 - 17:57:34, de la cet. Brînza L., utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către Chiranda V. utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 5) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 23.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 09:34:06 - 09:34:45, de la cet. Chiranda V. utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* către Brînza L., utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 6) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 23.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:23:51 - 17:24:52, de la cet. Chiranda V. utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* către Brînza L., utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 7) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 04.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:35:58 - 13:37:38, de la cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Tizu Svetlana, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. (Vol.2, f.d. 39-62).

- ordonanță din 16.11.2018 privind aprecierea ca fiind pertinente și în corespundere pentru cauza penală nr. 2018978265 conținutul procesului-verbal din 16.11.2018; (Vol.2, f.d. 63-64)

- încheierea judecătorului de instrucție din 16.11.2018 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație indicată supra; (Vol.2, f.d. 69)

- procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 10.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, documentarea s-a efectuat la 06.09.2018, între orele 07:20-21:00; la data de 08.09.2018, între orele 08:48-10:10.

La data de 06.09.2018, ora 08:35 Brînza L. a ieșit de la domiciliu și în preajmă a urcat la bordul unui taxi cu care, la ora 08:50 a venit la locul de muncă.

La ora 16:49 Brînza L. cu judecătorul, Gafton Alexandru, au ieșit de la serviciu, au urcat în a/m de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, ce staționa în apropiere, cet. Gafton Alexandru la volan și la ora 17:00 au venit în preajma CC ”Jumbo”, de

pe bd. Decebal nr. 223 stând să discute la bordul a/m.

La ora 17:20, persoanele menționate s-au despărțit, cet. Gafton A. a continuat deplasarea, fără documentare, iar cet. Brînza L. a intrat în incinta CC pe holul căruia a stat să converseze la telefonul mobil.

Peste puțin timp, Brînza L. a ieșit din sediul CC "Jumbo" și a venit pe teritoriul parcării auto aferente, unde a continuat discuția la telefonul mobil, după ce, la ora 17:43, a revenit în incintă stând să aștepte pe hol.

La ora 17:50, Brînza L. a intrat într-un butic, cu inscripția "Lux Profi, companie de construcție", în interiorul căruia este amplasat și un cabinet pentru manichiură.

La ora 19:47, Brînza L. a ieșit de la manichiură, stând să aștepte și să converseze la telefonul mobil în preajma CC "Jumbo".

La ora 20:00, Brînza L. a urcat în taxiul cu care, la ora 20:10 a venit la locul de trai.

Până la ora 21:00, Brînza L. de la domiciliu nu a ieșit, cu ce documentarea a fost întreruptă.

La 08.09.2018, ora 08:48, Brînza A. a ieșit din adresa de domiciliu și a urcat în calitate de pasager în salonul a/m \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia aștepta Furtuna Vitalii, stând să discute.

În scurt timp persoanele documentate au plecat din preajma adresei sus indicate și au venit, la ora 08:55 pe str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, unde au parcat a/m stând să discute în salonul acestuia.

La ora 09:01, persoanele în cauză s-au despărțit, Brînza L. a coborât și pe jos a venit la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfint, unde a urcat în calitate de pasager în salonul a/m de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Tizu Svetlana, cu care a stat să discute, iar Furtuna Vitalii a rămas pe loc să aștepte.

La ora 09:30, Brînza L. a revenit în salonul a/m lui Furtuna V. și continuând deplasarea, la 09:\*\*\*\*a venit împreună cu Furtuna V. în preajma adresei str. Kiev nr. 4, unde Brînza L. a coborât și pe jos s-a deplasat în direcția blocului menționat, în continuare fără documentare, iar Furtuna V. a rămas la volan să aștepte.

La ora 09:50 Brînza L. a revenit la a/m lui Furtuna V. și continuând deplasarea, la ora 10:03 a venit împreună cu Furtuna V. în preajma adresei str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*. Aici Brînza L. a intrat în curtea blocului indicat, iar Furtuna V. a rămas să aștepte la volan.

La ora 10:05 Brînza L. a revenit în a/m lui Furtuna V. și continuând deplasarea, la ora 10:10, persoanele în cauză au venit în preajma salonului "The Hovour Style Atelier" din str. Sfatul Țării, nr. 5. Aici persoanele în cauză s-au



despărțit, Furtuna V. a continuat deplasarea fără documentare, iar Brînza L. a coborât și a intrat în incinta salonului indicat. (Vol.2, f.d. 109-118).

- încheierea și mandatul din 18.08.2018 nr. 13-389/2018 cu privire la autorizarea MSI – cercetarea biroului de serviciu a judecătorului, Brînza L. pe 30 zile. (Vol.2, f.d. 174-176).

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 16.11.2018, prin care a fost supus cercetării biroul de serviciu a lui Brînza L. în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție nr. 13-389/2018 din 18.08.2018, nr. 13-570/2018 din 15.09.2018, nr. 13-801/2018 din 14.10.2018 și stenogramele la acesta în număr de 35 Anexe.

- Anexa nr. 3 - înregistrarea audio-video (nr. Rec1-0030) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza, Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș din data de 24.08.2018 orele 09:06, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 4 - înregistrării audio-video nr. Rec 1-00\*\*\*\*\* a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Ludmila Ouș din data de 03.09.2018 orele 13:15, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 5 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0068 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 04.09.2018 orele 13:29, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor, 4.

Anexa nr. 6 înregistrării audio-video nr. Rec 1 -0071 a convorbirii telefonice purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 05.09.2018 orele 14:42, Liubovi Brînza fiind în biroul său de serviciu din cadrul Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 7 înregistrării audio-video nr. Rec1-0074 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 05.09.2018 orele 15:18, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor, 4.

Anexa nr. 8 înregistrării audio-video nr. Rec1-0079 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc din data de 06.09.2018 orele 09:06, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor, 4.

Anexă nr. 9 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0081 a convorbirii purtate

între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 06.09.2018 orele 09:20, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 10 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0082 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 06.09.2018 orele 09:27, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 11 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0086 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc din data de 06.09.2018 orele 16:20, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 12 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0070(1) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 07.09.2018 orele 12:53, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor, 4.

Anexa nr. 13 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0084 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 11.09.2018 orele 11:21, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 14 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0070(2) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc din data de 12.09.2018 orele 08:27, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 15 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0076 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 12.09.2018 orele 14:07, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 16 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0074(2) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Ludmila Ouș din data de 14.09.2018 orele 08:32, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 17 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0095 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Iurie Iordan din data de 19.09.2018 orele 08:35, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 18 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0115 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 20.09.2018 orele 08:54, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în

municipiul Chișinău strada Teilor, 4. (f.d.....)

Anexa nr. 19 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0132 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 20.09.2018 orele 16:21, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 21 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0005 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 21.09.2018 orele 10:06, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Libovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor, 4.

Anexa nr. 22 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0015 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Silvia Vrăbii din data de 21.09.2018 orele 12:21, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Libovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 23 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0022 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 21.09.2018 orele 16:08, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor, 4.

Anexa nr. 24 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0029(1) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 25.09.2018 orele 13:06, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 25 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0033 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Ludmila Ous din data de 25.09.2018 orele 17:37, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 26 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0021 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Silvia Vrăbii din data de 26.09.2018 orele 09:09, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Libovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 27 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0024 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 26.09.2018 orele 12:\*\*\*\*\* care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

- Anexa nr. 28 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0026 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 26.09.2018 orele 14:26, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

- Anexa nr. 29 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0099 a convorbirii purtate

între Liubovi Brînza și Ion Turcanu din data de 01.10.2018 orele 09:20, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 30 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0109 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 01.10.2018 orele 16:54, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4

Anexa nr. 31 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0108 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Silvia Vrăbii din data de 01.10.2018 orele 16:46, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 32 înregistrării audio-video nr. Rec-0131 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Ludmila Ouș din data de 05.10.2018 orele 16:52, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor, 4.

Anexa nr. 33 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0119 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Igor Mânăscuț din data de 08.10.2018 orele 16:52, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.

Anexa nr. 34 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0125 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 09.10.2018 orele 15:22, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor, 4.

*Anexa nr. 35 înregistrării audio-video nr. Rec 1-02\*\*\*\*\* a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 23.10.2018 orele 12:08, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Teilor, 4. (Vol. 2, f.d. 203-248; Vol. 3, f.d. 1-37);*

**-procesul-verbal** privind efectuarea urmăririi vizuale din 19.09.2018 a lui Brînza Liubovi, rezultatele căreia au fost descrise supra (Vol.3, f.d. \*\*\*\*\*).

- **proces-verbal** privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu 12 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-473/2018 din 06.09.2018, nr. 13-696/2018 din 04.10.2018, purtate de către Furtuna Vitalii de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* în perioada de timp 06.09.2018-04.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

- Anexa nr. 1 convorbirea telefonică din 06.09.2018, purtate în intervalul de

timp cuprins între orele 22:52:37-23:06:33, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

- Anexa nr. 2 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:06:25-13:07:49, de la cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 3 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 15:10:31-15:11:04, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 4 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 18:11:06-18:11:45, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 5 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 20:02:49-20:03:32, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 6 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 20:21:46-20:22:07, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 7 convorbirea telefonică din 08.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 8:37:27-8:37:56, de la cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Liubovi Brînza**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 8 convorbirea telefonică din 11.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:44:50-17:45:59, de la cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 9 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:01:05-12:02:14, de la cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 10 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:10:12-12:11:01, de la cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii**

**Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 11 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 20:10:14-20:11:49, de la cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 12 convorbirea telefonică din 13.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 7:46:06-7:46:35, de la cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

(Vol.3, f.d. 126-141).

- **procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 18.09.2018, măsură care a fost autorizată în baza încheierii judecătorești nr. 13-471/2018 din 06.09.2018** prin care a fost supus documentării Furtuna Vitalii în următoarele circumstanțe.

Documentarea s-a efectuat la 07.09.2018, între orele 07:00-21:30, la data de 08.09.2018, între orele 07:30-11:38.

La data de 07.09.2018, ora 07:46, Furtuna Vitalii a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\* (așa cum s-a conrectat eroarea materială) și a stat în preajmă să fumeze. Ulterior, a urcat la volanul a/m de model \*\*\*\*\* , roșu cu n/î \*\*\*\*\*și la ora 08:03, a venit pe str. Teilor. Parcând a/m, Furtuna Vitalii a coborât și a stat în preajmă să fumeze.

În scurt timp, de Furtuna V. s-a apropiat Bucătaru Andrei și Slabari Sergiu, stând să discute.

La ora 08:20, de persoanele în cauză s-a apropiat Ursachi Dorin, continuând discuția împreună.

La ora 08:23, persoanele sus indicate au intrat pe rând în incinta sediului Curții de Apel Chișinău de pe str. Teilor nr. 4.

La ora 10:00, Furtuna Vitalii a ieșit de la locul de muncă, a procurat o cafea de la ghereta "Lavazza" și s-a apropiat de Bucătaru Andrei cu Coca Marin, cu care a stat să discute.

În scurt timp, de persoanele în cauză s-a apropiat Vatavu Valentin, continuând discuția împreună.

La ora 10:10, persoanele documentate s-au despărțit: colegii pe rând au intrat în incinta sediului sus menționat, iar Furtuna V. a venit pe jos la farmacia "Elody" de pe bd. Dacia nr. 16/1.

În scurt timp, Furtuna V. a ieșit din farmacie, având în mână o prescripție

medicală și a intrat în "Farmacia Familiei", de pe aceeași adresă, unde a procurat medicamente.

La ora 10:23, Furtuna V. a ieșit cu medicamente în mână și de la bancomatul BC "Moldova Agroindbank" SA din preajmă, a extras o sumă nestabilă de bani, după ce a revenit la farmacia "Elody".

La ora 10:25, Furtuna V. a ieșit din farmacie și pe jos, la ora 10:28, a venit la a/m personal, ulterior a luat loc pe o bancă din preajmă, stând să fumeze.

La ora 10:31, Furtuna V. a intrat în incinta blocului administrativ al Curții de Apel Chișinău de pe str. Teilor nr. 4.

La ora 13:06, Furtuna V. a ieșit de la serviciu, a procurat o cafea de la gheretă și a stat în preajmă să fumeze. Ulterior, a revenit în sediul Curții de Apel Chișinău.

La ora 14:36, Furtuna V. a ieșit din incinta blocului administrativ și a stat în preajmă să fumeze, după ce, la ora 14:46 a revenit la locul de muncă.

La ora 15:21, Furtuna V. a ieșit de la serviciu, a venit pe carosabil, unde s-a salutat cu o colegă de serviciu. După o scurtă discuție, doamna necunoscută a plecat fără documentare, iar Furtuna V. a urcat în calitate de pasager în salonul a/m de model "\*\*\*\*\*", maro-închis cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Scarlat Vadim și au stat să discute.

La ora 15:38, persoanele în cauză s-au despărțit: Scarlat V., fiind la volanul a/m indicat, s-a deplasat spre str. Independenței fără documentare, iar Furtuna V. a traversat strada și s-a salutat cu Rabei Viorel, cu care a stat să discute. În timpul discuției, Rabei Viorel a transmis lui Furtuna V. o sacoșă cu o sticlă de coniac "\*\*\*\*\*". Ulterior, persoanele în cauză s-au apropiat de ghereta "Lavazza", unde au procurat cafea, după ce au luat loc pe o bancă din preajmă și au continuat discuția.

La ora 16:00, persoanele documentate s-au despărțit: cet. Rabei Viorel a urcat la volanul a/m de model \*\*\*\*\*n/î \*\*\*\*\* și s-a deplasat fără documentare, iar Furtuna V. cu punga în mână a revenit la serviciu.

La ora 16:37, Furtuna V. a ieșit de la serviciu, având în mână două pungi și o geantă, pe care le-a plasat în salonul a/m personal, după ce a urcat la volan, cu care a venit, la ora 16:50, în adresa de domiciliu.

Parcând unitatea de transport, Furtuna V. a luat din salon sacoșe și geanta și a intrat în scara blocului locativ de pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

La ora 16:54, Furtuna V. împreună cu soția și doi copii minori au ieșit de la domiciliu și au urcat în a/m de model \*\*\*\*\*, roșu cu n/î \*\*\*\*\*, cu care, la ora 17:02, au venit la Centrul medicilor de familie Nr. 1. Aici din salon a coborât doar Furtuna Irina și a intrat în sediu, iar Futuna V. cu copiii au rămas să aștepte în salonul a/m indicat.

La ora 17:15, soția a ieșit și a urcat în calitate de pasager în a/m sus

menționat, venind, la ora 17:24, Furtuna V. și copiii în adresa de domiciliu, parcând preventiv unitatea de transport în preajmă.

La ora 17:30, Furtuna V. a ieșit de la locul de trai și urcând la volanul a/m personal, a venit la ora 17:\*\*\*\*\* la stația PECO ”Petrom”, de pe șos. Muncești, unde a alimentat a/m.

În scurt timp, persoana documentată a continuat deplasarea și la ora 17:56 a venit la centrul de reparație GSM de pe str. Ismail nr. 58.

La ora 17:59, Furtuna V. a ieșit din adresa sus menționată și a urcat la volanul a/m persoanl, cu care a venit, la ora 18:14, în preajma adresei: \*\*\*\*\* unde a parcat a/m și pe jos a venit în preajma blocului locativ, unde a stat să fumeze, după ce a intrat în scară, ap. 4.

La ora 19:22, Furtuna V. a ieșit din domiciliu și a intrat în magazinul alimentar, situat în aceeași adresă: \*\*\*\*\* unde a procurat fructe și a revenit la locul de trai.

La ora 20:25, Furtuna V. a ieșit de la locul de trai și pe jos a venit pe \*\*\*\*\*, unde la volanul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, era așteptat de Scarlat V. Furtuna V. i-a transmis lui Scarlat V. telefonul mobil, după ce a urcat în calitate de pasager în salonul a/m, stând să discute.

La ora 21:07, persoanele în cauză s-au despărțit, Scarlat V. fiind la volanul a/m personal, a plecat spre șos. Muncești fără documentare, iar Furtuna V. a venit la marketul de pe \*\*\*\*\*/2, unde a procurat produse alimentare.

La ora 21:19, Furtuna V. a ieșit din market și a revenit la domiciliu.

Până la ora 21:30 Furtuna V. nu a fost văzut ieșind de la locul de trai, cu ce documentarea a fost întreruptă și prelungită la data de 08.09.2018.

La data de 08.09.2018, ora 08:24, Furtuna V. a ieșit de la domiciliu și urcând la volanul a/m personal, a venit, la ora 08:38, în preajma adresei: str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* . Coborând din transport, Furtuna V. a stat în preajmă să fumeze.

La ora 08:48, în salonul a/m s-a urcat Brînza L. și a stat să discute cu Furtuna V.

Ulterior, continuând deplasarea, la ora 08:55, persoanele documentate au venit pe str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, unde a parcat a/m, stând să discute în salonul acestuia.

La ora 09:01, persoanele în cauză s-au despărțit: Brînza L. a coborât și pe jos a venit la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, unde a urcat în calitate de pasager în salonul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Tizu Svetlana, cu care a stat să discute, iar Furtuna V. a rămas pe loc să aștepte.

La ora 09:30, Brînza L. a revenit în salonul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î



\*\*\*\*și continuând deplasarea, la ora 09:\*\*\*\* a venit împreună cu Furtuna V. în preajma adresei: str. Kiev, nr. 4, unde Brînza L. a coborât și pe jos s-a deplasat în direcția blocului menționat, în continuare fără documentare, iar Furtuna V. a rămas la volan să aștepte.

La ora 09:50, Brînza L. a revenit la a/m \*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*și continuând deplasarea, la ora 10:03, a venit împreună cu Furtuna V. în preajma adresei: str. \*\*\*\* nr. \*\*\*\*. Aici, Brînza L. a intrat în curtea blocului indicat, iar Furtuna V. a rămas să aștepte la volan.

La ora 10:05, Brînza L. a revenit în salonul a/m și continuând deplasarea, la ora 10:10, persoanele în cauză au venit în preajma salonului ”The Hovour Style Atelier”, str. Sfatul Țării, nr. 5. Aici Brînza L. a coborât și a intrat în incinta salonului indicat, iar Furtuna V. continuând deplasarea la ora 10:30, a venit în curtea adresei \*\*\*\*, \*\*\*\*.

Aici, Furtuna V. s-a întâlnit cu un bărbat necunoscut, căruia i-a transmis o sumă nestabilă de bani, după ce au stat să discute.

La 10:35, persoanele sus menționate s-au despărțit: bărbatul necunoscut a intrat în ghereta de fructe și legume ÎI ”Mkrтчyаn Artur” de pe \*\*\*\*, \*\*\*\* de unde a ieșit în scurt timp și a plecat fără documentare, iar Furtuna V. a intrat în adresa de domiciliu.

La ora 10:53, Furtuna V. a ieșit de la domiciliu împreună cu Furtuna Irina și copilul minor și urcând în salonul a/m de model \*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*, au venit, la ora 11:10, în preajma adresei: str. N. Testimețeanu, nr. 37. Aici, persoanele în cauză s-au despărțit: Furtuna Irina a coborât și pe jos a venit la Laboratorul medical, în interior fără documentare, iar Furtuna V. împreună cu copilul au rămas să aștepte în salonul a/m.

La ora 11:16, Furtuna Irina a ieșit din sediul sus indicat și a urcat în salonul a/m de model \*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*, deplasându-se împreună cu Furtuna V. și copilul spre \*\*\*\*.

La ora 11:38, fami\*\*\*\* Furtuna a venit în adresa de domiciliu: \*\*\*\* parcând în prealabil mijlocul de transport în curtea blocului locativ, cu ce documentarea a fost întreruptă. (Vol.3, f.d. 166- 182).

- **procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.09.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 05.09.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V. În rezultatul urmăririi vizuale s-a constatat:

La data de 05.09.2018, ora 17:44, cet. FURTUNA Vitalii \*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*, cu cet. Brînza Liubovi \*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*, au ieșit de la locul de muncă: Curtea de Apel Chișinău, de pe str. Teilor, nr. 4, au urcat în salonul automobilului de model „\*\*\*\* Comfort”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*, ce staționa în preajmă, cet. Furtuna

Vitalii la volan, și la ora 18:00 au venit în preajma adresei: str. L. Tolstoi, nr. 24/1.

Parcînd transportul, persoanele menționate s-au despărțit: cet. Brînză Liubovi a coborît și a intrat în adresa indicată, fără urmărire vizuală, iar cet. Furtuna Vitalii a continuat deplasarea și la ora 18:15 a venit la Supermarketul „Fidesco”, de pe str. Calea Moșilor, nr. 4, unde a procurat produse alimentare, parcînd în prealabil autovehiculul în apropiere.

La ora 18:39, cet. Furtuna Vitalii, avînd la sine sacoșa cu cumpărături, a ieșit din magazin, a amplasat-o în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\* Comfort”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*\*, după ce, pe jos, la ora 18:41 a intrat pe teritoriul Gării Auto Nord, de pe str. Calea Moșilor, nr. 2/1, și a venit pe peronul de sosiri, sînd să aștepte.

În scurt timp, pe peron s-a parcat microbuzul cu ruta Briceni-Chișinău, cu n/î BRAZ 152, șoferul căruia i-a transmis cet-ului Furtuna Vitalii un plic cu conținut necunoscut, acesta din urmă oferindu-i în schimb o sumă nestabilă de lei M.D., după ce, cet. Furtuna Vitalii, la ora 18:57 s-a apropiat de automobilul de model „\*\*\*\*\* Comfort”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*\*, a plasat plicul în salon și a rămas să aștepte în preajmă.

La ora 18:59, de cet. Furtuna Vitalii s-a apropiat cet. SCARLAT Vădim \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu care acesta a purtat o discuție, în timpul căreia, cet. Scarlat Vădim conversa periodic la telefonul mobil, iar cet. Furtuna Vitalii manifesta indignare.

La ora 19:19, persoanele menționate s-au despărțit: cet. Scarlat Vădim a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, maro închis, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, deplasîndu-se fără urmărire vizuală, iar cet. Furtuna Vitalii a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\* Comfort”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care, la ora 19:\*\*\*\*\*a venit în adresa: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, parcînd în prealabil transportul în curte, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă. (V.3, f.d. 195).

- **procesul verbal privind efectuarea urmării vizuale din 18.09.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 05.09.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V. și care au fost reflectate și în mijlocul de probă (*procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 18.09.2018*). (Vol.3, f.d. 197-199).

**procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 20.10.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 04.10.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V.

În rezultatul urmării vizuale s-a constatat:

La data de 16.10.2018, ora 12:36, cet. FURTUNA Vitalii Ivaie, a.n. \*\*\*\*\*,

fiind la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*", roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, a venit în preajma Curții de Apel Chișinău de pe str. Teilor, nr. 4, unde a parcat unitatea de transport și a intrat în incinta blocului administrativ.

La ora 12:46, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău și s-a apropiat de automobilul de model "\*\*\*\*\*", roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, luând din salonul acestuia file de format A4, cu care a venit la o gheretă de cafea din preajma adresei: str. Teilor, nr. 4, unde a servit cafea, după ce s-a întâlnit cu agentul de pază al blocului administrativ, cu care a stat să discute.

La ora 13:12, persoanele în cauză au plecat din preajma gheretei de cafea și au intrat în incinta Curții de Apel Chișinău, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 14:30, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău și pe jos a venit la o gheretă din preajmă, unde a procurat țigări, stînd ulterior să fumeze.

La ora 14:34, de cet. Furtuna Vitalii s-a apropiat un coleg de serviciu, cu care a stat să fumeze și să discute, după ce împreună au revenit în incinta blocului administrativ, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 15:30, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din incinta Curții de Apel Chișinău și s-a întâlnit în preajma blocului administrativ cu un bărbat necunoscut, cu care a stat să discute.

La ora 15:37, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Furtuna Vitalii a revenit în incinta Curții de Apel Chișinău, iar bărbatul necunoscut a urcat la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*", alb, cu n/î \*\*\*\*\*, unde în calitate de pasager a urcat un alt bărbat necunoscut, plecînd fără urmărire vizuală.

La ora 15:57, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău și a venit la o gheretă din preajmă, unde a stat să fumeze, după ce a revenit în incinta blocului administrativ, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 17:10, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din incinta clădirii de pe str. Teilor, în preajma acesteia cu patru colegi de serviciu, stînd să discute.

La ora 17:24, persoanele sus-indicate s-au despărțit: colegii de serviciu au continuat discuția în apropierea blocului administrativ, în continuare fără urmărire vizuală, iar cet. Furtuna Vitalii a venit pe jos la Oficiul Poștal de pe str. Teilor, nr. 6, de unde a ieșit, la ora 17:28, și a revenit în sediul Curții de Apel Chișinău.

La ora 18:31, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău și s-a întâlnit în apropierea blocului administrativ cu doi colegi de serviciu, cu care a stat să discute, după ce s-au despărțit: un coleg a plecat fără urmărire vizuală pe str. Teilor, iar cet. Furtuna Vitalii cu celălalt coleg de serviciu au intrat în incinta Curții de Apel Chișinău.

La ora 19:21, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din adresa: str. Teilor, nr. 4, și a

urcat la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*", roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat spre bd. Dacia.

La ora 19:32, cet. Furtuna Vitalii a venit în preajma adresei: bd. Dacia, nr. 49/8, unde a parcat mijlocul de transport și în scurt timp s-a întâlnit cu cet. SMOCHINA Serghei \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, care a ieșit din incinta magazinului de vânzare și perfecționare a aurului "Alin Gold", stînd să discute.

La ora 19:38, persoanele în cauză au intrat în incinta magazinului de vânzare și perfecționare a aurului "Alin Gold" de pe bd. Dacia, nr. 49/8, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 19:48, cet. Furtuna Vitalii a ieșit împreună cu cet. Smochina Serghei și cet. TABACARU Dumitru \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, din incinta magazinului sus-indicat și s-au despărțit: cet. Tabacaru Dumitru a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cet. Smochina Serghei a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*\*, iar cet. Furtuna Vitalii a urcat la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*", roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se împreună spre \*\*\*\*\*.

În scurt timp, persoanele sus-menționate au venit în preajma adresei: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*/2, unde au parcat autovehiculele și au intrat în incinta restaurantului „Salat”, unde au stat să discute și să cineze.

La ora 21:15, persoanele sus-numite au ieșit din incinta localului "Salat" și s-au despărțit: cet. Smochina Serghei și cet. Tabacaru Dumitru au rămas în preajma adresei indicate fără urmărire vizuală, iar cet. Furtuna Vitalii a ieșit și a venit în adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, parcînd preventiv unitatea de transport în preajmă, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă. (Vol.3, f.d. 203).

- **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.11.2018**, cu 18 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-491/2018 din 07.09.2018, nr. 13-694/2018 din 04.10.2018, purtate de către Scarlat Vadim de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* în perioada de timp 07.09.2018-05.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

Anexa nr. 1 convorbirea telefonică din 10.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:36:02-14:36:47, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 2 convorbirea telefonică din 10.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:26:34-15:26:47, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**,

utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 3 convorbirea telefonică din 11.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:05:03-13:08:53, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 4 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 10:08:54-10:09:59, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 5 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 16:20:11-16:31:11, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 6 convorbirea telefonică din 15.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:34:39-11:35:49, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Alexandru Cladco**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 7 Convorbirea telefonică din 15.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 11:37:06-11:41:15, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 8 convorbirea telefonică din 16.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 14:12:09-14:12:\*\*\*\*\* de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Alexandru Cladco**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 9 convorbirea telefonică din 16.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 18:32:08-18:34:26, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 10 convorbirea telefonică din 16.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 18:48:09-18:53:58, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 11 convorbirea telefonică din 17.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:25:13-12:26:00, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către cet. **Alexandru**

**Cladco**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 12 convorbirea telefonică din 18.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:05:19-15:08:35, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 13 Convorbirea telefonică din 18.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 22:37:50-22:39:17, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 14 convorbirea telefonică din 20.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 15:58:02-16:07:00, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 16 convorbirea telefonică din 25.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:51:15-11:53:18, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 17 convorbirea telefonică din 01.10.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 16:09:11-16:09:51, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

Anexa nr. 18 Convorbirea telefonică din 02.10.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 19:55:47-20:03:55, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. (Vol.4, f.d. 17-50).

- **proces-verbal de percheziție din 23.10.2018 prin care a fost percheziționat domiciliul cet. Brînza Liubovi.**

În cadrul percheziției s-a depistat și s-a ridicat:

- filă A4 cu inscripții de ciornă cu lista unor persoane și sume de bani pe 1 filă;

- Mijloace bănești în sumă de 600 euro, ce constau din o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) euro cu seria X04041999506 și o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria X079663513\*\*\*\*\*;

- Plic de culoare albă care conține mijloace bănești în sumă de 500 (cinci sute) euro și 100 (una sută dolari) cu următoarele serii: X19180319177, X06649999436, S269771458442, S23641334827; două bancnote de 20 euro – SF4066804098, SA6058843592; 1 bancnotă cu nominalul de 50 euro X94738287278; 1 bancnotă

cu nominalul de 10 euro – VC4109203558; 1 bancnotă de 100 dolari SUA – KF20850022B; o felicitare - plic de culoare violetă cu inscripția la mulți ani , care conțin mijloace bănești în sumă de 1500 euro, care constau în trei bancnote a câte 500 euro cu următoarele serii: X09209413487, X07497464744, P23004804262.

- Un plic de culoare albă, care conține mijloace bănești în sumă de 300 euro și alt plic de culoare albă cu inscripția de ciornă în care este o bancnotă de 50 dolari. Bancnotele de 300 euro constau din 6 bancnote cu nominalul de 50 euro cu următoarele serii: S77896812787, S18171554731, X33769943129, X5\*\*\*\*\*2\*\*\*\*\*32264, S7\*\*\*\*\*85571912, S56893771249. Bancnota de 50 dolari cu seria JB04879\*\*\*\*\*B.

Obiectele ridicate: 2900 euro și 150 dolari împreună cu inscripțiile de ciornă au fost împachetate în plic de culoare albă format A4 cu inscripția Laborator medical INVITRO DIAGNOSTIC și semnat pachetul nr. 1. (Vol.4, f.d. 199-200).

- **proces-verbal de percheziție din 23.10.2018 prin care a fost percheziționat biroul de serviciu al cet. Brînza Liubovi.**

În cadrul percheziției s-a depistat și s-a ridicat:

- Bloc de sistem situat în birou de model ”Lenovo Think Centre E73” model nr. S02600; nr. inventar 013852214 de culoare neagră care a fost împachetat și sigilat în polietilenă de culoare neagră cu semnăturile participanților cu denumirea: pachetul nr. 1 Bloc de sistem ridicat din biroul de serviciu al judecătorului, Brînza Liubovi.

- de pe masa de lucru din birou a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 7 Plus de culoare aurie, cu sim blocat, fără posibilitate acces. Telefonul mobil se împachetează și se sigilează cu semnăturile participanților cu denumirea: Pachetul nr. 2 – Telefonul mobil ridicat din biroul judecătorului, Liubovi Brînza, într-un plic de culoare albă.

- din portmoneul aflat în geanta personală a lui Brînza Liubovi au fost ridicați bani în sumă de 600 (șase sute euro) în bancnote de 500 euro cu numărul și seria N41021242608 și 2 bancnote a câte 50 euro cu seria și nr. SE3049906933 și V3798859162. Bani se împachetează într-un plic de culoare albă, se sigilează cu semnăturile participanților cu denumirea Pachetul nr. 3 Bani în sumă de 600 euro de la Brînza Liubovi.

- Agende după cum urmează: agenda de culoare albastră pe anul 2016; o agendă fără copertă pe anul 2017; o agendă de culoare neagră cu inscripția Riga pe anul 2015; o agendă de culoare neagră pe anul 2018 și o agendă de culoare verde pe anul 2018 de format A4; în total 5 agende se împachetează și se sigilează într-o pungă de culoare neagră de polietilenă cu semnăturile participanților cu denumirea Pachetul nr. 4 Agendele ridicate din biroul judecătorului Brînza

Liubovi.

- Sentința din 14.08.2017 în privința lui Gandrabura \*\*\*\*\* Ion emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, Victor Sandu, în copie autenticată de judecător pe 9 file; precum și o filă mică de hârtie cu inscripția de ciornă care reprezintă parole de acces. Documentele se împachetează și se sigilează într-un plic de culoare albă , cu semnăturile participanților; cu denumirea Pachetul nr. 5 Sentința și o filă de ciornă ridicate din biroul Judecătorului, Brînză Liubovi. (Vol.4, f.d. 210-211).

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 30.10.2018** care au fost ridicate din domiciliul și biroul lui Brînză Liubovi în cadrul perchezițiilor. (Vol.4, f.d. 213-217).

- **ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 06.02.2019**, prin care au fost anexate la cauza penală mijloacele materiale de probă și anume cele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul și biroul de serviciu a lui Brînză L. (Vol.4, f.d. 227-228).

- **procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, efectuat în biroul de serviciu a grefierii, Dorina Plucci, amplasat în sediul Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău.

În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- o sacoșă, predată benevol de către Plucci Dorina, sacoșă cu conținutul a 58 foi și nu ”file” de polietilenă. Sacoșa nominalizată este de culoare albă, din polietilenă, cu imprimări negre. Sacoșa nominalizată este împachetată și sigilată în pachetul nr. 1.

- telefon mobil de model ”Huawei” cu nr. IMEI \*\*\*\*\*; IMEI \*\*\*\*\*cu cartela SIM cu nr. de tel. \*\*\*\*\* , cu împachetarea și sigilarea în pachetul nr. 2; telefonul mobil nominalizat aparține cet. Plucci Dorina.

- Hard-Disc de model ”\*\*\*\*\*” seria/numărul 938V9EV9GS X13 cu capacitatea de 500 GB, din calculatorul de serviciu a grefierii, Dorina Plucci, se împachetează în Plicul nr. 3.

- Stick-ul cu denumirea „ADATA” c906/32 GB capacitatea, de culoare albă împachetat, sigilat în plicul nr. 3. (Vol.4, f.d. 243-244).

- **procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, efectuat în domiciliul grefierii, Dorina Plucci, amplasat în str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău.

În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- un file cu conținutul a 16 foi și anume: citația din data de 24.01.2018 nr. 130 semnată de Procuror în Procuratura \*\*\*\*\* Diana Cernomoreno (pe 01 file în original); copia ordonanței privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 24.01.2018 (copie pe 04 foi); copia citației din 24.01.2018 nr.



130 (pe 01 file); copia ordonanței privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 24.01.2018 pe 08 file; copia ordonanței cu privire la refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 14.04.2018 pe 02 foi; Acestea se sigilează în plicul nr. 1.

- un stic de memorie cu inscripția ”Transcend” JF V33/2GB; stic de memorie cu inscripția ”Transcend” cu memoria de 2GB; stic de memorie cu inscripția ”Transcend” cu memoria de 4 GB; stic de memorie model ”Sunpisk” cu capacitatea de 8 GB seria/nr. B109038137246; stic de memorie de model Lexar Media capacitatea 64 MB cu s/n 064100EU9402 sigilate/împachetate în plicul nr. 2.

- hard-disk-ul calculatorului personal a cet. Plucci Dorina cu inscripția ”Western Digital” s/n : WCAYVEA 90557 de 500 GB – plicul nr. 3. (Vol.5, f.d. 11-12).

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 30.10.2018**, prin care au fost supuse cercetării obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate în biroul de serviciu și domiciliul cet. Plucci Dorina. (Vol.5, f.d. 15-17).

- Ordonanță cu privire la refuzul în încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 14.04.2017. (Vol . 5, f.d. 18-19)

- **procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată la domiciliul lui Tizu Svetlana din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate un computer de model ASUS. (Vol.7, f.d. 97-98).

- **procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în biroul de serviciu nr. 304 din Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a lui Tizu Svetlana din. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- registrul de evidență a dosarelor aflate în procedura judecătorului Tizu Svetlana, de culoare bordo.

- încheiere din 10.09.2018 cu privire la admiterea plângerii depuse de către Vadim Scarlat pe 15 file.

- lista ședințelor de judecată fixate pentru judecare pentru data de 10.09.2018 pe 1 filă.

- flash-card de model Transcend de culoare neagră (inscripție USB 2.0 4Gb).
- flash-card de model Transcend de culoare neagră și verde (inscripție 4 Gb).
- flash-card de model MOWEEK de culoare aurie.
- hard disc de culoare gri și negru, conectat la computerul de culoare roșie.
- computer portativ de culoare roșie de model Asus.
- computer de culoare albă de model ASUS (monobloc). (Vol.7, f.d. 112-114).

- **procesul-verbal de cercetare din 13.11.2018** în cadrul căruia au fost examinate obiectele ridicate din biroul de serviciu a lui Tizu Svetlana, precum și au

fost anexate actele ridicate. (Vol.7, f.d. 115-136).

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 14.01.2019**, prin care actele ridicate din biroul de serviciu a lui Tizu Svetlana au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă care au fost anexate la materialele cauzei. (Vol.7, f.d. 137-139).

- **procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în domiciliul lui Furtuna Vitalii din mun. Chișinău, \*\*\*\*\*. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- proiect nesemnat de plângere suplimentară împotriva ordonanței procurorului șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Sibov Vitalie, datată cu 05.09.2018, petiționar, Scarlat Vadim pe 5 file.

- fotocopia ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în comisie repetată din 10.05.2018, numită de către ofițerul de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău, Gasan Galina, pe 10 file.

- fotocopia scrisorii de însoțire semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal – Ion Bunica, nr. 15-r/18-5019 din 08.06.2018 pe 1 filă.

- fotocopia ordonanței din 08.06.2018 privind respingerea plângerii avocatului, Verejan \*\*\*\*\*, în interesele lui Scarlat Vadim semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal – Bunica Ion pe 4 file.

- fotocopia scrisorii de însoțire semnată de procurorul șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău – Vitalie Sibov, nr. 15-r/18-7205 din 10.07.2018 pe 1 filă.

- fotocopia ordonanței din 10.07.2018 privind respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului, Verejan \*\*\*\*\*, în interesele lui Scarlat Vadim semnată de procurorul șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău – Vitalie Sibov pe 3 file.

- fotocopia plicului în care ca destinatar figurează Verejan \*\*\*\*\*, Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* a, pe 1 filă.

- laptop de model „Lenovo” de culoare neagră model 8 cu nr/serie \*\*\*\*\* împreună cu încărcător și mouse. (Vol.7, f.d. 193-221).

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 14.01.2019**, prin care obiectele ridicate de la Furtuna Vitalii din domiciliu au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă cu anexarea acestora. (Vol.7, f.d. 222-225).

- procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018, care a fost efectuată în biroul

de serviciu a lui Furtuna Vitalii, nr. 315 din mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4. în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate (V.7, f.d. 237-239).

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 27.12.2018**, prin care au fost supuse cercetării obiectele și documentele ridicate în cadrul cercetării a locului faptei la 09.10.2018 din tomberoanele amplasate pe str. Teilor, mun. Chișinău, în preajma Curții de Apel Chișinău.

În rezultatul examinării vizuale, s-a procedat la împărțirea documentelor reconstituite în mai multe grupuri, care vor fi redată mai jos. În cadrul cercetării se ca opera cu limbajul utilizat de expertul judiciar în raportul de expertiză judiciară nr. 215, 216 întocmit la 23.10.2018 și anumerarea actelor reconstituite, cu titulara: „Actul nr.XX”, unde XX va reprezenta cifre.

1. Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „Vadim Scarlat” – la care sunt atribuite: Actul nr. 8 – 9 file; Actul nr. 9 – 8 file;

2. Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „\*\*\*\*\* Gandrabura” – la care sunt atribuite: Actul nr. 1 – 2 file;

3. Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „\*\*\*\*\* Roșca” – la care sunt atribuite: Actul nr. 7 – 4 file;

4. Set de documente, fără apartenență directă la cauza penală investigată.

În rezultatul cercetării documentelor incluse în grupul generic ”Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz ”Vadim Scarlat””, se constată că actul restabilit, denumit Actul nr. 8 - este un document pe 9 file, cu denumirea „PLINGERE, Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău D-lui Șaptefrați Ștefan de la Verejan \*\*\*\*\*, avocat în BAA Centru, mun. Chișinău, în interesele Scarlat Vădim din 26 iunie 2018”, format din texte imprimare pe aversul a 9 (nouă) coli de hârtie de format A4, cu lipsa unor fragmente.

În colțul din stânga sus, este vizibilă impresiunea umedă a ștampilei ”pentru pachete” a oficiului principal a Procuraturii \*\*\*\*\* , și înscrierea cu pix de culoare albastru a numărului de intrare 335 din 26.06.18, dar și o semnătură indescifrabilă.

Se constată, că acest document în cadrul urmăririi penale a fost identificat în format electronic și în cadrul acțiunii procesuale de cercetare a informației extrase de pe mai multe dispozitive de stocare, efectuate de subsemnatul în perioada 29.11,- 18.12.2018, și anume a examinării obiectului nr.6 - informația din dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, marca „Transcend” model „TS1TSJ25H3B” cu S/N: „£238370548”, ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuate în biroul nr.315, Curtea de apel Chișinău, la masa de lucru a cet. Furtună Vitalii. Versiunea electronică reprezenta un document de tip PDF cu titlul ”De scos la printer”, format la Wednesday, November 28, 2018, 9:56:52 AM și modificat la Tuesday, June 26, 2018, 11:15:23 AM care a fost

imprimată în calitate de ”Anexa nr.18 la examinarea obiectului nr.6” la examinarea menționată.

De asemenea, același document penal a fost identificat în format electronic și în cadrul examinării obiectului nr.28 - informație extrasă de pe dispozitivul de stocare a informației de marca „WD” model „WD5000LPCX”, s/n: WXR1AA6D64Y5 cu capacitatea de 500 Go extras dintr-un laptop de marca „Lenovo” model „80T7” cu s/n: PF0HXSBBV, ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuată la domiciliul cet.Furtună Vitalii. Versiunea electronică reprezenta un document de tip PDF cu titlul ”De scos la priptjeif/, format la Wednesday, November 28, 2018, 10:42:39 AM si modificat la Tuesday, June 26, 2018, 1 1:15:23 AM, care a fost imprimat în calitate de "Anexa nr.56 la examinarea obiectului nr.28” la examinarea menționată.

Tot același document a fost identificat în copie în cadrul cercetării documentelor ridicate în temeiul ordonanței de ridicare din 23.10.2018, prin procesul-verbal de ridicare din 23.10.2018 (documentele procesuale emise de ofițerul de urmărire penală delegat în Procuratura Anticorupție Dragoș Mămăligă) de la sediul Curții de Apel Chișinău, din \*\*\*\*\*, str.Teilor, 4, în calitate de anexe la cerere privind înlăturarea neajunsurilor specificate în încheierea judecătorecii Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/2018 din 26.07.2018.

Următorul document restabilit, denumit Actul nr. 9 - cu denumirea „CERERE privind numirea unei expertize medico-legale în comisie repetată în cadrul procesului penal nr. 2015421814”, adresată d-ei Gasan Galina, ofițer superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Poliție \*\*\*\*\* de la Scarlat Vădim. Documentul este format din texte imprimate pe aversul a 8 (opt) coli de hârtie de format A4, cu lipsa unor fragmente, care este datat cu 12 septembrie 2018. O filă al aceluiasi document a fost identificată și în cadrul examinării obiectului nr.28 - informație extrasă de pe dispozitivul ce stocare a informației de marca „WD” model „WD5000LPCX”, s/n: VXR1AA6D64Y5 cu capacitatea de 500 Go extras dintr-un laptop de marca „Lenovo” model „80T7” cu s/n: PF0HXSBBV, ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuată a domiciliul cet.Furtună Vitalii, document care a fost imprimat în calitate de ”Anexa r.r.56 la examinarea obiectului nr.28” la examinarea menționată.

Documentele descrise, incluse în grupul generic "Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz ”Vădim Scarlat””, au fost împachetate într-un plic, pe care au fost înscris conținutul, atribuindu-i și calificativul Setul 1.

În rezultatul cercetării documentelor incluse în grupul generic ”Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz ”\*\*\*\*\* Gandrăbura””, se constată că actul restabilit, denumit Actul nr. 1 - este un document este format din texte

imprintate pe aversul a 2 două) coli de hârtie de format A4, care începe cu textele: „APEL, Dosar nr. Ia-934/18 Gandrabura \*\*\*\*\* Ion, a.n. \*\*\*\*\*”, fără antecedente penale, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal. Cauza a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> CPP...” și se termină cu textele: „...prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel recursul declarat urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel”. Prin conținutul său, aparent documentul reprezintă sau un extras dintr-o sentință în privința subiectului Gandrabura \*\*\*\*\* Ion sau un extras dintr-o cerere de apel. Pe a doua filă cu în două porțiuni de text sunt efectuate .Minieri cu pix de culoare roșie, în particular a textului ”...pretinsa maltratare...”, iar pe timpul documentului este efectuat semnul stricării. De asemenea, la sfârșitul celei de a doua filă, este înscris cu pix de culoare albastră: ”Procurorul în ședință v-a prezenta Decizia de clasare în privința maltratării”.

Documentul descris, inclus în grupul generic ”Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz ”\*\*\*\*\* Gandrabura.”, a fost împachetat într-un plic, pe care a fost scris conținutul, atribuindu-i și calificativul Setul 2.

În rezultatul cercetării documentelor incluse în grupul generic "Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „\*\*\*\*\* Roșca”, se constată că actul restabilit, denumit Actul nr. 7 - este un document cu denumirea „Recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, dosar. nr. 21-33/2018 din 27.06.2018” adresat Curții de Apel Chișinău și Oficiului de probațiune, sect.Ciocana, \*\*\*\*\* , din numele recurentului \*\*\*\*\* Roșca și apărătorului Sergiu Cușnir, format din texte imprimare pe aversul a 4 (patru) coli de hârtie de format A4, cu lipsa unor fragmente, care începe cu textele: „UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA BIROUL ASOCAT DE AVOCAȚI CUSNIR SI PARTENERII...” și se termină cu »ÎS» textele: „...suspendarea condiționată a executării pedepsei și să fie stinse antecedentele penale în privința condamnatului Roșca \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* Cu stimă. Roșca \*\*\*\*\* , Sergiu Cușnir. avocat”. Porțiunea unde hârtie unde ar fi urmat să fie aplicată semnătura lipsește, motiv din care nu este posibil de stabilit dacă documentul este în original sau fotocopie. Pe ultima filă, porțiunea de text ce reprezintă solicitarea către instanță, este Încercuită cu o linie efectuată cu pix de culoare albastră.

Documentul în cauză este identic cu exemplarul ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 05.11.2018 prin procesul-verbal de ridicare din 06.11.2018, de la Curtea de Apel Chișinău și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 13.11.2018.

Documentul descris, inclus în grupul generic ”Set de documente, cu apartenență așa-numitul caz „\*\*\*\*\* Roșc”, a fost împachetat într-un plic, pe care a

fost înscris conținutul, atribuindu-i și calificativul Setul 3. (Vol.8, f.d. 16-21).

- **ordonanță din 14.01.2019** prin care fragmentele de documente rupte anterior, ridicate în cadrul cercetării locului faptei la data de 09.10.2018 din tomberoanele amplasate pe str. Teilor, mun. Chișinău în preajma Curții de Apel Chișinău și reconstituite ca apartenență la un document anume, în cadrul expertizei reflectate în raportul de expertiză judiciară nr. 215, 216 întocmit la 23.10.2018, sau ca bucăți de hârtie apartenența cărora nu a fost posibil de stabilit, 265 identificate ca aparținând grupului generic de documente „Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „Vădim Scarlat” în calitate de mijloace materiale de probă, cu anexarea la cauza penală. (Vol.8, f.d. 22-24).

- **decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018**, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.09.2018 (pe cauza Scarlat V.). (Vol.8, f.d. 242-248).

- **raport de expertiză judiciară nr. 215,216 din 23.10.2018**, prin care au fost restabilite o parte din hârtiile depistate într-un tomberon din preajma sediului Curții de Apel Chișinău. (Vol.12, f.d. 11-\*\*\*\*\*).

- **raport de expertiză judiciară primară în domeniul TI nr. 235 din 26.11.2018**, prin care au fost supuse cercetării dispozitivele electronice ridicate în cadrul perchezițiilor la inculpați. (Vol.12, f.d. 1\*\*\*\*\*-206).

- **procesul-verbal de examinare din 13.11.2018** prin care au fost supuse examinării materialele cauzei penale de învinuire a lui Scarlat Vadim în baza art. 213 Cod penal, cu actele cercetate. (Vol.16, f.d. 2-173).

- **ordonanța din 14.01.2019** de recunoaștere în calitate de probe a materialele cauzei penale de învinuire a lui Scarlat Vadim în baza art. 213 Cod penal. (Vol.16, f.d. 174-176).

- **procesul-verbal de ridicare din 23.10.2018** prin care au fost ridicate materialele din cauza penală de învinuire a lui Scarlat Vadim în baza art. 213 Cod penal ce țin de procedura examinării plângerii ultimului în baza art. 313 CPP. (Vol. 16, f.d. 178-179).

- **procesul-verbal de cercetare din 28.11.2018** în cadrul căruia au fost examinate materialele din cauza penală de învinuire a lui Scarlat Vadim în baza art. 213 Cod penal ce țin de procedura examinării plângerii ultimului în baza art. 313 CPP. (Vol.16, f.d. 180-249).

- **procesul-verbal de cercetare din 07.12.2018**, prin care au fost supuse cercetării fișierele captate de sistemul automatizat „Controlul traficului” a deplasării a/m de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, pentru perioada 14.11,2018-05.12.2018. (Vol. 19, f.d. 2-39).

- **ordonanța din 25.02.2019**, prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei în calitate de mijloc material de proba a DVD-R pe care se conțin fișierele captate de sistemul automatizat „Controlul traficului” a deplasării a/m de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, pentru perioada 14.11.201805.12.2018. (Vol.19, f.d. 40-41).

- **procesul-verbal de ridicare din 15.11.2018**, prin care au fost ridicate de la SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de către Furtuna Vitalii la nr. de telefon \*\*\*\*\*. (Vol.21, f.d. 11-12).

- **procesul-verbal de ridicare din 15.11.2018**, prin care au fost ridicate de la SA „Orange” și SA „Moldcell a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la mai multe numere de telefoane. (Vol. 21, f.d. 21-23).

- **procesul-verbal de ridicare din 15.11.2018**, prin care au fost ridicate de la SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la mai multe numere de telefoane. (Vol. 21, f.d. 25-26),

- **raport de analiză operațională nr. 20180359 din 08.12.2018**, prin care au fost stabilite legăturile comune între apelurile de intrare-ieșire, între numerele folosite de inculpați! Brînza Liubovi, Tizu Svetlana, Scarlat Vadim (Vol.21, f.d. 32-68).

- **ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei din 14.01.2019**, prin care se recunoaște și anexează la materialele cauzei raport de analiză operațională nr. 20180359 din 08.12.2018. (Vol.21, f.d. 69)

- **procesele-verbale de cercetare din 14.01.2019 și 10.12.2018** prin care sunt cercetate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de către inculpați și raportul operațional al acestor discuții. (Vol. 21, f.d. 71-145; 151-160).

- **ordonanțele din 14.01.2019**, privind recunoașterea și anexarea la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă a descifrărilor convorbirilor telefonice. (Vol. 21, f.d. 146-150).

- **ordonanța din 14.01.2019**, prin care copiile dosarului Scarlat ce ține de examinarea în ordinea art. 313 CPP au fost recunoscute în calitate de corp delict

și actele respective. (Vol. 21, f.d. 164-250; Vol. 22, f.d. 1-29),

- **procesul-verbal din 11.12.2019**, prin care s-a cercetat informația extrasă, rezultată din efectuarea expertizei tehnice a dispozitivelor electronice nr. 235 din 26.11.2018. (Vol. 22, f.d. 181-185).

**Totodată, la solicitarea acuzatorului de stat au fost audiați martorii pe prezenta cauză.**

*Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel martorul, \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, a declarat că nu este în relații de rudenie cu inculpații, menționând că susține declarațiile date în cadrul ședinței a instanței de fond, acestea fiind veridice. A relatat că copiii, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, este feciorul său și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îi este noră.*

Indică că la 17 octombrie 2018 la Centru mamei și Copilului, a decedat nepoțica sa, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Pe cazul respectiv se instrumentează o cauză separată penală în privința medicului, Vadim Scarlat, față de care s-a pronunțat o sentință de condamnare de către judecătoria sediul Buicani, mun. Chișinău. Actualmente se află spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Menționează că a participat în calitate de participant și martor pe acest dosar dar potrivit codului familiei este bunică, astfel indică că a rămas frapată de faptul că la finele luni septembrie 2018, a fost telefonată în șoc de fiu care i-a spus, că este un caz similar ca al lor cu medicul Scarlat, că televiziunea i-a amputat cu reportaj. În acel moment era alături de fiică și ea a zis să includă internetul să verifice, deschizând pagina internetului, în care a văzut pe pagina internetului alături de fost ex-judecător alături de medicul, Scarlat, în halat alb, cu careva mențiuni care le-a descris în prima instanță, nu le mai țin minte, a aflat că mediul Scarlat și o parte din judecători: Tizu, Brînză, asistentul, Furtună Vitali- reținuți, pe cazul ce ține de anularea ordonanței organului de urmărire penală, privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în România, în privința copilului, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Astfel a telefonat avocații care participau pe acest dosar, ei nu cunoșteau nimic, copiii să-i nu au primit nici o citație, la acel moment au menționat că nu au primit nici o citație și concretizând circumstanțele date a înțeles, că a fost pronunțată o încheiere de către d-na Tizu Svetlana prin care s-a anulat ordonanța organului de urmărire penală privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în România și respingerea plângerii succesorilor părților vătămate, a trecut etapele legii de examinare 298, 299<sup>1</sup> a trecut prin 313 CPP RM.

Susține că nu au fost citați, iar când au aflat, s-a luat act de cunoștință și s-a depus recurs împotriva încheierii d-nei Tizu din 10 septembrie 2018 cu solicitarea



de repunere în termen. Încheierea a fost anulată și s-a întors la rejudecare la judecătoria Chișinău sediul Ciocana. La dosar se spune clar neatestarea citării părților interesate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și avocații acestora, nu se atestă inițiativa instanței și a procurorului de a se stopa în examinarea cauzei, necăutând la faptul că cauza se examina când oasele copilului, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* erau deja în putrefacție, dosarul în original nu a fost.

Consideră că ilegalitatea încheierii pronunțată de către magistrata, Tizu Svetlana, a fost justificată de actul expus de o instanță ierarhic superioară cât și materialele dosarului acumulate de acuzatorul de stat.

Menționează că dosarul în original pe masă la Tizu nu a fost prezentat, conform procesului-verbal a ședinței de judecată potrivit art 313 CPP care a luat cunoștință avocații și părțile vătămate. Indică că chiar nici în încheierea din 10 septembrie 2018 lui d-na Tizu nu se atestă la faptul că ea ar face referință la documentele în original din materialele dosarului.

Indică că în viziune sa ca ex-judecător D-na Tizu și-a depășit atribuțiile de expunere în această încheiere pe motiv, că s-a expus asupra unor rapoarte de expertize medico-legale care făceau parte din dosarul separat a lui Vadim Scarlat și care erau două cu conținut diferit la nivel național și îl aștepta pe al treia de la România, la ziua de astăzi aceste rapoarte toate trei au fost administrate și supuse cercetării de către instanța de fond, judecătoria Buiucani și a fost pronunțată sentința de condamnare în privința lui Vadim Scarlat. (Vol. 47, f.d. 150-151)

***Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel martorul, Plucci Dorina*** a declarat că în anul 2018 a activat în calitate de greșier în cadrul Curții de Apel Chișinău fiind greșierul judecătorului, Brînză Liubovi. Furtuna Vitalii activa ca asistent judiciar al d-nei Brînză Liubovi.

Indică că în perioada cât a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău, a activat în biroul unde era loc de 2 persoane greșier și asistent, fiind într-un birou cu Furtună, la momentul când acesta era asistent.

Menționează că Furtună se folosea de calculatorul de masă stabilit în birou dar în ultima perioadă acesta lucra și la laptopul personal, avea trei telefoane mobile, era unul vechi cu butoane care din spusele acestuia era greu să fie scoase stenograme și 2 modele mai noi cu senzor, mai avea un stik portabil mare de culoare gri.

Indică că în ziua când s-a efectuat percheziția a vorbit cu d-na Brînză Liubovi, și anume, înainte de efectuarea percheziției a fost telefonată de d-na Brînză și a fost chemată în biroul ei, unde judecătorul i-a comunicat că va fi efectuată percheziția, d-ei era în panică, plângea, i-a dat un pachet în care era careva acte, pe care ea nu l-

a deschis, dar era un pachet de culoarea gălbuie.

Pe data de 09 octombrie 2018, d-na judecător i-a transmis un fail cu peliculă, cu ceva acte în el ca să-l păstreze la ea, nu cunoaște ce acte erau în acel fail, dar l-a luat la domiciliul meu, iar după ușa de intrare a apartamentului ei era un dulap cu haine și acest fail cu acte l-a pus deasupra până la ridicarea de CNA în momentul de percheziției.

Menționează că în perioada cât a activat ca greșier judecătorul, Brînză, în procedura d-ei nu a fost așa dosar cu participarea cetățeanului Scarlat Vadim.

Referitor la inculpatul, Furtună Vitalie, indică că din câte cunoaște, acesta întocmea acte judecătorești nu numai pentru completul d-nei Brînză dar și pentru alți judecători atât din instanța de apel cât și instanța de fond.

Menționează că nu a avut acces la calculatorul lui Furtună și nici la telefoane și nu cunoaște ce informație se păstrează în calculator, telefoanele lui Furtună V.

Din spuse lui Furtună cunoștea că întocmește acte și pentru alți judecători dar nu i-a spus numele, cunoștea că întocmește decizii pentru judecători din instanța de apel deoarece ea vedea la el pe masă teancuri de dosare care nu erau specifice dosarelor penale fiind mai înguste și se refereau la dosarele în ordine de recurs, mandate de arest din Curtea de Apel Chișinău, însă nu poate spune că erau toate din Curtea de Apel Chișinău pentru că nu a verificat. (Vol 47, f.d. 152-153)

*Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, totalității și veridicității ei, și toate probele enumerate mai sus în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, colegiul se va expune asupra acestora în motivarea fiecărui apel în parte, și anume asupra temeiniciei apelului în colaborare cu probele cercetate.*

**Potrivit prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată dacă, apelul este nefondat.**

**Privitor la apelul părți acuzării, instanța de apel analizând motivele și temeiurile expuse în apel în colaborare cu actul de învinuire și cumulul de probe prezentate și cercetate în ședința instanței de apel, a ajuns la concluzia că apelul procurorului este nefondat din următoarele considerente.**

Partea acuzării în apelul său contestă soluția instanței de fond referitor la achitarea lui Tizu Svetlana pe capătul de acuzare în baza art.art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal, a lui Brînză Liubovi pe capătul de acuzare în baza art.art. 42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal și a lui Furtuna Vitalie pe capătul de acuzare în baza art.art. 42 alin.(4), (5), 307 alin.(1) din Codul penal (episod numit

convenționat Scarlat) și pledează pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare.

În sensul dat, susține acuzarea că încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, pronunțată de judecătorul, Tizu Svetlana, pe plîngerea lui Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală și ale procurorului în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, este contrară legii și ilegală, invocînd că în sensul dat s-a pronunțat Curtea de Apel Chișinău prin decizia nr. 10r-870/2018 din 29.11.2018, care a casat încheierea judecătorului de instrucție nominalizată, și remisă cauza la rejudecare în instanța de fond.

La poziția părții acuzării relatate, cu trimitere la probele cercetate în instanța de fond, instanța de apel susține că instanța de fond corect a statuat în sentința sa că *este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrară legii. O astfel de confirmare o reprezintă casarea totală sau parțială a actului procedural corespunzător de către instanța ierarhic superioară. De asemenea, respectiva confirmare juridică se poate exprima în recunoașterea actului procedural corespunzător, de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, drept hotărâre prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În lipsa oricărei confirmări juridice, nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 alin. (1) Cod penal.*

Or, în urma judecării apelurilor instanța de apel stabilește că :

Potrivit rechizitoriului, ***organul de urmărire penală învinuiește pe Tizu Svetlana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal***, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Tizu Svetlana***, este învinuită că avînd aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, i-a fost repartizată plîngerea lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de

către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.

Astfel, în perioada 04.09.2018-10.09.2018, Tizu Svetlana acționând din interes material și în urma unei înțelegeri prealabile, fiind instigată nemijlocit de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii, urmare a acceptării influenței manifestate prin acceptarea și primirea unei remunerări ilicite sub formă bănească, promise de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul Vadim Scarlat, cunoscând cu certitudine că satisfacerea plângerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflându-se în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Vitalie Sibov din 10 iulie 2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal Ion Bunica din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Politie mun. Chișinău, Galina Gasan din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2015421814.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul, Svetlana Tizu, contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: *”Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii”* și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra*

*judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii ” cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi afectate prin admiterea plângerii și anume a succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, la cererea cărora a și fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în comisie repetată, pr\*\*\*\*\*du-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în ordine de solicitarea a asistenței juridice în materie penală).*

Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoarei încheieri într-o perioadă redusă de timp până la momentul pronunțării încheierii, adică până la 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat de către Vitalii Furtuna, magistratul, Tizu Svetlana, practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătorec, decât formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza îndeplinind activități specifice complicelui infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoarei încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineața zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plângerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situație deplânse, comportamentul magistratului, Svetlana Tizu, fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, și asistentului judiciar din aceeași instanță, Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat atât prin coruperea magistratului, Svetlana Tizu, prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună-știință a încheierii contrare Legii, judecătorul, Svetlana Tizu, a favorizat una din părțile cauzei penale nr.2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Poliție a \*\*\*\*\* , sub conducerea oficiului principal al Procuraturii \*\*\*\*\* , despre învinuirea numitului Vadim Scarlat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul

nașterii de către pacienta, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la \*\*\*\*\* a copilului, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, (născut viu la \*\*\*\*\*), în aceste condiții cauzând daune morale considerabile succesorilor părții vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cu casarea încheierii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

***Potrivit rechizitoriului organului de urmărire penală învinuiește pe Furtuna Vitalii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal, săvârșirea prin participație în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.***

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Furtuna Vitalii, este învinuit că la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu i-a fost repartizată plângerea lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.***

Astfel, în perioada 04.09.2018-10.09.2018, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii acționând în urma unei înțelegeri prealabile, cunoscând despre repartizarea plângerii lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală magistratului Svetlana Tizu, au întreprins măsuri de instigare a ultimei prin determinarea la pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii, urmare a promisiunii influenței manifestate prin oferirea și darea unei remunerări ilicite sub formă bănească, promise, oferite de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza precum și cu utilizarea de către Liubovi Brînza a influenței funcției deținute într-o instanță superioară în raport cu instanța inferioară în care activa Svetlana Tizu.

În aceste condiții, Tizu Svetlana, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor

asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul Vadim Scarlat, cunoscând cu certitudine că satisfacerea plângerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflându-se în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Vitalie Sibov din 10 iulie 2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal Ion Bunica din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Politie mun. Chișinău Galina Gasan din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2015421814.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul, Svetlana Tizu, contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: *”Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii”* și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii”* cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării a persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi afectate prin admiterea plângerii și anume a succesorilor părții vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*, la cererea cărora a și fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în comisie repetată, pr\*\*\*\*\*du-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în ordine de solicitarea a asistenței juridice în materie penală).

Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoarei încheieri într-o perioadă redusă de timp până la momentul pronunțării încheierii, adică până la 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat de către Vitalii Furtuna, magistratul, Tizu Svetlana, practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătoresc, decât formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza îndeplinind activități specifice complicelui infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoarei încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineața zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfint, mun. Chișinău.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plângerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situație deplânse, comportamentul magistratului Svetlana Tizu fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, și asistentului judiciar din aceeași instanță, Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună știință a încheierii contrare Legii, judecătorul, Svetlana Tizu, a favorizat una din părțile cauzei penale nr.2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Poliție a \*\*\*\*\*, sub conducerea oficiului principal al Procuraturii \*\*\*\*\*, despre învinuirea numitului Vadim Scarlat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul nașterii de către pacienta \*\*\*\*\* internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la \*\*\*\*\* a copilului, \*\*\*\*\* \*(născut viu la \*\*\*\*\*), în aceste condiții cauzând daune morale considerabile succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt



complet de judecată.

***Potrivit rechizitorilului, organul de urmărire penală învinuiește pe Brînza Liubovi de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), săvârșirea prin participație în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.***

***Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Brînza Liubovi, este învinuită că având aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație în calitate de instigator și complice a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, în următoarele circumstanțe:***

La 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, i-a fost repartizată plângerea lui Scarlet Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.

Astfel, în perioada 04.09.2018-10.09.2018, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii, acționând în urma unei înțelegeri prealabile, cunoscând despre repartizarea plângerii lui Scarlet Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală magistratului, Svetlana Tizu, au întreprins măsuri de instigare a ultimei prin determinarea la pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii, urmare a promisiunii influenței manifestate prin oferirea și darea unei remunerații ilicite sub formă bănească, promise, oferite de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza precum și cu utilizarea de către Liubovi Brînza a influenței funcției deținute într-o instanță superioară în raport cu instanța inferioară în care activa Svetlana Tizu.

În aceste condiții, Tizu Svetlana, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul, Vadim Scarlet, cunoscând cu certitudine că satisfacerea plângerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizând caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflându-se în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Vitalie Sibov, din 10 iulie 2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Ion Bunica, din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Politie mun. Chișinău, Galina Gasan, din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2015421814.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul, Svetlana Tizu, contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: *”Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii”* și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii”* cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării a persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi afectate prin admiterea plângerii și anume a succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*, la cererea cărora a și fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în comisie repetată, pr\*\*\*\*\*du-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în ordine de solicitarea a asistenței juridice în materie penală).

Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoarei încheieri într-o perioadă redusă de timp până la momentul pronunțării încheierii, adică până la 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat

de către Vitalii Furtuna, magistratul Tizu Svetlana practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătoresc, decât formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza îndeplinind activități specifice complicelui infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoarei încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineața zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plângerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situație deplânse, comportamentul magistratului Svetlana Tizu fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel Chișinău Liubovi Brînza și asistentului judiciar din aceeași instanță Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat atât prin coruperea magistratului, Svetlana Tizu, prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună știință a încheierii contrare Legii, judecătorul, Svetlana Tizu, a favorizat una din părțile cauzei penale nr.2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Poliție a \*\*\*\*\*, sub conducerea oficiului principal al Procuraturii \*\*\*\*\*, despre învinuirea numitului, Vadim Scarlat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul nașterii de către pacienta, \*\*\*\*\* internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la \*\*\*\*\* a copilului \*\*\*\*\* (născut viu la \*\*\*\*\*), în aceste condiții cauzând daune morale considerabile succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Colegiul instanței de apel remarcă că obiectul juridic special al infracțiunii

prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la înfăptuirea justiției sub aspectul corespunderii legii a unor acte procedurale pronunțate de către judecători.

Obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 307 alin. (1) Cod penal îl reprezintă hotărârea, sentința, decizia sau încheierea contrară legii.

Reieșind din dispoziția art. 307 alin. (1) Cod penal, pentru a putea reprezenta obiectul imaterial al componenței de infracțiune cazului deferit speței, încheierea pronunțată trebuie să fie contrară legii.

Încheierea este contrară legii atunci când sunt încălcări grave de natură materială sau procesuală.

Astfel latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 307 Cod penal se caracterizează prin intenția directă. Este indispensabil ca făptuitorul să manifeste buna știință la săvârșirea infracțiunii analizate. Această condiție presupune, că el are certitudinea că actul procedural, pe care-l pronunță, nu corespunde legii.

Colegiul instanței de apel în primul rînd, sub aspectul învinuirii aduse prin rechizitoriu inculpaților, Tizu Svetlana, Brînză Liubovi și Furtună Vitalii, de comiterea infracțiunii prevăzute de alin.(1) a art.307 Cod penal, notează că actul de învinuire este unul neclar deoarece aceleași circumstanțe și fapte sunt incriminate la tustrei inculpați, limitîndu-se doar că în încadrarea juridică, fiecareia în parte să indice ca infracțiunea a fost săvârșită ca autor de inculpata, Tizu Svetlana, și respectiv ca instigator și complice de inculpații, Brînză Liubovi și Furtună Vitalii.

În al doilea rînd, învinuirea adusă se bazează pe presupuneri, iar potrivit art.389 Cod de procesură penală sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

La concluzia dată colegiul instanței de apel a ajuns reeșind din faptul că Tizu Svetlana, este învinuită că dînsa ca autor a emis încheierea, pe care organul de urmărire penală a conchis că este una ilegală, deoarece *fiind influențată în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel Chișinău ,Liubovi Brînză, și asistentului judiciar din aceeași instanță, Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat atât prin coruperea magistratului, Svetlana Tizu, prin mijlocirea celor doi precum și ca urmare a promisiunii influenței manifestate prin oferirea și darea unei remunerații ilicite sub formă bănească, promise, oferite de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînză precum și cu utilizarea de către Liubovi Brînză a influenței funcției*

*deținute într-o instanță superioară în raport cu instanța inferioară în care activa Svetlana Tizu.*

În sensul învinuirii formulate, partea acuzării nu a administrat nicio probă, nefiind demonstrat caracterul corupțional determinant pentru săvârșirea infracțiunii date.

Răspunderea penală a judecătorului în temeiul art. 307 din Codul penal poate fi compatibilă cu principiul independenței judecătorului doar în urma unei interpretări restrictive și doar în baza unor probe incontestabile care ar demonstra intenția judecătorului în emiterea actului judecătoresc contrar legii. Sarcina acuzatorului de stat constituia în prezentarea probelor dincolo de orice îndoială rezonabilă, ce constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul, inclusiv, în cazul articolului 307 din Codul penal, a intenției judecătorului în pronunțarea unei hotărâri contrare legii. În speță, acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma intenția lui Tizu Svetlana.

Prin învinuirea formulată, partea acuzării a ajuns la concluzia că *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul, Svetlana Tizu, contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: "Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii" și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, „la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii" cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării a persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi afectate prin admiterea plângerii și anume a succesorilor părții vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\**, la cererea cărora a și fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în comisie repetată, pr\*\*\*\*\*du-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în

*ordine de solicitarea a asistenței juridice în materie penală).*

Contrar celor invocate de către partea acuzării prin înviuirea redată supra, colegiul instanței de apel observă că potrivit conținutului Deciziei Curții de Apel Chișinău, nr. 10r-870/2018 din 29.11.2018 (vol 8, f.d. 243-248), instanța de apel a casat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, pe temei de procedură, și anume necitarea părților interesate în proces, părțile vătămate, \*\*\*\*\*, ale căror drepturi procesuale ar putea fi încălcate în procedura dată, și nici decum instanța de apel nu a stabilit ilegalitatea actului judecătoresc sau că încheierea ar fi contrară legii.

Deasemenea este de remarcat că, din materialele cauzei rezultă că plângerea care a fost soluționată prin încheierea din 10.09.2018, după rejudecarea în primă instanță a fost din nou examinată în ordine de recurs, însă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2019, recursul a fost respins ca inadmisibil. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că încheierea în cauză (cea adoptată după rejudecare) nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recurs, în esență în cauză nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale (prevăzute de art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală), în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil. La fel, instanța de recurs a mai indicat și faptul că nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, deoarece instanța de recurs nici nu porcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

În atare circumstanțe a apărut o divergență în constatarea faptului confirmării juridice a faptului că încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, adoptată la plângerea lui Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală și ale procurorilor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, este contrară legii.

Astfel, se constată că în aceeași speță instanțele de recurs au adoptat două soluții diferite, în cadrul examinării anterioare a recursului împotriva încheierii nominalizate, la examinat pe fond și a casat încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, iar în cadrul examinării aceleiași spețe a doua oară în ordine de recurs, a constatat imposibilitatea examinării recursului, pe motiv că pentru încheierea contestată nu este prevăzută cale de atac, în corespundere cu prevederile art. 313

alin. (6) Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, este de menționat faptul că în ambele situații de examinare a recursurilor era aplicabilă aceeași normă, prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, care avea aceeași redacție la data evenimentelor descrise.

În consecință, instanța de apel constată prezența unor dubii referitor la confirmarea juridică a faptului că încheierea judecătorului, Svetlana Tizu, adoptată la plângerea lui Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală și ale procurorilor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, este contrară legii, odată ce potrivit prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, aceasta era irevocabilă și nu se supunea căilor de atac, fapt constatat cu ocazia examinării celui de-al doilea recurs înaintat în cauză, însă totodată a fost casată total cu ocazia examinării primului recurs înaintat în cauză.

Instanța de apel consideră că acuzațiile aduse lui Svetlana Tizu nu reflectă un caracter penal și sunt contrare garanțiilor prevăzute de art.6 paragrafele 2 și 3 lit. a), b) din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, din care rezultă că, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită; orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale.

De-facto nu este stabilită-constatată fapta criminală ca fiind săvârșită de către Svetlana Tizu, în raport cu dispozițiile art.307 Cod penal și elementelor componente de infracțiune, în special latura obiectivă și latura subiectivă.

Colegiul penal consideră că acuzațiile incriminate lui Svetlana Tizu sunt absolut imprecise, inclusiv prin faptul că nu există nicio probă care ar confirma intenția directă a lui Svetlana Tizu la pronunțarea cu bună-știință a încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, ca fiind contrară legii.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art.51, 53 și 320 CPP). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să

fie abordată prin prisma art.6 & 2 și e obligatoriu, inter a\*\*\*\*\*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța de apel menționează, că la 28 martie 2017, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 307 din Codul penal (sesizarea nr.155g/2016), prin care a menționat: potrivit standardelor internaționale, imunitatea, de regulă, se acordă judecătorilor pentru asigurarea exercitării atribuțiilor de serviciu. Independența judiciară nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul propriu al judecătorului, ci este un principiu fundamental, un element esențial al oricărui stat democratic, o condiție prealabilă a statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și aplicării imparțiale a legii.

Puterea judecătorească trebuie să fie independentă pentru a-și îndeplini rolul în raport cu celelalte puteri ale statului, a societății în general, și cu părțile litigiului, în particular.

În același timp, Curtea a subliniat că independența judecătorului nu exclude angajarea responsabilității acestuia, ea fiind realizată sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării libertății depline a judecătorului contra tuturor presiunilor induse.

Curtea a menționat că, deoarece într-o societate democratică judecătorul nu poate fi la adăpostul unei imunități absolute, se reliefează problema condițiilor și modalităților de angajare a răspunderii judecătorului. Astfel, trebuie remarcat faptul că, deși standardele europene permit judecătorilor să fie trași la răspundere penală în exercitarea funcțiilor lor judiciare, pragul este destul de înalt.

În acest sens, standardele internaționale privind independența judecătorilor stabilesc că sarcinile de interpretare a legii, de examinare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea civilă, penală sau disciplinară a judecătorului, decât în cazuri de rea-credință, culpă intenționată sau neglijență gravă dovedită.

Curtea a menționat că independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.

Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția.



În continuare, Curtea a reținut că Parlamentul este liber să decidă cu privire la politica penală a statului, în virtutea prevederilor art.60 alin. (1) din Constituție în calitate de unică autoritate legiuitoare a țării. Totodată, Curtea a reținut că nu are competența de a se implica în domeniul legiferării și al politicii penale a statului, orice atitudine contrară constituind o imixtiune în competența acestei autorități constituționale.

Astfel, Curtea a recunoscut că, în acest domeniu, legiuitorul se bucură de o marjă de apreciere destul de întinsă, având în vedere că acesta se află într-o poziție care îi permite să aprecieze, în funcție de o serie de criterii, necesitatea unei anumite politici penale. Cu toate acestea, Curtea a reținut că, deși, în principiu, Parlamentul se bucură de o competență exclusivă în reglementarea măsurilor ce țin de politica penală a statului, această competență nu este absolută în sensul excluderii exercitării controlului de constituționalitate asupra măsurilor adoptate.

Curtea a constatat că incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracțiuni, țin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de principiile, valorile și exigențele constituționale.

În acest sens, Curtea a reținut că legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită, Curtea fiind competentă să cenzureze opțiunea legiuitorului în cazul în care acestea contravin principiilor și exigențelor de rang constituțional.

În acest context, Curtea a reținut că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”, care semnifică că legea penală este unica măsură ce poate atinge scopul urmărit, altele de ordin civil, administrativ, disciplinar etc. fiind ineficiente în realizarea acestui deziderat.

În aceeași ordine de idei, Curtea a reținut că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

Curtea a menționat, cu titlu de principiu, că responsabilitatea de a nu recurge nejustificat la aplicarea articolului 307 din Codul penal împotriva judecătorilor și de a evita un efect stigmatizant asupra acestora, ține nu doar de procurorul general și instanțele de judecată, ci, în special, de Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței puterii judecătorești. Prin urmare, Consiliul

Superior al Magistraturii, la autorizarea pornirii urmăririi penale în baza articolului 307 din Codul penal, este obligat să țină cont de faptul că răspunderea penală trebuie să rămână întotdeauna o măsură la care se recurge în ultimă instanță. Prin urmare, trebuie să se analizeze, de fiecare dată, dacă alte măsuri decât cele de ordin penal, de exemplu sancțiuni de natură disciplinară, nu ar putea fi eficiente.

Curtea a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărâre judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Curtea a constatat că, prin instituirea la art. 307 din Codul penal a sintagmei „pronunțarea cu bună-știință”, legiuitorul a stabilit expres că judecătorul poate fi atras la răspundere penală pentru această componentă de infracțiune exclusiv în cazul în care este demonstrată intenția acestuia de a pronunța hotărârea, sentința, decizia sau încheierea contrar prevederilor legale.

Remediul principal pentru corectarea erorilor judiciare constă în exercitarea căilor de atac, iar casarea unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri de către instanțele superioare nu este temei în sine pentru pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului.

Curtea a reținut că răspunderea penală a judecătorului în temeiul art. 307 din Codul penal poate fi compatibilă cu principiul independenței judecătorului doar în urma unei interpretări restrictive și doar în baza unor probe incontestabile care ar demonstra intenția judecătorului în emiterea actului judecătoresc contrar legii.

În acest sens, Curtea a menționat că, potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (in dubio pro reo).

Subsecvent, având în vedere prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, dubiile constatate supra, privind probarea caracterului *contrar legii* al încheierii, care este obiect imaterial al infracțiunii în cauză, urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților, Tizu Svetlana, Brînza Liubovi și Furtuna Vitalie, deoarece nu pot fi înlăturate.

În atare circumstanțe, instanța a ajuns la concluzia că fapta incriminată inculpaților, **Tizu Svetlana, ca autor, Brînza Liubovi și Furtuna Vitalie**, ca complice și instigator nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307

alin. (1) Cod penal și anume, lartura obiectivă și subiectivă a infracțiunii, motiv pentru care instanța de apel va menține sentința de achitare pe acest capăt de învinuire în privința inculpaților.

Referitor la invocarea acuzării că încheierea din 10.09.2018, este contrară prevederilor Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005, instanța de apel menționează că aceasta deși a fost supusă controlului ierarhic superior, aceste încălcări de către Curtea de Apel Chișinău nu a fost stabilite, iar motivele apelului în sensul dat, fac obiectul controlului actului judecătoresc nr. 10-410/18 din 10.09.2018, ceea ce este inadmisibil în speța data, or actul judecătoresc menționat a fost obiectul controlului judecătoresc, prin examinarea recursului asupra acestuia de către Curtea de Apel Chișinău, prin Decizia nr. 10r-870/18 din 29.11.2018, hotărîre definitivă și irevocabilă.

Ce ține de poziția acuzării, precum că probele la cauza penală probează faptul primirii de către Furtună Vitalie de la Scarlat Vadim a sumei de 2000 euro, pentru transmiterea ulterioară a acestei sume judecătorului, Tizu Svetlana, în vederea pronunțării unei hotărîri favorabile lui Scarlat Vadim, pe marginea plîngerii înaintate de către acesta în ordinea art. 313 CPP, totuși instanța de apel analizînd cumulul de probe nu a stabilit, că Furtună Vitalie ar fi transmis personal sau prin intermediul complicilor, careva sume de bani judecătorului, Tizu Svetlana, în vederea influențării pronunțării unei hotărîri favorabile lui Scarlat Vadim, or, însăși din conținutul sentinței contestate cu apel, Tizu Svetlana a fost achitată asupra învinuirii aduse în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, sentință în care parte acuzatorul de stat nu a contestat-o, fiind în acest sens de acord cu soluția instanței de fond, mai mult decît atît, însăși acuzatorul de stat a solicitat în cadrul susținerilor verbale achitarea Svetlanei Tizu pe acest capăt de învinuire din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Deasemenea este de remarcat că în prezenta cauză penală se atestă dubla învinuire pentru aceeași faptă imputată a fi comisă, or potrivit învinuirii Tizu Svetlana fiind învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal - *coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia*, acesteia îi este adusă în învinuire și comiterea infracțiunii prevăzută de art. art.42 alin.(2), 307 alin. (1) din Codul penal, *pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii*, în ambele cazuri învinuirea se axează pe faptul transmiterii de către Scarlat Vadim lui Furtună Vitalie a sumei de 2000 euro în vederea influențării judecătorului în emiterea unei hotărîri contrare legii și în folosul lui Scarlat Vadim.

**Privitor la apelul părților vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Li\*\*\*\*\*,** instanța de apel atestă că deși ultimii au contestat preventiv cu apel nemotivat sentința nominalizată, ei nu și-au expus motivele apelului, ulterior prin depunerea unui apel suplimentar după redactarea sentinței judecătorești, care sunt circumstanțele și pretențiile asupra actului judecătoresc contestat.

În acest sens colegiul remarcă prevederile art.405 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, conform cărora cererea de apel trebuie să conțină: conținutul și motivele cerințelor apelantului.

În atare circumstanțe instanța de apel nu poate să admită un apel nemotivat, or neindicarea motivelor de fapt și de drept în apel, nu oferă posibilitatea colegiului judiciar de a da o apreciere cerințelor din apel, or nu este clar la care temeuri de neconformitate face referire apelantul împotriva sentinței contestate cu apel.

Astfel, cererea de apel depusă de părțile vătămate urmează a fi respinsă ca nefondată, fără a fi efectuată o analiză asupra cerințelor acesteia, pe motivul lipsei motivării acestui apel.

Însăși legalitatea sentinței în partea contestată de părțile vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Li\*\*\*\*\*, este verificată de către instanța de apel în cadrul precăutării apelurilor declarate de către acuzatorul de stat și partea apărării.

**Referitor la apelul declarat de avocatul, Pavlenco Tatiana, în interesele lui Furtuna Vitalii și inculpatul, Furtuna Vitalii, instanța de apel** ajunge la concluzia respingerii acestuia ca nefondat din următoarele considerente.

Un motiv al cererii de apel menționat, este invocat netemeinicia învinuirii aduse inculpatului, Furtuna Vitalii, în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, or, invocă apelantul că organul de urmărire penală nu a probat faptul primirii de către Furtună Vitalii a mijloacelor bănești în sumă de 2000 euro, și transmiterea acestor bani în continuare lui Brînza Liubovi, ca ultima să o influențeze pe Tizu Svetlana, în emiterea unei hotărâri favorabile în folosul lui Scarlat Vadim, asupra plîngeii înaintate de către acesta în ordinea art. 313 CPP.

Instanța de apel, în motivarea respingerii pretențiilor indicate menționează că, conform actului de învinuire, Furtuna Vitalii este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și anume: - *traficul de influență, manifestată prin pretinderea și primirea de bani, pentru o altă persoană, de către persoana care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească o acțiune contrar funcției sale*

*și să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

În speță, potrivit probelor cauzei penale, analizate și cercetate atât în ședința instanței de fond cât și a instanței de apel, se stabilește cu certitudine că Furtuna Vitalii, pretinzând că dispune de influență asupra factorilor de decizie, a pretins de la Scarlat Vadim mijloace financiare pentru influențarea judecătorilor, și la asigurat pe acesta referitor la emiterea de către instanța de judecată a unei hotărâri favorabile, asupra plîngerii înaintată de către Scarlat Vadim în ordinea art. 313 CPP.

Învinuirea adusă, și de care a fost recunoscut vinovat Furtuna Victor prin sentința contestată cu apel, este probată prin probele cum ar fi: Anexa nr. 5 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 16:20:11-16:31:11, de la cet. **Vadim Scarlat**, către cet. **Vitalii Furtuna**, discuție în care Furtună Vitalie a indicat - *plus la toate celea, noi o să discutăm cu bunica să ne facă ceea ce noi cerem cu Scufița Roșie*, la care Scarlat Vadim a întrebat - *Tu crezi că el o să vrea?*, la ce Furtună a menționat că - *Nu o să discutăm dap... cu dânsul am vorbit cu frumoasă și frumoasa a spus că o să discute.*

Făcînd o deslușire a discuției purtate de Furtună Vitalie cu Scarlat Vadim, în complexul probelor analizate, se atestă că prin aceste discuții Furtuna i-a promis lui Scarlat Vadim, influențarea factorului de decizie în vederea pronunțării unei hotărâri favorabile.

Referitor la pretinderea mijloacelor financiare pentru influențarea factorului de decizie, deși nu este probat direct din discuțiile lui Furtuna cu Scarlat, totuși acest fapt este probat din discuțiile dintre Furtuna Vitalie și judecătorul, Brînza Liubovi, probate prin *Anexei nr. 5 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0068 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 04.09.2018 orele 13:29, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.*, prin care Furtuna Vitalie îi comunică Lui Brînza Liubovi că a încercat să rezolve problema lui Scarlat prin alte căi și că i s-a cerut suma de trei mii, fără a preciza ce, iar potrivit *Anexei nr. 7 înregistrării audio-video nr. Rec-0074 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 05.09.2018 orele 15:18, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4.*, dînșii discută că au convenit la suma de (arătînd 2 degete) mii, după cum a cerut Furtuna Vitalie, și ultimul menționînd că persoana doar atât e disponibilă să dea.

În speță din probele examinate se atestă că Furtună Vitalie, act\*\*\*\*\*d în

calitate de asistent judiciar în cadrul Grefei Secretariatului Curții de Apel Chișinău, începând cu 03.04.2018, conform ordinului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. p-171, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, a pretins că are influență asupra factorilor de decizie și a pretins bani de la Scarlat Vadim, pentru influențarea acestora, în emiterea unei hotărâri favorabile lui Scarlat.

Referitor la poziția apelantului cu privire la temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație, admise prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-471/2018 din 06.09.2018, instanța de apel remarcă că în speța probelor prezentate la materialele cauzei penale, și cercetate de instanța de apel, se atestă că măsurile speciale de investigație au fost solicitate și autorizate de judecătorul de instrucție, or exista bănuiala rezonabilă a pregătirii și comiterii infracțiunii, date rezultate în urma efectuării altor măsurilor speciale de investigație pe cauza penală nr. 2018978265.

În speță, organul de urmărire penală avînd cunoștință și probe despre intenția de comitere a unei infracțiuni, corect și întemeiat a solicitat autorizarea măsurilor speciale de investigație, iar judecătorul de instrucție corect și legal a dispus autorizarea acestora prin încheierea nr. 13-471/2018 din 06.09.2018.

Or, în urma măsurilor speciale de investigație, efectuate în privința lui Brînza Liubovi, organul de urmărire penală a stabilit că inculpatul, Furtuna Vitalie, intenționează să acționeze în mod legal în vederea soluționării pozitive a plîngerii lui Scarlat Vadim, înaintată în instanța de judecată în temeiul art. 313 CPP, prin urmare aceste temeiuri și au generat înaintarea demersului privind autorizarea măsurilor speciale de investigație în privința lui Furtuna Vitalie.

Deasemenea, colegiul judiciar reține ca fondată concluzia instanței de fond, prin care aceasta a stabilit că *„...în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate probe care au confirmat faptul că Furtuna Vitalii a pretins de la Scarlat Vadim suma de 2000 euro pentru a-i fi soluționată pozitiv ultimului plîngerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, care se afla la examinare la judecătorul, Svetlana Tizu. Aceste fapte se confirmă cert din declarațiile martorului, Scarlat Vadim, din discuțiile purtate de Furtuna Vitalii cu Brînza Liubovi, în biroul ultimei, precum și din măsurile speciale de investigații efectuate în privința lui Furtuna Vitalii și Scarlat Vadim. În aceeași ordine de idei este confirmat și faptul că Furtuna Vitalii a acționat în interesul lui Scarlat Vadim, contactând cu acesta în repetate rânduri, perfectând din numele lui cereri și plîngeri și chiar proiecte de hotărâri, fapt recunoscut și de inculpat.”*

În atare circumstanțe Colegiul reține, că instanța de fond a pronunțat în această parte o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care

instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania*).

În lumina celor expuse, instanța de apel găsește ca nefondat apelul declarat de avocatul, Pavlenco Tatiana, și inculpatul, Furtuna Vitalie, care urmează a fi respins, cu menținerea sentinței în această parte.

**Referitor la apelul declarat de avocatul, Ceachir Anatolie, în interesele lui Brînza Liubovi, instanța de apel** ajunge la concluzia admiterii acestuia cu casarea sentinței din 17.03.2021 în partea încetării procesului penal de învinuirea lui Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de achitare a inculpatei, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul instanței de apel consideră că instanța de fond a ajuns eronat la concluzia încetării procesului penal de învinuirea lui Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet).

De asemenea, se atestă că instanța de fond la adoptarea sentinței în această parte a încălcat prevederile art.101 alin.(1), art. 384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală.

Astfel, dispozițiile legale enunțate supra impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

În acest sens, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk*

*contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.*

De asemenea CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).

Raționînd prin prisma textelor de lege conturate, Colegiul instanței de apel conchide că pe acest capăt de învinuire a cet. Brînză Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a1) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), urmează a fi pronunțată o nouă hotărâre de achitare a inculpatei pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În continuare notăm că, potrivit învinuirii aduse lui Brînză Liubovi în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, ultima este acuzată că: exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1848 din 27.11.2015 funcția de judecător în Curtea de Apel Chișinău, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,

contrar prevederilor art. 2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de



inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 45 alin.(1), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, participația complexă în calitate de complice la coruperea activă, în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Scarlat Vadim, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu Furtuna Vitalii pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la Furtuna Vitalii pentru a-i fi acordată consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmăririi penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. \*\*\*\*\*, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize

peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel Chișinău, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, plângerea în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către Furtuna Vitalii asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută, în perioada august – septembrie 2018, i-a promis și oferit lui Furtuna Vitalii 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.

Așadar, Furtuna Vitalii, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistența medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-l avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, și despre faptul că, judecătoarea din cadrul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza se afla în relații apropiate cu Svetlana Tizu, la 04.09.2018 s-a adresat către Liubovi Brînza, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către Svetlana Tizu întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând și oferind suma de 2000 euro, care

anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.

În acest sens, Liubovi Brînza, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă Tizu Svetlana, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o Furtuna Vitalii lui Tizu Svetlana, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, Furtuna Vitalii a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflându-se în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* mun. Chișinău, la volanul căruia se afla, a dat lui Furtuna Vitalii suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susținând că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

De altfel, Furtuna Vitalii care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu Liubovi Brînza ca aceasta să-i transmită lui Tizu Svetlana suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe Liubovi Brînza cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. Chișinău, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, Liubovi Brînza, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu Tizu Svetlana la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, \*\*\*\*\*, i-a transmis suma de 2000 euro ce a fost acceptată și primită de către Tizu Svetlana de la Furtuna Vitalii prin mijlocitorul, Liubovi Brînza.

Ca urmare, judecătorul în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior. În așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim, Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza.

În motivarea sentinței de încetare a procesului penal, pe acest capăt de învinuire, instanța de fond a indicat că „Astfel, potrivit prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330<sup>2</sup> ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

*Astfel, în speță se atestă faptul că urmărirea penală pe acest capăt de acuzare a fost pornită prin ordonanța Procurorului General din 20.10.2018, fără a fi obținut în acest sens acordul Consiliului Superior al Magistraturii, adică cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Având la bază aceste raționamente, în debaterile judiciare acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală, soluție pe care instanța o susține pe deplin.”*

După cum reiese din textul sentinței, procurorul a admis și recunoscut în ședința de judecată, asupra faptului încălcării procedurii de începere a urmăririi penale, pe acest capăt de învinuire, susținând încetarea procesului penal pe motivul existenței altor circumstanțe care exclude sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Referitor la soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în baza prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul instanței de apel conchide că este una eronată, or lipsa unui probatoriului nu pot fi calificate ca alte circumstanțe care înlătură răspunderea penală sau tragerea la răspundere penală, or existența faptei infracțiunii în acțiunile inculpatei, Brînza Liubovi, nu a fost demonstrată în modul prevăzut de lege.

În acest context, instanța de apel va reține și concluziile făcute de judecătorul raportor din prima instanță, Eugeniu Beșlea, în pct. 3 din opinia separată.

Totodată, instanța de apel, studiind materialele dosarului penal, audiind părțile pe dosar, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că atât la etapa urmăririi penale și la faza cercetării judecătorești cât și în instanța de apel partea acuzării nu a prezentat probe concludente, pertinente, în coroborare, prin care s-ar demonstra vinovăția inculpatei, Brînza Liubovi, că în calitate de complice

a săvârșit fapta de coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică infracțiunea prevăzută de art.45 alin.(1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) din Codul penal.

În acest context, urmează a fi reținut că în instanța de apel *nu a fost administrată nicio probă* care să confirme *existența faptelor incriminate cet. Brînza Liubovi*.

Or, din conținutul probelor cercetate rezultă doar faptul că cauza penală în privința lui Scarlat Vadim a fost examinată de judecătorul, Svetlana Tizu, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, că plângerea în numele lui Scarlat Vadim a fost întocmită de Furtuna Vitalii, că ultimul chiar a întocmit și un proiect de hotărâre în acest sens, că Brînza Liubovi se cunoaște cu Tizu Svetlana, iar în preajma adoptării hotărârii asupra plângerii lui Scarlat Vadim s-au întâlnit de mai multe ori, discutând despre identificarea unei foi turistice care îi trebuia lui Brînza Liubovi, despre probleme de organizare a lucrului (lipsa de asistent judiciar și grefier la judecătorul, Svetlana Tizu), despre practică judiciară, cu transmiterea acesteia. Însă, nu s-a probat existența faptei de transmitere a cărorva bani de către Brînza Liubovi, sau de către orice altă persoană, lui Tizu Svetlana pentru ca aceasta să adopte o hotărâre în favoarea lui Scarlat Vadim.

În acest sens, instanța de apel conchide a reține și concluziile indicate în pct. 5.1. din sentința Judecătoriei Buiucani în partea învinuirii înaintate cet. Svetlana Tizu în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal,, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpatei, Tizu Svetlana, de sub învinuirea în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În acest sens instanța de judecată va oferi prioritate poziției procurorului, care în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatei, Tizu Svetlana, pe acest capăt de acuzare”.

Astfel, la acest capitol, menționează că soluția primei instanțe este contradictorie, care a pronunțat o sentință de achitare în privința inculpatei, Tizu Svetlana, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv că pe capătul de acuzare în baza art. 324 alin.(3) lit.a) Cod penal, acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii și soluție de încetare în baza art.45 alin.(1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) din Codul penal în privința cet. Brînza Liubovi.

Or, inculpata, Brînza Liubovi, a fost învinuită că a avut calitate de complice la comiterea infracțiunii de corupere activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, judecătorului în Judecătoria Chișinău, sediul

Centru, Svetlana Tizu, de mijloace financiare, care la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior.

În același context, instanța de judecată reține că procurorul nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii prevăzute de art.45 alin.(1), 325 alin. (3) lit. a1) din Codul penal, motiv pentru care Brînza Liubovi urmează *să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală*.

Subsidiar, la cele invocate, instanța de apel remarcă că potrivit art. 8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată accentuează că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

De asemenea, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, decât atât, în speță instanța de judecată atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărîrea *Capean vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că pe parcursul

examinării prezentei cauze penale, partea acuzării nu a prezentat careva mijloace de probă cet. Brînza Liubovi, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet) Cod Penal al Republicii Moldova.

Totodată, Colegiul instanței de apel relevă, într-adevăr, potrivit prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330<sup>2</sup> ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

Astfel, în speță se atestă faptul că urmărirea penală pe capătul de acuzare privind săvârșirea de către Brînza Liubovi a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), a fost pornită prin ordonanța Procurorului General din 20.10.2018, fără a fi obținut în acest sens acordul Consiliului Superior al Magistraturii, adică cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

În corespundere că prevederile art.1 alin.(1) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

**Potrivit art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.**

La speță este cert stabilit că procesul penal privind săvârșirea de către Brînza Liubovi a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), a fost pornit ilegal, iar în privința probelor sunt incidente temeuri de inadmisibilitate a acestora și anume a unui șir de măsuri speciale de investigație efectuate pe parcursul efectuării urmăririi penale pe marginea acestei cauze penale.

În același context, sunt incidente constatările CtEDO în cauza Cauza Dragojevic v. Croatia, cauza nr. 68955/11, § 86-102 în care a constat cu referire la obținerea și folosirea măsurilor speciale de investigație, violarea art. 8 din CEDO.

În acest context, vom reține corecte concluziile judecătorului, Eugeniu Beșlea, din prima instanță asupra inadmisibilității probelor acumulate la faza

urmăririi penale și anume:

1)-*proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice* cu 7 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-390/2018 din 18.08.2018, nr. 13-569/2018 din 15.09.2018 și 13-802/2018 din 14.10.2018, purtate de către Liubovi Brînza în perioada de timp 18.08.2018-15.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

2)-*Cauza nr. 13-390/2018 (demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi)*: Demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi; Ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi; Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghită Alexandru, privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigație indicate supra; Fișa personală a lui Brînza Liubovi; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale de investigație indicate supra, care nu sunt semnate; Recurs împotriva încheierii privind autorizarea măsurii speciale de investigație indicate supra și actele anexate; Încheierea de strămutare a cauzei; Acte anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

3)-*Cauza nr. 13-569/2018 (demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi)*: Demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație indicate supra; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghită Alexandru, în care este indicată necesitatea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează prelungirea măsurii speciale de investigație indicate supra; Recurs împotriva încheierii sus menționate cu actele anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

4)-*Cauza nr. 13-802/2018 (demers privind autorizarea prelungirii măsurii*



*speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi): Demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind prelungirea măsurii speciale de investigație indicate supra; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghită Alexandru, privind necesitatea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează prelungirea măsurii speciale de investigație indicate supra; Recurs împotriva încheierii nominalizate și acte anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.*

*5)-Cauza nr. 13-491/2018 (demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume Vadim prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*)): Demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Raportul ofițerului de investigație, Gheorghită Alexandru, privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigație sus indicate; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale de investigație solicitate.*

*6)-Cauza nr. 13-694/2018 (demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a lui Scarlat Vadim): Demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Ordonanța privind dispunerea prelungirii măsurii speciale de investigație indicate supra; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii indicate supra.*

*7)-La fel și alte cauze similare privind măsurile speciale de investigație.*

*Prin urmare toate probele acumulate în cauza penală nr.2018978265 din data de 22.10.2018 duc la nulitatea absolută conform prevederilor art.94, \*\*\*\*\*) CPP.*

*Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Brînza Liubovi ar fi săvârșit o*

infracțiune. Unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc.

Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, bănuială rezonabilă – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. Mușuc v. Moldova, 6 noiembrie 2007, §31).

Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. Brogan ș.a. c. Regatului Unit, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii. Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (Labita c. Italiei, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesustținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. Lazoroski c. Macedoniei, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. Ipek ș.a. c. Turciei, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. Nechiporok și Yonkalo c. Ucrainei, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor 5 unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. Spetuleac c. Moldovei, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vânzătorul (hot. Mușuc c. Moldovei, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu se atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, urmează a fi reținut și faptul că măsurile speciale de investigație au fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjunct într-o cauză penală separată.

Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Liubovi Brînza, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea.

În consecință, mijloacele materiale de probă obținute prin măsuri speciale de investigație în cadrul prezentei cauze penale potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza deciziei, deoarece au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor

prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup> ) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Brînza Liubovi la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.(V.2, f.d. 39-62).

Totodată, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „ ... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ... ”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei), „ ... Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în concreto efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

Ca urmare, a celor notate, constată că instanța de judecată în lipsa probatoriului pe capătul de acuzare, denumit convențional „Scarlat” atât în privința inculpatei, Brînza Liubovi, cât și în privința inculpatei, Svetlana Tizu, cât și a încălcărilor procedurale și a inadmisibilității probelor, instanța de apel conchide a pronunța o soluție de achitare în privința inculpatei, Brînza Liubovi

La acest capitol, instanța de apel urmează să sublinieze faptul că, deși pe capătul de învinuire în baza art. 45, 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal sunt prezente atât temeuri de încetare a procesului penal cât și temeuri de achitare, urmează ca instanța de apel să pronunțe sentință de achitare dar nu de încetare, punând în valoare temeiul care este mai favorabil persoanei.

Astfel, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat n-a prezentat probe

pertinente, concludente, veridice, convingătoare care ar fi demonstrat incontestabil vinovăția și fapta incriminată cet. Brînza Liubovi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45, 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal.

Din aceste considerente, Colegiul instanței de apel consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul, Ceachir Anatolie, în interesele lui Brînza Liubovi, a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 martie 2021 și a o achita pe Brînza Liubovi \*\*\*\*\*, învinuită în baza art. 45,325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În lumina celor expuse, colegiul judiciar ajunge la concluzia respingerii ca nefondate a apelurilor declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghiştean Irina, de către avocatul, Pavlenco Tatiana, în interesele lui Furtuna Vitalii și Furtuna Vitalii, de către părțile vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, și admiterea apelului declarat de avocatul, Ceachir Anatolie, în interesele lui Brînza Liubovi, cu casarea parțială a sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 martie 2021, în partea încetării procesului penal de învinuirea lui Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a acesteia pe acest capăt de învinuire, și cu menținerea în rest a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.390 alin. (1) pct. 1), art. art. 414, 415 alin.(1) pct.1) lit.c), 415 alin. (1) pct. 2), art. 417- 418, 422 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

#### DECIDE:

***Se resping ca nefondate apelurile*** declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghiştean Irina, avocatului, Pavlenco Tatiana, în interesele lui Furtuna Vitalii și Furtuna Vitalii, părțile vătămate, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

***Se admite apelul*** declarat de avocatul, Ceachir Anatolie, în interesele lui Brînza Liubovi.

***Se casează parțial*** sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 martie 2021 în cauza penală privind învinuirea inculpatei, Tizu Svetlana \*\*\*\*\*, învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal

și art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) Cod penal; Hadîrca Victoria \*\*\*\*\* învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal; Furtuna Vitalii \*\*\*\*\* învinuit inițial de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (1) alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, și de art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal, ulterior fiind modificată învinuirea în instanța de judecată, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal; Brînza Liubovi \*\*\*\*\* învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 45 alin (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, art. 303 alin. (3) Cod penal, art. art. 44, 307 alin.(1) Cod penal, art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal; Ouș Ludmila\*\*\*\*\* învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal; Moscalciuc Galina \*\*\*\*\* învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal; Agatii Nadejda \*\*\*\*\* învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal; Chiranda Vera \*\*\*\*\* învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal; Gandrabura Elena \*\*\*\*\* învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal; Gandrabura \*\*\*\*\* Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, în partea încetării procesului penal de învinuirea lui Brînza Liubovi \*\*\*\*\* în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care:

***Se achită*** Brînza Liubovi \*\*\*\*\* , învinuită în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlat), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În rest sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 martie 2021, se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă cu drept de recurs în termen de 30 zile la Curtea Supremă de Justiție din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată la data de 08 septembrie 2023, ora 11:45.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Fujenco Dmitrii

Mironov Andrei

Starciuc Ștefan