

Dosarul nr. 1r-8/2026

I

instanță

Nr. PIGD 1-25107893-05-1r-15012026

Judecător Volcovschi

Ion

Judecătoria

Cimișlia

DECIZIE
În numele Legii

11 mai 2026

mun.

Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mironov Andrei
Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Dandeuș Veaceslav în interesele inculpatului Pancev Vitali împotriva sentinței judecătorei Cimișlia din 18 noiembrie 2025, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Pancev Vitali Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Vulcănești, UTA Găgăuzia, studii medii, nesupus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, cetățean al Republicii Moldova,

- ***învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,***

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia de la data de 28 iulie 2025 până la data de 18 noiembrie 2025. (f.d.109)

Judecătoria Cimișlia a pronunțat sentința la data de 18 noiembrie 2025. (f.d.144-148)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la data de 15 ianuarie 2026. (f.d.155)

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor scrise prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

Prin sentința judecătorei Cimișlia din 18 noiembrie 2025, Pancev Vitali s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul 56 250 lei.

S-a explicat lui Pancev Vitali prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a explicat Pancev Vitali că, în cazul în care se va folosi de dreptul oferit de prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, bonul de încasarea numerarului urmează a fi prezentat judecătoresei Cimișlia, secția evidență procesuală penală.

S-a explicat condamnatului Pancev Vitali că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se va înlocui cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijlocul material de probă și anume:

- un DVD-R de model „Omega” care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 16.04.2025, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 6475 1413 4105 6082 întocmit în privința lui Pancev Vitali pe art. 231 din Codul contravențional; și

- Copia autenticată a permisului de conducere al cetățeanului RM Pancev Vitali cu nr. 236400004, eliberat la 03.01.2023 de către ASP; certificat de înmatriculare a autovehiculului de model BMW 530 cu n/î *****, (transnistrene) de culoare albastră, a.f. 2001, cu numărul A 0041990 eliberat la 30.07.2024 de

către autoritățile Transnistrene, s-a dispus a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpuri delictive 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, una bancnota cu nominalul 200 lei cu seria G.0245 nr. 224995 și una bancnota cu nominalul 200 lei seria G.0288 nr. 147858, care se păstrează la materialele cauzei, în baza prevederilor art. 106 Cod penal, după rămânerea definitivă a sentinței s-a dispus a fi trecute în proprietatea statului. (f.d.144-148)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Pancev Vitali, la data de 16 aprilie 2025, în jurul orei 16:30, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „BMW” cu numere de înmatriculare ***** (Transnistria), deplasându-se pe traseul R-26, 68 km, între localitățile sat. Mihailovca, și sat. Batîr, raionul Cimișlia, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Roșca Petru și Voronțov Cristian, din cauza încălcării Regulamentului circulației rutiere, în legătură cu ce a fost informat că în privința lui va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 231¹ Cod contravențional *„Conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ - teritoriale din stânga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decât localitățile din stânga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni”*.

În continuare, Pancev Vitali, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, acționând intenționat, în cadrul discuției cu angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Roșca Petru și Voronțov Cristian, care conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă pasibilă de pedeapsă penală, Pancev Vitali a oferit și dat personal lui Voronțov Cristian mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă totală de 400 lei, compusă din două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, plasându-le în pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, pe numele său, pentru a-l determina pe ultimul în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentarea contravenției depistate prevăzută de art.

231¹ Cod contravențional, respectiv să nu fie atras la răspundere conform legislației.

Astfel, prin acțiunile sale Pancev Vitali a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, *oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

La data de 04 decembrie 2025, avocatul Dandeuș Veaceslav în interesele lui Pancev Vitali, ne fiind de acord cu sentința emisă de instanța de fond, a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: admiterea recursului, anularea în parte a sentinței judecătoreiei Cimișlia din 18 noiembrie 2025, cu rejudecarea cauzei în partea ce ține de pedeapsa stabilită cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. (f.d.153-154)

În motivarea recursului a indicat că, consideră sentința nemotivată și greșit individualizată în partea ce ține de pedeapsa aplicată sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale.

Menționează că, instanța în mod neclar face individualizare, prin care stabilește noile limite de pedeapsă, însă în mod neclar indică precum că prin aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal limitele pedepsei care pot fi aplicate lui Pancev Vitali va constitui 1125 unități convenționale, ceea ce consideră că, nu este corect, ori la caz limita minimă este de 500 unități convenționale și instanța nu are dreptul să stabilească că există alte limite decât cele legale, din care motiv, lipsa concluziei că instanța aplică limita maximă din limitele posibile face, ca pedeapsa aplicată să fie una neclară și individualizată incorect.

La data de 15 ianuarie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru judecarea recursului. (f.d.155)

Cu referire la termenul de înaintare a recursului, Completul de judecată constată că acesta este depus în termen de 15 zile, luând în considerație că sentința Judecătoreiei Cimișlia a fost pronunțată la data de 18 noiembrie 2025, iar recursul a fost depus de avocat la data de 04 decembrie 2025, - conform prevederilor art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cauza în ordine de recurs a fost examinată fără prezența părților la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Astfel, la data de 16 ianuarie 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, prin care s-a acordat părților la proces termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, Completul de judecată consideră necesar de a-l respinge, ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Dandeu Veaceslav în interesele lui Pancev Vitali împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia din 18 noiembrie 2025, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror probe noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Potrivit art. 2 alin. (1)-(2) Cod penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale,

de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federația Rusă*, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük vs. Germania*, 35968/97, §§ 47, 48, *CEDO 2003-VII*, cazul *Kraska contra Elveției*, din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată consideră că prima instanță în rezultatul aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia că fapta penală a fost săvârșită de inculpatul Pancev Vitali și corect a fost încadrată juridic ca infracțiune prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, potrivit indicilor: *oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, precum și a fost dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția acestuia în comiterea faptei penale imputate.

La caz, Completul instanței de recurs remarcă, că legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe este contestată de avocatul Dandeu Veaceslav în interesele inculpatului Pancev Vitali doar în partea stabilirii pedepsei, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde (stabilirea amenzii în mărime de 500 unități convenționale), indicând că: „*instanța în mod neclar indică precum că prin aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal limitele pedepsei care pot fi aplicate lui Pancev Vitali va constitui 1125 unități convenționale, ceea ce consideră că, nu este corect, ori la caz limita minimă este de 500 unități convenționale și instanța nu are dreptul să stabilească că există alte limite decât cele legale*”.

Totodată, Completul de judecată constată, că instanța de fond **corect** a examinat și acceptat cererea inculpatului Pancev Vitali privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și există suficiente date cu

privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei cu referire la latura penală a infracțiunii imputate, just a încadrat acțiunile inculpatului Pancev Vitali ca constituind fapta penală prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, stabilindu-i prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, care se încadrează în limitele sancțiunii stabilite de Codul penal. Or, sancțiunea pentru comiterea infracțiunii vizate în cauză, prevede *pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, /.../*.

Astfel, cu referire la pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Pancev Vitali, Completul de judecată reține, că potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din*

numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie *echitabilă, legală și individualizată*.

Ca urmare, pedeapsa penală este ***echitabilă*** atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Totodată, ***individualizarea*** pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța de recurs accentuează, că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuquantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor

fapte similare.

La caz, instanța de recurs reiterează, că sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este - **amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale**.

Completul reține că, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare**.*

Subsecvent, Completul reține că, instanța de fond aplicând **corect** la caz prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, **legal** și **întemeiat** a aplicat lui Pancev Vitali pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, or limitele noi stabilite prin prisma prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal constituie amenda de la 500 la 1125 unități convenționale.

Instanța de recurs constată, că la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele ce caracterizează personalitatea lui Pancev Vitali.

Totodată, Completul de judecată apreciază ca fiind **justă** concluzia instanței de fond prin care s-a indicat, că „*ținând cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Pancev Vitali a unei pedepse principale sub formă de amendă în corespundere cu limitele prevăzute la art. 80¹ alin .(2)din Codul penal. /.../ aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său*”, mai mult ca atât, că inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Completul atestă, că prima instanță i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta comisă, stabilită în limitele prevăzute de lege, or ținând cont de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de

necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte infracționale.

Astfel, alegațiile părții apărării din conținutul recursului înaintat, Completul de judecată le apreciază ca fiind nefondate, or, anume această sancțiune penală sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale - a fost corect apreciată de instanța de fond ca fiind sancțiunea care fiind aplicată va duce la restabilirea echității sociale perturbate prin acțiunile infracționale a inculpatului Pancev Vitali.

Mai mult ca atât, deși prin conținutul recursului înaintat, partea apărării a invocat faptul că: *„lipsa concluziei că instanța aplică limita maximă din limitele posibile face, ca pedeapsa aplicată să fie una neclară și individualizată incorect”*, Completul de judecată constată că anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale este una legală, clar determinată și riguros individualizată.

Faptul că instanța de fond a stabilit amenda la nivelul maxim permis de lege, astfel cum acesta a fost redus în virtutea procedurii simplificate, nu echivalează cu o individualizare arbitrară sau neclară a pedepsei. Dimpotrivă, această soluție reflectă o apreciere juridică de ansamblu a circumstanțelor relevante ale cauzei, inclusiv natura și gradul de pericol social al infracțiunii comise, modalitatea concretă de săvârșire a acesteia, scopul urmărit de inculpat, precum și necesitatea realizării efective a scopurilor pedepsei penale.

În acest context, instanța de recurs reține că infracțiunea de corupere activă aduce atingere relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității autorităților publice, la integritatea funcției publice și la încrederea societății în imparțialitatea și legalitatea acțiunilor persoanelor care exercită atribuții de autoritate publică. Tentativa de a determina un agent al statului să se abată de la obligațiile sale de serviciu prin oferirea unor foloase necuvenite prezintă un grad sporit de pericol social, independent de valoarea relativ redusă a sumei oferite.

Totodată, deși inculpatul este la prima abatere de la legea penală, și-a recunoscut vina, a manifestat o atitudine procesuală corectă și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, aceste circumstanțe au fost deja valorificate în favoarea sa prin aplicarea mecanismului prevăzut de art. 80¹ alin. (2) Cod penal, care a condus la reducerea limitei maxime a sancțiunii. Acordarea unei reduceri suplimentare, în lipsa unor circumstanțe prevăzute de legea penală, ar diminua caracterul preventiv și represiv al pedepsei și nu ar corespunde exigențelor de proporționalitate.

Astfel, analizând sentința judecătorească sub aspectul individualizării pedepsei stabilite inculpatului Pancev Vitali, Completul reține că prima instanță a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia.

Relevant este și faptul, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, potrivit art. 61 Cod penal.

Totodată, Completul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Pancev Vitali, astfel, toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Subsecvent, pedeapsa stabilită de către instanța de fond va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Reieșind din considerentele redată, Completul de judecată concluzionează că, argumentele invocate în cererea de recurs depusă de avocat în interesele inculpatului sunt nefondate, nu pot servi temei de admitere a recursului vizat și nu se impune necesitatea intervenirii în soluția instanței de fond.

Generalizând aspectele invocate, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de reprezentantul recurentului nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată va respinge recursul declarat de avocatul Dandăș Veaceslav în interesele lui Pancev Vitali împotriva sentinței judecătorești Cimișlia din 18 noiembrie 2025, ca fiind nefondat,

reținând în acest sens că, sentința primei instanțe este una legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a acesteia nu au fost reținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448, art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Dandeu Veaceslav în interesele inculpatului Pancev Vitali.

Se menține sentința judecătorei Cimișlia din 18 noiembrie 2025, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Pancev Vitali de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecător:

Judecător:

MIRONOV Andrei
Valeri

COLEV Grigori

HU DOBA