Dosarul nr.1-197/2026
PIGD. NR. 1-26133230-09-1-20102026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 noiembrie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Marcel Fală
Avocatului inculpatului Alexandru Bulat

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Barbacaru Cătălin, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, celibatar, nesupus militar, studii medii, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 20 octombrie 2026, primită în procedură la 22 octombrie 2026, sentința integrală pronunțată la 12 noiembrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Barbacaru Cătălin, la data de 08 august 2026, aproximativ la ora 10:15, conducând mijlocul de transport de model BMW 520I, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din localitatea *****, raionul Sîngerei, la un moment dat a fost stopat de către agenții constatatori ai Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** și *****, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu.

În continuare, Barbacaru Cătălin, urmărind scopul de a se eschiva de la răspundere contravențională, acționând cu intenție directă, personal a promis și oferit agenților constatatori ***** și *****, mijloace bănești ce nu le se cuvin în valută națională în sumă de 20 lei și în valută străină în sumă de 100 euro, care conform ratei oficiale de

schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei din data de 08.08.2026, constituie echivalentul sumei de 2.004,93 lei, pentru ca să-i determine să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției lor, adică, adică pentru ai nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Barbacaru Cătălin, fiind asistat de avocatul Alexandru Bulat, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Alexandru Bulat și procurorul Marcel Fală cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal.

Inculpatul Alexandru Bulat, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a comunicat că, la 08.08.2026, aproximativ la orele 10:15, conducea mijlocul său de transport de model BMW 520I, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din localitatea Pepeni, raionul Sîngerei. A fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificarea actelor. Notează că, nu deține permis de conducere, iar colaboratorii de poliție au chemat evacuatorul pentru a duce mijlocul de transport la parcarea specială. Atunci, pentru a nu fi ridicat automobilul, le-a propus colaboratorilor de poliție 100 euro.

Afirmă că, îi pare rău de cele comise, iar în cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Relevant este de reținut că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, vinovăția inculpatului Barbacaru Cătălin, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile martorului** *****, care fiind audiat a declarat că, la moment deține funcția de subofițer al Serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani. La data de 08 august 2026, aproximativ pe la ora 10:15, aflându-se în serviciu în satul *****, raionul Sîngerei, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu nr/î ***** în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Râșcani al Direcției Nord al INSP, în cadrul serviciului pentru activități specifice îndreptate la prevenirea, depistarea și contracararea încălcărilor, legate de circulația rutieră, împreună cu colegul său subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Râșcani al direcției Nord al INSP, *****, a stopat un automobil de model BMW seria 5 cu numărul de înmatriculare *****. La volanul căruia se afla Barbacaru Cătălin, născut la *****, originar din satul *****, raionul Sîngerei. Acesta a înmânat buletinul de identitate și pașaportul tehnic al automobilului și în același timp a comunicat colegului că nu deține permis de conducere pentru mijlocul de transport condus. Colegul ***** la acel moment i-a comunicat că pentru încălcarea dată se prevede amendă conform codului contravențional art. 231/2 amendă 1500-3000 lei și i-a comunicat să coboare de la volanul automobilului și să-l urmeze la automobilul de serviciu pentru ai fi întocmit un proces verbal pe cazul dat. Aflându-se în automobilul de serviciu, i s-a comunicat să aducă revizia tehnică și asigurarea auto după care colegul a început a completa procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta a deschis portmoneul cu acte revizia și asigurarea auto și acolo sa văzut că într-o filă transparentă se aflau 2 bancnote cu nominalul 50 euro. Colegul l-a întrebat pe Barbacaru Cătălin pentru ce sunt acești bani, acesta a răspuns *„pentru a se înțelege și a nu a fi întocmit procesul verbal în privirea acestuia”*. Văzându-se aceste acțiuni ale lui Barbacaru Cătălin, colegul său a refuzat categoric și l-a atenționat că acțiunile acestuia sunt pedepsite penal conform prevederilor art. 325 Cod penal,

darea de mită și care-s consecințele acestui articol, la ce Barbacaru Cătălin, neglijând preîntâmpinarea și continuându-și acțiunile, comunicând că vrea să se înțeleagă. Acesta a lăsat portmoneul în buzunarul de lângă manivela cutiei de viteză. Tot atunci, l-a informat pe acesta că a încălcat legea și că apelează la organele competente. Imediat colegul său a făcut înștiințarea în Serviciul de Gardă a IP Sîngerei unde s-a continuat să se întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția comisă de acesta (f.d. 28-30);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 08.08.2026, prin care a fost supus cercetării automobilul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul cercetării, în interiorul automobilului, lângă manivela schimbătorului de viteză, a fost depistat un portmoneu de culoare neagră. În interiorul portmoneului, într-o filă cu raportul de inspecție tehnică a automobilului au fost depistate o bancnotă cu nominalul de 20 lei și 2 bancnote cu nominalul de 50 euro, care au fost ridicate (f.d. 15-24);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 18.08.2026, prin care a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 20 lei cu seria ***** și numărul *****, două bancnote cu nominalul de 50 lei cu seriile ***** și ***** și numerele ***** și *****, care au fost ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului a automobilul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 31-34);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 14.10.2026, prin care a fost examinată două înregistrări audio-video de pe suportul optic de informații de tip DVD-R, care au fost solicitate de la Direcția patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d. 42);
- **Corpul delict- o bancnotă cu nominalul de 20 lei cu seria ***** și numărul ***** două bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile ***** și ***** și numerele ***** și *****,** recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 18.08.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin ordonanța din 28.09.2026 și procesul-verbal nr. 21/6/2/55-332 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare (f.d. 35-38);
- **Mijlocul material de probă – un suport optic de informații de tip DVD-R** pe care sunt stocate două înregistrări audio-video din data de 08.08.2026, efectuate cu Bodycamera, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.10.2026(f.d. 43).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Barbacaru Cătălin în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – Coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal, menționează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

Latura obiectivă a infracţiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acţiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalităţi normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca şi în cazul promisiunii, iniţiativa oferirii aparţine corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acţiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea Barbacaru Cătălin care la data de 08 august 2026, aproximativ la ora 10:15, pe un drum public din sat. *****, r-nul Sîngerei, personal a promis și oferit agenților constatatori ***** și *****, mijloace bănești ce nu le se cuvin în sumă de 20 lei, și 100 euro pentru ca să-i determine pe aceștia, să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției lor, adică pentru a-i nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama şi oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Barbacaru Cătălin întrunea condițiile de subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, din probele acumulate la faza de urmărire penală, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Fiind stabilite existența elementelor componenței de infracțiune de coruperea activă.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Barbacaru Cătălin, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Barbacaru Cătălin, instanța reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Barbacaru Cătălin, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă se pedepseşte cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80^1 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.

La caz, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă în baza art. 80^1 alin. (2) Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se stabilește următoarele limite, sub formă de amendă de la 500 unități convenționale, până la 1125 unităţi convenţionale.

Potrivit prevederilor art. 70 alin.(3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Conform prevederilor par. 11 a Recomandării Rec(2003)20 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei referitoare la noi modalităţi de tratare a delicvenţei juvenile şi rolul justiţiei juvenile, *„reflectând tranziţia mai îndelungată spre maturitate, trebuie să fie posibil pentru tinerii până la vârsta de 21 de ani să fie trataţi într-o manieră comparabilă cu cea utilizată în cazul minorilor de vârstă mai fragedă, primii fiind supuşi aceloraşi intervenţii, atunci când judecătorul este de părerea că ei nu sunt suficienţi de maturi pentru a fi atraşi la răspundere deplină pentru acţiunile comise, similar adulţilor.”*

Totodată, Recomandarea nr. R (87)20 cu privire la reacţiile sociale faţă de delicvenţa juvenilă, limita de vârstă pentru atragerea la răspunderea penală nu coincide întotdeauna cu gradul de maturitate al făptuitorului.

O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (regulile de la Beijing). Punctul 17 din ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii.

Luând în considerație faptul că, inculpatul a recunoscut vina integral, a săvârșit pentru prima dată o faptă prevăzută de legea penală la o vârstă fragedă, se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul Barbacaru Cătălin și-a recunoscut vina integral și se căiește sincer, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară și ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii

de noi infracțiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Potrivit art.64 alin. (1), (3^1) și (5) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte: – o bancnotă cu nominalul de 20 lei cu seria ***** și numărul *****, două bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile ***** și ***** și numerele ***** și *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 18.08.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin ordonanța din 28.09.2026 și procesul-verbal nr. 21/6/2/55-332 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare (f.d. 35-39) - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La caz, a fost recunoscut ca mijloc material de probă: un suport optic de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări audio-video din data de 08.08.2026 efectuate cu Bodycamera, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.10.2026 (f.d. 43) - urmează a fi păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile,

susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța consideră că, nu sunt temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a aplica în privința inculpatului Barbacaru Cătălin măsuri preventive. Ori, în privința inculpatului la faza de urmărire penală și în ședința de judecată nu s-au aplicat măsuri preventive, acesta s-a prezentat benevol în ședința de judecată, nu a tergiversat examinarea cauzei, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, manifestându-și acordul să execute o sancțiune sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 61, 64, 80^1 alin. (2) și art. 325 alin. (1) Cod penal, art. 340, art.364^1, art. 382, art. 384-385, art.389, art. 392-395 şi art. 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Barbacaru Cătălin**, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului Barbacaru Cătălin şi explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte: – o bancnotă cu nominalul de 20 lei cu seria ***** și numărul *****, două bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile ***** și ***** și numerele ***** și *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 18.08.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin ordonanța din 28.09.2026 și procesul-verbal nr. 21/6/2/55-332 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare (f.d. 35-39) - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă: un suport optic de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări audio-video din data de 08.08.2026 efectuate cu Bodycamera, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.10.2026 (f.d. 43) - urmează a fi păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**