

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

**18 aprilie 2025**

**or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,  
Instanța având în componență:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefierilor

Eugeniu Russ  
Corina Cebotari  
Aliona Scurtu

*Cu participarea:*

Procurorului  
Apărătorului  
Părții vătămate  
Trăducător

Vasile Botnarenco  
Constantin Mustea  
Igor Vacarenco  
Vera Cotovschi

examinând în ședință judiciară publică, în rejudicare, cauza penală după învinuirea  
lui

**Vacarenco Igor Mihail** , născut la  
\*\*\*\*\*, IDNP 2\*\*\*\*\*, în satul Piscărești  
raionul Rezina moldovean, cetățean al  
Republicii Moldova, studii medii  
incomplete, celibatar, fără copii și persoane  
la întreținere, neangajat în câmpul muncii,  
anterior necondamnat, domiciliat satul  
Fuzăuca raionul Șoldănești,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 24 noiembrie 2023 – 11 decembrie  
2023

Cauza a fost judecată în ordine de recurs de la data de 13 august 2024 – 25 februarie  
2025

Cauza penală a parvenit la rejudicare la data de 19 martie 2025 și s-a judecat în  
instanța de fond până la data de 18 aprilie 2025.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată,  
instanța de judecată

**A C O N S T A T A T :**

**1.1.** Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 decembrie 2023, Vacarenco  
Igor Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de  
art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un  
termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă  
complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 unități  
convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul

statului.

Potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2), lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Vacarenco Igor, prin prezenta sentință, fiind suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Vacarenco Igor, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni, va executa în primele trei luni de la devenirea definitivă a sentinței 80 (optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, s-a confiscat în beneficiul statului corpurile delictive și anume: bancnota cu valoarea nominală de 200 lei BN RM, cu seria și numărul G0224 nr.440515536770; o bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0163 nr. 769596; bancnota cu valoarea nominală de 50 lei BN RM, cu seria și numărul F.0150 nr. 443650; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BN RM seria E0162 nr. 429905.

Suportul magnetic cu imagini video din 26.04.2023, care se păstrează la materialele cauzei, urmând a fi păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Vacarenco Igor fiind menținută măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, apoi măsura se va revoca (f.d.138-151).

**1.2.** Pentru a hotărî astfel, judecând cauza în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de fond, *in fapt*, a constatat că, Vacarenco Igor la 26 aprilie 2023, în jurul orei 22:30, deplasându-se la volanul automobilului de model MAZDA 626 nr. de înmatriculare IRH451, pe drumul central în satul Samașcani raionul Șoldănești, conducând mijlocul de transport cu încălcare, fără a dispune de permis de conducere, fiind stopat de către inspectorii de patrulare al Direcției de Patrulare Centru al Inspectoratului National de Securitate Publică a IGP MAI, Serviciul patrulare Rezina-Șoldănești, Cornovan Vladimir și Todorovici Pavel, având calitatea de persoane publice, conform art.123 alin. (2) Cod penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, în localitatea satul Sămășcani, raionul Șoldănești, după stoparea automobilului de model MAZDA 626 nr. de înmatriculare IRH451, s-au prezentat conform procedurii, efectuând acțiunile de constatare, au stabilit și au adus la cunoștință conducătorului auto Vacarenco Igor, faptul că, a ignorat prevederile p.10 alin.(2) lit. a) al Anexei nr.1 a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevăd :”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și a comis astfel, o contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție,

Vacarenco Igor, aflându-se lângă portiera din față a autoturismului de serviciu a angajaților Inspectoratului National de Patrulare, de model „Dacia”, cu nr. de înmatriculare MAI 9904, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Cornovan Vladimir și Todorovici Pavel, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său, proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.231 alin.(2) Cod contravențional, le-a oferit ultimilor, bani ce nu i se cuvin, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, fiind avertizat de polițiști de mai multe ori că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului Penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și anume două bancnote cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, echivalentul sumei de 400 lei, pe care i-a plasat pe bancheta din față dreapta a unității de transport a angajaților MAI, comunicându-le agenților de patrulare că mijloacele bănești sunt pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, pentru contravenția comisă.

**1.3.** Astfel, instanța a reținut că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, - *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

**2.1.** La data de 19.12.2023, procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Botnarenco Vasile, a depus recurs împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11.12.2023, solicitând casarea parțială a actului judecătoresc contestat, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care: a-1 recunoaște vinovat pe inculpatul Vacarenco Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu pedeapsă complementară amendă în mărime de 3000 u.c. Conform art.90 alin.(2) Cod penal suspendând condiționat termenul executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune pe termen de 4 ani. Conform art.90 alin.(6) Cod penal, fiind obligat condamnatul să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să fie supus monitorizării electronice timp de 6 luni.

**2.2.** La data de 22.12.2023, avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Vacarenco Igor, a depus recurs împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11.12.2023, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11 decembrie 2023 în partea stabilirii pedepsei penale, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, prin care față de inculpatul Vacarenco Igor să fie aplicate prevederile art.90 alin.(2) Cod penal, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei penale să fie coborâtă până la 1 an, cu excluderea obligațiilor de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității.

**3.1.** Prin decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025, recursurile declarate de

către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Botnarenco Vasile și de către avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Vacarenco Igor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 11 decembrie 2023, pe cauza penală în privința lui Vacarenco Igor Mihail, se admit, *cu casarea parțială a sentinței în cauză, în partea pedepsei penale*, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

**3.2.** Pentru a decide astfel, instanța de recurs a considerat, că ”... *instanța de fond urma să aplice inculpatului pedeapsa conform art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, prin urmare limita pedepsei pedepsei complementare obligatorii amenda - 2000 – 4000 unități convenționale, or reducerea pedepsei sa face doar din limita maximă prevăzute de partea specială de asemenea pedepsele complementare nu cad sub incidența algoritmului de calcul al limitelor de pedepse prevăzute la articolul respectiv, acestea urmând a fi aplicate în limitele stabilite de norma incriminată.*

*În contextul celor menționate, analizând sentința supusă recursului, Colegiul penal statuează că, instanța de fond motivând superficial soluția emisă, fără a-și argumenta obiectiv soluția în acest sens.*

*Astfel, Colegiul conchide că, la o nouă rejudecare a cauzei, instanța de fond deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, urmează să dea suficientă relevanță dispozițiilor art.7 Cod penal ce se referă la principiul individualizării ei, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care îi atenuează sau agravează răspunderea penală..(...)*

*Respectiv, prin admiterea argumentelor și cerințelor recurenților, Colegiul consideră că, pedeapsa care inculpatul Vacarenco Igor trebuie să fie aplicată, urmează a fi proporțională faptei comise, pericolului social pe care o poartă și strict individualizată de către instanța de fond în cadrul rejudecării în această parte a cauzei penale, în raport cu persoana cărei i se aplică.*

*Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, în prezenta speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs, ceea ce duce la casarea parțială a sentinței instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi înlăturată în ordine de recurs, or exigențele art.449 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală interzic agravarea situației inculpatului la pronunțarea unei noi hotărâri în recurs.*

*La o nouă rejudecare a cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile Legii, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală....”.*

**4.** În ședința de judecată procurorul Vasile Botnarenco a solicitat de a-i stabili lui Vacarenco Igor, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325

alin.(1) Cod penal, ca măsură de pedeapsă, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu pedeapsă complementară amendă în mărime de 3000 u.c. Conform art.90 alin.(2) Cod penal suspendând condiționat termenul executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune pe termen de 3 ani. Conform art.90 alin.(6) Cod penal, fiind obligat condamnatul să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să fie supus monitorizării electronice timp de 6 luni.

Apărătorul Constantin Mustea, care acționează în interesele inculpatului a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 10 Cod penal și anume a Legii nr. 136 din 06.06.2024, pusă în aplicare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art. 325 alin. (1) Cod penal a cărui prevede în calitate de pedeapsa amenda în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

5. Ascultând părțile, având în vedere sentința Judecătoriai Orhei sediul Rezina nr.1-130/23 din 11.12.2023 și decizia Curții de Apel Nord nr.1r-494/24 din 25.02.2025, apreciind argumentele formulate de către participanții la proces, instanța de judecată, la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Vacarenco Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în latura pedepsei, reține următoarele:

6. În conformitate cu prevederile art. 451 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.*

În conformitate cu art. 436 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.*

*Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.*

*Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată.*

*La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.*

7. Relativ la aspectele de fapt și de drept menționate *supra*, instanța notează că, prin sentința Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 11 decembrie 2023, Vacarenco Igor Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului. Potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2), lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Vacarenco Igor, prin prezenta sentință, fiind suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu liberarea

ulterioară de pedeapsă a inculpatului Vacarenco Igor, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni, va executa în primele trei luni de la devenirea definitivă a sentinței 80 (optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, s-a confiscat în beneficiul statului corpurile delictive și anume: bancnota cu valoarea nominală de 200 lei BN RM, cu seria și numărul G0224 nr.440515536770; o bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0163 nr. 769596; bancnota cu valoarea nominală de 50 lei BN RM, cu seria și numărul F.0150 nr. 443650; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BN RM seria E0162 nr. 429905. Suportul magnetic cu imagini video din 26.04.2023, care se păstrează la materialele cauzei, urmând a fi păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui. Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Vacarenco Igor fiind menținută măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, apoi măsura se va revoca (f.d.138-151).

Prin decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Botnarenco Vasile și de către avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Vacarenco Igor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 11 decembrie 2023, pe cauza penală în privința lui Vacarenco Igor Mihail, se admit, **cu casarea parțială a sentinței în cauză, în partea pedepsei penale**, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată. În acest context, instanța, având în vedere prevederile art. 436 Cod de procedură penală, va examina cauza penală în privința inculpatului Rusu Mihail Leonid în limitele în care sentința Judecătorei Orhei sediul Rezina din 15.02.2024 a fost casată, adică în latura pedepsei.

Astfel, luând în considerație limitele în care a fost dispusă rejudecarea cauzei, instanța de judecată nu va examina fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului Vacarenco Igor, deoarece sentința Judecătorei Orhei sediul Rezina din 11.12.2023, în această parte, este definitivă și irevocabilă.

**8.** Cu privire la individualizarea pedepsei, se reține că, potrivit art.24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care au fost comisă faptele, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce

se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Totodată, la etapa judecării cauzei în ordine de rejudecare, instanța de judecată reține că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pusă în aplicare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art. 325 alin. (1) Cod penal a cărui prevede în calitate de pedeapsa amenda în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În acest aspect, instanța de judecată va reține prevederile art.10 Cod penal, *(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Prin sintagma „în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea” se are în vedere orice prevedere legală nouă care, prin aplicarea sa, în orice mod ar crea o situație mai favorabilă persoanei față de situația prevăzută de legea în vigoare la momentul comiterii faptei.

Și dispozițiile art.10<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal ce reglementează faptul ca, *dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă.*

În continuare, instanța de judecată conchide că art.325 alin.(1) Cod penal stabilește în prezent o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.*

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, după aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu amendă în cuantum *minim de 500 unități convenționale* și cuantum maxim *de pînă la 1125 unități convenționale.*

În atare împrejurări, prezentei spețe, prin prisma art. 10 și art.10<sup>1</sup> Cod penal, îi sunt aplicabile prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, fapt ce denotă dispunerea condamnării lui Vacarenco Igor pe art. 325 alin. (1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal cu aplicarea pedepsei sub forma de amendă în marime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000 (douazeci și cinci mii) lei, aceasta fiind pedeapsă echitabilă și proporțională faptei prejudiciabile comise și scopului urmărit a pedepsei penale.

În contextul celor descrise, ținând cont de aceste împrejurări și avînd în vedere atît principiul prevazut în art.4 Cod penal - *umanismul legii penale*, cât și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia ca, solicitarea procurorului



privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare este una neîntemeiată.

Asadar, aplicînd în prezenta cauza prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante: gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat; lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal; persoana inculpatului: nu se află la evidența medicul narcolog și psihiatru; anterior nesupus răspunderii penale; este caracterizat din punct de vedere pozitiv; atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul recunoașterii vinei și prezența unei căințe sincere.

Instanța de judecată reține că, pedeapsa amenzii va contribui activ la corectarea și reeducarea lui, or pedeapsa penala ce urmează a fi aplicată făptuitorului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării, pentru ași putea realiza felul pentru care este stabilită.

Respectiv, în opinia instanței pedeapsa amenzii aplicată în cazul lui Vacarenco Igor, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una proporțională și echivalentă faptei comise, va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise, prevenind comiterea lor pe viitor, fiind un remediu efectiv pentru restabilirea echității sociale între valorile sociale afectate de acțiunii inculpatului și restricțiile impuse prin lege.

Subsecvent, reieșind din prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, instanța menționează că, inculpatul Vacarenco Igor este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

9. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. 10, art.10<sup>1</sup>, 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 437 alin.(1) pct.1<sup>2</sup>) și 451 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se stabilește lui Vacarenco Igor Mihail recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin sentința Judecătorei Orhei sediul Rezina nr.1-130/2023 din 11 decembrie 2023, o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3<sup>2</sup>) din Codul penal, inculpatul Vacarenco Igor este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Se informează Vacarenco Igor că în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel

Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.  
Sentința pronunțată public la data de 18 aprilie 2025.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**/semnătura/**

**Eugeniu Russ**

**Copia corespunde originalului,  
Judecător**

**Eugeniu Russ**