

în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și anume în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), *însă deține doar diplomă de studii gimnaziale și are antecedente penale*, respectiv, aceștia, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și repartizând între ei rolurile, astfel încât, Ceban Dorel l-a convins pe cet.*****Mihai, că îi poate acorda ajutor, susținând că are influență asupra unor persoane publice necunoscute organului de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care îl pot ajuta ca să-i radieze antecedentele penale din revendicare, pentru a figura ca anterior nejudicat, cât și perfectarea în termeni restrânși a certificatului medical care urma să fie eliberat de către medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al serviciului medical al Ministerul Afacerilor Interne, care să confirme că *****Mihail, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar ulterior actele date urma să le prezinte la Ministerul Afacerilor Interne, pentru ca să se angajeze în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. După care tot în perioada lunii septembrie anul 2020 (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), *****Mihail și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-au deplasat la domiciliul lui Ceban Dorel, care este situat în mun.Chișinău, str.***** , unde ultimul le-a specificat, că îi poate organiza lui *****Mihail, angajarea la muncă însă inițial în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, iar ulterior o să fie transferat la INSP, contra sumei de 1000 de euro, influență care a fost apreciată de către cet.*****Mihail, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective, să acționeze în vederea determinării ca să-i fie radiate antecedentele penale, emiterii unui certificat medical de la medicul psihiatru în care să fie indicat că nu se află la evidența medicului psihiatru, cât și să fie angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza diplomei de studii gimnaziale. Continuându-și intenția sa unică, în baza înțelegerii prealabile avute cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 18.09.2020, Ceban Dorel, în timp ce se afla în mun.Chișinău, str.***** , a pretins, acceptat și primit, personal, de la cet.***** , mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 18.09.2020 (1 Euro echivalent a 19,62lei), 19 620 lei, pentru a influența persoane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ca să-l angajeze la INSP, în baza diplomei de studii gimnaziale, ulterior, aflându-se tot pe adresa indicată supra la 23.09.2020 a pretins, acceptat și primit, personal, de la cet.***** , mijloace bănești în sumă de 600 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 23.09.2020 (1 Euro echivalent a 19,60 lei), 11 760 lei, pentru ai radia antecedentele penale din revendicare, iar la 05.10.2020 în timp ce se afla în mun.Chișinău, sect.Rîșcani, a pretins, acceptat și primit, personal de la

*****, suma de 300 de euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19, 82 lei), 5 946 lei, pentru a influența medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al Serviciului Medical al MAI, pentru a indica în certificatul medical că cet.*****, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar după ce a primit ultima tranșă de bani, în aceeași zi s-a deplasat în mun.Chișinău, sect.Rîșcani, bd.Moscova, unde i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, suma de 300 euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de BNM la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19, 82 lei), 5 946 lei, din mijloacele bănești primite de la *****Mihail, pentru faptul că i-a făcut cunoștință cu acesta și i-a acordat ajutor la angajarea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

3. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Ceban Dorel Petru, potrivit prevederilor art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *trafic de influență*, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.
4. În ședința de judecată din 02.11.2023, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ceban Dorel, fiind asistat de apărătorul Dumitru Cazacu, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
6. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
7. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 02.11.2023, cererile inculpatului Ceban Dorel, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
8. *Inculpatul Ceban Dorel*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de

audiere a martorului, a relatat instanței că, în luna septembrie 2020 a fost telefonat de către cetățeanul ***** Petru, pe care-l cunoștea de aproximativ doi ani și care i-a comunicat că dorește să se întâlnească și că este împreună cu o persoană. Au fixat întâlnirea în aceeași zi, pe str.Grigore Vieru, lângă stația *****. ***** a venit la întâlnire cu o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca *****și care i-a comunicat că ar dori să se angajeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și anume în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, doar că atunci el avea doar studii gimnaziale, fiind anterior judecat, precum și se afla la evidența medicului psihiatru. După ce l-a ascultat, inculpatul i-a comunicat că o să încerce să-l ajute. Peste o săptămână, a fost telefonat de *****și s-au întâlnit pe strada ***** din sectorul Poșta Veche, unde *****i-a transmis suma de 1000 euro care erau preconizați pentru angajarea acestuia în MAI. După data de 23 septembrie 2020, l-a telefonat pe *****și i-a comunicat că mai este necesar de suma de 600 de euro pentru a-i fi radiate antecedentele penale din revendicare, iar la începutul lunii noiembrie 2020 l-a telefonat pe *****și i-a comunicat că urmează să-i mai dea 300 de euro pentru a-i fi eliberat certificatul precum nu se află la evidența medicului psihiatru. În aceeași zi, spre seară, s-a întâlnit cu ***** , lângă magazinul Fourchette din sectorul Rîșcani unde i-a transmis ultimului suma de 300 de euro. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise, a conștientizat fapta săvârșită și a solicitat a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, deoarece are posibilitatea să o achite.

9. În afară de declarațiile inculpatului Ceban Dorel, fapta reținută în sarcina acestuia este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- Prin declarațiile martorului *****Mihail, care la 02.02.2021, a afirmat în cadrul urmăririi penale că, este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistat de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat că în perioada lunii septembrie, aproximativ data de 15, la stația „*****”, de lângă magazinul „*****” Botanica, a avut o întâlnire cu un prieten pe nume ***** , a.n. *****(*****), unde în discuție cu acesta i-a comunicat că vrea să se angajeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne (MAI) și anume în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), iar ***** i-a comunicat că are o rudă care activează în cadrul INSP și anume ***** , dar nu are numărul acestuia de contact, dar cunoaște o altă persoană pe nume Dorel, care ar putea avea numărul acestuia. Astfel, ***** , în prezența sa l-a sunat pe Dorel Ceban, unde i-a comunicat, că are nevoie de numărul de telefon a lui ***** , pentru al ajuta pe verișorul prietenei sale (adică el) să se angajeze la INSP, la care Dorel Ceban, i-a răspuns, că el singur poate să ajute cu această problemă și că ar trebui să se întâlnească. Peste câteva ore, el, ***** și Dorel

Ceban, s-au întâlnit la stația „*****” de lângă Circ (Chișinău), unde în discuție ***** , l-a prezentat ca fiind verișorul prietenei sale (de fapt sunt doar prieteni) și i-a explicat lui Dorel Ceban, că el vrea să se angajeze în cadrul INSP, însă are doar studii gimnaziale și antecedente penale (stinse prin împăcare pentru furt de roți). În acest timp Dorel Ceban, a telefonat pe cineva aparente de la secția resurse umane de la INSP, care i-a comunicat că este în concediul de boală (accident), iar la întrebarea cine este acum șef la „cadre”, persoana dată i-a comunicat, că este *****. Dorel Ceban a menționat, că îl cunoaște pe ***** , au învățat împreună și că acuși îl telefonează. După aceasta, imediat Dorel Ceban, a sunat pe cineva pe care l-a salutat ca „dle colonel” și i-a comunicat, că are un nepot și vrea tare să se angajeze în poliție și au coordonat o întâlnire la INSP pe str.Doina, nr.102. Ei cu ***** au plecat prin oraș cu treburile lor, iar Dorel Ceban, conform înțelegerii a plecat la întâlnire cu *****. Peste aproximativ trei ore, el cu ***** a mers pe str.***** , mun.Chișinău, unde se afla casa lui Dorel Ceban, pentru a se întâlni cu acesta. În discuție Dorel Ceban, i-a comunicat, că s-a întâlnit cu ***** , au discutat problema că are doar studii gimnaziale (9 clase) și că este posibil să se angajeze, dar pentru aceasta va trebui o anumită sumă de bani. La fel, i-a comunicat, că va trebuie deodată să se angajeze sau la IGC (carabinieri) sau la „Fulger”, după care se va transfera la INSP. La întrebarea ce sumă va trebui, Dorel Ceban, i-a răspuns că trebuie să se întâlnească încă odată ***** și să calculeze care va fi suma totală. Ei cu ***** au plecat prin oraș cu treburile lor (la magazinul Linella de pe str.*****), iar Dorel Ceban, conform înțelegerii a plecat la întâlnire cu *****. Peste aproximativ trei ore, el cu ***** au mers pe str.***** , mun.Chișinău, unde se afla casa lui Dorel Ceban și s-au întâlnit cu acesta. În discuție Dorel Ceban, i-a comunicat, că s-a întâlnit cu ***** , au discutat problema și că va trebui suma de 1000 euro, menționând că suma dată va fi suficientă pentru angajare și transfer. La fel, i-a comunicat, ca să adune banii și când va fi gata să-l telefoneze pe (nr. de viber +*****). La 18.09.2020, era a doua zi după ziua de naștere a bunelului său, l-a telefonat pe aplicația viber pe Dorel Ceban (+*****) și s-au înțeles să se întâlnească pentru ai transmite banii. Astfel, la solicitarea lui Dorel Ceban, a mers pe str.***** , mun.Chișinău, unde se afla casa lui Dorel Ceban. Menționează că spre casa lui Dorel Ceban, a fost împreună cu un prieten de al său, care era la volanul automobilului, pe nume ***** , care este domiciliat în ***** (*****), însă la moment este plecat în Germania. În timp ce se deplasau cu automobilul, împreună cu ***** , au discutat problema sa și faptul că urma să-i transmită lui Dorel Ceban suma de 1000 euro. Suma dată de bani i-a împrumutat-o ***** , iar el i-a restituit-o ulterior. La domiciliul lui Dorel Ceban, au ajuns aproximativ la ora 10 dimineața, după care el a ieșit din automobil și a mers la Dorel Ceban, unde în discuție i-a înmănat suma de 1000 euro, în

bancnote de 50 euro. În acest timp, *****, era în mașină și intuiește că a văzut întâlnirea dintre el și Dorel Ceban, precum și momentul transmiterii banilor. Pe 19.09.2020 Dorel Ceban, l-a telefonat și i-a comunicat, ca să meargă la INSP pe str.Doina, 102, mun.Chișinău, pentru a vedea ce acte trebuie pregătite pentru angajare. Ajuns acolo de la secția resurse umane a primit o foaie cu lista de acte necesare pe care a început să o pregătească. La 21.09.2020 a ridicat de la MAI de pe str.Iacob Hâncu, 3A, mun.Chișinău, cazierul (în care era menționat antecedente penale), pe care i l-a expediat pe aplicația Viber lui Dorel Ceban, după care acesta l-a telefonat și au discutat despre necesitatea rezolvării problemei date. Peste ceva timp l-a telefonat înapoi și i-a comunicat, că a discutat cu cineva și că este o problemă și anume prezența antecedentelor și că va trebui cumva soluționată, dar totul va fi bine, el va rezolva. Peste câteva zile s-a întâlnit cu Dorel Ceban, la domiciliul acestuia de pe str. *****, unde în automobilul acestuia de model „****”, de culoare, gri, cu n/î de „****”, numărul nu și-l aduce aminte, Dorel Ceban, i-a comunicat, că informațiile despre antecedentele sale penale pot fi radiate din baza de date a MAI pentru o perioadă de 10 luni, atât timp cât va dura angajarea și transferul, după care va apărea din nou. Tot în discuție i-a comunicat, că radierea temporară a antecedentelor penale va costa o anumită sumă, pe care nu i-a comunicat-o, dar a scris-o pe o foaie indicând suma de „600”, având în vedere euro. În discuție acesta a menționat că radierea informațiilor o va rezolva prin altă persoană, nu prin *****. Această foaie din câte își aduce aminte a plasat-o în mapa cu toate documentele legate de angajare, iar mapa se află la el acasă și după caz o va căuta și prezenta organului de urmărire penală. Peste ceva timp, din câte își aduce aminte, data de 23.09.2020, ziua, aproximativ pe la orele 12, urmare a înțelegerii cu Dorel Ceban, a mers la casa acestuia, unde în automobilul acestuia de model *****, i-a transmis suma de 600 euro, în bancnote de 500 euro și 100 euro. Menționează, că la moment nu cunoaște dacă au fost sau nu radiate informațiile despre antecedentele sale penale din baza de date a MAI. Tot în această discuție Dorel Ceban, i-a comunicat, că referitor la comisia medicală, la fel, există mai multe probleme cu medicii psihiatrii și pentru a obține mai repede și pozitiv rezultatul, el poate rezolva această întrebare pentru suma de 300 euro. Peste câteva zile, din câte își aduce aminte era data de 05.10.2020, seara, aproximativ pe la orele 17-18, s-a întâlnit cu Dorel Ceban, la rulota mobilă „Lavazza” din parcul „Afgan”, sect.Rîșcani, mun.Chișinău, unde la solicitarea acestuia i-a transmis suma de 300 euro, în bancnote de 50 euro, pentru a rezolva obținerea avizului pozitiv al comisiei medicale. După aceasta, au avut loc mai multe discuții cu cet.Dorel Ceban, iar acesta îi spunea că referitor la angajare, cazier și comisie se rezolvă, el depune eforturi în acest sens, însă va mai dura. La multiple solicitări de ale sale de a discuta Dorel Ceban, îl evita sau răspundea

că revine cu un apel și nu mai revenea. Tot în acest timp în una din discuții Dorel Ceban, a solicitat de la acesta să-i împrumute suma de 350 euro, iar el l-a refuzat și a înțeles că Dorel Ceban, nu a rezolvat nimic cu problemele sale și îl duce de nas. O perioadă de timp Dorel Ceban, îi comunica să aștepte că se va rezolva, însă nimic nu se rezolva. Pe 23.11.2020, el a plecat în Regatul Unit al Marii Britanie, la muncă, iar pe data de 07.12.2020, i-a scris mesaj pentru a-i întoarce banii pe care i-a dat până la data de 15 decembrie, iar Dorel Ceban, nu a răspuns. Pe 26.12.2020, la ora 19:32 în discuție cu Dorel Ceban, la întrebarea de ce la nu se rezolvă problema sa, acesta i-a răspuns, că asta numai contează și că el îi va restitui banii. La fel, i-a mai comunicat, că atunci când se vor întâlni el îi va deschide toate cărțile și că o parte din bani se află *****. În confirmarea celor declarate, a comunicat că în telefonul său mobil de model „*****”, se află discuțiile (apeluri, mesaje text și audio) purtate cu Dorel Ceban, pe care poate să le pună la dispoziția organului de urmărire penală. Totodată, și-a exprimat acordul benevol de a colabora cu organul de urmărire penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație, inclusiv interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor. Pentru moment atât a avut a declara, f.d 10-14, vol.I.

- *Prin declarațiile suplimentare ale martorului *****Mihail, care la 09.02.2021, în cadrul urmăririi penale a declarat, că susține integral declarațiile date la 02.02.2021 și suplimentar a comunicat, că la 08.02.2021, aproximativ ora 10:00 a fost telefonat de către cet.Ceban Dorel, prin intermediul aplicației „Viber”, cu apel audio, de pe nr.(+*****), denumit „*****” pe contul său cu nr.,+*****”, unde în discuție Ceban Dorel, „l-a întrebat dacă s-a întâlnit cu Pașa, adică cu cet.***** Tricolici, la ce el i-a răspuns că nu. La întrebarea sa de ce?, Ceban Dorel i-a zis că „să-ți dea banii”, iar la întrebarea sa „da ce banii sunt la *****?”, el nu i-a răspuns nimic și l-a întrebat dacă nu îl înregistrează cumva, după care i-a spus că de câteva zile așteaptă ca ***** să iasă la legătură”. În continuare, Dorel Ceban, i-a spus să-i trimită până în seară vreun „băiat de al său”, ca să-i transmită vreo „500 ruble”, adică a avut în vedere să-i facă legătura cu vreun prieten de al său pentru a se întâlni cu Ceban Dorel și pentru ca ultimul să-i transmită prietenului său 500 de euro, pentru el. La fel, a comunicat, că până la sfârșitul săptămânii va transmite încă vreo 500. Ulterior, la 08.02.2021, aproximativ ora 21:30 tot prin intermediul aplicației „Viber” l-a telefonat repetat Ceban Dorel, însă nu a reușit să-i răspundă și imediat l-a telefonat înapoi. În discuție Ceban Dorel, l-a întrebat dacă persoana din partea sa se va apropia azi sau nu, la ce el i-a răspuns, că mai bine lasă pe mâine. La ce Ceban Dorel, i-a comunicat, că persoana dată trebuie să se apropie mâine, adică la 09.02.2021, între orele 12:00-13:00, în apropierea, parcului „Afgan” din sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, unde se vor întâlni și îi va transmite banii. Atunci, l-a întrebat*

dacă îi va restitui toată suma, iar Dorel Ceban, i-a răspuns că doar 500 euro, iar până la sfârșitul săptămânii va returna încă 500 euro și restul sumei în decurs de 10-12 zile. La fel, Dorel Ceban, i-a comunicat, ca să-i transmită numărul de telefon a persoanei care va veni pentru a discuta cu ea în prealabil. Menționează, că Ceban Dorel, i-a solicitat să-i trimită o persoană de încredere pentru a-i restitui „500 ruble”, având în vedere euro, adică o parte din cele 1900 euro, mijloacele bănești pe care le-a pretins și primit de la el în perioada septembrie-noiembrie 2020 și pentru care susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe care s-a angajat să-i determine ca să-l angajeze pe el în cadrul INSP al MAI, ulterior IGC al MAI, radierea informațiilor privind antecedentele penale din baza centrală de date a MAI și respectiv crearea unor condiții favorizate la trecerea comisiei medico-militare. A mai declarat că Ceban Dorel, așteaptă ca el să-i expedieze numărul persoanei care se va apropia la 09.02.2021, între orele 12:00-13:00, în apropierea parcului „Afgan” din sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, pentru a se întâlni cu aceasta și să-i transmită suma de 500 euro pentru el. În confirmarea celor declarate, a comunicat că în telefonul său mobil de model „*****”, se află discuțiile (apeluri) purtate cu Dorel Ceban, pe care poate să le pună la dispoziția organului de urmărire penală. De asemenea, a mai comunicat că din propria inițiativă a înregistrat audio/video discuțiile din 08.02.2021 purtate cu Ceban Dorel, pe un alt telefon de al său de model „*****”, pe care la fel îl poate pune la dispoziția organului de urmărire penală. Pentru moment atât a avut a declarat, f.d 15-17 vol.I.

- *Prin declarațiile suplimentare ale martorului *****Mihail, care la 10.02.2021, în cadrul urmăririi penale a declarat, că susține integral declarațiile date la 02.02.2021 și 09.02.2021 și suplimentar a comunicat, că la 09.02.2021, aproximativ la ora 13:10 prin intermediul aplicației „Viber” l-a telefonat pe Ceban Dorel, pentru a coordona întâlnirea cu persoana sa de încredere, cu care urma să se întâlnească, la ce Ceban Dorel, i-a răspuns că se amână întâlnirea cu o oră, că este ocupat la medic. Ulterior, pe la ora 14:30 el a fost telefonat de către Ceban Dorel, care l-a întrebat dacă persoana sa de încredere are aplicația „Viber”, la ce el, i-a răspuns că nu știe, iar Ceban Dorel, i-a comunicat, ca să-i dea numărul lui de pe aplicația „Viber”, persoanei sale de încredere și să-l sune ca să se înțeleagă unde se vor întâlni. Tot în cadrul acelei discuție Ceban Dorel, și-a cerut scuze că i-a comunicat, că-i restituie 500 euro, deoarece el la moment nu are euro, dar a luat din altă parte dolari și îi va restitui 500 dolari, iar restul o să-i restituie mai târziu. În confirmarea celor declarate, a comunicat că în telefonul său mobil de model „*****”, se află discuțiile, (apeluri), purtate cu Dorel Ceban, pe care poate să le pună la dispoziția organului de urmărire penală. Pentru moment atât a*

avut a declara, f.d 18-20 vol.I.

- *Prin declarațiile suplimentare ale martorului *****Mihail, care la 13.02.2021, în cadrul urmăririi penale a declarat, că susține integral declarațiile date la 02.02.2021, 09.02.2021, 10.02.2021 și suplimentar a comunicat, că la 12.02.2021, aproximativ pe la ora 12:20 a avut o discuție telefonică cu Ceban Dorel, prin intermediul aplicației „Viber”, unde s-au înțeles ca să se întâlnească la Dispensarul Narcologic, pentru a discuta. Respectiv, s-a deplasat pe str.Petru Rareș, mun.Chișinău, unde pe la ora 13:00 l-a telefonat pe Ceban Dorel, iar acesta i-a comunicat, ca să vină spre sect.Buiucani, mun.Chișinău, la stația „*****”, la intrarea în Durlești. După care, a mers spre sect.Buiucani, mun.Chișinău, la stația „*****”, la intrarea în Durlești, unde la ora 14:10 min., s-a întâlnit cu Ceban Dorel, iar în cadrul discuției l-a întrebat unde-i Pașa, adică ***** , la ce Ceban Dorel, i-a comunicat, că nu știe, i-a scris mesaje, dar nu răspunde. În continuare, Dorel Ceban, i-a arătat telefonul mobil unde i-a expediat mesaje lui ***** , ca să se întâlnească și să-i întoarcă banii. Tot în discuție cu acesta, l-a întrebat care-i situația, de ce nu s-a rezolvat problema lui, că el a fost la doamnele de la resurse umane, căora le-a dus ciocolate și anume lui ***** și cu ***** (având în vedere *****), care s-a transferat la accidente tot s-a discutat și el a comunicat, că trebuie 1000 euro și banii s-au dat, la ce Ceban Dorel, i-a comunicat, că pe urmă o să-i spună, însă el i-a reproșat, că mai bine se înțelegeau din start cu „Loghin”, având în vedere ***** . La fel, în cadrul discuției Ceban Dorel, i-a comunicat, că o să se întâlnească cu ***** toți 3 și vor discuta problema. La întrebarea sa dacă mai este posibil să se angajeze, Ceban Dorel, i-a comunicat, că o să mai fie posibil. Tot atunci, l-a întrebat dacă cu cazierul s-a făcut ceva, că s-au dat bani, dar el a fost la securitatea IGC și acolo i-au comunicat, că figurează ca fiind persoană cu antecedente penale, Ceban Dorel, nu vroia sa vorbească și i-a comunicat, că pe urmă îi va spune tot și îi va deschide cărțile. În timpul discuției cineva l-a telefonat pe Ceban Dorel și s-au înțeles să se întâlnească peste 20 min, după care s-au despărțit, iar imediat mascații de la fulger l-au reținut pe Ceban Dorel. A menționat, că după ce a mers prima dată la doamnele de la resurse umane, la indicația lui Ceban Dorel, a procurat ciocolate bucuria și șampanie pentru a le mulțumi, iar ulterior fiind în biroul de la resurse umane de pe str.Doina, 102, mun.Chișinău, la etajul 2 sau 3, unde erau două doamne una pe nume Salcuțan, la solicitarea sa de ale mulțumi și dorind să le transmită 2 pungi în care erau ciocolate și șampanie, ele au refuzat categoric. După aceasta a mers la etajul unu, la doamna ***** și i-a explicat că este din partea lui Dorel și că doamnele de la etajul 2-3 nu au vrut să ia ciocolatele și șampania, la ce aceasta i-a comunicat, că nu este la curent, iar spunându-i repetat că este de la Dorel care a discutat cu domnul ***** , doamna Ala i-a comunicat, că nu demult a fost CNA-ul la ei, dar ***** îi trimite*

ciocolate, după care i-a zis să lase pachetele cu ciocolate și șampanie jos lângă masa de lucru, fapt care a și avut loc după care a plecat, f.d 21-23 vol.I.

- Prin declarațiile martorului *****, care la 09.02.2021, în cadrul urmăririi penale a declarat, că este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistat de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat, că din anul 2014 activează în calitate de ofițer principal în cadrul *****. Referitor la obiectul cauzei a declarat, că a acceptat benevol de a colabora cu organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, la efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.*****, inclusiv investigația sub acoperire cu identitatea personală, controlul transmiterii și primirii banilor de la cet.Ceban Dorel și interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor cu acesta. Astfel, conform sarcinilor trasate la 09.02.2021, aproximativ ora 15:00 prin intermediul aplicației „Viber” l-a telefonat pe cet.Ceban Dorel, la contul „Viber”, cu nr. „+*****”, pentru a se înțelege unde se vor întâlni, dar Ceban Dorel, nu i-a răspuns. Imediat, după a fost telefonat înapoi de către Ceban Dorel, tot prin intermediul aplicației „Viber” și i-a comunicat că se pot întâlni la parcul „Afgan” din sectorul Rîșcani. În continuare, peste ceva timp a mers spre parcul „Afgan” în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, unde a ajuns pe la ora 16:00, după care l-a telefonat pe Ceban Dorel și s-au înțeles să se întâlnească în parc, în zona aparatelor de cafea „Lavazza” din regiunea parcului care este amplasat pe str.Nicolae Costin, mun.Chișinău. Când a ajuns la destinație de el s-a apropiat cet.Ceban Dorel, cu care s-a salutat și în scurt timp Ceban Dorel, a scos mâna din buzunar și i-a înmânat mijloace bănești, iar la întrebarea câți bani sunt, acesta i-a răspuns ca să-i numere. Respectiv, i-a numărat stabilind că sunt 500 dolari SUA, în 5 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, pe care i-a pus în geantă și s-au despărțit. În timpul întâlnirii nu au discutat careva detalii sau circumstanțe aferente cauzei penale, doar a primit suma de bani de 500 dolari SUA, pe care dorește să le predea benevol organului de urmărire penală, f.d 31-33 vol.I.

- Prin declarațiile martorului *****, care la 11.03.2021, în cadrul urmăririi penale a declarat, că este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistată de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat, că din anul 2016 activează în cadrul Serviciului administrare personal al Secției resurse umane a Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General al Carabinierilor (IGC). La moment deține funcția de ofițer principal în cadrul Serviciu administrare personal al Secției resurse umane a Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General al Carabinierilor. A mai menționat, că cet.*****Mihail, d.n. ***** îi este cunoscut, din motiv că la sfârșitul lunii februarie 2021 de la Aparatul central al IGC, Direcția management resurse umane a fost telefonată pentru a pregăti toate actele ce țin de inițierea procedurii

de angajare a cet.*****Mihail, respectiv ridicând toate actele și-a adus aminte, că el a fost în audiență în luna septembrie 2020 pentru a se angaja. Din câte își aduce aminte pe cet.*****Mihail, l-a condus spre biroul său dna ***** , care activează în calitate de ofițer principal al Serviciului protecție socială al Secției resurse umane a Direcției Regionale Centru a IGC și i-a spus că vrea să se angajeze. După aceasta a început procedura standard pentru angajare, respectiv i-a înmănat extrasul medical la domiciliu sub formă de blanchetă care urma a fi completat și biletul de îndreptare la examinarea medicală la CMM, pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI. Din câte își aduce aminte peste ceva timp ***** , a mai fost în audiență și i-a adus pentru anexare la dosarul de angajare câteva documente (certificat privind componența familiei, caracteristică ș.a.). În cadrul procedurii de angajare a solicitat Serviciului securitate internă a Direcției privind inițierea controlului special în privința cet.***** . Peste ceva timp a primit de la Serviciul securitate internă informația precum, că în privința cet.***** , a existat și/sau există un dosar penal, fapt pe care l-a raportat șefului Secția resurse umane ***** . După aceasta l-a contactat telefonic pe cet.*****și l-a întrebat despre antecedentele penale, la ce acesta i-a răspuns că nu cunoaște despre ce este vorba. Peste ceva timp l-a telefonat repetat solicitându-i să verifice și să prezinte actele confirmative privind scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale, la ce acesta i-a răspuns că le caută și că le va aduce. După aceasta cet.***** , nu i-a mai răspuns la telefon, iar actele privind inițierea procedurii de angajare au fost depozitate în safeul pentru arhivare. Din câte își aduce aminte în perioada lunii februarie 2021 când pregătea documentele solicitate de către Direcția management resurse umane a aparatului central al IGC, în birou la ea a fost dna ***** și a întrebat-o dacă își aduce aminte că ea i-a adus o persoană pe nume ***** , la angajare, la ce ea i-a răspuns că da și că acum pregătește anumite documente, deoarece există careva neclarități, la ce dna Ala, a întrebat dacă a fost sau nu angajat, iar ea i-a răspuns că nu și că dacă o interesează motivul atunci să-l sune pe el. În continuare martorului i-a fost prezentat pentru vizualizare următoarele trei documente: Extras medical la domiciliu în privința cet.*****Mihail, d.n. ***** completat de către medici la rubricile respective (evidența medicală), la solicitarea OP al SAP al SRU al Direcției regionale „Centru” a IGC, locotenent-major ***** , pentru expertiză la Comisia Medico-Militară a DM a IGC al MAI, pe 01 file; Bilet de îndreptare la examinarea medicală CMM pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI în privința cet.*****Mihail, d.n.***** , eliberat de către locotenent-major ***** la 02.10.2020, pe 01 file; Permis nr.2 eliberat cet.***** (act de identitate *****) pentru dreptul de intrare în u/m 1001 a DTC ale MAI al RM la Resurse Umane la data de „23.09” ora 11:43, persoană de

serviciu „*****”, pe 01 file. Totodată, a menționat, că semnăturile executate pe actele indicate supra la compartimentul *****, îi aparțin și îi sunt cunoscute. Extrasul medical și biletul de îndreptare sunt actele pe care ea i le-a eliberat lui *****, în luna septembrie 2020, sunt semnate de către ea la rubricile respective, iar permisul de intrare este eliberat de către ofițerul de serviciu de la punctul de control. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă persoana pe nume *****Mihail, d.n. *****, fiind la ea la audiență în perioada septembrie-octombrie 2020, i-a oferit (propus) ciocolate și șampanie în semn de mulțumire, martorul a răspuns că nu-și aduce aminte cu exactitate dacă era *****, sau o altă persoană, dar a fost un caz în acea perioadă când o persoană de gen masculin fiind în hol, unde era prezent și șeful său, i-a comunicat că are ceva să-i transmită, iar la întrebarea sa ce anume, el i-a arătat un pachet de culoare închisă, fapt care a uimit-o atât pe ea cât și pe șeful său, iar în consecință ea a refuzat categoric și i-a răspuns să meargă să transmită la persoanele care l-au sfătuit să facă acest gest, că ea nu le acceptă. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă în perioada septembrie-octombrie 2020, a avut cu cineva întâlniri și/sau discuții referitor la angajarea cet.*****, în cadrul IGC, martorul a răspuns că a vorbit doar cu dna *****, atunci când l-a condus pe *****, spre biroul său și cu șeful ei nemijlocit, ***** când i-a raportat despre antecedente penale. Referitor, la persoanele pe nume ***** și Ceban Dorel, a comunicat, că numele acestora nu-i spune nimic. Martorul a mai specificat, că nu a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, și nu a acceptat oferte ori promisiunile acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia referitor la angajarea cet.*****, în cadrul IGC. Referitor la acest caz pentru moment atât a avut a declara, f.d. 41-44 vol.I.

- Prin declarațiile martorului *****, care la 11.02.2021, în cadrul urmăririi penale a declarat, că este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistată de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat, că din anul 2014 activează în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri (IGC). La moment deține funcția de ofițer principal în cadrul Serviciu Protecție socială al Secției resurse umane a Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General de Carabinieri. La întrebare organului de urmărire penală, dacă persoana pe nume *****Mihail, d.n. ***** îi este cunoscută, martorul a răspuns că la sfârșitul lunii februarie 2021 a fost telefonată de către dna *****, care activează în cadrul INSP în secția resurse umane și a întrebat-o dacă cunoaște așa persoana pe nume *****, ca fiind angajată la IGC, la ce ea i-a comunicat, că ea lucrează în Serviciul protecție socială, dar nu în Serviciul resurse umane, dar se poate interesa la colegii ei, deoarece activează în cadrul aceleiași secții.

Respectiv, a mers la dna ***** și a întrebat-o dacă cunoaște persoana pe nume ***** , și dacă este angajată la IGC, la ce aceasta i-a răspuns că nu este angajată această persoană, deoarece ea a pregătit ceva documente pentru angajarea acestuia și că el este persoana pe care a condus-o în biroul unde se depun actele pentru angajare, iar după aceasta i-a comunicat, că este venit de la INSP și ea și-a adus aminte că în perioada lunii septembrie 2020, a fost telefonată de la punctul de control de ofițerul de serviciu și i-a comunicat, că este la intrare o persoană venită de la INSP, care o caută pe dna Ala, de la cadre, iar ea i-a răspuns ca să-l lase să intre. După care a venit spre biroul său și i-a comunicat, că o caută pe dna Ala, de la cadre, deoarece cineva i-a comunicat să vină pentru angajare, însă a fost într-un birou și i-au comunicat că nu lucrează nici o persoană pe nume Ala, la cadre. În continuare, ea i-a comunicat că anterior a lucrat o doamnă pe nume Ala, la cadre, dar acum numai lucrează, iar pe ea o cheamă tot Ala, dar lucrează în Serviciu protecție socială și nu se ocupă de angajare, dar se ocupă Serviciul Resurse Umane și l-a condus în biroul dnei ***** , unde i-a comunicat, că persoana vrea să se angajeze în cadrul IGC și mai departe de procedura de angajare s-a ocupat *****. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă în perioada septembrie-octombrie 2020 a avut cu cineva întâlniri sau discuții referitor la angajarea cet.*****în cadrul IGC, ea a răspuns că a vorbit doar cu dna *****. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă persoanele pe nume Ceban Dorel și ***** , îi sunt cunoscute, ea a răspuns că pe Ceban Dorel, nu-l cunoaște și numele acestuia nu-i spune nimic, dar pe ***** , îl cunoaște ca fiind angajat al poliției, cu acesta nu este rudă, însă s-a aflat în relații de serviciu o perioadă de vreo 4-5 ani, în 2006-2010 în cadrul poliției rutiere, cu sediul pe str.Tiraspol, nr.11. Menționează, că în perioada anului 2020 cu ***** , s-a întâlnit întâmplător pe teritoriul sediului Direcției Regionale Centru a IGC, pe str. Doina, nr.102, mun.Chișinău, unde s-au salutat și el i-a comunicat că activează în Secția Protecție socială a INSP, iar ea i-a comunicat, că tot activează în Secția protecție socială doar că a IGC și s-au despărțit. Cu ***** , de atunci nu s-a mai întâlnit, însă ulterior peste ceva timp, aproximativ în perioada lunii septembrie 2020 a fost telefonată de către acesta și a întrebat-o dacă se poate de angajat în cadrul IGC, doar cu studii gimnaziale (9 clase), la ce ea i-a răspuns că da, dar mai trebuie să aibă trecută catedra militară sau serviciul militar. Altceva nu a mai discutat cu ***** și nici careva detalii ea nu a întrebat și nici el nu i-a comunicat, deoarece era o întrebare pur profesională. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă ea a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de la ***** , sau alte persoane bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat oferte ori promisiunile acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia referitor la angajarea cet.*****, în cadrul IGC, martorul a răspuns că nu și nici nu era cazul, deoarece în atribuțiile sale de serviciu nu intra angajarea persoanelor, ci doar asigurarea protecției sociale a angajaților și copiilor acestora, asigurarea angajaților cu spațiul locativ, iar de angajare se ocupă alte persoane. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă persoana pe nume *****Mihail, d.n. ***** în perioada septembrie-octombrie 2020, i-a oferit (propus) ciocolate și șampanie în semn de mulțumire, ea a răspuns că nu-și aduce aminte cu exactitate ziua, dar era în perioada lunii septembrie-octombrie 2020, în timp ce se afla pe hol de ea s-a apropiat o persoană de gen masculin, care era acea persoană pe care a condus-o anterior la Serviciul Resurse umane, pentru a se angaja, probabil *****și care pe hol i-a comunicat, că a fost la doamna de la resurse umane să o mulțumească cu ceva și ea nu a acceptat și i-a spus că vrea să o mulțumească pe ea pentru că l-a ajutat, la ce ea i-a răspuns că pe ea nu trebuie să o mulțumească cu nimic, deoarece ea nu i-a acordat nici un ajutor sau sfat, doar l-a condus la resurse umane. În continuare, el a insistat să o servească cu ceva, arătându-i un pachet, însă ea a refuzat categoric și s-a deplasat mai departe pe hol. Ulterior, a înțeles de la colegi că cineva a lăsat o sacoșă cu ciocolate în hol, alăturat birourilor în care ea și încă o colegă activează. Ce s-a făcut cu sacoșa dată și cu ciocolatele ea nu cunoaște, posibil le-a luat cineva, f.d. 47-50 vol.I.

- Prin declarațiile martorului ***** Gheorghe, care la 24.03.2021, în cadrul urmăririi penale a declarat, că este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistat de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat, că în anul *****a absolvit ***** al MAI, după care în anul *****Academia de poliție „Ștefan cel Mare” a MAI. Din *****până în prezent activează în cadrul MAI, deținând mai multe funcții în mai multe subdiviziuni a ministerului, în principal în domeniul inspecției rutiere. Pe cet.*****Mihail, nu îl cunoaște personal și numele acestuia nu îi spunea nimic până la momentul în care a făcut cunoștință cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. Cu acesta nu a avut careva întâlniri și discuții. Pe cet.Ceban Dorel Petru, îl cunoaște, deoarece au făcut studiile împreună la Colegiul de Poliție „D. Cantemir”. După absolvirea Colegiului, ultima dată l-a văzut pe Ceban Dorel în anul 2009. Cât ține de anul 2020, poate declara că în acea perioadă, data și luna aproximativă deja nu o ține minte, dar, într-adevăr a fost telefonat de către cet.Ceban Dorel prin intermediul aplicației „Viber”, care i-a comunicat, că un nepot de al său dorește să se angajeze în organele de poliție și că are absolvite studiile gimnaziale, la ce el i-a răspuns că nu cunoaște, dar se va interesa și îi va spune. Menționează, că inițial nu i-a putut răspunde la această întrebare,

deoarece el în acea perioadă activa în Direcția resurse umane a INSP, dar în funcție de șef Serviciu protecție socială și asistență psihologică, pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului al comisarului principal *****, activa o cunoscută de a sa. Respectiv, a telefonat persoana care îi este cunoscută, pe nume *****, care activa la acel moment în funcție de ofițer în serviciul protecție socială și asistență psihologică al IGC (Inspectoratul General de Carabinieri) și a întrebat-o dacă la IGC se poate de angajat cu studii gimnaziale (9 clase), la ce aceasta i-a răspuns că da. El fiind la curent că cu studii gimnaziale în cadrul INSP este imposibilă angajarea și faptul că la IGC se poate, i-a comunicat telefonic lui Ceban Dorel, că nepotul lui poate să încerce să se angajeze la carabinieri pentru că la ei poți să te angajezi legal cu studii gimnaziale. Subliniază, că cu Ceban Dorel, nu s-a întâlnit din anul ***** până în prezent, a comunicat odată doar telefonic când l-a telefonat, cu nepotul acestuia nu s-a văzut și nici nu-l cunoaște, nu l-a ajutat și nu a primit careva sume bănești. Tot atunci, Ceban Dorel, l-a întrebat unde să se adreseze nepotul său ca să se angajeze la carabinieri, atunci el, i-a comunicat că poate să se adreseze chiar la brigada de carabinieri din str.Doina, nr.102, mun.Chișinău. Cu ce se ocupa fostul său coleg de studii, Ceban Dorel și ce intenții avea nu a cunoscut și nici nu-l interesa. Ceban Dorel, niciodată nu a apelat la el ca să-l ajute și nimic din cele menționate în ordonanță el nu a cunoscut și nu cunoaște. Afirmările precum că el s-a întâlnit cu Ceban Dorel și că acesta i-a transmis 500 Euro și apoi încă 150 Euro, pentru a organiza angajarea lui ***** la INSP sau IGC, precum și influențarea medicilor din cadrul Serviciului Medical al MAI (inclusiv IGC), să indice în certificatul medical că cet.*****, nu se află la evidența medicului psihiatru, nu corespund adevărului, deoarece el cu acesta nu s-a întâlnit în ultimii 10 ani absolut de loc și acele declarații le respinge categoric, ca neîntemeiate și nefondate. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă el a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de la Ceban Dorel, sau alte persoane bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat oferta ori promisiunea acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, precum și influențarea unor persoane publice referitor la angajarea cet.*****, în cadrul IGC, precum și indicarea în certificatul medical că cet.*****, nu se află la evidența medicului psihiatru, martorul a răspuns că nu și nici nu era cazul, deoarece în atribuțiile sale de serviciu nu intra angajarea persoanelor, ci doar asigurarea protecției sociale a angajaților și copiilor acestora, asigurarea angajaților cu spațiul locativ, traumatismele în cadrul serviciului etc, iar de angajare se ocupă alte persoane. La fel, declară că nu a susținut că

are influență asupra persoanelor publice și nu a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de la Ceban Dorel, sau alte persoane bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru ai determina să-l angajeze pe cet.*****, în cadrul IGC sau INSP, precum și să indice în certificatul medical că cet.*****, nu se află la evidența medicului psihiatru, vol.IV.

- *Corpurile delictive: permisul cu nr.2 eliberat cet.*****(act de identitate *****)* pentru dreptul de intrare în u/m 1001 a DTC ale MAI al RM la Resurse Umane la data de „23.09” ora 11:43, persoană de serviciu „*****”, pe 01 file, pe reversul căruia sunt inscripții manuscris executate cu stilou de culoare albastră, cu următorul conținut: „600, 8 luni, 13.20, 361”, ridicat prin procesul-verbal din 03.02.2021 și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2021. Potrivit declarațiilor martorului *****în cadrul unei întâlniri avute cu învinuitul Ceban Dorel, ultimul a pretins de la acesta suma de 600 euro, prin scrierea sumei „600” anume pe acest permis, f.d. 55 vol.I.
- *telefoanele mobile* de model „*****”, de culoarea albă cu nr.IMEI1-*****, IMEI2-*****, în care se află o cartelă SIM cu nr.***** și de model „*****”, nr.IMEI ***** de culoare neagră, în care se află o cartelă SIM cu nr.*****, ridicate prin procesul-verbal din 12.02.2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2021. Potrivit declarațiilor martorului *****și ale învinuitului Ceban Dorel, aceștia comunicau prin apeluri și mesaje cu utilizarea telefonului mobil prin intermediul aplicației „Viber” f.d. 138 vol.III.
- *mijloace bănești în sumă de 500 dolari-SUA*, ridicate prin procesul-verbal din 09.02.2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.02.2021. Potrivit declarațiilor martorului *****, ***** și ale învinuitului Ceban Dorel mijloacele bănești în sumă de 500 dolari-SUA au fost restituite de către Ceban Dorel lui *****, prin intermediul lui Modârca Dorin, din mijloacele bănești pretinse și primite anterior de la *****, f.d. 152 vol.III.
- *Prin procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală:*
 - *procesul-verbal din 09.02.2021* privind ridicarea de la ***** a mijloacelor bănești în sumă de 500 dolari SUA f.d. 35-36 vol.I.
 - *procesul-verbal din 03.02.2021* privind cercetarea la fața locului a setului de acte ridicat de la *****Mihai și a telefonului mobil de model „*****”. Prin procesul-verbal supra au fost ridicate de la cet.*****Mihai, un set de acte, în original, după cum urmează: Extras medical în privința cet.*****Mihail, d.n. ***** completat de către medici la rubricile respective (evidența medicală), la solicitarea OP al SAP al SRU al Direcției regionale „Centru” a IGC, locotenent-major *****, pentru expertiză la Comisia Medico-Militară a DM a IGC al MAI, pe 01 file; Bilet de îndreptare la examinarea medicală CMM

pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI în privința cet.*****Mihail, d.n.*****, eliberat de către locotenent-major ***** la 02.10.2020, pe 01 file; Permis nr.2 eliberat cet.***** (act de identitate *****) pentru dreptul de intrare în u/m 1001 a DTC ale MAI al RM la Resurse Umane la data de „23.09” ora 11:43, persoană de serviciu „*****”, pe 01 file. Pe revers sunt inscripții manuscris executate cu stilou de culoare albastră, cu următorul conținut: „600, 8 luni, 13.20, 361”. Este de menționat că actul supra a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2021. Extras de pe contract din 03.02.2021 privind contul *****, 08.12.2016, EUR, Vasile Gojan, pentru perioada 01.09.2020-03.02.2021, eliberat de către BC „*****” SA, pe 06 file. La fila 4, data de 18.09.2020, ora 19:52 se observă că contul a fost alimentat cu 1500 EUR (RUS, MOSCOW, SBOL). La fel, prin procesul-verbal supra a fost examinat telefonul mobil de model „*****”, a lui *****Mihai, fiind extrase discuțiile (mesaje, foto, audio) purtate cu abonatul cu nr. „+*****”, denumit „*****” și abonatul cu nr. „+*****”, denumit „Pasha”, fiind exportate și copiate pe un purtător de informații de tip CD-R 52X, de model „*****”, cu capacitatea de 700MD, numit convențional „*****03.02.2021”, f.d. 52-61 vol.I.

- *procesul-verbal din 04.02.2021* privind cercetarea la fața locului a purtătorului de informații de tip CD-R 52X, de model „*****”, cu capacitatea de 700MB, numit convențional „*****03.02.2021”, pe care au fost copiate discuțiile (mesaje, foto, audio) purtate de *****cu abonatul cu nr. „+*****”, denumit „*****”, utilizat de către Ceban Dorel și cu abonatul cu nr. „+*****”, denumit „Pasha”, utilizat de ***** Prin procesul-verbal supra au fost examinate discuțiile purtate dintre ***** , cu Ceban Dorel și Tricolic ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, care au fost extrase și printate cu anexarea la procesul-verbal. Astfel, în perioada de referință 18.09.2020-02.02.2021 între *****și Ceban Dorel au fost efectuate 189 apeluri și expediate/primate mesaje text, cu anexe fișiere, care confirmă declarațiile martorului *****și ale învinutului Ceban Dorel, inclusiv asupra relațiilor dintre aceștia, întâlnirilor avute și asupra unor sume de bani. La fel, în perioada de referință 08.01.2021-17.01.2021 între *****și ***** , au fost efectuate 07 apeluri și expediate/primate mesaje text, care confirmă declarațiile martorului *****și ale bănuțului ***** , inclusiv asupra relațiilor dintre aceștia, precum și cu Ceban Dorel, asupra întâlnirilor avute și asupra unor sume de bani, f.d. 64-106 vol.I.
- *procesul-verbal din 05.02.2021* privind cercetarea la fața locului a Portalului național al instanțelor de judecată. Prin procesul-verbal supra s-a constata prezența antecedentelor penale ale lui Ceban Dorel și existența sentințelor de condamnarea ale acestuia, fiind anexate sentințele în cauză la procesul-

verbal, f.d. 109-153 vol.I.

- *procesul-verbal din 10.02.2021* privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model „*****”, utilizat de către *****. Prin procesul-verbal supra au fost copiate două fișiere de format video ce reprezintă înregistrarea video/audio a unei discuții dintre cet.*****Mihail și cet.Ceban Dorel Petru din 08.02.2021, pe un purtător de informații de tip CD-R 52X, de model „*****”, cu capacitatea de 700MB, numit convențional „*****10.02.2021”, f.d. 168-169 vol.I.
- *procesul-verbal din 11.02.2021* privind cercetarea la fața locului a purtătorului de informații de tip CD-R 52X, de model „*****”, cu capacitatea de 700MB, numit convențional „*****10.02.2021”, pe care au fost copiate două fișiere de format video ce reprezintă înregistrarea video/audio a unei discuții dintre cet.*****Mihail și cet.Ceban Dorel Petru, din 08.02.2021. Prin procesul-verbal supra au fost examinate discuțiile dintre cet.*****Mihail și cet.Ceban Dorel Petru din 08.02.2021, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal. Discuțiile confirmă declarațiile martorului *****și ale învinutului Ceban Dorel, privitor la restituirea sumei de 500 dolari SUA, f.d. 171-174 vol.I.
- *procesul-verbal din 10.02.2021* privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model „*****”, utilizat de către *****. La procesul-verbal indicat supra au fost atașate fotografiile efectuate de pe ecranul telefonului mobil în procesul de examinare a discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Viber” între *****și Ceban Dorel, însoțite de mesaje text, apeluri audio și anexe fotografiile, cum ar fi cazierul judiciar detaliat a lui ***** , extrasul medical și biletul de îndreptare la examinarea medicală, precum și numerele de telefon ale cet.***** și cet.*****. Discuțiile confirmă declarațiile martorului *****și ale învinutului Ceban Dorel privind discuțiile și întâlnirile avute într ei f.d. 175-182 vol.I.
- *procesul-verbal din 18.02.2021* privind cercetarea la fața locului a plicului ce conține legitimația de serviciu cu seria P-01296 eliberată la 26.09.2011 de MAI pe numele Ceban Dorel, ***** , locotenent de poliție, secția nr.3 a Direcției combaterea crimei organizate a Direcției generale servicii operative și valabilă până la 26.09.2021, ridicată la 12.02.2021 în cadrul reținerii lui Ceban Dorel. Legitimația a fost expediată Inspectoratului General al Poliției împreună cu sesizarea privind luarea unor măsuri pentru lichidarea încălcărilor legislației în vigoare, în contextul în care Ceban Dorel, nu mai activează în MAI din anul 2012, f.d. 213-214, vol.II.
- *procesul-verbal din 25.02.2021* privind ridicarea de la Inspectoratul General de Carabinieri a documentelor ce atestă faptul adresării în perioada septembrie-octombrie 2020 a cet.*****Mihail, d.n. ***** , IDNP ***** , la

Secția resurse umane a IGC al MAI, în scopul angajării în cadrul instituției, precum și intrarea/ieșirea din sediul entității, precum și alte acte aferent angajării ultimului și necesitatea examinării medicale CMM pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI, f.d. 3-17 vol.III.

- *procesul-verbal din 25.02.2021* privind cercetarea la fața locului a documentelor ridicate de la IGC ce atestă faptul adresării în perioada septembrie-octombrie 2020 a cet.*****Mihail, d.n. *****, IDNP *****, la Secția resurse umane a IGC al MAI, în scopul angajării în cadrul instituției, precum și intrarea/ieșirea din sediul entității, precum și alte acte aferent angajării ultimului și necesitatea examinării medicale CMM pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI, f.d. 18 vol.III.
- *procesul-verbal din 23.02.2021* privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model „*****”, ridicat la 23.02.2021 de la ***** Gheorghe. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că în acest telefon mobil nu se conțin informații privind discuții sau alte legături între ***** și Ceban Dorel și/sau alte persoane aferent subiectului investigat. Conform explicațiilor proprietarului telefonul mobil, acesta îl utilizează pe parcursul ultimelor zile, f.d. 39 vol.III.
- *procesul-verbal din 24.02.2021* privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model „*****”, ridicat la 24.02.2021 de la Tricolor ***** Ion. Prin procesul-verbal supra s-a constatat, că în acest telefon mobil nu se conțin informații privind discuții sau alte legături între ***** și Ceban Dorel și/sau alte persoane aferent subiectului investigat. Mai mult conform explicațiilor proprietarului telefonul mobil, acesta îl utilizează pe parcursul ultimelor 2-3 luni, f.d. 65-***** vol.III.
- *procesul-verbal din 05.03.2021* privind cercetarea la fața locului a purtătorului de informații de tip USB, pe care au fost copiate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la de SC „*****” SA și care în cadrul examinării au fost transcrise pe un purtător de informații de tip CD-R, cu anexă CD-R, f.d. 112 vol.III.
- *procesul-verbal din 17.03.2021* privind cercetarea la fața locului a purtătorilor de informații de tip CD-R pe care au fost copiate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la de SC „*****” SA și SC „*****” SA, cu anexe. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că în perioada de referință între cet.*****, Ceban Dorel și ***** , nu au fost efectuate primite apeluri telefonice directe (conform numerelor de telefon și IMEI-urile nominalizate), însă totodată s-a constatat că între *****și bănuitul ***** Ion au fost efectuate / primite apeluri telefonice directe (conform numerelor de telefon și IMEI-urile nominalizate), conform anexelor la procesul-verbal, fapt ce confirmă declarațiile acestora. Este de menționat că din motiv că

informațiile nu conțin celula, localizarea A-B, regiunea A-B și adresa A-B, a fost imposibil de verificat după localizare posibile întâlniri între Ceban Dorel și *****, f.d. 182, vol.III.

- *procesul-verbal din 18.03.2021* privind punerea sub sechestru a mijloacelor bănești ridicate de la Ceban Dorel la 12.02.2021, în sumă de 1520 lei-mdl și 450 dolari-SUA, acțiune dispusă prin ordonanța din 24.02.2021 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr.***** din 26.02.2021, f.d.131-135 vol.I.
- *procesul-verbal din 12.02.2021* privind reținerea lui Ceban Dorel și ridicării în cadrul percheziției corporale a telefoanelor mobile recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2021 și a mijloacelor bănești puse sub sechestru prin ordonanța din 24.02.2021 și autorizată prin încheierea /mandatul judecătoresc nr.***** din 26.02.2021, f.d. 17-19 vol.IV.
- Documentele (inclusiv cele oficiale): *scrisorile-răspuns nr.*****din 22.02.2021, nr.704 din 23.02.2021 și comunicările nr.***** din 18.02.2021, nr***** din 19.02.2021, nr.67 din 23.02.2021*, prin care instituțiile medicale au informat despre lipsa evidenței lui Ceban Dorel la medicul narcolog și/sau psihiatru, f.d. 45-49 vol.II.
- *scrisoarea-răspuns a STI a MAI nr.8*****din 03.03.2021 la demersul CNA nr.03/05-867 din 22.02.2021* prin care se confirmă că în perioada 01.09.2020-22.02.2021 informația cu privire la antecedentele penale ale lui *****nu a fost modificată, iar datele au fost accesate doar de către ofițerul care a eliberat cazierul judiciar detaliat, f.d. 222-231, vol.II.
- *scrisoarea-răspuns a INSP a MAI nr.*****din 26.02.2021* prin care se confirmă că în perioada anului 2020 cet.*****, nu s-a adresat cu solicitarea de a fi angajat în cadrul instituției și nici nu figurează în registrul de intrare-ieșire în sediul INSP, f.d. 232-236 vol.II.
- *documente ridicate de la IGC și examinate prin procesele-verbale din 25.02.2021*, ce atestă faptul adresării în perioada septembrie-octombrie 2020 a cet.*****Mihail, d.n. *****, IDNP *****, la Secția resurse umane a IGC al MAI, în scopul angajării în cadrul instituției, precum și intrarea/ieșirea din sediul entității, precum și alte acte aferent angajării ultimului și necesitatea examinării medicale CMM pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI, f.d. 1-18, vol.III.
- *scrisoarea-răspuns a Direcției Medicale al IGC al MAI din 01.03.2021 și scrisoarea-răspuns a Serviciului medical al MAI nr.17/1-156 din 01.03.2021* la demersul CNA nr.03/05-958 din 25.02.2021 prin care informează că cet.*****Mihai, pe parcursul perioadei 01.09.2020-12.02.2021 nu s-a prezentat și înregistrat pentru examinare în cadrul Comisiei medicale, f.d. 21-25, vol.III.

- Documentele au fost anexate și se păstrează la materialele dosarului prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.03.2021: înregistrările audio sau video, fotografiile: *înregistrările audio/video* a discuțiilor dintre *****și Ceban Dorel, efectuate la 08.02.2021 de către cet.*****, prin intermediul telefonului mobil de model „*****”, care au fost examinate prin procesele-verbale din 10.02.2021 și 11.02.2021 și care au fost copiate pe un purtător de informații de tip CD-R 52X, de model „*****”, cu capacitatea de 700MB, numit convențional „*****10.02.2021”, f.d. 170 vol.I.
- constatările tehnico-științifice și medico-legale: *Raport de constatare tehnico-științifică CNA nr.35 din 18.02.2021* privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești ridicate la 09.02.2021 de la ***** și la 12.02.2021 de la Ceban Dorel Petru, în cadrul percheziției corporale la reținere, f.d. 143-151, vol.I.
- actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele: *procesul-verbal din 15.02.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, între cet.*****Mihail cu bănuitul Ceban Dorel Petru, dispusă prin ordonanța din 08.02.2021 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr.***** din 08.02.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 16.02.2021 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr.***** din 17.02.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 12.02.2021 între *****și Ceban Dorel, a avut loc o întâlnire și discuție care a fost interceptată și înregistrată pe purtătorul de informații de tip DVD cu nr. de inventar al CNA - DIA 25/2021, stenografiată, cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrisă pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA 2610(25). Potrivit stenogramei discuției, în cadrul întâlnirii *****, a discutat cu Ceban Dorel, despre restituirea de către ultimul a mijloacelor bănești pretinse anterior de la primul, despre faptul că o parte din bani se află la *****, despre cazierul judiciar, despre suma de 1000 euro transmisă anterior lui Ceban Dorel, la ce ultimul nu răspundea la întrebările adresate, dar nici nu nega existența acestor fapte, tacit confirmându-le și spunând că ulterior îi va răspunde la întrebări, f.d. 197-202 vol.I.
- *procesul-verbal din 16.02.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - investigația sub acoperire de către investigatorul desemnat, cu identitatea *****, a.n. *****, dispusă prin ordonanța din 09.02.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin ordonanța

din 16.02.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, *inter alia* la 09.02.2021 între investigator și Ceban Dorel a avut loc o întâlnire și discuție în cadrul căreia Ceban Dorel, i-a înmănat investigatorului mijloace bănești în sumă de 500 dolari-SUA, anterior preinși și primiți de la *****. Totodată, informațiile culese de investigator reprezintă date personale care caracterizează învinuitul Ceban Dorel, f.d. 219-221, vol.I.

- *procesul-verbal din 15.02.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - controlul transmiterii banilor, dispusă prin ordonanța din 09.02.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin ordonanța din 16.02.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 09.02.2021 între investigatorul desemnat, cu identitatea *****, d.n. ***** și Ceban Dorel, a avut loc o întâlnire și discuție în cadrul căreia Ceban Dorel, i-a înmănat investigatorului mijloace bănești în sumă de 500 dolari-SUA, anterior preinși și primiți de la *****, f.d. 230 vol.I.
- *procesul-verbal din 15.02.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu ajutorul mijloacelor tehnice, ce vor avea loc între investigatorul sub acoperire desemnat cu identitatea „*****, d.n.*****” și bănuitul Ceban Dorel Petru, dispusă prin ordonanța din 09.02.202 și verificată/constată respectarea cerințelor legale la dispunerea măsurii prin încheierea judecătorească nr.***** din 10.02.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 16.02.2021 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr.***** din 17.02.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 09.02.2021 între investigatorul sub acoperire desemnat cu identitatea „*****, a.n.*****” și Ceban Dorel, a avut loc o întâlnire și discuție care a fost interceptată și înregistrată pe purtătorul de informații de tip DVD cu nr. de inventar al CNA - *****, stenografiată, cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrisă pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA 2611(24). Potrivit stenogramei s-a stabilit, că în cadrul întâlnirii Ceban Dorel, i-a înmănat investigatorului mijloace bănești în sumă de 500 dolari-SUA, anterior preinși și primiți de la ***** (f.d. 13-15 vol.II).

Aprecierea instanței:

10. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
11. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
12. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
13. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
14. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
15. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
16. În privința inculpatului Ceban Dorel Petru, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

17. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv *declarațiile martorilor* *****, *****, *****, *****, *****, *corpurile delictive, procesele-verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală, documentele, actele procedurale*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Ceban Dorel, a săvârșit fapta incriminată.
18. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.
19. *Latura obiectivă* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Astfel, inculpatul Ceban Dorel, prin pretinderea, acceptarea și primirea de la *****a sumei de 1900 euro, cu scopul de a influența persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru a emite hotărâri favorabile în privința acestuia, a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.
20. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate, se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, inculpatul Ceban Dorel a acționat prin intenție directă, ce se demonstrează atât prin declarațiile martorului *****, cât și prin discuțiile purtate între aceștia telefonic și prin mesaje, din care rezultă că inculpatul Ceban Dorel își dădea seama de acțiunile sale prejudiciabile, deoarece a pretins, acceptat și primit suma de 1900 euro de la *****, cu scopul de a influența persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui *****.
21. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului Ceban Dorel

Reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatului Ceban Dorel Petru, se regăsesc elementele laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *traficul de influență*, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Ceban Dorel

22. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
23. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani*.
24. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea de care este acuzat inculpatul Ceban Dorel face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
25. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
26. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac

necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

27. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Ceban Dorel, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
28. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
29. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
30. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului Ceban Dorel este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
31. Totodată, potrivit prevederilor alin.(2), art.80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime *doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
32. În ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul Ceban Dorel, a menționat în cadrul ședinței de judecată că solicită aplicarea unei pedepse cu amenda, având posibilitatea de a o executa, fiind încadrat în câmpul muncii și dispune de surse legale de venit, instanța

concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

33. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul Ceban Dorel a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o pătrime din limita maximă de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal (4000 unități convenționale), care va constitui 3000 unități convenționale, stabilindu-i inculpatului Ceban Dorel Petru, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*una sută cincizeci mii*) lei.
34. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului Ceban Dorel, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
35. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
36. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței, a aplica față de inculpatul Ceban Dorel Petru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
37. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind aplicarea la caz, a prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal și anume la pedeapsa aplicată prin noua sentință a adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Ceban Dorel prin Încheierea Judecătorei ***** din 22.03.2023, instanța reține următoarea situație de fapt.
38. Prin Încheierea Judecătorei ***** din 22.03.2023, acțiunile lui Ceban Dorel Petru, condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din *****, în baza art.190 alin.(4) Cod penal, s-au recalificat conform art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani. Prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (recalificate din art.190 alin.(4) Cod penal) și art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal și art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal (decizia Curții de Apel Chișinău din *****), în privința lui Ceban Dorel Petru, s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani.

39. Totodată, prin Încheierea Judecătorei ***** din 04.10.2023, a fost admisă cererea avocatului Lavric Andrei, în interesele condamnatului Ceban Dorel privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 Cod penal. S-a dispus, a înlocui lui Ceban Dorel Petru, termenul rămas neispășit de 03 (trei) ani 10 (zece) luni 07 (șapte) zile, din pedeapsa închisorii- termenul calculat la data pronunțării încheierii, stabilită prin încheierea Judecătorei ***** din 22 martie 2023 prin care a fost aplicată retroactivitatea legii penale, cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. Condamnatul Ceban Dorel, fiind eliberat imediat din Penitenciarul nr.2 Lipcani, unde executa pedeapsa închisorii în baza încheierii Judecătorei ***** din 22 martie 2023.
40. Încheierea Judecătorei ***** din 04.10.2023, a fost casată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023, cu dispunerea judecării cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.
41. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că la caz, nu este o hotărâre definitivă și executorie privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei închisorii stabilită condamnatului Ceban Dorel prin Încheierea Judecătorei ***** din 22.03.2023, respectiv instanța nu se poate expune asupra aplicării prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal în prezenta cauză penală, din care considerente solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi respinsă.
42. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
43. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.* În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec

- la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
44. În aceste circumstanțe, instanța de judecată va dispune ca *documentul*-permisul cu nr.2 eliberat cet.*****pe 01 file, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.
 45. *Corpurile delictive*: telefonul mobil de model Huawei, de culoare albă cu nr.IMEI1-*****, IMEI2-*****, în care se află o cartelă SIM cu nr.***** și telefonul mobil de model *****, nr.IMEI *****, de culoare neagră, în care se află o cartelă SIM cu nr.*****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de reținere a cet.Ceban Dorel și care se află la păstrare temporară în Camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție, urmează a fi restituite proprietarului legal- Ceban Dorel Petru, la devenirea definitivă a prezentei sentințe. *Corpurile delictive*: Mijloacele bănești, în sumă de 500 dolari SUA, constituită din 5 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seriile și numerele: MB ***** ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.02.2021 și predate la păstrare temporară Direcției generale administrare fiscală mun.Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat, potrivit Actului nr.*****, coletul nr*****6, urmează a fi trecute în bugetul de stat.
 46. Prin Încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana nr.***** din 26 februarie 2021, (f.d. 161 vol.III) a fost admis demersul procurorului și autorizată aplicarea sechestrului asupra bunurilor învinutului Ceban Dorel Petru și anume asupra mijloacelor bănești în sumă de 1520 lei MDL și 450 dolari SUA, în scopul executării pedepsei penale și evitarea înstrăinării intenționate.
 47. Prin procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 19.03.2021, s-a corectat eroarea materială și anume s-a dispus a înlocui expresia „1520 lei-mdl” cu „1620 lei-mdl”, ultima fiind cea corectă.
 48. Mijloacele bănești sus indicate, au fost predate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, pentru organizarea administrării bunurilor sechestrate.
 49. Astfel, în temeiul art.385 alin.(1) pct.12, instanța de judecată va dispune a ridica sechestrul autorizat prin Încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana nr.***** din 26 februarie 2021 și care au fost predate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, cu restituirea mijloacelor bănești titularului de drept-Ceban Dorel Petru, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.
 50. Conform prevederilor art.106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării

speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

51. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Ceban Dorel Petru, a primit de la *****în diferite tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 1900 euro, susținând că are influență asupra unor persoane publice din subdiviziunile specializate ale MAI. Din suma de 1900 euro pretinsă, acceptată și primită de către Ceban Dorel, suma de 300 de euro i-a fost transmisă persoanei în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă.
52. Prin urmare, instanța va dispune a confisca din contul inculpatului Ceban Dorel Petru, în folosul statului, contravaloarea sumei rezultate din infracțiune și anume 1600 de euro, la data executării prezentei sentințe.
53. Cheltuieli judiciare în procesul penal nu au fost înaintate spre încasare.
54. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.80¹ Cod penal, art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Pe Ceban Dorel Petru, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.80¹ Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Ceban Dorel Petru că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, a aplica față de Ceban Dorel Petru, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Solicitarea acuzatorului de stat privind cumularea de sentințe, în temeiul art.85 Cod penal, se respinge ca neîntemeiată.

A confisca din contul inculpatului Ceban Dorel Petru, în folosul statului, contravaloarea sumei rezultate din infracțiune și anume 1600 de euro, la data executării prezentei sentințe.

Documentul-permisul cu nr.2 eliberat cet.*****pe 01 file, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model Huawei, de culoare albă, cu nr.IMEI1-*****, IMEI2-*****, în care se află o cartelă SIM cu nr.***** și telefonul mobil de model *****, nr.IMEI *****, de culoare neagră, în care se află o cartelă SIM cu nr.*****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de reținere a cet.Ceban Dorel și care se află la păstrare temporară în Camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție, urmează a fi restituite proprietarului legal- Ceban Dorel Petru, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele bănești, în sumă de 500 dolari SUA, constituită din 5 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seriile și numerele: MB ***** ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.02.2021 și predate la păstrare temporară Direcției generale administrare fiscală mun.Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat, potrivit Actului nr.*****, coletul nr*****6, urmează a fi trecute în bugetul de stat.

A ridica sechestrul de pe mijloacele bănești în sumă de 1620 lei MDL și 450 dolari SUA, autorizat prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 26 februarie 2021, care au fost predate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, cu restituirea acestora titularului de drept- Ceban Dorel Petru, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător

Angela Catană

