

Dosarul nr. 1 – 2336/2019
12-1-31581-1-2805019

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

28 octombrie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător : Ana Cucerescu

Grefier: Cristian Vinogradov

Interpret Ciobanu Valeriu, Liliana Vieru

Cu participarea

Acuzatorului de stat Marina Bocşaneanu, Vadim Prisăcaru

Avocatului Zamfir Pavel, Şaban Viorel

inulpatului Naboca Oleg *****

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui **Naboca Oleg *******, IDNP ***** , născut la ***** , originar şi domiciliat în ***** , bd. ***** , ***** , cetăţean al R. Moldova, studii superioare incomplete, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreţinere, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, *anterior judecat*:

-Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din data de 14 mai 2024 în baza art 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, proces încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie
în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 29 mai 2019, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data 21 martie şi examinată la data de 28 octombrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1.Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):

Inculpatul Naboca Oleg ***** a comis o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, infracţiune săvârşită cu vinovăţie, în următoarele circumstanţe:

La data de ***** , Zmeu Vitalie, conducând pe strada Calea Basarabiei din mun. Chişinău autoturismul de model ”Opel Vectra” pe care l-a procurat de la Plamadeala Oleg, la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparţin altui automobil de acelaşi model, fiind în

automobil împreună cu Ceban Andrei, a fost stopat de ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare Dumanschi Sergiu și Zavalinschi Ion, care în cadrul verificărilor efectuate au stabilit că, numărul caroseriei din certificatul de înmatriculare prezentat la control nu corespunde cu numărul caroseriei automobilului stopat.

Tot la *****, de către inspectorii de patrulare Dumanschi Sergiu și Zavalinschi Ion, Zmeu Vitalie, fiind însoțit de către Ceban Andrei, a fost condus împreună cu autoturismul de model "Opel Vectra" cu nr/î *****, la Inspectoratul de poliție Botanică al Direcției de poliție mun. Chișinău (*în continuare IP Botanică*) pentru documentarea cazului.

În rezultat, în baza raportului inspectorului de patrulare Dumanschi Sergiu în care a consemnat cele constatate, în R-2 al IP Botanică a fost înregistrat materialul nr. ***** din *****.

Tot la *****, Plamadeala Oleg, la solicitarea lui Zmeu Vitalie s-a deplasat la IP Botanică pentru a oferi explicații cu privire la proveniența automobilului de model "Opel Vectra" cu nr/î *****, unde în cadrul discuției cu ultimul, în prezența lui Ceban Andrei i-a întrebat dacă cunosc pe cineva care ar putea să-l ajute în vederea soluționării pozitive a cazului de către persoanele responsabile din cadrul IP Botanică.

Ulterior, Ceban Andrei i-a comunicat lui Plamadeala Oleg că are un cunoscut Naboca Oleg, care anterior i-a relatat că are mai mulți cunoscuți care activează în poliție și în cazul în care va avea probleme cu organele de drept îl poate ajuta, totodată transmițându-i numărul de telefon al ultimului.

La 01.11.2017, Plamadeala Oleg, fiind informat de către Ceban Andrei că Naboca Oleg ar putea să-l ajute în soluționarea pozitivă și adoptarea unei hotărâri favorabile asupra materialului înregistrat nr. ***** din ***** în R-2 al IP Botanică l-a contactat telefonic pe ultimul, după care s-a întâlnit cu acesta în apropierea stadionului "Zimbru" situat pe bd. ***** din mun. Chișinău, iar în cadrul discuției Naboca Oleg i-a comunicat lui Plamadeala Oleg că are posibilitate de a întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său înregistrat la IP Botanică, contra sumei de 1200 euro.

Totodată, Naboca Oleg, în cadrul aceleiași întâlniri, urmărind scopul comiterii traficului de influență, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la Plamadeala Oleg, bani în sumă de 1200 euro, dintre care 1000 euro pentru persoanele publice din cadrul IP Botanică, iar 200 euro pentru serviciile sale, susținând că are influență asupra colaboratorilor IP Botanică, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în R-2 cu nr. ***** din ***** , privind pretinsele acțiuni ilegale comise de el și de către Zmeu Vitalie și îi poate influența să adopte o decizie favorabilă pentru ei.

Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2017, Naboca Oleg, continuând realizarea intenției sale infracționale s-a întâlnit cu Plamadeala Oleg în apropierea stadionului "Zimbru" situat pe bd. ***** din mun. Chișinău, unde a primit de la ultimul suma de 800 euro, pe care i-a pretins anterior, motivînd că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Botanică pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu întocmească în privința lui, precum și a lui Zmeu Vitalie, căruia i-a vîndut automobilul de model "Opel Vectra" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model, procese verbale contravenționale în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional - atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr, precum și să restituie automobilul menționat pentru păstrare lui Zmeu Vitalie.

În continuare, tot în perioada lunii noiembrie 2017, Naboca Oleg, continuând realizarea intenției sale infracționale, aflându-se la stația de alimentare cu petrol "Lukoil" situată vis-a-vis de Grădina Botanică din *****, a pretins și a primit suplimentar cu același scop de la Plamadeala Oleg suma de 200 euro.

Tot în perioada lunii noiembrie 2017, Naboca Oleg, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție infracțională, a pretins și a primit suplimentar cu același scop de la Plamadeala Oleg suma de 200 euro.

Ca urmare, în perioada lunii noiembrie 2017, Naboca Oleg a pretins și a primit în total de la Plamadeala Oleg suma de 1200 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 23 431 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP Botanica și motivând că acești bani sunt destinați ultimilor, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu întocmească în privința sa și a lui Zmeu Vitalie, căruia i-a vândut automobilul de model "Opel Vectra" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model, procese verbale contravenționale în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional, precum și să restituie automobilul menționat pentru păstrare lui Zmeu Vitalie.

În rezultat, persoanele publice din cadrul IP Botanica, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. ***** din *****, n-au întocmit în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie procese verbale cu privire la contravenție în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional, (atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr), dar s-au limitat la expedierea materialelor conform competenței către Serviciul Vamal, invocând că, termenul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport a expirat, nefiind prelungită venieta și achitate taxele necesare.

De asemenea, la 29.11.2017, automobilul de model "Opel Vectra" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model a fost transmis pentru păstrare lui Zmeu Vitalie.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul **Naboca Oleg** ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, **inculpatul Naboca Oleg** *****, în ședința de judecată a declarat că învinuirea încriminată nu o recunoaște. A împrumutat bani și nu a putut să întoarcă banii. Prin așa modalitate a încercat să i-a bani în împrumut și dorește să prezinte probe.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi

revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Vadim Prisăcaru în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Naboca Oleg *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- declarațiile martorului Ceban Oleg, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Naboca Oleg îl cunoaște în legătură cu activitatea de reparație a automobilului. A reparat automobilul la Oleg care are statut de inculpat și la alt Oleg. Pe ambii ia cunoscut în astfel de circumstanțe. Într-o zi a venit la lucru cu Vitalie Zmeu și a fost oprit pe drum de poliție și a fost arestată mașina. Zmeu i-a comunicat că a cumpărat mașina de la Oleg. Au scos lucrurile personale din mașină care se afla în fața poliției, la parcare. Ulterior a înțeles că mașina a fost eliberată de la poliție. Cunoaște că au fost datori unul către altul cu bani, dar nu cunoaște exact deoarece nu ține legătură cu nici unul.

La întrebările *acuzatorului de stat Vadim Prisacari*, martorul a comunicat instanței de judecată că, nu ține minte când a avut loc incidentul, deoarece a trecut mult timp. Au fost opriți și duși la comisariatul de poliție Botanica. La IP Botanica a fost cu Zmeu Vitalie, care l-a sunat pe Plamadeala Oleg ca să vină la IP Botanica pentru că erau careva documente false. Cu Plamadeala Oleg nu a discutat despre automobil pentru că nu cunoștea istoria automobilului. Plamadeala Oleg l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care poate să rezolve întrebare. Personal cunoștea pe cineva din Transnistria, dar ei nu au dorit să se implice. Nu a dat lui nici un număr de telefon care ar putea să-l ajute pe Plamadeala Oleg, nu l-a ajutat el singur tot a făcut. După un timp, a aflat că inițial automobilul era cu numere de înmatriculare Poloneze. Datele de contact a lui Naboca Oleg lui Plamadeala Oleg nu a dat pentru că ei se cunoșteau din garaj. Cunoaște despre o datorie, că au fost împrumutați bani. De la Plămădeală Oleg cunoaște că a fost scrisă o recipisă că este dator cu bani și timp de 3 luni de zile să întoarcă bani. Plamadeala Oleg l-a rugat să întrebe pe Oleg Naboca dacă s-a rezolvat întrebarea, dar nu cunoaște ce au discutat ei și despre ce întrebare. Împrumutul de bani nu cunoaște dacă are legătură cu automobilul Opel Vectra. După incident, cu Naboca Oleg s-a văzut la stație PECO dar nu a discutat. Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că a dat numărul de contact a lui Naboca Oleg lui Plamadeala Oleg. Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că Naboca Oleg poate soluționa problema cu angajații poliție.

La întrebările *apărătorului Pavel Zamfir*, martorul a comunicat instanței de judecată că, i s-a spus că a făcut rău că a scos din mașină tot, că mașina în aceiași zi a fost eliberată, nu a văzut dacă Naboca Oleg era acolo la eliberarea mașinii.

- declarațiile martorului Cigoreanu Vitalie, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că nu cunoaște persoana, care se află pe banca acuzațiilor. Nu ține minte anul, ține minte că era toamna, Oleg Plămădeală făcea niște lucrări de construcție împreună cu niște lucrători în încăperile ce îi aparțin. Oleg Plămădeală era răspunzător pe colectivul de acolo și ba dispărea pe 2 ore, ba apărea și apoi iar dispărea. Astfel, seara s-a apropiat și a cerut să-i împrumute o sumă de 600 euro la care l-a întrebat ce s-a întâmplat și acesta a spus că are întrebări cu un mijloc de transport unde nu erau în regulă niște acte la acel mijloc de transport și a spus că suma dată de bani îi trebuie ca să soluționeze întrebarea, spunându-i că îi va întoarce timp de o lună și a întors peste 5 luni.

La întrebările *acuzatorului de stat Vadim Prisacari*, martorul a comunicat instanței de judecată că, din discuție cu Oleg Plămădeală a înțeles că banii dați îi trebuie ca să soluționeze întrebare cu mijlocul de transport care nu avea acte în regulă. Metoda soluționării nu o cunoaște. A spus că a vândut mașina cuiva și persoana cea a avut întrebări. Dacă nu greșește era un Opel Vectra, a văzut acea mașină la el. Plămădeală Oleg a comunicat că acel automobil a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Plămădeală a comunicat că a dat o sumă de bani nu cunoaște cui ca să soluționeze întrebarea și nu cunoaște dacă s-a soluționat. Acum nu sunt nici banii care a dat și are întrebări cu persoana dată. Susține declarațiile de la urmărirea penală unde a declarat că bani au fost împrumutații pentru a fi dați colaboratorilor de poliție.

La întrebările *apărătorului Pavel Zamfir*, martorul a comunicat instanței de judecată că, Plămădeală s-a adresat după bani nu a numit ceva nume sau familie prin cine trebuia să soluționeze problema și nici nu era cazul pentru că l-a rugat să facă un împrumut de bani. Plămădeală nu i-a comunicat dacă a fost eliberată mașina, nu a discutat despre asta. Plămădeală nu a discutat dacă a transmis cuiva banii pentru soluționarea întrebării, el a împrumutat ca să soluționeze. A spus că s-a dat o sumă de bani, dar dacă au fost acești bani dați de el sau au fost alți bani nu cunoaște. Plămădeală când a luat banii nu a lămurit că ia banii ca să dea colaboratorilor de poliție, când a fost chemat i s-a spus că a dat banii. Nu poate spune dacă a dat banii direct sau prin intermediul unei persoane.

- declarațiile martorului Gînu Corneliu, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că persoana de pe banca acuzaților o cunoaște, nu sunt prieteni sau rude. Practic nu ține minte nimic, din cauza că s-a întâmplat demult. Pe Naboca Oleg îl cunoaște din 2013-2014 când era inspector de poliție rutieră la Botanica. Îl cunoștea că locuia la Botanica, ce lucra el atunci nu cunoaște. Pe Plămădeală Oleg îl cunoaște. A fost un conflict de bani între Plămădeală cu Naboca, Plămădeală a transmis bani lui Naboca nu ține minte ce sumă de bani. Nu ține minte pentru ce au fost transmiși bani.

La întrebările *acuzatorului de stat Vadim Prisacari*, martorul a comunicat instanței de judecată că, susține declarațiile de la faza urmăririi penale, acum nu ține minte detalii. Plămădeală i-a comunicat că a transmis lui Naboca Oleg 2000 euro, despre care a comunicat la urmărirea penală. Plămădeală i-a comunicat că a transmis suma de bani pentru a soluționa problema ce vizează un automobil Opel Vectra. Plămădeală i-a comunicat că au fost falsificate actele la acest automobil, mașina era reținută. Plămădeală i-a comunicat că urmează să transmită acești bani lui Naboca Oleg pentru ca el să soluționeze această problemă cu automobilul cu cineva de la Botanica. Nu cunoaște dacă a fost soluționată problema, dar crede că nu a fost soluționată. Cu Naboca Oleg personal a discutat despre această problemă nu ține minte de câte ori, dar a discutat 100%, nu ține minte ce a discutat. Cu Naboca de mai multe ori se întâlnea în oraș. În preajma magazinului Bi Complex pe str. Muncești s-a întâlnit cu Naboca Oleg, a întrebat atunci de ce nu restituie mijloacele bănești. Naboca Oleg nu ține minte ce a comunicat de ce nu restituie banii. Cunoaște că Plămădeală a depus plângere pe Naboca Oleg. Despre recipisă întocmită nu cunoaște exact detalii.

La întrebările *apărătorului desemnat de stat Viorel Șaban*, martorul a comunicat instanței de judecată că, din spusele lui Plămădeală cunoaște că acesta a transmis banii lui Naboca Oleg.

- declarațiile martorului Plămădeală Oleg, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Naboca Oleg îl cunoaște nu sunt rude sau prieteni.

Automobilul Opel Vectra l-a vândut lui Zmeu Vitalie. Zmeu Vitalie a fost oprit de către colaboratorii de poliție care au verificat mașina numărul de serie la motor și caroserie și nu era corect. A fost telefonat de către Zmeu și i s-a spus problema. A fost la Poliție la Botanica și mai departe poliția a dat mașina înapoi. Mergând spre casă a întrebat pe Ceban Andrei și Zmeu Vitalie dacă cunosc pe cineva ca să rezolve întrebarea. Ceban Andrei a spus că va suna a doua zi și va spune dacă poate să rezolve întrebarea. L-a sunat a doua zi și i-a dat numărul lui Oleg. L-a telefonat și s-au întâlnit la stadionului Zimbru unde acesta i-a spus că poate să-l ajute, asta va costa 1000 de euro și 200 euro serviciile lui. Au trecut câteva zile și l-au sunat angajații de la poliție și au spus să se apropie, l-a sunat pe Oleg și acesta i-a spus că totul normal și să nu-și facă griji. Susține că a dat banii și problema nu a fost soluționată și banii nu au fost întorși.

La întrebările *acuzatorului de stat Vadim Prisacari*, martorul a comunicat instanței de judecată că, acest eveniment s-a întâmplat în anul 2017 dacă nu greșește. A transmis sumele de bani lui Naboca Oleg în 3 rate prima sumă când a fost la stadionul a dat 800 euro și apoi 200 euro la o benzinărie la Botanica și apoi 200 euro dacă nu greșește Naboca Oleg a venit la el în sat. Naboca Oleg a spus că va vorbi cu angajații poliție și va rezolva problema dată. A comunicat că are câteva cunoștințe la poliție și va rezolva întrebarea dată așa cum știe el mai bine. Automobilul de model Opel Vectra a fost returnat lui Zmeu Vitalie și a plecat cu ea acasă și apoi i-a cumpărat altă mașină lui Zmeu Vitalie ca el să se poată folosi de ea. Cu Naboca Oleg comunica prin Viber îl telefona. El a spus să nu-l telefoneze pe telefon dar să-l telefoneze pe Viber. A cerut lui Naboca Oleg să restituie banii însă acesta nu a întors banii. După ce a transmis ultima tranșă de bani s-a întâlnit cu Naboca Oleg de câteva ori pentru că a fost telefonat și de la punctul vamal și nu știa ce să facă și a întrebat de ce problema nu este rezolvată. În momentul transmiterii acestor bani a fost singur cunoaște doar Vitalie Ciugurenau de la care a luat bani pentru că nu-i ajungea, lucra la el și a povestit despre situația dată. Ceban și Zmeu cunosc că a transmis bani, atunci le-a comunicat despre suma de bani.

La întrebările *apărătorului Pavel Zamfir*, martorul a comunicat instanței de judecată că, problema era că numărul de VIN a mașinii nu coincidea cu nr. VIN din acte. Naboca Oleg trebuia să discute cu angajații poliției și să spună care este problema și să rezolve întrebarea ca să nu aibă probleme cu statul despre asta a fost discuția. A fost luată mașina și i s-a spus că va avea dosar penal că a schimbat numerele la mașină, nu a avut dosar penal și nimeni nu i-a comunicat nimic. Naboca trebuia să discute ca să nu aibă dosar penal. Lumea discuta despre dosarul penal dar nu cunoștea dacă va avea dosar penal sau nu. A dat banii pentru că el a spus că poate să rezolve problema. Problema era că poliția l-a chemat, dar nu țin mine dacă a înaintat poliția careva pretenții. Mașina a fost restituită lui Zmeu și după asta a fost telefonat de poliție peste 2 săptămâni și a fost și a scris declarații și apoi l-a sunat de la punctul vamal precum că a adus mașina în țară și va fi amendă. Mașina s-a dat și nu s-a spus nimic. Mașina este de mult dată la piese.

- declarațiile martorului Zmeu Vitalie, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Naboca Oleg îl cunoaște, nu sunt rude sau prieteni. A cumpărat de la Oleg Plamadeala mașină și ceva nu a fost cu actele în regulă și a fost oprit de poliție lângă o stație PECO și la verificarea actelor au văzut că ceva nu este în regulă și a fost dus la IP Botanica și acolo au spus ca să sune proprietarul mașinii ca să se prezinte la fața locului. A venit proprietarul mașinii și a fost scrisă amendă și să fie luată mașina acasă dar să nu fie scoasă din ogradă până nu

vor fi telefonați. Oleg a spus că în câteva zile se va clarifica cu mașina peste o săptămână a venit și a luat mașina și a dus-o lui Naboca Oleg precum că se poate de făcut actele ca să fie în regulă și trebuie de așteptat o săptămână până se clarifică cu mașina. A trecut maxim 2 săptămâni și a văzut că nu s-a clarificat nimic și Oleg Plamadeala i-a propus să-i cumpere altă mașina și a cea mașina a dus-o acasă și a dat-o la piese.

La întrebările *acuzatorului de stat Vadim Prisăcari*, martorul a comunicat instanței de judecată că, incidentul a avut loc în anul 2017. Era automobilul Opel Vectra nr de înmatriculare *****. Nu cunoaște de către cine și cum trebuia să fie soluționată problema, Oleg Plamadeala a spus că ia mașina și o duce cuiva ca să clarifice problema, dar nu a spus unde o duce și ce va face. Naboca Oleg nu i-a comunicat că are cunoscuți în rândul poliției. Cu Naboca Oleg nu a discutat deloc cu privire la mașină și nu putea să discute că nu se cunoștea cu el, l-a văzut odată când a fost la garaj și a reparat o mașină, în rest nu a avut discuții. Când a fost la garaj Naboca Oleg nu a comunicat că are cunoscuți la organele de drept. Cu problema cu poliția după cum a înțeles de la Oleg cu Naboca Oleg trebuia să soluționeze problema cu mașina. Din spusele lui Plamadeala Oleg cunoaște că acesta a dat banii lui Naboca Oleg ca să soluționeze problema cu mașina. Oleg i-a arătat mesaj pe telefon precum că a transmis banii și că atunci când vor fi actele îi va comunica. Era mesaj precum că ține legătura cu Oleg în privința mașinii. Plamadeala Oleg i-a comunicat că Naboca Oleg nu poate să rezolve problema că va mai dura timp și a propus să meargă să-i procure altă mașina. Plamadeala Oleg i-a cumpărat altă mașină care i-a convenit, dar nu cunoaște cât a achitat pe automobil. Pentru Opel Vectra a achitat 1700 euro. Susțin declarațiile date la faza urmării penale precum că Naboca Oleg trebuia să soluționeze întrebările cu poliția. După ce a venit mașina acasă a venit la el acasă Naboca Oleg a luat mașina din ogradă ca să se ducă să soluționeze problema cu actele. Peste 1-2 săptămâni a plecat la Plamadeala Oleg și a întrebat ce se aude și el a spus că dacă nu se soluționează problema cumpără altă mașină și apoi a văzut că nu se soluționează problema și a spus hai să cumpere altă mașină. Susțin declarațiile date la faza urmării penale Plamadeala Oleg i-a comunicat că Naboca Oleg are cunoștințe la poliție și poate rezolva întrebarea, dar cu Naboca Oleg despre asta nu a comunicat.

La întrebările *apărătorului Pavel Zamfir*, martorul a comunicat instanței de judecată că, Plamadeala Oleg i-a comunicat că Naboca Oleg nu a hotărât întrebarea cu actele, Naboca trebuia să plece la MRAO ca să hotărască întrebarea cu actele. Mașina a fost restituită de la poliție tot în aceea zi. În aceea zi la restituirea automobilului nu era Naboca alături. Naboca nu a avut nimic cu eliberarea mașinii, era împreună doar cu Plamadeala. Nu a fost discutat în prezența lui despre acte. Dacă nu greșește la proprietar a fost întocmit proces-verbal.

- declarațiile martorului Damaschin Sergiu, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Naboca Oleg îl cunoaște, nu sunt în nici-o relație. La sfârșitul anului 2017 sfârșitul lunii octombrie activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP fiind implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul sectorului Botanica împreună cu colegul Zavalinski Ion, pentru a verifica activitatea de ei s-a apropiat comandatul Struțescu Vladislav. În timpul verificării dl Vladislav a observat un automobil de model Opel, care se deplasa neuniform. Acesta a fost stopat pe str. Grădina Botanica str. Calea Basarabiei. În timpul verificării actelor a conducătorului auto și a mijlocului de transport s-a stabilit că nr. de identificare VIN de pe certificatul de înmatriculare nu coincide cu cel înscris pe caroseria mijlocului de transport, fapt

pentru care împreună cu colegul Ion Zavalinschi au reținut mijlocul de transport pe teritoriul IP Botanica înregistrând raport pe cazul dat în unitatea de gardă în registrul nr. 2 de evidență a contravențiilor. Automobil fiind predat inspectorului auto din cadrul IP Botanica.

La întrebările *acuzatorului de stat Vadim Prisăcari*, martorul a comunicat instanței de judecată că, sau el sau colegul Zavalinschi a întocmit procesul-verbal de constatare a faptei. În automobilul stopat dacă nu greșește erau mai multe persoane cu conducătorul auto în mijlocul de transport. Șoferul automobilului era Naboca Oleg. A discutat cu șoferul la acel moment și el a spus că așa a procurat mijlocul de transport. Nu au fost propuse careva remunerații pentru a-l elibera.

La întrebările *apărătorului Pavel Zamfir*, martorul a comunicat instanței de judecată că vizual îl cunoaște pe Naboca Oleg și din câte își amintesc el era șoferul automobilului, a trecut 6 ani nu poate să fie sigur. A fost întocmit proces verbal de reținere a mijlocului de transport și proces de ridicare a documentelor, a fost întocmit de către el sau de către coleg. Nu cunoaște care a fost soarta acestui automobil, el sau colegul său Zavalinschi nu au luat decizie de eliberarea mașinii pentru că nu ținea de competența lor. Naboca Oleg sau alte persoane din automobil nu au propus și nu au oferit mijloace bănești și nici discuții nu au fost, dacă aveau să fie careva discuții aveau să fie denunțate. Atunci INSP nu avea camere de corp.

- *declarațiile martorului Zavalinschi Ion*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe persoana care se află pe banca acuzaților foarte greu își aduce aminte. La ***** aproximativ la orele 10:30 era în serviciu împreună cu colegul Dumanschi Sergiu. Activau pe str. Lunca Bîcului cu Calea Basarabiei. Ulterior de ei s-a apropiat comandantul de grupă Sturcescu Vladislav pentru a verifica activitatea. Dumnealui a observat un automobil de model Opel, care avea un mers suspect. Verificându-l s-a stabilit că Vin Codul din certificatul de înmatriculare nu corespunde cu cel din automobil. Ulterior automobil cât și conducătorul auto au fost escortații la IP Botanica. Colegul a depus un raport înregistrat în R-2 și a fost predat ofițerului de serviciu.

La întrebările *acuzatorului de stat Vadim Prisăcari*, martorul a comunicat instanței de judecată că, colegul Dumanschi Sergiu a întocmit raport, nu a fost act de ridicare, automobil a fost predat ofițerului de serviciu de la IP Botanica. La volanul automobilului nu își aduce aminte cine se afla era foarte de mult, automobil era Opel Vectra. Erau mai multe persoane. Inculpatul Naboca se afla în acest automobil. Nu cunoaște nimic despre încercarea de a nu înregistra acest caz. Careva remunerații nu au fost propuse.

La întrebările *apărătorului Pavel Zamfir*, martorul a comunicat instanței de judecată că cu privire la mijlocul de transport a fost făcut raport de către ei, nu a fost ridicat la parcare de plată, atunci așa era procedura.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *proces verbal de ridicare din 17.08.2018*, prin care a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice de la societatea SA „Orange”, de pe numerele de telefon ***** utilizat de Zmeu Vitalie, ***** utilizat de Zubco Ion și ***** utilizat de Ceban Andrei; ***** utilizat de Naboca Oleg; (vol. I, f.d.139 - 140)

- *proces verbal de examinare din 08.09.2018*, prin care s-a examinat informația privind convorbirile telefonice, ridicate la de societatea SA „Orange”, de pe numerele de telefon ***** utilizat de Zmeu Vitalie , ***** utilizat de Zubco Ion și ***** utilizat de Ceban Andrei, *****

utilizat de Naboca Oleg; prin care s-a constatat apeluri înregistrate în regim de intrare/ieșire cu abonatul *****, utilizat de Naboca Oleg, în luna octombrie anul 2017, perioada în care Zmeu Vitalie, conducând mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cumpărat anterior de la Plamadeala Oleg, a fost stopat de inspectorii de patrulare, care în cadrul controlului au stabilit, că numărul de înmatriculare ***** a automobilului stopat, este atribuit altui mijloc de transport ce aparține lui Plamadeala Oleg, fapt pentru care a fost condus la IP Botanica. În cadrul examinării au fost stabilite mai multe apeluri telefonice dintre persoanele menționate. De asemenea, s-a stabilit, că primele apeluri telefonice dintre Naboca Oleg cu Plamadeala Oleg au avut loc după înregistrarea materialelor la IP Botanica, ceea ce confirmă declarațiile ultimului precum că pînă la caz nu s-au cunoscut și a apelat la acesta pentru soluționarea pozitivă a problemei doar după ce materialele au fost înregistrate la IP Botanica. (vol. I, f.d.142 - 165)

- *proces verbal de ridicare din 24.08.2018*, prin care a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice de la societatea SA „Moldcell”, de pe numărul de telefon ***** utilizat de Naboca Oleg; ***** utilizat de Zmeu Vitalie, ***** utilizat de Zubco Ion și ***** utilizat de Ceban Andrei; (vol. I, f.d.170 - 171)

- *proces verbal examinare din 08.09.2018*, prin care s-a examinat informația privind convorbirile telefonice, ridicate la de societatea SA „Moldcell”, de pe numărul de telefon ***** utilizat de Naboca Oleg; ***** utilizat de Zmeu Vitalie, ***** utilizat de Zubco Ion și ***** utilizat de Ceban Andrei. În urma examinării informației, după poziționarea celulei și în coroborare cu declarațiile martorului Plamadeala Oleg s-a constatat că, Naboca Oleg, în perioada lunii noiembrie 2017 – iunie 2018 a avut mai multe convorbiri telefonice de pe numărul de telefon *****, cu Plamadeala Oleg pe numărul de telefon *****, precum și cu cunoscuții acestuia Ceban Andrei și Zmeu Vitalie, de la care acesta a luat numărul de telefon al lui Naboca Oleg, ceea ce confirmă declarațiile lui Plamadeala Oleg, precum că în perioada comiterii infracțiunii de către Naboca Oleg a avut mai multe discuții telefonice cu acesta. (vol. I, f.d.173 - 209)

- *proces verbal de examinare din 10.04.2019*, prin care au fost examinate copiile documentelor parvenite de la Serviciul Vamal, cu privire la automobilul de model ”Opel Vectra” cu nr/î *****, care au fost expediate în adresa Serviciului de către IP Botanica. Prin examinare s-a stabilit că, la 17.09.2018, în baza materialelor expediate de către IP Botanica, de către Serviciul Vamal a fost întocmit un proces verbal contravențional pe art.287 alin.(8) din Codul contravențional. Prin examinare au fost confirmate declarațiile lui Plamadeala Oleg, precum că colaboratorii IP Botanica nu au adoptat careva hotărîri asupra materialului înregistrat nr. ***** din ***** în R-2 al IP Botanica, însă s-au limitat la expedierea materialelor în adresa Serviciului Vamal. (vol. I, f.d.239)

- *proces verbal de examinare din 11.04.2019*, prin care a fost examinată recipisa întocmită de Naboca Oleg, datată din 08.11.2017, anexată de Plamadeala Oleg la procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 27.03.2019. Din conținutul recipisei reiese, că Naboca Oleg a împrumutat de la Plamadeala Oleg suma de 1200 euro, cu termenul de scadență pînă la 22.01.2018. Probele acumulate în cadrul urmăririi penale probează faptul că, recipisa întocmită de Naboca Oleg, poartă scopul deghizării urmelor infracționale, prin atribuirea acestora a calității de raporturi juridice civile prin prisma unui împrumut de bani, care, din declarațiile lui Plamadeala Oleg reiese, că de facto acesta i-a primit pentru a influența persoanele publice din cadrul IP Botanica pentru soluționarea pozitivă a materialelor nr. ***** din ***** înregistrate în R-2 al IP Botanica. Totodată,

este necesar de menționat că, pînă în luna octombrie 2017, Plamadeala Oleg și Naboca Oleg, n-au fost cunoscuți, raționament din care rezultă că, Plamadeala Oleg n-a avut temeii să ofere cu titlu de împrumut mijloace bănești unei persoane necunoscute. Mai mult ca atît, din probele acumulate reiese, că o parte din banii transmiși lui Naboca Oleg de către Plamadeala Oleg, ultimul la rîndul său i-a împrumutat de la Cigoreanu Vitalie. (vol. I, f.d.35)

- proces verbal de examinare din 11.04.2019 a capturilor de imagini a conversației prin intermediul aplicației „Viber”, dintre Plamadeala Oleg și Naboca Oleg, care folosește numele utilizatorului „Oleg Procurory” și ulterior înlocuit prin semn convențional cu imaginea de ochelari, anexate în susținerea declarațiilor martorului Plamadeala Oleg, care probează faptul că, Naboca Oleg, a pretins și primit de la Plamadeala Oleg, mijloace bănești, pentru a influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, în vederea neîndeplinirii obligațiilor de serviciu manifestate prin neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie, precum și să-i elibereze pentru păstrare lui Zmeu Vitalie mijlocul de transport de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare *****. Din conținutul discuțiilor purtate se reliefează faptul că, Naboca Oleg, a primit de la Plamadeala Oleg, mijloace bănești, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul IP Botanică, și anume din secvențele conversațiilor. Organul de urmărire penală consideră că, în accepțiunea observatorului obiectiv, persoana care are un comportament legal, nu are temeieri rezonabile de a solicita întâlniri în cadrul cărora urmează să discute despre „hotărîrea întrebării”. Astfel, în cazul unui comportament legal din partea lui Naboca Oleg, consider că ultimul nu ar fi avut necesitatea să se exprime prin folosirea frazelor: ...”- trebuie să vorbim, dar nu pe telefon”; „- cu o problemă am lămurit”; „acolo tot normal”; „решаем”, etc. (vol. II, f.d.45 – *****)

Corpuri delictive:

- recipisa întocmită de Naboca Oleg, datată din 08.11.2017, anexată de Plamadeala Oleg la procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 27.03.2019. (vol. II, f.d. 34, 36)

Documente:

- capturile de imagini a conversației prin intermediul aplicației „Viber”, dintre Plamadeala Oleg și Naboca Oleg, care folosește numele utilizatorului „Oleg Procurory” și ulterior înlocuit prin semn convențional cu imaginea de ochelari, anexate de Plamadeala Oleg la procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 27.03.2019. (vol. II, f.d.37 – 44, 48)

4. Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatăte în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpatului Naboca Oleg, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Naboca Oleg, în comiterea infracțiunii incriminate și anume traficul de influență, și anume:

- *pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.*

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Naboca Oleg, au derulat în perioada lunii noiembrie 2017, în pofida faptul că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, fapta comisă de acesta și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința lui Naboca Oleg, următoarele probe:

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorului Zmeu Vitalie, care a declarat că: *”...A cumpărat de la Oleg Plamadeala mașină și ceva nu a fost cu actele în regulă și a fost oprit de poliție lângă o stație PECO și la verificarea actelor au văzut că ceva nu este în regulă și a fost dus la IP Botanica și acolo au spus ca să sune proprietarul mașinii ca să se prezinte la fața locului... Incidentul a avut loc în anul 2017. Era automobilul Opel Vectra cu n/î *****... Din spusele lui Plamadeala Oleg cunoaște că acesta a dat banii lui Naboca Oleg ca să soluționeze problema cu*

mașina. Oleg i-a arătat mesaj pe telefon precum că a transmis banii și că atunci când vor fi actele îi va comunica... Susțin declarațiile date la faza urmăririi penale precum că Naboca Oleg trebuia să soluționeze întrebările cu poliția. După ce a venit mașina acasă a venit la el acasă Naboca Oleg a luat mașina din ogradă ca să se ducă să soluționeze problema cu actele. Susțin declarațiile date la faza urmăririi penale că Plamadeala Oleg i-a comunicat că Naboca Oleg are cunoștințe la poliție și poate rezolva întrebarea, dar cu Naboca Oleg despre asta nu a comunicat...”

Acestea coroborează cu declarațiile martorului Ceban Andrei, care a declarat că: ”... Într-o zi a venit la lucru cu Vitalie Zmeu și a fost oprit pe drum de poliție și a fost arestată mașina. Zmeu i-a comunicat că a cumpărat mașina de la Oleg Plamadeala. Au fost opriți și duși la comisariatul de poliție Botanica. La IP Botanica a fost cu Zmeu Vitalie, care l-a sunat pe Plamadeala Oleg ca să vină la IP Botanica pentru că erau careva documente false... După un timp, a aflat că inițial automobilul era cu numere de înmatriculare Poloneze... Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că a dat numărul de contact a lui Naboca Oleg lui Plamadeala Oleg. Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că Naboca Oleg poate soluționa problema cu angajații poliție.”

Astfel, analizând conținutul declarațiilor martorilor Zmeu Vitalie și Ceban Andrei se adevărește faptul că la data de *****, Zmeu Vitalie, conducând pe strada Calea Basarabiei din mun. Chișinău autoturismul de model ”Opel Vectra” pe care l-a procurat de la Plamadeala Oleg, la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui autoturism de același model, fiind în automobil împreună cu Ceban Andrei, a fost stopat de ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare Dumanschi Sergiu și Zavalinschi Ion, care în cadrul verificărilor efectuate au stabilit că, numărul caroseriei din certificatul de înmatriculare prezentat la control nu corespunde cu numărul caroseriei automobilului stopat.

Tot la *****, de către inspectorii de patrulare Dumanschi Sergiu și Zavalinschi Ion, Zmeu Vitalie, fiind însoțit de către Ceban Andrei, a fost condus împreună cu autoturismul de model ”Opel Vectra” cu nr/î *****, la Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție mun. Chișinău (în continuare IP Botanica) pentru documentarea cazului.

Tot la *****, Plamadeala Oleg, la solicitarea lui Zmeu Vitalie s-a deplasat la IP Botanica pentru a oferi explicații cu privire la proveniența automobilului de model ”Opel Vectra” cu nr/î *****, unde în cadrul discuției cu ultimul, în prezența lui Ceban Andrei i-a întrebat dacă cunosc pe cineva care ar putea să-l ajute în vederea soluționării pozitive a cazului de către persoanele responsabile din cadrul IP Botanica.

Ulterior, Ceban Andrei i-a comunicat lui Plamadeala Oleg că are un cunoscut Naboca Oleg, care anterior i-a relatat că are mai mulți cunoscuți care activează în poliție și în cazul în care va avea probleme cu organele de drept îl poate ajuta, totodată transmițându-i numărul de telefon al ultimului.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin declarațiile martorilor Zavalinschi Ion și Dumanschi Sergiu, care au relatat în esență aceleași evenimente factice precum că: ”...La ***** erau în serviciu pe sectorul Botanica, aproximativ la orele 10:30 activau pe str. Lunca Bîcului cu Calea Basarabiei, ulterior de ei s-a apropiat comandantul de grupă Sturcescu Vladislav pentru a verifica activitatea. Dumnealui a observat un automobil de model Opel, care avea un mers suspect. Astfel, verificându-l s-a stabilit că Vin Codul din certificatul de înmatriculare nu corespunde cu cel din automobil. Ulterior automobilul și conducătorul auto au fost escortați la IP Botanica colegul s-a deplasat un raport înregistrat în R-2 și a fost predat ofițerului de serviciu...”. Analizând declarațiile

martorilor se constată că acestea nu conțin divergențe esențiale concluziilor efectuate, necomunicând careva informații, concluzii contradictorii celor constatate.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Plamadeala Oleg, se atestă că: *"...Automobilul Opel Vectra l-a vândut lui Zmeu Vitalie. Zmeu Vitalie a fost oprit de către colaboratorii de poliție, care au verificat mașina numărul de serie la motor și caroserie și nu era corect. A fost telefonat de către Zmeu și i s-a spus problema. A fost la Poliție la Botanica și mai departe poliția a dat mașina înapoi. Mergând spre casă a întrebat pe Ceban Andrei și Zmeu Vitalie dacă cunosc pe cineva ca să rezolve întrebarea. Ceban Andrei a spus că va suna a doua zi și va spune dacă poate să rezolve întrebarea. L-a sunat a doua zi și i-a dat numărul lui Oleg. L-a telefonat și s-au întâlnit la stadionului Zimbru unde acesta i-a spus că poate să-l ajute, asta va costa 1000 de euro și 200 euro serviciile lui. Au trecut câteva zile și l-au sunat angajații de la poliție și au spus să se apropie, l-a sunat pe Oleg și acesta i-a spus că totul normal și să nu-și facă griji. Susține că a dat banii și problema nu a fost soluționată și banii nu au fost întorși. Acest eveniment s-a întâmplat în anul 2017 dacă nu greșește. A transmis sumele de bani lui Naboca Oleg în 3 rate prima sumă când a fost la stadionul a dat 800 euro și apoi 200 euro la o benzinărie la Botanica și apoi 200 euro dacă nu greșește Naboca Oleg a venit la el în sat. Naboca Oleg a spus că va vorbi cu angajații poliție și va rezolva problema dată. A comunicat că are câteva cunoștințe la poliție și va rezolva întrebarea dată așa cum știe el mai bine. Automobilul de model Opel Vectera a fost returnat lui Zmeu Vitalie și a plecat cu el acasă și apoi i-a cumpărat altă mașină lui Zmeu Vitalie ca el să se poată folosi de ea. Cu Naboca Oleg comunica prin Viber. El a spus să nu-l telefoneze pe telefon, dar să-l telefoneze pe Viber. A cerut lui Naboca Oleg să restituie banii însă acesta nu a întors banii. După ce a transmis ultima tranșă de bani s-a întâlnit cu Naboca Oleg de câteva ori pentru că a fost telefonat și de la punctul vamal și nu știa ce să facă și a întrebat de ce problema nu este rezolvată. În momentul transmiterii acestor bani a fost singur cunoaște doar Vitalie Cigoreanu de la care a luat bani pentru că nu-i ajungea, lucra la el și a povestit despre situația dată. Ceban și Zmeu cunosc că a transmis bani, atunci le-a comunicat despre suma de bani. Problema era că numărul de VIN a mașinii nu coincidea cu nr. VIN din acte. Naboca Oleg trebuia să discute cu angajații poliției și să spună care este problema și să rezolve întrebarea ca să nu aibă probleme cu statul despre asta a fost discuția. A fost luată mașina și i s-a spus că va avea dosar penal că a schimbat numerele la mașină, nu a avut dosar penal și nimeni nu i-a comunicat nimic. Naboca trebuia să discute ca să nu aibă dosar penal. A dat banii pentru că el a spus că poate să rezolve problema...."*

Analizând conținutul declarațiilor martorului Plamadeala Oleg, instanța de judecată le reține, le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale, comunicând martorul datele despre pretinderea și primirea sumei de 1200 euro de inculpatul Naboca Oleg pentru adoptarea unei soluții favorabile de către colaboratorii IP Botanica, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în R-2 cu nr. ***** din ***** , privind pretinsele acțiuni ilegale comise de el și de către Zmeu Vitalie .

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține și le pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului Naboca Oleg declarațiile martorului Vitalie Cigoreanu, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, în susținerea învinuirii a declarat că: *"...Nu ține minte anul, ține minte că era toamna, Oleg Plămădeală făcea niște lucrări de construcție împreună cu niște lucrători în încăperile ce îi aparțin. Astfel, seara s-a apropiat și a cerut să-i împrumute o sumă de*

600 euro la care l-a întrebat ce s-a întâmplat și acesta a spus că are întrebări cu un mijloc de transport unde nu erau în regulă niște acte la acel mijloc de transport și a spus că suma dată de bani îi trebuie ca să soluționeze întrebarea, spunându-i că îi va întoarce în timp de o lună și a întors peste 5 luni. Metoda soluționării nu o cunoaște. A spus că a vândut mașina cuiva și persona ceia a avut întrebări. Dacă nu greșește era un Opel Vectra a văzut acea mașină la el. Plămădeală Oleg a comunicat că acel automobil a fost stopat de către colaboratorii de poliție...Plămădeală când a luat banii nu a lămurit că ia banii ca să dea colaboratorilor de poliție, când a fost chemat i s-a spus că a dat banii. Nu poate spune dacă a dat banii direct sau prin intermediul unei persoane".

În contextul celor analizate *supra*, instanța **apreciază critic poziția susținută de inculpatul Naboca Oleg** și invocată de apărătorul acestuia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. d), Cod penal, considerând că faptele incriminate urmau a fi privite sub prisma art. 190 Cod penal. Instanța constată că această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Or, în susținerea versiunii sale cu privire la nevinovăția sa, în vederea combaterii circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire, inculpatul Naboca Oleg, s-a limitat doar la exprimarea unui dezacord și cu învinuirea adusă motivând că prin așa modalitate a încercat să ia bani în împrumut.

În context, analizând *poziția inculpatului Naboca Oleg* sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că acesta au tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate, în special mijloacele materiale de probă la care se face trimitere, și anume: *-proces verbal de ridicare din 17.08.2018; -proces verbal de examinare din 08.09.2018*, prin care s-a constatat mai multe apeluri telefonice. De asemenea, s-a stabilit, că primele apeluri telefonice dintre Naboca Oleg cu Plamadeala Oleg au avut loc după înregistrarea materialelor la IP Botanica, ceia ce confirmă declarațiile ultimului precum că pînă la caz nu s-au cunoscut și a apelat la acesta pentru soluționarea pozitivă a problemei doar după ce materialele au fost înregistrate la IP Botanica; *- proces verbal de ridicare din 24.08.2018; - proces verbal examinare din 08.09.2018*, prin care s-a examinat informația privind convorbirile telefonice, ridicate la de societatea SA „Moldcell”, de pe numărul de telefon ***** utilizat de Naboca Oleg; ***** utilizat de Zmeu Vitalie, ***** utilizat de Zubco Ion și ***** utilizat de Ceban Andrei. În urma examinării informației, după poziționarea celulei și în coroborare cu declarațiile martorului Plamadeala Oleg s-a constat că, Naboca Oleg, în perioada lunii noiembrie 2017 – iunie 2018 a avut mai multe convorbiri telefonice de pe numărul de telefon *****, cu Plamadeala Oleg pe numărul de telefon *****, precum și cu cunoscuții acestuia Ceban Andrei și Zmeu Vitalie, de la care acesta a luat numărul de telefon al lui Naboca Oleg, ceia ce confirmă declarațiile lui Plamadeala Oleg, precum că în perioada comiterii infracțiunii de către Naboca Oleg a avut mai multe discuții telefonice cu acesta; *- proces verbal de examinare din 10.04.2019*, prin care au fost examinate copiile documentelor parvenite de la Serviciul Vamal, cu privire la automobilul de model "Opel Vectra" cu nr/î *****, care au fost expediate în adresa Serviciului de către IP Botanica.

Prin examinare s-a stabilit că, la 17.09.2018, în baza materialelor expediate de către IP Botanica, de către Serviciul Vamal a fost întocmit un proces-verbal contravențional pe art.287 alin.(8) din Codul contravențional. Prin examinare au fost confirmate declarațiile lui Plamadeala Oleg, precum că colaboratorii IP Botanica nu au adoptat careva hotărâri asupra materialului înregistrat nr. ***** din ***** în R-2 al IP Botanica, însă s-au limitat la expedierea materialelor în adresa Serviciului Vamal; - *proces verbal de examinare din 11.04.2019*, prin care a fost examinată recipisa întocmită de Naboca Oleg, datată din 08.11.2017, anexată de Plamadeala Oleg la procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 27.03.2019. Din conținutul recipisei reiese, că Naboca Oleg a împrumutat de la Plamadeala Oleg suma de 1200 euro, cu termenul de scadență pînă la 22.01.2018. Probele acumulate în cadrul urmăririi penale probează faptul că, recipisa întocmită de Naboca Oleg, poartă scopul deghizării urmelor infracționale, prin atribuirea acestora a calității de raporturi juridice civile prin prisma unui împrumut de bani, care, din declarațiile lui Plamadeala Oleg reiese, că de facto acesta i-a primit pentru a influența persoanele publice din cadrul IP Botanica pentru soluționarea pozitivă a materialelor nr. ***** din ***** înregistrate în R-2 al IP Botanica. Totodată, pînă în luna octombrie 2017, Plamadeala Oleg și Naboca Oleg, n-au fost cunoscuți, raționament din care rezultă că, Plamadeala Oleg n-a avut temei să ofere cu titlu de împrumut mijloace bănești unei persoane necunoscute. Mai mult ca atît, din probele acumulate reiese, că o parte din banii transmiși lui Naboca Oleg de către Plamadeala Oleg, ultimul la rîndul său i-a împrumutat de la Cigoreanu Vitalie; - *proces verbal de examinare din 11.04.2019* a capturilor de imagini a conversației prin intermediul aplicației „Viber”, dintre Plamadeala Oleg și Naboca Oleg, care folosește numele utilizatorului „Oleg Procurory” și ulterior înlocuit prin semn convențional cu imaginea de ochelari, anexate în susținerea declarațiilor martorului Plamadeala Oleg, care probează faptul că, Naboca Oleg, a pretins și primit de la Plamadeala Oleg, mijloace bănești, pentru a influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea neîndeplinirii obligațiilor de serviciu manifestate prin neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie, precum și să-i elibereze pentru păstrare lui Zmeu Vitalie mijlocul de transport de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare *****. Din conținutul discuțiilor purtate se reliefează faptul că, Naboca Oleg, a primit de la Plamadeala Oleg, mijloace bănești, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul IP Botanica, și anume din secvențele conversațiilor. Organul de urmărire penală consideră că, în accepțiunea observatorului obiectiv, persoana care are un comportament legal, nu are temeiuri rezonabile de a solicita întâlniri în cadrul cărora urmează să discute despre „hotărîrea întrebării”. Astfel, în cazul unui comportament legal din partea lui Naboca Oleg, consider că ultimul nu ar fi avut necesitatea să se exprime prin folosirea frazelor: ...”- trebuie să vorbim, dar nu pe telefon”; „- cu o problemă am lămurit”; „acolo tot normal”; „решаем”, etc.

Instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Naboca Oleg.

Suplimentar, instanța atestă că partea apărării în susținerea poziției sale, prin argumentele invocate în cadrul examinării cauzei, **nu răstoarnă în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă lui Naboca Oleg, privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Naboca Oleg pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.d) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor, precum și altor mijloace materiale de probă, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Naboca Oleg de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. d) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

Instanța de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Naboca Oleg a comis *traficul de influență*, adică *pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit*, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Naboca Oleg**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Infracțiunea imputată lui Naboca Oleg, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din

acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 Cod penal comise de către Naboca Oleg îl constituie remunerația necuvenită în mărime de 1200 euro pentru intervenția acestuia pe lângă persoane publice (colaboratorilor IP Botanica), pentru ca aceștia să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului au fost incriminate doar două modalități normative **pretinderea** (*cererea insistentă, reclamarea, revendicarea*) și **primirea** (*luarea în posesie, obținerea, încasare*) a unei sume de bani.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.

La caz, sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în pretinderea de către Naboca Oleg a sumei de 1200 euro și ulterior primirea banilor în trei tranșe în sumă totală de 1200 euro de la Plămădeala Oleg. Bani în cauză nu i se cuveneau inculpatului.

Instanța de judecată reține că acest semn al laturii obiective este probat nemijlocit prin declarațiile martorului Plamadeala Oleg, care în esență a indicat că Naboca Oleg l-a informat că poate să soluționeze cauza aflată în gestiunea colaboratorilor de poliție al IP Botanica și pentru asta este necesar de achitat suma de 1200 euro pentru soluționarea pozitivă a cauzei. Totodată, în confirmarea recepționării sumelor date de bani, Naboca Oleg a eliberat lui Plamadeala Oleg o recipisă.

În aceeași ordine de idei instanța va respinge versiunea inculpatului că a utilizat aceasta metodă pentru obținerea unui împrumut, or în rezultat, persoanele publice din cadrul IP Botanica, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. ***** din *****, n-au întocmit în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie procese verbale cu privire la contravenție în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional, (atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr), dar s-au limitat la expedierea materialelor conform competenței către Serviciul Vamal, invocând că, termenul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport a expirat, nefiind prelungită venieta și achitate taxele necesare..

Mai mult ca atât, infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o

favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Or, în speță, inculpatul Naboca Oleg a susținut că are influență asupra factorilor de decizie, ca urmare a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Naboca Oleg asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Instanța de judecată reține că art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența** asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, deși inculpatul a negat intenția influențării factorului de decizie, însă pe parcursul cercetării judecătorești s-a probat că ultimul a susținut că are posibilitatea de a întreprinde măsuri necesare în vederea soluționării pozitive a cazului lui Plamadeala Oleg, înregistrat la IP Botanica, contra sumei de 1200 euro, în vederea realizării planului său infracțional. Astfel, acțiunile inculpatului sunt urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, fapt care face necesară calificarea faptei inculpatului Naboca Oleg în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

Potrivit art. 42 alin. (2) Cod Penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare acțiunile lui Naboca Oleg, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Naboca Oleg, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

În ședința de judecată acuzatorul de stat Vadim Prisacari a solicitat ca Naboca Oleg să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c.

Aplicarea confiscării speciale asupra valorii valutare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și rezultate din infracțiune în sumă de: 1000 euro.

A dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale recipisa întocmită de Naboca Oleg din 08.11.2017.

Avocatul Zamfir Pavel și Șaban Viorel a solicitat ca inculpatul Naboca Oleg In să fie achitat, considerând că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, durat ei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea

aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează *că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni* și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Naboca Oleg, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Subsidiar, instanța notează că la stabilirea pedepsei inculpatului Naboca Oleg urmează să se țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul anterior a fost judecat, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, are un copil minor la întreținere, relațiile sociale la care a atentat inculpatul prin acțiunile sale ilegale, suma mijloacelor bănești pretinse și primite în mărime de 1 200, precum și rolul inculpatului de autor în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța nu a reținut prezența careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, precum și nici careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Naboca Oleg.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Naboca Oleg de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Constatând vinovăția inculpatului Naboca Oleg în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Naboca Oleg *la data comiterii* reprezintă o infracțiune gravă art. art. 326 alin.(2) lit. d), Cod penal concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor și art. 16 alin. (3), (4) din Cod penal.

În cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunii noiembrie 2017, Legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Potrivit art. 8 din Codul Penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Naboca Oleg urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În vederea examinării chestiunii privind aplicarea pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului Naboca Oleg, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta nu este angajat în câmpul muncii, neavând o careva sursă de venit. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului Naboca Oleg, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că acesta nu este încadrat în câmpul muncii, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Naboca Oleg, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul nu a recunoscut vinovăția, a acționat în scop de profit personal, fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs, ceia ce îl caracterizează negativ.

Totodată, Naboca Oleg, prin atitudinea și acțiunile sale ilegale a denigrat în totalitate imaginea profesiei de polițist, a sistemului de drept, în general, prin susținerea că are influență asupra organelor de drept. Acțiunile sale ilicite și încrederea exagerată în propria impunitate, precum și prejudiciul pe care l-a cauzat, denotă pericolul sporit pe care persoana inculpatului o prezintă pentru societate. Acest comportament al lui Naboca Oleg necesită a fi corectat prin aplicarea în privința sa a unei pedepse proporționale faptelor săvârșite inclusiv în corespundere cu personalitatea inculpatului.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Naboca Oleg, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*.

Luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Naboca Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare **pe un termen de 3 ani**.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale, instanța de judecată va reține că, în Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Instanța de judecată va ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Subsecvent, instanța de judecată reține că în prezent personale deținute în instituțiile penitenciare recurg tot mai des la înaintarea plângerilor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În consecință, în situațiile în care se constată că condamnații au fost deținuți în condiții care le-au afectat drepturile, din bugetul statului se achită despăgubiri, iar astfel statul suferă cheltuieli suplimentare.

Astfel, instanța de judecată reține jurisprudența constantă a CtEDO, potrivit căreia atunci când un stat nu poate garanta fiecărui deținut condiții de detenție conforme cu art.3 din Convenție, cea mai potrivită soluție pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului persoanelor private de libertate folosind mai frecvent măsurile neprivative de libertate (a se vedea Norbert Sikorski vs Polonia).

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Naboca Oleg constituie o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, iar pentru această categorie de infracțiune, prevederile art. 90 Cod penal sunt aplicabile.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Naboca Oleg, ținând cont de gradul accentuat de dizabilitate a acestuia și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea nu este rațională, or, inculpatul Naboca Oleg merită o șansă de a demonstra că corectarea sa este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Naboca Oleg **pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Naboca Oleg, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
-

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul Naboca Oleg că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

Cu referire la *măsura preventivă*

Referitor la măsura preventivă, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.395 pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința lui Naboca Oleg a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, pînă la 12.07.2019. Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentinței, inculpatul Naboca Oleg nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea condiționată a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia

măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul Naboca Oleg de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Cu referire la corpurile delict

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Prin Ordonanța din 11 aprilie 2019 (V-II, f.d.36), emisă de către ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, Dionis Croitor, a fost recunoscut în calitate de corp delict - recipisa întocmită de Naboca Oleg datată din 08.11.2017, care a fost anexat în original la materialele cauzei.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în / venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că corpul delict - recipisa întocmită de Naboca Oleg datată din 08.11.2017, care a fost anexat în original la materialele cauzei urmează a fi păstrată în continuare la materialele cauzei, pe toată perioada păstrării acesteia.

Cu referire la confiscarea specială.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina

săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

În speța data, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, Naboca Oleg în perioada lunii noiembrie 2017, a pretins și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul IP Botanica, în vederea adoptării unei decizii favorabile pentru ultimul.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul Naboca Oleg, în proprietatea statului a sumei de 1200 euro, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni și rezultate din infracțiune, este întemeiată, or, conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Deci, în situația când s-a demonstrat că inculpatul Naboca Oleg, a pretins și a primit de la Plamadeala Oleg, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul IP Botanica, în vederea adoptării unei decizii favorabile pentru ultimul, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul Naboca Oleg, în proprietatea statului a echivalentului sumei de 1200 euro, folosite la comiterea infracțiunii, care cade sub incidența art.106 Cod penal, este întemeiată.

Având în vedere că mijloacele bănești în sumă de 1200 euro, la etapa urmăririi penale nu au fost recunoscuți în calitate de corp delict, nu a fost aplicat sechestru în privința acestora, deci mijloacele bănești menționați la momentul actual nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, instanța de judecată în temeiul art.106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul Naboca Oleg, în proprietatea statului a echivalentului sumei de 1200 (una mie două sute) euro, folosite la comiterea infracțiunii și rezultați din infracțiune.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale,

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, art.art.162, 178, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Naboca Oleg** născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Se condamnă Naboca Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de 3/trei/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Naboca Oleg prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 3 /trei/ ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a), b) Cod penal, se pune în sarcina lui Naboca Oleg, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Naboca Oleg în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Naboca Oleg măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal a confisca de la Naboca Oleg cu trecerea în folosul statului a echivalentului sumei de 1200 /una mie două sute/ euro convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - ca bani folosite la comiterea infracțiunii și rezultați din infracțiune.

Corpurile delictive:

-originalul recipisei întocmită de Naboca Oleg, datată din 08.11.2017, care a fost anexat în original la materialele cauzei - de păstrat în continuare la materialele cauzei, pe toată perioada păstrării acesteia.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău, Inspectoratul General Poliției de Frontieră, pentru informare și executare.

Se remite copia sentinței către Agenția Servicii Publice pentru informare.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU
