

SENTINȚĂ

în numele Legii

31 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sedlul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Moroșan

grefier

Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

Lilian Rudei

avocatului

Vladislav Roșca, Igor Cecan

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

XXXX, născut la XXXXX, originar din Republica Moldova, r-l Criuleni, s.Miclești, domiciliat mun. Chișinău, com.XXXX, str.XXXX 62, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere 3 copii, fără antecedente penale,-

și

XXXX, născut la XXXXX, originar din mun.Chișinău, viză de reședință mun. Chișinău, bd. XXXX 26/1, ap. 9, domiciliat mun. Chișinău, str. XXX 4/1, ap.97, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, 4 copii la întreținere, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit.b) CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 31 martie 2016 – 31 martie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 325 alin.(2) lit.b) CP și reieșind din faptul că vinovăția inculpaților se demonstrează pe deplin prin ansamblul probelor administrate în prezentul proces penal. Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, constată cu certitudine că, inculpații au comis infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal. Totodată, este de menționat că inculpatul XXXX și-a recunoscut vina parțial de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal. Menționează că, prin elementul corupere activă - se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană. Astfel, inculpații reieșind din declarațiile martorilor au comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal. Și anume XXXX, în comun acord cu XXXX pentru încheierea unei tranzacții privind soluționarea litigiului civil pe cale amiabilă și încetare a procesului în favoarea SRL "Art Imobiliare SE", i-a transmis lui XXXX suma de 1000 euro pentru aceasta. În baza probelor acumulate, constată că comiterea de către inculpați a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit. b) Cod penal, inexistența căror-va circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei în corespundere cu art.35 Cod penal, precum și inexistența căror-va violări a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, adică a instigării sau provocării la comiterea infracțiunii. Astfel, prin prisma probelor administrate în ședințele de judecată, conchide că vinovăția inculpaților a fost probată pe capătul de acuzare incriminat, încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, efectuată de către procuror în cadrul urmăririi penale fiind corectă conform indicilor infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal. Circumstanțe atenuante stipulate în dispoziția art.76 Cod penal în acțiunile lui XXXX - căința sinceră. Circumstanțe atenuante stipulate în dispoziția art.76 Cod penal în acțiunile lui XXXX nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, nu au fost stabilite. În contextul împrejurărilor faptice stabilite, reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpaților și de influența și scopurile pe care urmează să le atingă o pedeapsă penală asupra corectării și reeducării vinovatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de acest gen, având în vedere cele menționate și conducându-se de prevederile art.53, 320 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală și art.8, 62, 64, 65, 70 din Codul Penal. Solicită de a-i recunoaște culpabilii pe XXXX și XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal și propune, reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, lui XXXX să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, și în baza art.90 CP suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani, lui XXXX să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 5 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale, și în baza art.90 CP suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani, și în baza art.65 CP al priva de dreptul de exercita anumite funcții în instituțiile de stat pe un termen de 4 ani. Suportul electronic CD-RW 700Mb/80 min ridicat de la XXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Plic nr.4”; suport electronic CD cu numărul de inventar a DAO 1732/1, care conține comunicările și imaginile întâlnirilor dintre XXXX, XXXX și XXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.5" de anexat la materialele cauzei penale. Mijloacele bănești în mărime de 1000 (una mie) euro, 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul de 50 euro, de confiscat în folosul statului conform prevederilor art.106 CP.

Avocatul Vladislav Roșca s-a pronunțat asupra nevinovăției inculpatului XXXX, menționând că analizând probele acuzării în corelație cu materialele cauzei, cu probele apărării și cu prevederile legale, a putut constata că acuzațiile aduse lui XXXX sunt declarative și neîntemeiate . A menționat că acuzatorul de stat își fundamentează învinuirea pe presupuneri nefondate, care nu și-au găsit confirmarea prin probe admisibile și pertinente, anexate și examinate în ședință. Conform rechizitoriului,

acuzatorul de stat a indicat că : prin înțelegere prealabilă între XXXX și XXXX șeful Direcției juridice MAIA, ultimul acționând în calitate de complice pentru coruperea lui XXXX, șeful Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar a MAIA, întru realizarea oformării tranzacției privind soluționarea litigiului civil (MAIA intervenient accesoriu) pe cale amiabilă și încetare a procesului civil în favoarea SRL „Art Imobiliare”, i-a sugerat lui XXXX că XXXX este persoană de încredere și totodată, XXXX îi va transmite în proprietate un apartament cu o odaie cu suprafața de 41-48 m.p. în complexul locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni, nr. 14, mun. Chișinău, în temeiul contractului de societate civilă nr. 02/2012 sau echivalentul a 20-25 de mii euro, în urma căreia la XXXXXXXXXXX XXXX i-a întocmit o recipisă în acest sens. Adică, XXXX este acuzat de infracțiunea de corupere activă nu pentru că ar fi oferit, ar fi promis sau că ar fi dat bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje (or, el nici nu a realizat vreuna dintre aceste acțiuni), dar pentru că „a sugerat” că un anumit om este o persoană de încredere. Cu referire la faptul că XXXX i-ar fi sugerat lui XXXX că XXXX îi va transmite în proprietate un apartament, în urma căreia la XXXXXXXXXXX XXXX i-a întocmit o recipisă în acest sens, consideră că aceasta este o acuzație falsă, întrucât niciuna dintre probele pertinente și admisibile, anexate și cercetate în cadrul dezbaterilor judecătorești nu indică asupra acestor declarații, precum nu indică nici asupra vreuneia dintre faptele de la art. 325 alin. (2) lit. b) CP. În partea ce se referă la probe, întru susținerea acuzației lui XXXX, singurele probe care fac în vreun fel referință nu acuză, dar fac referință, la persoana lui XXXX, constată că acestea sunt: declarațiile martorului XXXX, unele dintre înregistrările audio/video și declarațiile învinutului XXXX. Astfel, din declarațiile martorului XXXX reiese că recompensa materială îl vizează pe XXXX (cel care urma să o primească) și pe XXXX (cel care urma să o transmită), dar nu pe XXXX care și-a „sugerat” opinia personală despre persoana lui XXXX. XXXX se află sub învinuire pentru faptul că l-a caracterizat pozitiv pe XXXX, afirmând că acesta este o persoană de încredere. Chiar dacă s-ar presupune că XXXX a susținut ideea încheierii unei tranzacții de împăcare într-un litigiu, precum și caracterizarea într-un fel sau altul a unei anumite persoane, nu-l fac coautor al faptei de corupere activă și în general, aceste acțiuni nu reprezintă fapte infracționale. Mai menționează că afirmațiile martorului XXXX, sunt confirmate de înregistrările audio/video, stenogramele acestora și procesele-verbale de interceptare a comunicărilor, prezentate ca probă de procuror, nu aduc nici o informație care ar prezenta alte acțiuni ale lui XXXX, decât cele de sugerare a opiniei sale despre persoana lui XXXX.

Avocatul Igor Cegan s-a pronunțat asupra faptului că inculpatul XXXX, a recunoscut parțial vina sa în comiterea infracțiunii imputate, acesta urmează a fi apreciată la stabilirea pedepsei penale luând în considerație că XXXX a recunoscut faptele și acțiunile săvârșite de el. O altă circumstanță atenuantă este cea prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. g) și h) Cod penal și anume ilegalitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea și săvârșirea infracțiunii ca rezultat al constrângerii psihice, ce nu înlătură caracterul penal al faptei sau dată fiind dependența materială, de serviciu sau de altă natură. Din probele cercetate, din declarațiile făcute de participanții la proces sa văzut cum XXXX insistă asupra anumitor garanții, cum acesta dictează conținutul recipisei ce a scriso XXXX atunci când ultimul a declarat că știa ce trebuie să conțină o recipisă și de mai multe ori a scris recipise, recipisa a fost scrisă anume pentru că a insistat XXXX, iar ultimul a ținut așa asigură garanțiile dorite anume în forma, modul și conținutul care și l-a dorit, sa văzut cum XXXX a ajuns de la 30 mii de euro la 20-25 mii euro ca până la urmă să accepte și 1000 euro, din ce rezultă că pentru XXXX nu era importantă și principală suma ce anume să i se ofere, oricât, doar pentru așa atinge scopurile sale. Obținerea acestor garanții dorite XXXX și le-a obținut anume prin presiuni psihice și prin dependența dintre acesta și XXXX. Ultimul și-a pus foarte mare speranță în realizarea proiectului de construcție a complexului locativ din str. Costiujeni 14, iar XXXX în postura ce o ocupa îi putea crea mari impedimente și chiar rezilierea contractului fapt cu ce și îl amenința și pe care i-l repeta cu fiecare ocazie lui XXXX. În aceste condiții consideră prezența unei constrângeri psihice din partea lui XXXX, constrângere dictată de dependența materială și de serviciu dintre XXXX și XXXX. Dădu Constantin, cel care a fost implicat direct în procedura de reziliere a contractului de societate civilă nr. 02/2012 a declarat sub jurământ că nu i s-a oferit și nici nu i s-a propus nici o dată de către XXXX sau din partea acestuia, bunuri, bani sau alte favoruri. Înseși XXXX a recunoscut în cadrul cercetării judecătorești că a fost instruit cum să procedeze și ce trebuie să facă în momentul când se desfășurau măsuri speciale de investigații și anume înregistrarea audio/video a întâlnirilor dintre acesta și inculpați, se consideră că a avut loc o provocare din partea denunțatorului acesta având un interes vădit în acest sens, avându-l ca concurrent de înlăturat pe XXXX. XXXX a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii incriminate și anume că i-a oferit lui XXXX suma de 1000 euro. Apărarea consideră că sunt întrunite condițiile art. 325 alin. (4) Cod penal motiv pentru care solicită liberarea de răspundere penală a inculpatului XXXX. Corpurile delictive la cauza penală a fi restituite proprietarilor.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Potrivit rechizitoriului XXXX, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, la XXXXXXXXXXX între IP “Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare” și SRL “Art Imobiliare SE” în persoana lui XXXX, a fost încheiat contractul de societate civilă nr. 02/2012, cu condiția prezentării de către ultimul a garanției de bună execuție a contractului, și anume, competența managerială necesară, experiență, buna reputație, personal calificat, capacitatea financiară, etc., în domeniul construcției blocurilor locative. IP “Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare”, la XXXXXXXXXXX, a acționat în judecată SRL “Art Imobiliare SE”, solicitând declararea nulității contractului de societate civilă nr. 02/2012 din XXXXXXXXXXX, pe motivul neprezentării garanției de bună execuție a contractului. în cadrul acestui litigiu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (MAIA) este intervenient accesoriu. Totodată, materialele cauzei civile, indicate mai sus, au fost în gestiunea Direcției juridice MAIA, șef al acesteia fiind XXXX, ulterior fiind remise Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar din cadrul MAIA.

Astfel, la XXXXXXXXXXX, XXXX, aflând despre faptul că materialele cauzei civile se află în gestiunea altei direcții a MAIA și anume la XXXX, șeful Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar din cadrul MAIA, reprezentantul MAIA în cadrul litigiului dat, XXXX dorind să soluționeze litigiu dintre IP “Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare” și SRL “Art Imobiliare SE”, prin încheierea unei tranzacții privind soluționarea litigiului civil pe cale amiabilă și încetare a procesului în favoarea SRL “Art Imobiliare SE”, i-a promis lui XXXX ca va fi remunerat pentru aceasta.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, la XXXXXXXXXXX XXXX, în comun acord cu XXXX, șeful Direcției juridice MAIA, i-au promis lui XXXX un apartament cu o odaie cu suprafața de 41 - 48 m2 în complexul locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni 14, mun. Chișinău, în temeiul contractului de societate civilă nr. 02/2012, întocmind în acest sens o recipisă.

La XXXXXXXXXXX, XXXX a solicitat restituirea recipisei întocmite, menționând că ulterior va transmite mijloacele bănești anterior promise.

Prin urmare, la XXXXXXXXXXX, XXXX i-a transmis lui XXXX, în biroul de serviciu al acestuia, mijloace bănești în mărime de 1 000 (una mie) euro, din remunerația promisă.

Astfel, lui XXXX i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijloc, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de două persoane.

XXXX a comis corupere activă și anume, la XXXXXXXXXXX între IP “Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare” și SRL “Art Imobiliare SE” în persoana lui XXXX, a fost încheiat contractul de societate civilă nr. 02/2012, cu condiția prezentării de către ultimul a garanției de bună execuție a contractului, și anume, competența managerială necesară, experiență, buna reputație, personal calificat, capacitatea financiară, etc., în domeniul construcției blocurilor locative. IP “Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare”, la XXXXXXXXXXX, a acționat în judecată SRL “Art Imobiliare SE”, solicitând declararea nulității contractului de societate civilă nr. 02/2012 din XXXXXXXXXXX, pe motivul neprezentării garanției de bună execuție a contractului. în cadrul acestui litigiu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (MAIA) este intervenient accesoriu. Totodată, materialele cauzei civile, indicate mai sus, au fost în gestiunea Direcției juridice MAIA, șef al acesteia fiind XXXX, ulterior fiind remise Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar din cadrul MAIA.

Astfel, la XXXXXXXXXXX, XXXX, aflând despre faptul că materialele cauzei civile se află în gestiunea altei direcții a MAIA și anume la XXXX, șeful Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar din cadrul MAIA, reprezentantul MAIA în cadrul litigiului dat, XXXX dorind să soluționeze litigiul dintre IP "Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare" și SRL "Art Imobiliare SE", prin încheierea unei tranzacții privind soluționarea litigiului civil pe cale amiabilă și încetare a procesului în favoarea SRL "Art Imobiliare SE", i-a promis lui XXXX ca va fi remunerat pentru aceasta.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, la XXXXXXXXXXX XXXX, i-a promis lui XXXX un apartament cu o odaie cu suprafața de 41 - 48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni 14, mun. Chișinău, în temeiul contractului de societate civilă nr.02/2012, întocmind în acest sens o recipisă.

La XXXXXXXXXXX, XXXX a solicitat restituirea recipisei întocmite, menționând că ulterior va transmite mijloacele bănești anterior promise.

Prin urmare, la XXXXXXXXXXX, XXXX i-a transmis lui XXXX, în biroul de serviciu al acestuia, mijloace bănești în mărime de 1 000 (una mie) euro, din remunerația promisă.

Astfel, XXXX prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit.b) din Codul penal de către XXXX și XXXX a pus următoarele probe materiale:

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXX – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor ce au avut loc între XXXX, XXXX și XXXX, înregistrările audio/video ale acestora fiind înregistrate pe disc de model „Barges” cu nr. de inventar a DAO 1732/16 (Volumul II, f.d.13-45);

- procesul-verbal cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX, efectuate în biroul de serviciu a cet. XXXX nr. 613, et. 6 a imobilului din bd. Ștefan cel Mare 162, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în mărime de 1000 (una mie) euro, care au fost transmise lui XXXX de către XXXX (Volumul II, f.d.56-57);

- raportul de expertiză din XXXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în mărime de 1000 (una mie) euro (Volumul II, f.d.69-74);

- procesul-verbal de percheziție corporală a cet. XXXX din XXXXXXXXXXX, în cadrul căreia au fost ridicate acte ce se referă la litigiul civil la cererea de chemare în judecată IP "Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare" către SRL "Art imobiliare SE", telefonul mobil, suport electronic, care conțin date referitoare la litigiul menționat mai sus (Volumul II, f.d.81-83);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției corporale a lui XXXX și a mijlocului de transport a acestuia din XXXXXXXXXXX și din XXXXXXXXXXX (Volumul II, f.d.92-157; 161-172);

- procesul-verbal de cercetare, din XXXXXXXXXXX, a suportului electronic ridicat conform procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX, și anume, a CD-RW „VS”, 700 Mb, 80 min, de culoare portocalie (Volumul I, f.d.170-174);

- procesul verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX, prin care a fost examinată recipisa care i-a fost înmănată lui XXXX de către XXXX la XXXXXXXXXXX, care are următorul conținut „Eu, XXXX, IDNP XXXXX, domiciliat la mun. Chișinău, bd. XXXX 26/1 – 9, mă oblig să transmit în proprietate cet. XXXX IDNP XXXX dom. rl. XXXX, sat. XXXXX, un apartament cu una odaie cu suprafața cca 41-48 m², în complex locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni, 14, în baza contractului de societate civilă 02/2012 din XXXXXXXXXXX, sau echivalentul a cca 20-25 mii Euro. Recipisa servește garant executarea obligațiilor mele sus-menționate, la momentul demarării construcției date”. Recipisa în cauză fiind dată cu XXXXXXXXXXX cu aplicarea semnăturii persoanei ce a întocmit recipisa (Volumul I, f.d.177-179);

- ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei penale din XXXXXXXXXXX (Volumul II, f.d.223-224);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din XXXXXXXXXXX și anume: recipisa întocmită de XXXX cu privire la acordarea lui XXXX a unui apartament cu o odaie cu suprafața de 41 - 48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni 14, în temeiul contractului de societate civilă din XXXXXXXXXXX sau echivalentul a 20-25 mii euro (f.d. 179, vol. I); stick cu inscripția "Kingston", ridicat în cadrul percheziției corporale ale lui XXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.1";

Telefonul mobil de model Samsung Galaxy S6 EDGE cu numărul de IMEI XXXXXXXX, IP adres XXXX, în care se află cartela SIM a companiei Orange Moldova cu numărul abonatului 068240000, ridicat în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. XXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.2"; mijloacele bănești în mărime de 1000 (una mie) euro, 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile: S22697076724; S13676786314; S50381611612; S40271797987; X45628763573; S07735263784; S32463784699; S49057801567; X14176501292; Z73755511335; X72025626935; P22712922379; X55879096439; X49326006242; S16413766963; Z72971349417; X42620337461; S48087908539; V51815822611; S47711472838, care sunt împachetate și sigilate într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.3"; suportul electronic CD-RW 700Mb/80 min ridicat de la XXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.4"; suport electronic CD cu numărul de inventar a DAO 1732/1, care conține comunicările și imaginile întâlnirilor dintre XXXX, XXXX și XXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.5" (Volumul II, f.d.220-222).

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul XXXX vina nu a recunoscut-o, a declarat că la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. A activat în cadrul Ministerului agriculturii și industriei alimentare din XXXXXXXXXXX până în martie anul 2016 șef al direcției juridice, cu tangență la caz a avut în examinare demersul Institutului de horticultură și tehnologii alimentare privind examinarea de către Ministerul agriculturii a unui contract de societate civilă între institut și compania ART Imobiliare privind demolarea unui imobil locativ care se afla în pericol de prăbușire în care locuiau și locuiesc aproximativ 8 familii cu copii pe o suprafață totală de 300 m² fără condiții, conform constatărilor inspecției în construcție și construcția unui imobil pentru angajații institutului, ministerului și altor instituții publice sub ordinea ministerului la prețuri preferențiale. Ministerul a aprobat contractul dat, iar ulterior în litigiul dat a participat un reprezentat al direcției juridice prin procură, el personal nu a participat la nici o ședință de judecată. Referitor la învinuire poate comunica că pe reprezentantul „Art Imobiliare” XXXX îl cunoaște de mai mulți ani, acesta a activat la o întreprindere sub ordinea ministerului. Iar referitor la problemele care ar fi apărut între XXXX și XXXX pe marginea contractului de societate civilă s-a expus că consideră că contractul este în avantajul institutului și a ministerului, este o necesitate mai mult că există oricând pericol de prăbușire a acestei clădiri cu riscul pentru viețile oamenilor. Poziția oficială pe litigiul dat a fost expusă prin referințele semnate de către persoanele de demnitate publică, miniștri și vice-miniștri care au susținut necesitatea construcției unui bloc locativ. În procesul negocierii tranzacției de împăcare și acordului de modificare a contractului de societate civilă nu a participat, aceasta se confirmă prin declarațiile martorilor, iar despre inițiativa lui XXXX de a obține probabil pentru minister sau nu știe pentru cine a unui spațiu gratuit

a aflat în procesul avizării tranzacției date, în rest chiar și din materialele video anexate la dosar s-a constatat că nu a participat la asumarea vreunui angajament față de XXXX sau XXXX, XXX nu i-a cerut careva favoruri, nu cunoștea conținutul recipisei din motiv că nu a participat la scrierea acesteia, nu a participat la care-va transmiteri de mijloace bănești, nu a solicitat ceva personal sau ilegal lui XXXX pe marginea litigiului cu contractul de societate civilă. Consideră că XXXX avea o anumită frustrare sau chiar intenție de a îi face un anumit rău sau o răzbunare din motiv că chiar în înregistrările video se vede cum face aluzie precum că el când-va nu l-a primit la serviciu în cadrul ministerului. Acest fapt îl poate confirma precum că XXXX a solicitat de a fi angajat în cadrul ministerului în anii 2002-2003, dar în perioada respectivă XXXX se afla în proces de divorț cu o rudă de a lui din satul de baștină cu care are un copil. Cu XXXX careva înțelegeri cu referire la imobilul care urma a fi construit nu a avut din motiv că nu a fost nici reprezentant pe dosarul dat în cadrul judecății, ca reprezentant a participat reprezentantului direcției juridice, dar poziția oficială a fost semnată de către reprezentat cu toate că avea atribuții prin procură, dar a fost expusă de către doi miniștri și un vice-ministru în diferite perioade de timp. Iar în procesul avizării poziției oficiale a ministerului se expun mai multe subdiviziuni. Contractul a fost elaborat de către institut și compania dată, ministerului i-a fost transmis pentru aprobare-avizare, în procesul avizării s-au expus mai multe subdiviziuni inclusiv secția gestionare a patrimoniului de stat, secția responsabilă de terenuri, direcția juridică, a existat un executor care a pregătit poziția și el în baza acestuia a pus viza. Contractul nu a fost nemijlocit la el în examinare, toate hotărârile se adoptau de conducerea ministerului. Nici el ca șef al secției juridice, nici XXXX nu erau factori de decizie, nici un șef de direcție nu poate să substituie prin semnătura sa poziția oficială a ministerului. În ziua respectivă se insistă foarte mult să se obțină semnătura sa, măcar că valoarea semnăturii lui nu putea să înlocuiască poziția oficială a ministerului cu referire la tranzacția de împăcare. XXXX la întrebare referitor la poziția pe litigiul dat și dacă îl cunoaște bine pe XXXX, dumnealui făcea aluzii precum că a lucrat jurist într-o companie de construcții, el doar ca să nu existe diferite interpretări a încercat să îi prezinte situația care era și inclusiv le-a făcut cunoștință lui XXXX cu XXXX.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXXX, a declarat că la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Anterior nu a fost condamnat, vina în cele înscrise nu o recunoaște. Declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale le susține. În luna iulie 2012 a fost încheiat contractul de societate civilă între „ART IMOBILIARE SE” SRL și IP „IȘPHTA”, care la rândul său era întocmit de către juriștii IP „IȘPHTA”. Semnarea și încheierea contractului menționat confirmă buna garanție și obligațiunile pentru edificarea complexului locativ, cu atât mai mult, prezentarea tuturor autorizațiilor necesare concursului de către „ART IMOBILIARE SE” SRL, grupului de lucru al IP „IȘPHTA”. Primăria or. Codru, nu a eliberat Certificatul de urbanism și Autorizația de desființare solicitate de „ART IMOBILIARE SE” SRL, pe motivul că au parvenit scrisorile de la IP „IȘPHTA” privind semnarea unui nou contract de colaborare cu SA „Orizont” și de atunci sau început drumurile prin instanțele de judecată de orice nivel și sub diferite motive, precum și prin organele procuraturii. Ulterior, a urmat patru ani de judecată, întru cât XXXX din numele IP „IȘPHTA”, ajutat de fiul său XXXX fiind avocat și la IP „IȘPHTA”, unde a depus cerere de chemare în judecată, privind declararea nulității Contractului de societate civilă, încheiat cu „ART IMOBILIARE SE” SRL, recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea OCT de a radia din Registrul Bunurilor Imobile notarea actului juridic. Aici a fost implicată și Procuratura Municipală care la fel a depus o cerere de chemare în judecată, privind declararea nulității actului juridic. În luna august-septembrie 2015 IP „IȘPHTA” împreună cu avocatul „ART IMOBILIARE SE” SRL, au ajuns la un compromis de a semna o tranzacție de împăcare între părți. Într-o ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău, juristul IP „IȘPHTA”, împuternicit de către directorul general XXXX, a cerut instanței termen pentru pregătirea de către IP „IȘPHTA” a unei tranzacții de împăcare, la ce părțile inclusiv și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare au susținut inițiativa Institutului de Horticultură, prin reprezentantul Moisei Lepădatu. În perioada septembrie 2015, el, a făcut cunoștință cu XXXX, în cabinetul lui XXXX. Pe atunci XXXX, se ocupa nemijlocit cu întreprinderile care erau în proces de insolvență, ce aparțineau Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare. La insistența lui XXXX, pe tot parcursul tratativelor privind condițiile tranzacției de împăcare, către avocatul Simion Frumuschi, care era reprezentant „ART IMOBILIARE SE” SRL, totdeauna îl îndrepta către ministere și anume la XXXX pentru coordonarea tranzacției de împăcare. În luna ianuarie 2016 s-a întâlnit pe coridorul MAIA cu XXXX, care i-a cerut pentru facilitarea tranzacției de împăcare suma de 30 mii euro, spunându-i că dacă „ART IMOBILIARE SE” SRL nu va accepta cerința sa, va avea mari probleme cu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, ca participant în dosar, spunându-i că Ministerul va susține anume poziția pe care o va alege el, XXXX. Atunci nu a luat în serios vorbele lui XXXX întru cât cunoștea, că nu el decide poziția Ministerului în litigiul cel avea, mai mult ca atât, poziția Ministerului permanent a fost pentru ca să se pună capăt neînțelegerilor și să se înceapă construcția blocului locativ să nu sufere angajații, iar obiecții la Contractul de societate civilă nu au avut nici o dată. Cam pe la începutul lunii februarie, XXXX, i-a spus că tot materialul în privința contractului de societate civilă este transmis în gestiunea sa, de la Secția juridică prin Ordinul Ministerului MAIA din 29 ianuarie 2016, așa că de acum înainte, el, va dicta în dosarul lor. De fiecare dată când se întâlneau XXXX, insistă la careva propuneri din partea „ART IMOBILIARE SE” SRL. Toate discuțiile cu XXXX erau aprinse fiind șantajat cu rezilierea contractului și cu faptul, că acum totul depinde de el, și cum va spune el, așa va face și XXXX. Într-o discuție cu XXXX, ultimul a confirmat, că este susținut de XXXX, că XXXX are intenția să rezilieze contractul de societate civilă încheiat cu „ART IMOBILIARE SE” SRL. Într-o discuție din data de 02 februarie 2016 în MAIA, nu își aduce aminte unde, XXXX, i-a propus că dacă nu au bani să-i dea un apartament, zicând, că din spusele lui XXXX ei i-au oferit apartament și lui, și niște bani. Fiind pus în situație dificilă, că nu vroia ca „ART IMOBILIARE SE” SRL, să piardă contractul și nici ceea ce insistă XXXX nu puteam oferi, pentru a ieși cumva din situația creată a venit cu propunerea ca să includă în tranzacția de împăcare transmiterea de către „ART IMOBILIARE SE” SRL, în proprietatea IP „IȘPHTA”, cu titlu gratuit, spații locative cu suprafața de 200 m², atunci să diminueze în tranzacție această suprafață până la 150 m², iar restul până la 50 m² să fie ceea ce i-a cedat lui XXXX prin recipisă. El, atunci s-a gândit că se va consulta cu avocatul „ART IMOBILIARE SE” SRL, cum pot introduce în tranzacția de împăcare un punct care să prevadă înțelegerea, că 50 m² i-au fost cedate în mod gratuit lui XXXX sau Ministerului. XXXX, l-a chemat în biroul său spunându-i că să nu se răzgândească și ca să aibă și el o garanție să meargă să scrie o recipisă iar el, va amina ședința din XXXXXXXXXXXX, ca să poată semna toți tranzacția de împăcare. XXXX, le-a propus să vină la biroul lui, spunind ca să nu îi audă nimeni. Peste câte-va timp la data de 03 februarie 2016, a venit la el în birou împreună cu XXXX. XXXX, era liniștit, dar insistent. După o discuție cu el, unde de mai multe ori i-a accentuat, că de el, depinde totul și nu va hotărî nimic în favoarea lui pe gratis, unde la determinat, l-a convins și constrâns să-i scrie o recipisă precum, că el, a să-i dea un apartament cu o cameră în blocul care se va construi în str. Costiujeni, 14. Aducându-l la situație când se simțea constrâns psihologic, ne având posibilitatea să-i refuze întru cât își imagina care puteau fi consecințele, i-a reproșat că este de acord să scrie o recipisă. Unde Veaceslav, lându-l repede probabil pentru a nu se răzgândi, încurajându-l că totul va fi normal, și el o să fie mai liniștit, l-a pus să-i scrie recipisa. Sub dictarea lui XXXX a scris recipisa. El s-a consultat cu reprezentantul „ART IMOBILIARE SE” SRL, în procesul de judecată, avocatul XXXX și alți juriști competenți, referitor la recipisa scrisă de el lui XXXX, la ce ultimul i-a spus, că chiar dacă acea recipisă nu are putere juridică și poate fi anulată oricând, totuși poate avea careva probleme din cauza ei, motiv pentru care ar fi bine ca să meargă să ceară să-i fie restituită acea recipisă. La fel, XXXX, a început a insistă asupra lui ca să-i ofere garanții suplimentare, că va fi transmisă în proprietatea sa un apartament cu o odaie în mod gratuit. În Tranzacția de împăcare el a spus că nu trebuie să amintească de înțelegerea lor și că apartamentul este doar pentru sine și doar pentru că acceptă tranzacția de împăcare. El, atunci s-a pus în gardă din motivul, că rezulta, că acel apartament urma să îl dea anume el personal. După ședința din XXXXXXXXXXXX, el, a mers la XXXX și a solicitat să-i restituie recipisa scrisă de el, la ce i-a spus că nu-i la dânsul. La XXXXXXXXXXXX Veaceslav cu înjurături, amenințări a rupt demonstrativ recipisa scrisă de el în fața lui exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lui. „ART IMOBILIARE SE” SRL, a mers înainte cu semnarea tranzacției de împăcare. La semnarea acesteia directorul general IP „IȘPHTA” și anume XXXX, a insistat asupra faptului că tranzacția să fie coordonată cu secția juridică a MAIA, personal XXXX. Totuși după insistența lui XXXX, XXXX, la telefonat ca să vină la MAIA la data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 8, s-au întâlnit în fața MAIA cu XXXX și cu XXXX, unde juristul Institutului, XXXX a insistat ca el, împreună cu XXXX să meargă la Șeful Secției juridice al MAIA, XXXX. Atunci, XXXX a spus, că el, merge să se pregătească de ședința de judecată. XXXX i-a spus că după ce XXXX va coordona tranzacția de împăcare, se va duce la XXXX să o înregistreze la IP „IȘPHTA” și să aplice ștampila. XXXX a coordonat pe fiecare foaie Tranzacția de împăcare, după ce XXXX a luat tranzacția. După aceasta a mers cu Moisei la IP „IȘPHTA”, la rugămintea lui cu automobilul s-au deplasat la IP „IȘPHTA” și i-a aplicat ștampila. Cât timp aplica ștampila, el, îl aștepta pe XXXX în coridorul IP „IȘPHTA”. Tranzacția de împăcare XXXX i-a transmis-o lui și l-a rugat s-o contrasemneze la ÎS „Cadastru” de pe str. Pușkin 47, din motiv, că ei sunt părți motivându-i, că el, nu are timp întrucât merge să se pregătească de proces. XXXX i-a scris numele și prenumele persoanei de la ÎS „Cadastru”, care trebuia să semneze tranzacția, pe versoul cererii de chemare în judecată originală depusă de IP „IȘPHTA”, iar înainte de aceea a telefonat o persoană, nu cunoaște pe cine, dar a înțeles de la XXXX, că este directorul de la ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău fil.1 și i-a comunicat, că se va apropia el, cu tranzacția pentru semnare după ce el, a plecat. Împreună cu XXXX a venit la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Pe coridor întâmplător s-a întâlnit cu XXXX. L-a invitat la el în cabinet, la ce i-a spus, că se grăbește și nu are timp, i-a zis, săi dea măcar o mie-două dacă nu are 25-30 mii euro și pe urmă vor vedea cum vor face, în caz contrar „ART IMOBILIARE SE” SRL, va pierde procesul, că dacă „ART IMOBILIARE SE” SRL a semnat tranzacția de împăcare asta încă nu înseamnă nimic. El, i-a zis, că nu are bani și poate de rezolvat și fără bani că pină la urmă adevărul e de partea lor. Atunci XXXX a insistat să intre pe 5 minute la el, în cabinet să nu îi audă toți. În cabinet XXXX, insistă asupra lui să-i dea măcar una-două mii euro și pe urmă vor hotărî. El de fapt avea la el suma de 1000 euro, însă

intenționat i-a spus că nu are bani pentru că nu vroia și nu înțelegea de ce trebuia să-i dea lui XXXX bani. El nu înțelegea despre ce sume vorbea el, el, doar nu i-a promis nimic și nici nu avea măcar bani ca să poată promite așa ceva, iar dacă avea intenția să-i dea ceva atunci nu insistă să-i restituie recipisa. El, trebuia să meargă la ÎS Cadastru de aceea i-a zis că se grăbește. XXXX a insistat ca după ce se va elibera de la Cadastru să intre la el să continue discuția dacă-i pasă de Contractul de societate civilă. I-a spus să vină până la ora 12.00-12.30, că după masă va fi ocupat, iar când vine i-a spus să găsească și i-a arătat o foaie pe care era scris 1000-2000 euro. Doni i-a zis să îi dea măcar o mie două dacă nu are 25000-35000 euro, apoi vor vedea cum vor face în caz contrar "ART imobiliare" SRL va pierde procesul de judecată, dacă „ART Imobiliare” SRL a semnat tranzacția de împăcare asta nu înseamnă nimic. Prin această cerință insistentă a lui XXXX a fost pus într-o situație foarte dificilă, înțelegea că este șantajat și înțelegea că anume el îi poate crea probleme mari cu procesul de judecată de care depindea soarta Contractului de societate civilă, nu știa cum să procedeze întrucât avea practic tranzacția de împăcare semnată de părți și asta ar însemna încetarea procesului care a durat patru ani și pe de altă parte XXXX, putea veni în ședință și să spună că nu confirmă tranzacția respectivă și așa că înțelegea că de XXXX real depindea soarta procesului civil, nu o singură dată l-a amenințat că el, dirijează cu situația și de el depinde totul și înțelegea că așa și este. Dacă mergea și denunța faptul că XXXX, extorcă bani de la el, știind că acesta este în relații foarte bune cu ministrul Eduard Grama, atunci toți cei din MAIA vor deveni dușmanii lui și vor face tot posibilul ca să fie anulat Contractul de societate civilă sau îi vor crea diferite impedimente ca să nu realizeze proiectul propus, de aceea a renunțat pentru moment la această idee. După ce s-a eliberat de la ÎS Cadastru a decis să se apropie de XXXX, să discute cu el, și pe la orele 10.30-11.00. La MAIA l-a găsit pe XXXX fumând afară. El, a început discuția cu XXXX, iar acesta îndată fără ca să aștepte să vorbească, l-a întrerupt și l-a întrebat dacă a adus banii. El, a început să-i explice, că poziția MAIA a fost permanent în favoarea „ART IMOBILIARE SE” SRL și poate e cazul să mențină și el aceeași poziție. Acesta din nou l-a întrebat dacă a adus banii. El i-a spus că are niște bani la el, dar poate soluționează problema dată omeneste fără de bani. La ce XXXX l-a întrebat ce sumă de bani are și el i-a spus că 1000 euro. XXXXi-a spus să-i puie într-o carte și să-i transmită în biroul său că acolo sunt mulți ochi și să îi vadă cineva, acolo și vor continua discuția. Ei au mers în incinta clădirii MAIA unde XXXXX, a zis că trebuie să intre până la Ministru, iar el să-l aștepte și între timp să pregătească ce i-a spus. L-a așteptat la etajul 4 în coridor, timp în care a pus suma de 1000 euro într-o carte ce o avea în geantă. Când a ieșit de la Ministru, XXXX l-a întrebat dacă este gata, la ce el a dat afirmativ din cap. I-a zis să intre repede în biroul său pentru că el se grăbește să vadă cadoul ce i l-a pregătit. A intrat cu XXXX, în biroul său și i-a pus cartea pregătită pe un raft de pe masă unde mai erau și alte cărți, după ce a început a discuta despre ședința de judecată, i-a spus că tranzacția nu a fost încă contrasemnată de OCT. Peste careva timp XXXX a scos cartea din care a scos banii, 1000 euro și a început ai număra. El l-a întrebat atunci ce face, la ce el nu i-a răspuns nimic. El, a continuat să vorbească despre ședință. XXXX, a întrebat când îi aduce restul banilor, cât timp îi trebuie 2-3 zile, 7 zile, 10 zile. Cu toate că nu înțelegea despre ce sumă anume vorbește a zis 7-10 zile, în speranța că între timp va avea loc ședința de judecată unde va fi soluționat definitiv litigiul civil după ce nu va mai avea tangență cu XXXX. După ce a ieșit din cabinetul lui, pe coridor l-a întâlnit pe XXXX, la ce i-a povestit totul ce sa petrecut. Mihai i-a spus, că mai bine în așa caz să se adreseze la CNA, dar să ceară și audiență la Ministru și să-i povestească totul. Văzând susținerea și poziția lui XXXX vizavi de problema dată s-a gândit că poate e bine anume așa să procedeze, doar că urma să se gândească când mai bine să o facă, până la ședința de judecată sau după. Într-un cit ședința urma să aibă loc peste aproximativ o oră, a decis că totuși va merge după ședința la CNA sau la Ministru. Ieșind afară împreună cu XXXX, în fața autoturismului lui XXXX, și luându-și rămas bun s-au apropiat niște persoane, care s-au prezentat colaboratori CNA și l-au reținut. Nimeni nu i-a sugerat și nu a avut intenția de a oferi ceva cuiva pentru favorizarea poziției ministerului în litigiul respectiv. Ideea recipisei din data de 03.02.16 a apărut de la XXXX, această recipisă din data de 03.02.16 era scrisă la intenția lui XXXX și sub dictarea acestuia fără acordul lui. El a solicitat restituirea recipisei la data de 04.02.16. El nu a avut nici o împuternicire la "ART Imobiliare" de a semna o astfel de recipisă și „ART Imobiliare” nu era la curent cu eliberarea unei recipise către o persoană fizică în cazul acesta fiind XXXX. Descreșterea sumelor o explică că interesul lui XXXX era de a îl provoca sau să îl încurajeze pentru a îi ceda ceva pentru a fi reținut și ca în viitor să acapareze terenul care este transmis firmei "ART Imobiliare". XXXX nu a comunicat că e ceva ilegal. XXXX nu era la curent cu nimic referitor la XXXX și nu știa despre discuțiile pe care el le-a avut cu XXXX. El nu l-a rugat pe XXXX ca să se implice în discuțiile cu XXXX. El nu i-a transmis lui XXXX careva mijloace bănești sau bunuri și XXXX, nu a insistat la transmiterea acestora către cineva. El nu a promis lui XXXX nimic, toate discuțiile erau din inițiativa acestuia. Susține declarațiile date anterior, dar dorește să adauge că la insistența lui XXXX el a transmis suma de 1000 euro, învinuirea prezentată la 19.12.16 o recunoaște parțial, a fost un impact psihologic din partea lui XXXX care a insistat și a durat o perioadă de timp, alte sume de bani nu se gândea de a îi transmite, alte promisiuni de genul apartamente nu a făcut și nici nu a avut de gând să le facă. Cunoștință cu XXXX i-a făcut XXXX la rugămintea lui din motiv că materialele cauzei erau transmise lui XXXX, XXXX nu a comunicat nimic cu referire la vreo sumă de bani sau la alte favoruri care nici nu au fost cerute. Din învinuirea adusă recunoaște că el personal a transmis suma de 1000 euro lui XXXX, iar XXXX nu are nici o legătură, XXXX nu cunoaște despre transmiterea sumei de 1000 euro. De transmiterea sumei acesteia XXXX a aflat la momentul când au fost reținuți de către colaboratorii CNA, recunoaște parțial învinuirea. Bani au fost transmiși benevol, dar a fost o acțiune psihologică din partea lui XXXX. Suma de 1000 euro a fost transmisă lui XXXX în mod benevol. El nu l-a rugat pe XXXX pentru a discuta cu referire la litigiul cu XXXX sau să propună alte avantaje.

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpații, analizând cummul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că acuzatorul de stat nu a demonstrat cu certitudine și fără echivoc vinovăția inculpatului XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiind necesară reîncadrarea juridico-penală a faptelor acestuia în baza art.325 alin.(1) Cod penal, care, în opinia instanței, a fost dovedită pe deplin.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXX Zaharia, a declarat că cu inculpații XXXX și XXXX nu se află în relație de rudenie. Activează în funcție de șef direcție administrate patrimoniului de stat și fondul funciar al Ministerului agriculturii și industriei alimentare. Direcția dată a fost formată în luna octombrie anul 2015 și a fost formată din secția administrarea patrimoniului în direcția administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar. În baza hotărârii a fost efectuat regulamentul direcției unde au fost indicate atribuțiile de bază și domeniul de activitate, ca atribuție de serviciu era și monitorizarea evidența și supravegherea utilizării și gestiunii patrimoniului de stat de către instituțiile subordonate și întreprinderile și societățile pe acțiuni. Totodată i-a fost atribuită sarcina de a se implica în procedurile de insolabilitate a întreprinderilor subordonate și litigiile patrimoniale obiect al cărora era patrimoniul de stat. Respectiv în luna ianuarie prin ordinul ministrului nr.14 din XXXXXXXXXX sa dispus ca toate procedurile ce se află pe rol în instanța de judecată, obiect a litigiului fiind patrimoniul de stat sau anumite obiecte imobile să fie transmise în administrația direcției sale. Primind dosarul „Art Imobiliare” obiect al litigiului fiind contractul de societate civilă din anul 2012 încheiat între instituția publică Institutul de horticultură și tehnologie alimentară în calitate de beneficiar și SRL „ART Imobiliare” în calitate de prestator, ministerul agriculturii în cauza dată era atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, interesele căruia el deja urma să le reprezinte. Obiectului litigiului era contractul de societate civilă prin care institutul participa cu cota sa de teren 0,64 ha situați pe str. Costujeni 14, or.Codru, mun. Chișinău, iar SRL „ART Imobiliare” urma să construiască pe această suprafață un imobil cu 3600 m² acest contract anterior a fost contestat de către institut, se afla pe rol de mai mult timp, și se reexamina în instanța de apel la data de XXXXXXXXXX urma să se prezinte. La data de 30-31 ianuarie 2016 a primit în gestiune dosarul și a făcut cunoștință cu XXXX. La recomandarea lui XXXX, XXXX a venit în biroul 613 situat în incinta Ministerului Agriculturii mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 162, l-a telefonat XXXX, a comunicat că la el se va ridica o persoană legat de dosarul „ART Imobiliare”, și în scurt timp la 5-10 minute a intrat XXXX. XXXX a comunicat că este administratorul sau reprezentantul întreprinderii „Art Imobiliare” și precum că se află în litigiu cu institutul, Ministerul practic și anterior o poziție pe dosarul dat și roagă ca să o mențină în continuare. Poziția Ministerului anterioară era pe cauza dată ca contractul să nu fie reziliat și să fie derulat proiectul în continuare, el a anunțat că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei, are nevoie de careva timp pentru a studia dosarul și o va expune-o ulterior. XXXXi-a spus că totul va fi bine să nu își facă griji și i-a șoptit că dacă menține poziția respectivă drept recompensă îi va oferi 30000 euro și a plecat. Și în aceeași zi peste 10-15 minute a fost contactat de către XXXX șeful direcției juridice Ministerul agriculturii care l-a invitat la dânsul în birou, el a coborât în biroul 401 în același edificiu la etajul 4 unde XXXXi-a făcut o caracteristică lui XXXX ca fiind un băiat de treabă, a trecut prin multe greutăți și probleme, dar care trebuie ajutat, respectiv fiind în discuție a scos o coală de hârtie unde cu un stilou a scris 1 ap. - apartament și plus ceia ce i-a zis Artur, el a rămas nedumerit din motiv că XXXXi-a spus una, iar XXXXi alta, respectiv el a spus că va studia dosarul și a ieșit. La data de 03.02.16 cu o zi înainte de ședința de judecată el a studiat dosarul și a format poziția ministerului, poziția ministerului și a lui este de a anula contractul respectiv din motiv că erau niște condiții nu atât de avantajoase pentru minister, cât și pentru institut din motiv că gestionarul terenului Institutul participa cu teren agricol în proiect pentru construcția unui bloc locativ și mai mult ca atât angajații institutului și ulterior beneficiarii apartamentelor urmau să mai achite sume de bani metru pătrat fiind de la 360-650 euro, apartamentele fiind cu diferite suprafețe. Nu erau atât condiții privilegioase pentru angajații ministerului cât și a institutului în dosar nu a păsit și nici nu au fost prezentate

documentele justificative ce ar demonstra că compania „ART Imobiliare” a fost selectată în baza unui parteneriat public sau a unei licitații publice, astfel a ajuns la concluzia că contractul este fraudulos pentru ambele instituții. La data de 03.02.16 în birou a intrat XXXXI și XXXX spunând că ei vor formula o tranzacție de împăcare între reclamant institutul și respectiv „Art Imobiliare”, pînă la urmă pentru cauza dată, prin această tranzacție părțile se vor împăca, contractul va rămâne în vigoare, iar el ca reprezentant al ministerului să susțină tranzacția propriu zisă și să decidă de la data de 04.02.16 să fie amînată, el și singur putea să o amâne că dorea să facă cunoștință cu materialele și tranzacția nu era semnată de către părți. Totodată atunci în discuția pe care a avut-o solicitat să fie concretizat ce au ei de gând să facă, și să ajungă la poziția că rămâne să îi ofere un apartament cu o oadaie de 54 m², ședința de la data de XXXXXXXXXX a fost amînată, amînarea a fost susținută și de reprezentantul „Art Imobiliare” care a invocat temeiul că părțile urmau să se împăce în baza unei tranzacții de împăcare, ședința fiind amînată pentru data de XXXXXXXXXX ora 14.00. În perioada dintre data de XXXXXXXXXX și 11.02.16 a discutat de nenumărate ori și cu XXXX și cu XXXX, inițiatorul discuțiilor permanent a fost sau XXXXI sau pe coridor îl întâlnea pe XXXX în fața biroului lui. Fiind împreună la el în birou în discuția cu XXXXI și XXXX permanent se punea accentul pe faptul că el urmează să susțină această tranzacție de împăcare, o dată chiar a zis că nu are nici o garanție că XXXX îi va transmite acest apartament, deoarece nu era clar cînd se va realiza acest lucru, XXXXi-a spus că Artur Șpak poate să scrie chiar și o recipisă, la care XXXXa fost de acord, iar XXXXI a părăsit biroul, iar XXXXa rămas și în birou la el pe masă de serviciu a scris personal pe o coală de hîrtie A4 recipisa în baza căreia dumnealui se obliga să îi transmită în proprietate un apartament cu o oadaie cu suprafața de 56-60 m² în viitorul imobil care va fi construit pe str. Costujeni 14, or. Codru, mun. Chișinău, construit în baza contractului de societate civilă sau echivalentul a 25000 euro. I-a lăsat recipisa și a plecat. La data de 05 februarie 2016 pe la orele 17.00 l-a telefonat XXXXI și l-a întrebat ce fac și precum că este împreună cu XXXX și el i-a invitat sus la el în birou. Ei au intrat, au discutat despre incertitudinea în care se află dosarul dat, precum că el nu are nici o garanție, dar are un risc susținînd această tranzacție, mai mult ca atît pe cauza civilă participa Procuratura Municipală ca parte în interesele statului, care de asemenea solicita de a fi reziliat contractul și radiat din registrul Cadastral, în seara aceea a spus că se refuză de recipisă, nu are nici o garanție, ba chiar și a rupt-o, după aceasta XXXXa ieșit, xxxx i-a spus să fie mai flexibil și să intre în situație deoarece XXXXnu dispune la momentul de echivalentul apartamentului în euro, dar vor întreprinde careva măsuri care ar soluționa acest moment pozitiv sau măcar parțial, cu aceasta a fost de acord. La data de XXXXXXXXXX dimineața fiind în anticamera Ministrului la et.4 s-a întâlnit cu XXXX care i-a șoptit la ureche că XXXX este gata la vreo 2-3 mii euro ca să îi ofere. La aceasta el a întrebat cînd, pentru că era ședința, XXXXa telefonat către o persoană și a întrebat unde se află, apoi a ieșit, în jurul orelor 11.00 s-a întâlnit cu XXXX jos la intrarea în minister, el l-a văzut, a comunicat că pleacă la ministru și cînd va ieși atunci vor discuta, ulterior l-a telefonat XXXXI și i-a comunicat că persoana se află la et.6, el s-a ridicat în birou, pe et.6 era XXXX, aceasta fiind pe la orele 12.00, a deschis biroul și s-a așezat la masa de serviciu vis-a-vis s-a așezat XXXX și a scos o carte verde cu care l-a rugat să facă schimb, el avea pe masă o carte de asemenea verde, a luat-o pe a lui și a pus-o deasupra cărții verzi pe care a scos-o din geantă, el a întrebat ce este în carte, XXXXi-a spus 1000, el a deschis cartea în care a depistat 1000 euro în bancnote de 50, erau 20 de bancnote cu nominalul de 50 euro, a închis cartea și a pus-o în sertarul din dreapta mesei, l-a întrebat, dar restul cînd, XXXXa spus că în scurt timp, maxim în 10 zile și a ieșit. A sesizat CNA-ul cînd a fost primul semnal, cînd sa prezentat pentru prima dată XXXX la data de 29-XXXXXXX, despre aceasta în aceeași zi a raportat ministrului. Cînd purta discuții în perioada dată cu XXXX paralel intra și XXXX juristul institutului de horticultură care îi spunea că se propune o tranzacție de împăcare din partea „Art Imobiliare” cu care el de asemenea nu era de acord, dar la acestea adaugă că imediat cum a fost publicat ordinul de transmitere a dosarelor chiar în aceeași zi a fost contactat de către directorul institutului XXXX, care a solicitat o întrevvedere cu el, el a zis că este în birou și a propus să intre, el cînd a intrat la el i-a zis că va avea un dosar ce ține de obiectul str. Costujeni 14 și i-a zis cum o să hotărască așa și va fi din motiv că, întreprinderea imobiliară dorește să rămână contractul în vigoare și să continue proiectul, dar totul depinde de el și cum o să spună el așa va fi ca reprezentant al ministerului, i-a comunicat că juristul lui va intra și vor discuta acest subiect. XXXX pentru prima dată a intrat la el la data de XXXXXXXXXX, în ziua cînd a fost publicat ordinul nr.14 de transmitere a dosarelor pe sistemul ministerului. Anterior intrării la el a lui XXXXa fost telefonat de către XXXX. Plîngerea la CNA a depus în aceeași zi la data de XXXXXXXXXX. În plîngerea dată a indicat că anterior venirii lui XXXXa fost telefonat de către XXXX. Oferta pe hîrtie 1 ap. a fost făcută de către XXXXI în birou la el. Aceste circumstanțe nu își aduce aminte dacă le-a menționat dar au fost discutate. Cu intenția de a fi scrisă recipisă a venit XXXXI. La data de 11.02.16, data transmiterii banilor a fost telefonat de către XXXXI, el era la ministru în birou și a revenit cu un sunet. El susține declarațiile date la faza de urmărire penală. În vara anului 2015 era șeful secției, respectiv avea aceleași atribuții de a monitoriza utilizarea eficientă a bunurilor instituțiilor subordonate, respectiv studiind materialele ce țin de fondul funciar aflat în gestiunea Institutului de horticultură și tehnologie alimentară examinînd un extras de la Cadastru ce ține de terenul de pe str. Costujeni 14, or. Codru a văzut că este scris un contract de societate civilă încheiat între institut și SRL „ART Imobiliare” înscrisura era datată cu anul 2012. A solicitat o notă de la XXXX pe care l-a întrebat ce fel de contract poate să fie acesta, la care el i-a spus precum că XXXXI cunoaște despre aceasta și dacă va fi necesar îi va aduce contractul și precum că institutul se află în litigiu cu „ART Imobiliare”, tot în aceeași perioadă în vara anului 2015 a avut o discuție cu XXXX pe care l-a întrebat care este problema acolo din motiv că el nu posedă materialele cauzei. Întîlnirea cu XXXXa fost cu o jumătate de zi înainte de transmitere a dosarelor. Pe XXXXI-a văzut pentru prima dată la XXXX în vara anului 2015, apoi a studiat materialele ce țin de Stațiunea Tehnologică experimentală Codru, acolo a întâlnit și numele lui XXXX. XXXXa intrat mai tîrziu de întîlnirea cu XXXX, dar în aceeași zi cu interval de 2-3 ore, nu ține minte exact. În ziua cînd a intrat XXXXi-a șoptit suma de 30000 euro și a comunicat că nu poate să se expună din motiv că nu a studiat materialele și nu are o poziție clară. El a comunicat că nu poate să se expună din motiv că contractul este ilegal și urmează să studieze materialele. Ședința de la data de 04.02.16 a fost amînată din motiv că la scurt timp înainte de ședința a primit dosarul și avea nevoie de timp de a face cunoștință cu materialele dosarului. În preambulul contractului este menționat XXXX reprezentantul SRL „ART Imobiliare”, alte acte în dosar care confirmau împrumuturile lui XXXX nu a găsit, dar aceasta a fost recomandarea lui XXXX. A întrebat ce garanție are el și într-un fel modul de garantare a fost întocmirea recipisei. El a solicitat garanții din motiv că se insistă. XXXX a comunicat că nu cunoaște ce să scrie în recipisă și el i-a redat cum ar trebui să fie redat într-o recipisă, el a comunicat doar ce trebuie să conțină o recipisă ca el să știe ce să scrie. El a comunicat că cînd se întocmește o recipisă urmează de a avea un act de identitate la care XXXX a comunicat că nu are, dar îi va trimite prin viber ceia ce a și primit. Textul recipisei a fost integral scris în același moment. XXXXa scris recipisa și sa pornit, el i-a comunicat că urmează să o semneze măcar. Suma de 1000 euro era un avans la care XXXXi-a comunicat că în scurt timp îi va transmite toată suma. XXXXa scris personal recipisa, întrebînd cum să scrie, el a comunicat în ordine generală ce trebuie să conțină o recipisă. În vara anului 2015 pentru prima dată l-a văzut pe XXXX în biroul lui XXXX. Îi este cunoscută firma „INAMSTRO” SRL și știe că se ocupă cu construcțiile, și a activat la întreprinderea aceasta. El nu a vorbit cu XXXX despre faptul cedării contractului respectiv întreprinderii „INAMSTRO” SRL. În vara anului 2015 cînd l-a întrebat pe XXXX ce litigiu este cu firma „ART Imobiliare”, XXXXi-a comunicat că contractul este în litigiu și prin instanță posibil poate fi reziliat, atunci cînd contractul va fi reziliat se va lansa un nou concurs în care vor participa prin licitație mai multe companii și se va selecta antreprenorul câștigător. Atunci XXXX l-a întrebat dacă are companii cunoscute care pot participa la asemenea gen de proiecte, el a comunicat că are cunoscuți și îi va anunța cînd va fi concursul astfel a comunicat despre „INAMSTRO” SRL. El la studierea materialelor cauzei civile a văzut că contractul era vizat de către fostul ministru al agriculturii. Condițiile economice nu erau avantajoase pentru ministru și institut astfel a luat o poziție contrară. XXXX a comunicat că susține contractul, el l-a întrebat din ce motiv, la care acesta i-a răspuns că așa a spus conducerea. XXXXa luat o carte de pe masă de la el și a făcut schimb, cartea dată pe care i-a dat-o XXXXa fost pusă în sertarul din partea dreaptă a mesei de lucru, anterior de a fi pusă în sertarul mesei în fața XXXXa deschis-o, și a depistat ceia ce a reiterat mai sus, după aceasta a pus-o în sertar. Cunoștea că biroul era dotat cu mijloace tehnice video-audio de înregistrare. Cartea permanent a fost în vizorul camerelor și a pus-o în sertar din motiv că așa pune obiectele de obicei cînd lucrează. El deja a denunțat toate ce urma să se întîmple, respectiv el nu a restituit banii care se aflau în carte, a acceptat acești bani din motiv că deja mergea procedura de înregistrare, în caz contrar nici nu ajungea în situația dată, el a denunțat acest fapt începînd cu data de XXXXXXXXXX. El nu a acceptat banii, dar a acceptat să evolueze procesul respectiv în așa fel, inclusiv transmiterea banilor, el a dorit să vadă intențiile de fapt ale lui XXXX. Întîlnirile cu XXXXI și XXXX au fost la inițiativa dumnealor, permanent se întîlneau dat fiind faptul că cu XXXX sunt colegi de serviciu. Au fost cazuri cînd inițiativa întîlnirilor lor venea de la XXXX și erau cazuri cînd se întîlneau pe coridor fiind colegi de serviciu. Semnătura din procesul verbal îi aparține, declarațiile precum că XXXXa organizat întîlnirea cu XXXX sunt suplimentare, el nu vede divergențe în ceia ce e scris și declarațiile în cadrul ședinței de judecată. După ce XXX și XXXX au fost la el a înaintat plîngere la CNA la data de XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXX cînd a fost publicat ordinul a comunicat ministrului despre acest fapt. El a înaintat plîngerii pe faptul coruperii sale de către XXXX și XXXX. Intenția de a se întîlni cu XXXX a fost de către XXXX dar oferirea sumei șoptite de către XXX, apoi ulterior au fost date mai multe declarații care au fost suplinite toate acțiunile respective sau petrecut în decurs de 10 zile. El a înaintat plîngere pe intenția coruperii sale, el a dat declarații celor întîmplate în ziua respectivă. În ziua cînd XXXXi-a propus șoptind 30000 euro și după ce a plecat acesta, el a mers la XXXX în birou, cînd a servit cafeaua XXXX i-a scris 1 ap., dar deja la audierea din data de 03.02.16 XXXX i-a scris 1 ap., la faza urmăririi penale el nu a spus despre faptul că a fost la Butucel în birou din motiv că a fost o scăpare. Cînd a servit cafeaua cînd i sa scris 1 ap. XXXXi-a comunicat că poate să fie scrisă și o recipisă, ei o oră au discutat pe acest subiect și la data de 03.02.16 cînd XXXXXXXX a vorbit împreună cu XXX, XXXXXXXX de asemenea a enunțat că ca garanție poate fi propusă o recipisă și a ieșit. El nu a făcut copia recipisei a nimicit-o și gata. A rupt o copie a acestei recipise și a obținut-o de la organul de urmărire penală, și o avea pentru a o prezenta lui

XXXX în cazul când o va cere, el nu a solicitat de la organul de urmărire penală copie recipisei. Organul de urmărire penală a luat recipisa și i-a lăsat o copie pentru a o prezenta lui XXXX în caz că o va solicita, nu a fost intenția cuiva aceasta a fost o acțiune de urmărire penală, exact în ziua aceea i-a fost lăsată o copie a recipisei. Declarațiile date la urmărirea penală sunt veridice, la fel ca declarațiile din cadrul instanței de judecată doar că acum sunt niște concretezări. De la organul de urmărire penală a primit instrucțiuni cum urmează să se comporte și să acționeze. El a rupt recipisa din motiv că nu a acceptat angajamentul.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că cu inculpații XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologie alimentară a fost autorizat de către minister pentru a construi un bloc locativ pentru tinerii specialiști în locul unei clădiri avariate unde și locuiau tinerii specialiști. Contractul a fost încheiat în anul 2012, la institut nu a avut o persoană competentă ca să întocmească acest contract, el activează în funcția de director interimar din anul 2010. S-au adresat la Minister la XXXX pentru a îi ajuta cu întocmirea contractului. XXXX ocupă funcția de șef direcția juridică a ministerului, după cum a aflat că contractul a fost elaborat de către vice-ministru XXXX. XXXX reprezintă firma „Art Imobiliare”, firma care a câștigat licitația a venit cu contractul de la minister la institut și l-a semnat, l-a semnat din grabă, aportul institutului în acest contract trebuia să fie peste un milion de euro, la care el nu a fost de acord din motiv că urma să fie stipulat în contract, persoanele care să beneficieze de spațiu locativ trebuiau să încheie contract cu „Art Imobiliare”. Din acest motiv a insistat de a se face careva modificări în contract, pe cale amiabilă nu a reușit și au fost nevoiți de a se adresa în judecată. Blocul locativ urma să fie construit pe str. Costujeni 14, terenul dat era un teren pentru construcții, apoi în urma modificării titlurilor era un teren cu destinație agricolă. S-au adresat în judecată, dar litigiul nu a fost soluționat încă. Din partea „Art Imobiliare” nu sa propus o tranzacție de împăcare, pentru prima dată a auzit de la juristul XXXX și a spus că tranzacția de împăcare va fi doar cu acordul conducerii Ministerului Agriculturii. A discutat cu XXXX despre această tranzacție de împăcare, a fost invitată de mai multe ori de către acesta pentru a discuta. XXXX este șeful direcției patrimoniului de stat în cadrul Ministerului Agriculturii. XXXX l-a întrebat tot timpul care este părerea institutului, părerea lor fiind redată și în recursurile lor, dar ministerul urma să hotărască. XXXX îl întreba părerea lui personală dacă XXXX să construiască acest bloc, el a răspuns că dorește să se construiască acest bloc, dar doar în baza legală și numai după acordul în scris al ministerului. Aceasta a fost ultima întâlnire, apoi el a plecat în concediu la data de 01.02.16. La data de XXXXXXXXXX a plecat la odihnă în Călărași și s-a întors la data de XXXXXXXXXX. Cu XXXX a discutat de multe ori referitor la acest contract, dar a discutat că urmează să se găsească o cale legală și despre încheierea contractului împreună cu acesta dorea să îl convingă pe XXXX de înlătura lacunele și a accepta propunerile lor. Nu era indicat corect în contract că institutul să achite în natură, nu era clar ce fel de plată în natură și costul apartamentelor era gradat. Astfel dorea împreună cu XXXX să îl convingă pe XXXX de o modificare aceste puncte. Dosarul se află pe rolul Curții Supreme de Justiție. Cu XXXX a discutat timp de o lună luna, ianuarie 2016 referitor la părerea institutului dacă dorește să se construiască acest bloc, ultima dată a discutat și XXXX a comunicat că la ziua de luni când el deja era în concediu va lua dosarul, va studia și se va expune asupra părerilor sale. XXXX nu i-a comunicat că are careva presiuni din partea lui XXXX și XXXX, din partea lui XXXX întrebările aveau caracter de șantaj și consideră că aceasta e din cauza că a comunicat că are careva probleme cu conducerea ministerului. În instanță se prezentau reprezentanți ai secției juridice, dar din prima dată când l-a chemat XXXX începând cu data de 10 ianuarie, și acesta a comunicat că va reprezenta el interesele ministerului în instanță. El nu își aduce aminte dacă XXXX a comunicat că are careva presiuni, dar din discuțiile pe care le avea cu acesta, acesta îl provoca ca să spună ceva, schimbau doar două trei cuvinte și ieșea de la el, îl întreba în ce relații este cu XXXX, de când îl cunoaște. El a răspuns că sunt relații de director de institut și antreprenorul firmei „Art Imobiliare”. Nu i sa propus niciodată din partea lui XXXX și XXXX bunuri sau foloase pentru favorizarea semnării acestui contract. În instanța de judecată a solicitat anularea contractului din motiv că nu a găsit limbă comună pe cale amiabilă pentru modificarea acestui contract. El nu a semnat un contract de societatea civilă cu societatea „Orizont”. La societatea de construcție Orizont activa un jurist care i-a dat o formă a unui contract, dar nu a fost nimic oficial. Ei la primăria Codru s-au adresat de mai multe ori pentru a nu elibera certificate de urbanism din motiv că erau în litigiu, sa adresat și vice-ministru de 2 ori către Primăria or.Codru pentru a nu fi eliberat certificatul de urbanism pentru „Art Imobiliare”, nu a semnat un alt contract cu firma Orizont, dar nici nu s-au adresat la minister pentru a încheia un alt contract cu firma Orizont. La data de 27-28 ianuarie 2016 a intrat juristul la el și i-a comunicat despre tranzacția de împăcare. El a comunicat că dacă ministerul agriculturii acceptă tranzacția de împăcare atunci ei o semnează. Nu a intrat niciodată împreună cu XXXX sau cu XXXX în biroul lui XXXX.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul xxxxxx, a declarat că cu inculpații XXXX și XXXX nu este în relație de rudenie. Activează în calitate de jurist consult la Institutul de Horticultură și tehnologie alimentară din XXXXXXXXXX. În obligațiunile sale de serviciu intră asistența juridică acordată institutului și reprezentarea în instanțele judecătorești. În vara anului 2015 directorul institutului XXXX i-a repartizat o citație parvenită de la Curtea De Apel unde urma să fie examinat apelul institutului împotriva hotărârii Judecătoriei Centru în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Institutului către firma „Art Imobiliare” SRL și Oficiul Cadastral Teritorial cu privire la declararea nulității a unui contract de societate civilă și radierea din registrul bunurilor imobile a înscrisurilor referitor la acest contract. Ședința era fixată pentru luna septembrie, înainte de ședința la cerere i sa prezentat materialele dosarului, s-a prezentat la prima ședință la începutul lunii septembrie 2015 cu vreo 10 minute de ședință de el sa apropiat reprezentantul firmei „Art Imobiliare” SRL avocatul XXXX, l-a întrebat dacă a primit careva indicații cum să procedeze în cadrul ședinței pe acest dosar, el a răspuns că nu a primit nici o indicație de la nimeni, în cadrul discuției cu avocatul acesta i-a comunicat că institutul trebuie să își retragă apelul sau să fie încheiată o tranzacție. El a dorit să afle care este poziția conducerii în primul rând al directorului și a solicitat amânarea ședinței și cererea de amânare a fost admisă și fixată o altă ședință de judecată, ulterior a intrat la directorul institutului și l-a întrebat care este poziția lui asupra acestui dosar. El a menționat că ministerul este împotriva rezilierii contractului de societate civilă, adică ministerul dorește ca contractul să rămână în vigoare, în cadrul discuției directorul a precizat că va fi așa cum va hotărâ instanța de judecată. La institut sa prezentat și avocatul X, el a fost chemat de director și în biroul directorului era prezent avocatul. XXXX a spus avocatului ca să meargă în biroul său de serviciu și să discute pe marginea litigiului ce se află pe rolul instanței de judecată. Sa început discuția referitor la o tranzacție, el a menționat că ca părți pe acest dosar sunt și Oficiul Cadastral Teritorial și Procuratura aceștia de asemenea urmează să susțină tranzacția, cu aceasta discuția s-a finisat. În luna octombrie 2015 l-a telefonat avocatul XXXXX și l-a rugat să se întâlnească cu el, s-au întâlnit pe str. Teilor mun. Chișinău, el iarăși l-a întrebat dacă nu a primit careva indicații cum să procedeze în judecată, i-a prezentat și un model de tranzacție întocmită de SRL „Art Imobiliare”, el iarăși a menționat că indicații nu a primit și va susține apelul declarat de către institut. În luna decembrie 2015 a fost invitat de directorul institutului care l-a întrebat dacă este posibilă încheierea unei tranzacții cu „Art Imobiliare” SRL, el a explicat că în condițiile prezentului contract de societate civilă nu este posibil de a încheia o tranzacție de împăcare, dar este posibil de a face careva modificări ale condițiilor. La finele lunii ianuarie 2016 a fost internat în spital și într-o zi l-a telefonat directorul și l-a întrebat dacă nu a pregătit un act adițional la contractul de societate civilă. El așa proiect nu a pregătit, dar a comunicat că îl va pregăti. A pregătit acest proiect de act adițional, l-a prezentat directorului care era mai mult ca un exemplar. Acest proiect l-a prezentat într-o zi de luni, iar la data de XXXXXXXXXX în ziua când a fost externat în spital, XXXX i-a comunicat că trebuie să prezinte proiectul actului adițional lui XXXX, în discuție cu XXXX acesta și-a expus opinia că ar fi acceptat un astfel de act adițional, clauzele actului sunt bune, el a sugerat ideea că ar fi bine prevederea unor spații locative gratuite pentru angajații institutului și al ministerului. Totodată el a expus părerea, ținând cont de faptul că în instanța de judecată se află pe rol un litigiul al cărui obiect este declararea nulității contractului de societate civilă, el consideră că mai oportun ar fi inițial de a fi încheiat o tranzacție care ar prevedea modificarea contractului și ulterior semnarea actului de modificare a contractului. La data de 04.02.16 s-au prezentat la Curtea de Apel în ședință pe acest dosar, reprezentantul firmei „Art Imobiliare” SRL a prezentat un model de tranzacție, și a solicitat amânarea ședinței pentru a vedea oportunitatea semnării unei astfel de tranzacții. La acel moment Dadu se afla în concediu de odihnă, iar interimar era XXXX, ședința pe acest dosar era fixată la data de 11.02.16, cu o zi înainte la data de 10.02.16 l-a telefonat avocatul XXXXX spunând că se va prezenta cu proiectul tranzacției pentru a fi semnat de către directorul institutului, el l-a anunțat pe XXXX, acesta a menționat că va semna o astfel de tranzacție doar cu acordul Ministerului Agriculturii. În jurul orei 16.00 XXX a prezentat a intrat în biroul lui XXXX, avocatul a prezentat o tranzacție care era deja semnată de către directorul firmei SRL „Art Imobiliare”, și de asemenea pe tranzacție era prezentă o semnătură în partea de jos a primei pagini, XXXX a întrebat a cui este această semnătură și ce înseamnă, a răspuns că este semnătura lui XXXX care la acel moment exercita funcția de șef al direcției juridice al Ministerului. Avocatul a mai menționat faptul că această semnătură înseamnă că ministerul este de acord. Nu era expres menționat că este de acord cu acest contract era pur și simplu prezentă semnătura și nu era clar ce este cu ea. Plus la asta sa mai spus că tranzacția urmează de a fi aprobată de un ministru sau un vice-ministru, XXXXX a refuzat de a semna această tranzacție, tot atunci el a pregătit un demers către ministerul agriculturii prin care a solicitat acordul ministerului pentru încheierea unei astfel de tranzacții, XXXX ia zis că a doua zi la data de 11.02.16 să se prezinte dimineața la minister la XXXX și să intre la ministru sau la vice-ministru pentru a obține acordul respectiv. A doua zi dimineața înainte de orele 08.00 el deja era la minister, lângă sediul ministerului s-a întâlnit cu XXXX și avocatul XXXX, împreună cu XXXX a intrat în sediul ministerului la etajul 4 s-au întâlnit cu XXXX și a intrat la el în birou, el a explicat și a adus la cunoștință ceia ce i-a spus XXXX că va semna tranzacția dacă aceasta va fi acceptată de ministru sau vice-ministru, el a prezentat lui XXXX demersul lor prin care a solicitat acordul ministerului pentru încheierea tranzacției. A comunicat că urmează să fie înregistrată în cancelaria ministerului. XXXX a comunicat că nu este necesar de a fi înregistrat în cadrul discuției a spus că din semnătura lui ne acceptă tranzacția nu este clar că ea

cancelarea ministerului, XXXX a comunicat ca nu este necesar de a înregistra, în cadrul discuției a spus ca omul semnatura nu pe aceasta tranzacție nu este clar ca sa luat cunoștință cu această tranzacție, nu este de acord sau este de acord, și care este scopul semnăturii pe această tranzacție. În cadrul discuției XXXXa menționat să nu înregistrează demersul institutului, este de acord cu tranzacția și în drept cu semnătura dumnealui a menționat că este de acord, și nu mai este necesar să intre la conducerea ministerului, el cu proiectul de tranzacție pe care XXXXa făcut mențiunea că este de acord a plecat la institut la XXXX, la institut s-a deplasat cu automobilul lui XXX, el a transmis lui XXX ce i-a spus XXXX. Totodată a explicat prevederile art.60 CPC care prevede că instanța nu va confirma o tranzacție între părți care contravine legii sau lezează interesele statului. XXXX a semnat tranzacția, i-a spus ca să intre încă o dată la XXXXca în drept cu semnătura să menționeze și numele prenumele. El s-a întors la minister a intrat la XXXX, acesta a scris numele și prenumele pe unele din exemplare, exemplarele tranzacției au rămas la XXXX deoarece el trebuia să se deplaseze la Oficiul Cadastral pentru a coordona această tranzacție, în jurul orelor 12.00-12.30 l-a telefonat XXX și i-a spus să se prezinte la minister chiar la ministru împreună cu tranzacția și exemplarele acesteia, deoarece tranzacția nu era la el a telefonat lui XXX acesta nu i-a răspuns, a telefonat avocatului XXXX și l-a anunțat că XXXXX se află la CNA, el a intrat împreună cu XXXX la ministru, acolo se mai aflau colaboratorii CNA care i-au informat că a fost inițiată o cauză penală.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXX, a declarat că cu inculpatul XXXXși XXXX nu este în relație de rudenie. Activează în funcția de vice director știință direcția pomicultură în cadrul Institutului de Horticultură din anul 2009 până în prezent. La începutul lunii februarie 2016 când a plecat directorul în concediu și în ordinul ministerului el a fost numit director interimar în perioada concediului lui XXXX. El a auzit despre faptul că SRL „Art Imobiliare” urma să construiască o casă, aceasta a fost inițial încă de când a fost numit în funcția de director și după divizarea institutelor în anul 2009 documentele respective pe tot ce a avut au fost transmise directorului XXXX, apoi acesta a hotărât împreună cu XXXX ex-ministru agriculturii de a construi această casă, iar ce sa întâmplat mai departe el nu cunoaște. Pe XXXX îl cunoaște de când a fost numit director la stațiunea experimentală Codru în anul 2013-2014. El nu cunoaște dacă XXXX are vreo legătură cu construcția acestei case. XXXX când a plecat în concediu i-a comunicat că urmează să semneze o tranzacție de împăcare și i-a spus că până nu va fi coordonată decizia cu Ministerul Agriculturii să nu facă nici o semnătură. Juristul institutului XXXXsa ocupat de întrebarea dată și după ce a venit de la minister spunând că întrebarea este coordonată cu Ministerul Agriculturii și este semnată de către XXXX, atunci el a semnat. El nu își aduce aminte în ce constă tranzacția de împăcare el doar a semnat această tranzacție. El a spus de mai multe ori lui XXXXde a se prezenta la minister pentru a rezolva întrebarea legal. XXXXi-a spus că să nu facă nici o semnătură până ce nu va fi coordonat cu ministerul, ceia ce a și făcut. A înțeles că tranzacția a fost coordonată cu ministerul atunci când a văzut semnătura lui XXXX pe fiecare pagină, la fel XXXXi-a comunicat că a fost coordonată cu ministerul. În perioada cât a activat în cadrul institutului XXXXnu a intervenit ca să îl roage referitor la construcția dată. Pe XXXXil cunoaște din momentul când la Minister au venit colaboratorii CNA, până la aceasta nu a avut nici o discuție cu el referitor la construcție.

Vinovăția lui XXXX, se mai dovedește și prin alte probe anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX, efectuate în biroul de serviciu a cet. XXXXnr. 613, et. 6 a imobilului din bd. Ștefan cel Mare 162, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în mărime de 1000 (una mie) euro, care au fost transmise lui XXXXde către XXXX (Volumul II, f.d.56-57);

- raportul de expertiză din XXXXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în mărime de 1000 (una mie) euro (Volumul II, f.d.69-74);

- procesul-verbal de percheziție corporală a cet. XXXX din XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia au fost ridicate acte ce se referă la litigiul civil la cererea de chemare în judecată IP “Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare” către SRL “Art imobiliare SE”, telefonul mobil, suport electronic, care conțin date referitoare la litigiul menționat mai sus (Volumul II, f.d.81-83);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției corporale a lui XXXX și a mijlocului de transport a acestuia din XXXXXXXXXXXX și din XXXXXXXXXXXX (Volumul II, f.d.92-157; 161-172);

- procesul verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinată recipisa care i-a fost înmănată lui XXXXde către XXXX la XXXXXXXXXXXX, care are următorul conținut „Eu, XXXX, IDNP XXXXX, domiciliat la mun. Chișinău, bd. XXXX 26/1 – 9, mă oblig să transmit în proprietate cet. XXXX IDNP XXXXX dom. rl. XXX, sat. XXX, un apartament cu una odaie cu suprafața cca 41-48 m², în complex locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni, 14, în baza contractului de societate civilă 02/2012 din XXXXXXXXXXXX, sau echivalentul a cca 20-25 mii Euro. Recipisa servește garant executarea obligațiilor mele sus-menționate, la momentul demarării construcției date”. Recipisa în cauză fiind dată cu XXXXXXXXXXXX cu aplicarea semnăturii persoanei ce a întocmit recipisa (Volumul I, f.d.177-179);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din XXXXXXXXXXXX și anume: recipisa întocmită de XXXX cu privire la acordarea lui XXXXa unui apartament cu o odaie cu suprafața de 41 - 48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni 14, în temeiul contractului de societate civilă din XXXXXXXXXXXX sau echivalentul a 20-25 mii euro (f.d. 179, vol. I).

Cu referire la încadrarea juridică a faptelor comise de inculpat, instanța de judecată reține:

Potrivit ordonanței privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din data de XXXXXXXXXXXX emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei, inculpatul XXXX a fost pus sub acuzare de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, individualizată ca promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de două persoane care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

Conform prevederilor art.41 Cod penal se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

Conform prevederilor art.44 Cod penal infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Mai mult, conform art.42 alin.(6) CP participații trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Prin urmare, reieșind din faptul că instanța nu a stabilit că infracțiunea a fost săvârșită de două persoane, or în conformitate cu art.26 alin.(3) CPP, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art.113 CP se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. În cadrul procesului calificării infracțiunilor are loc confruntarea a trei elemente care determină esența acestuia: semnele faptei prejudiciabile, semnele componenței de infracțiune și norma juridico-penală.

În urma analizei complexe a tuturor probelor acumulate la prezenta cauză și anume a declarațiilor inculpaților, martorilor audiați, materialelor administrate și

cercetate în ședința de judecată, instanța a și ajuns la concluzia de reîncadrare a acțiunilor inculpatului XXXX din art.325 alin.(2) lit.b) CP în art.325 alin.(1) Cod Penal.

În consecință, instanța de judecată consideră că acuzatorul de stat nu a demonstrat cu certitudine și fără echivoc vinovăția inculpatului XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiind necesară reîncadrarea juridico-penală a faptelor acestuia în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, componentă de infracțiune, existența căreia, în opinia instanței, a fost în afară de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi condamnat pentru faptele comise.

Articolul art.325 alin.(1) Cod penal, prevede răspundere pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Instanța reține că, inculpatul XXXX, i-a promis lui XXXX un apartament cu o oadaie cu suprafața de 41 - 48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni 14, mun. Chișinău, în temeiul contractului de societate civilă nr.02/2012, întocmind în acest sens o recipisă. La XXXXXXXXXXX, XXXX a solicitat restituirea recipisei întocmite, menționind că ulterior va transmite mijloacele bănești anterior promise. Prin urmare, la XXXXXXXXXXX, XXXX i-a transmis lui XXXX, în biroul de serviciu al acestuia, mijloace bănești în mărime de 1000 (una mie) euro, din remunerația promisă, mijloace financiare care nu i se cuvin, pentru ca acesta să susțină tranzacția de împăcare în vederea soluționării litigiului dintre IP "Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare" și SRL "Art Imobiliare SE", pe cale amiabilă și încetare a procesului în favoarea SRL "Art Imobiliare SE", XXXX fiind o persoană publică din cadrul șefului Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar din cadrul MAIA.

În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului precum că el a fost instigat, provocat să comită infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) CP, reieșind din următoarele considerente. Se comite o instigare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea unei fapte penale care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata o infracțiune, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală.

Jurisprudența CEDO reține existența provocării la infracțiune, dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

1. situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitare, emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni din partea unui denunțator sau a unui martor anonim.

2. lipsa oricărui indiciu că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție.

Astfel, Curtea explică condiții sau circumstanțe ce permit a conchide existența unei provocări, concluzii pe care le vom raporta la esența prezentei cauze.

Constatăm că în cauza penală de acuzare a lui XXXX și XXXX nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorului XXXX la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor lui XXXX, a fost confirmată de martor în fața instanței. Concluzionăm că o astfel de încălcare nu a avut loc. Această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire.

Suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești de inculpatul XXXX lui XXXX. Astfel, inițiativa de a transmite mijloace bănești lui XXXX a parvenit anume de la XXXX.

Care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei. În acest context Curtea a analizat dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărârea din 27 octombrie 2004). În prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul persoanei publice în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite o faptă de corupere activă, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Subliniem că promisiunea transmiterii banilor de către inculpat a avut loc anterior pornirii procesului penal.

Instanța menționează că potrivit declarațiilor martorului XXXX, care au fost date sub jurământ, acesta nu l-a instigat pe XXXX ca ultimul să dea bani, deoarece inițiativa a aparținut inculpatului. Inexistența unei presiuni se confirmă și prin materialele cauzei penale, care indică direct că la momentul transmiterii banilor inculpatul nu s-a opus actului de corupție, mai mult comportamentul acesteia în momentul transmiterii banilor denotă faptul că inculpatul era predispus de a comite actul de corupție și personal a transmis banii. Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui XXXX nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat (a se vedea cauza Eurofinacom c. Franței hotărârea din 07 septembrie 2004).

Astfel, argumentele apărării privind existența unei provocări sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat.

Apărarea a pretins pe parcursul procesului, precum că martorul XXXX ar fi acționat provocator și comportamentul acestuia l-ar fi determinat pe XXXX la comiterea infracțiunii incriminate. Aceste alegații au fost examinate și în rezultat nu și-au găsit confirmare. Astfel, din declarațiile martorului XXXX, recipisa din data de XXXXXXXXXXX scrisă de XXXX, precum și declarațiile lui XXXX care a recunoscut parțial vina, instanța analizând cumulusul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

În speță, instanța de judecată consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile a faptului că, vinovăția lui XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal este dovedită și confirmată pe deplin prin declarațiile inculpatului XXXX, martorului XXXX, recipisa scrisă de XXXX la data de XXXXXXXXXXX precum și celelalte mijloace de probă, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Referitor la solicitarea apărării că XXXX urmează a fi achitat în baza art.325 alin.4 Cod penal, instanța menționează că în acord cu dispoziția de la art.325 alin.(4) CP, persoana, care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art.324 CP, este liberată de răspundere penală în oricare din următoarele două ipoteze: 1) aceste bunuri sau servicii i-au fost extorcate; 2) această persoană s-a autodenunțat, neștiind că organul de urmărire penală este la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.

Privitor la prima din aceste ipoteze, consemnăm că existența unei asemenea dispoziții legale este dictată de necesitatea protejării persoanelor care intenționat au fost puse de către persoana cu funcție de răspundere într-o astfel de situație, încât acestea sunt nevoite, contrar voinței proprii, să promită, să ofere sau să dea persoanei cu funcție de răspundere foloase necuvenite. Rațiunea stabilirii unui asemenea temei de liberare de răspundere penală rezidă și în faptul că aceasta ar putea servi drept un mijloc eficient de combatere a coruperii pasive, dat fiind că probarea săvârșirii infracțiunii de corupere pasivă prezintă o dificultate sporită. Pentru a fi posibilă aplicarea art.325 alin.(4) CP, în cazul extorcării foloaselor necuvenite, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: 1) să existe o constrângere din partea persoanei cu funcție de răspundere; 2) inițiativa coruperii să aparțină persoanei cu funcție de răspundere; 3) constrângerea trebuie să aibă un caracter real, adică să fie într-atât de puternică, încât să suprimă sau să restrângă libertatea ori capacitatea de autodeterminare a persoanei asupra căreia este exercitată, să o silească la o conduită impusă sau pretinsă de persoana cu funcție de răspundere; 4) constrângerea trebuie să fie antecedentă în raport cu promisiunea, oferirea sau darea foloaselor necuvenite.

Cât privește cea de-a doua ipoteză enunțată, rațiunea liberării de răspundere penală are o dublă semnificație: 1) s-a avut în vedere că cel care, după ce a promis, a oferit sau a dat foloasele necuvenite, se autodenunță, regretă fapta și nu prezintă, sub raportul persoanei sale, un pericol social accentuat; 2) s-a ținut seama de interesul de a fi descoperiți și sancționați cei care se fac vinovați de corupere pasivă, precum și de interesul de a preveni asemenea fapte, prin insuflarea temerii celor care ar fi tentați să pretindă, să primească sau să accepte foloase necuvenite că vor fi denunțați.

Reieșind din cele menționate precum și cumului de probe examinate în cadrul ședinței de judecată instanța constată că inculpatul XXXX nu întrunește condițiile liberării de răspundere penală, mai mult ca atât acesta declarând că se simțea provocat, șantajat, amenințat nevoit să facă promisiuni de transmiterea banilor sau alte avantaje, precum și că recipisa din data de XXXXXXXXXX fiind scrisă sub dictarea lui XXXX, după data de XXXXXXXXXX XXXX având posibilitatea, nu a fost să declare cele întâmplate la organele de drept pentru a fi documentat cazul dat conform legislației ci a preferat ulterior să solicite restituirea recipisei precum și transmiterea ulterior a sumei de 1000 euro.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art. 76, 77 Cod Penal, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului XXXX.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 16 Cod Penal, infracțiunea imputată inculpatului XXXX este o infracțiune gravă.

Inculpatul XXXX nu are antecedente penale, totodată, a recunoscut vinovăția parțial, este angajat în câmpul muncii.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatului și avocatul inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului XXXX este posibil numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale (în redacția Legii nr. 985-XV din XXXXXXXXXX) ceea ce constituie 60.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului XXXX, ținînd cont de faptul că aceasta nu are antecedente penale, este caracterizat

pozitiv, are patru copii la întreținere, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui XXXX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXX, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpații, analizând cummul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că acuzatorul de stat nu a demonstrat cu certitudine și fără echivoc vinovăția inculpatului XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal.

XXXX este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(2) lit.b) Codul penal - promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de două persoane.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) CPP, pct.1) la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării, pct.8) își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielele care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului XXXXI nu s-a confirmat din următoarele considerente.

Potrivit art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă nemi persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

XXXX este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(2) lit.b) Codul penal - promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de două persoane.

Instanța de judecată reține că prin derogare de la prevederile art. 281 alin. (2); 296 alin. (2) CPP raportate la dispoziția art. 325 CP, atât ordonanța de punere sub învinuire, cât și rechizitoriul nu conține informația privind existența faptei inculpatului de promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane

sau invaluare, ca si recuzatiunea nu cuprind incheierea privind existenta rapoartei incuviata de promisiunea, oferta sau darea, persoana sau prin mijlocul, unei persoane publice sau unei persoane publice straine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice forma, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o alta persoana, pentru a indeplinii sau nu ori pentru a intarzia sau a grabi indeplinirea unei actiuni in exercitarea functiei sale sau contrar acesteia.

Legislatorul a prevazut ca, obiectul juridic special al infractiunii de corupere activa il formeaza relatiile sociale cu privire la buna desfasurare a activitatii de serviciu in sectorul public, care este incompatibila cu savarsirea unor fapte de corupere a persoanelor cu functii de raspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infractiunii de corupere activa art.325 CP il reprezinta ofertele, banii, titurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu functii de raspundere.

Latura obiectiva a infractiunii de corupere activa art.325 CP consta in fapta prejudiciabila exprimata doar prin actiune, care se exprima in mod alternativ urmatoarele trei modalitati normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice straine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice forma, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice straine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice forma, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice straine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice forma, ce nu i se cuvin.

Promisiunea, in sensul art.325 alin.(1) CP, reprezinta fagaduiala, angajamentul pe care coruptorul si-l asuma fata de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului in viitor - intr-un termen determinat sau nedeterminat - remuneratia ilcita, daca ultimul va actiuna in sensul dorit de coruptor. Promisiunea se poate realiza verbal, in scris sau in orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoastinta destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la coruptor, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 alin.(1) CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Darea, in sensul art.325 alin.(1) CP, constituie inminarea, remiterea, predarea efectivă a remuneratiei ilcite de către coruptor către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remuneratiei ilcite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infractiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa - coruptului sau coruptorului.

Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remuneratiei ilcite. Infracțiunea de corupere activa există atunci când promiterea, oferirea remuneratiei ilcite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de coruptor.

În această ordine de idei instanța de judecată stabilește că acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a demonstrat exercitarea laturii obiective a infractiunii prevăzute de art. 325 Cod Penal în acțiunile lui XXXX și anume promisiunea, oferirea, darea într influențarea asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

Potrivit materialelor pricinii, instanța reține, că la materialele cauzei penale este prezentă încheierea instanței de judecată nr. 11-445/16 din XXXXXXXXXX prin care s-a dispus: „autorizarea efectuării documentării cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice, înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor ce vor avea loc între XXXX cu XXXX, precum și cu alte persoane ce vor favoriza săvârșirea infractiunii, pe un termen de 30 de zile, cu înregistrarea acestora pe un suport magnetic și/sau CD, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației” (f.d.12), pe când la aceasta sunt anexate procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d.13-15), anexa la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din XXXXXXXXXX, din XXXXXXXXXX, din XXXXXXXXXX, din XXXXXXXXXX (f.d.16-47). Prin demersul privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXX s-a solicitat: „a confirma legalitatea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, între XXXXcu învinutul XXXX, precum și între XXXXcu învinutul XXXXcare au avut loc la XXXXXXXXXX, între orele 09:02:40-09:03:26; 10:10:56-10:22:45; 14:58:51-15:08:41; la XXXXXXXXXX între orele 09:35:22-10:02:50; 13:28:13-13:52:18, la XXXXXXXXXX între orele 16:50-17-14, la XXXXXXXXXX, între orele 10:09-10:12, 11:30-11:32. De a constata respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, între XXXXcu învinutul XXXX, precum și între XXXXcu învinutul XXXXcare au avut loc la XXXXXXXXXX, între orele 09:02:40-09:03:26; 10:10:56-10:22:45; 14:58:51-15:08:41; la XXXXXXXXXX între orele 09:35:22-10:02:50; 13:28:13-13:52:18, la XXXXXXXXXX între orele 16:50-17-14, la XXXXXXXXXX, între orele 10:09-10:12, 11:30-11:32, cu dispunerea păstrării comunicărilor fără nimicirea acestora” (f.d.51-53). Astfel, prin încheierea instanței de judecată nr.11-650/16 din XXXXXXXXXX s-a dispus: „se confirmă legalitatea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, între XXXXcu învinutul XXXX, precum și între XXXXcu învinutul XXXXcare au avut loc la XXXXXXXXXX, între orele 09:02:40-09:03:26; 10:10:56-10:22:45; 14:58:51-15:08:41; la XXXXXXXXXX între orele 09:35:22-10:02:50; 13:28:13-13:52:18, la XXXXXXXXXX între orele 16:50-17-14, la XXXXXXXXXX, între orele 10:09-10:12, 11:30-11:32. Se constată respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, între XXXXcu învinutul XXXX, precum și între XXXXcu învinutul XXXXcare au avut loc la XXXXXXXXXX, între orele 09:02:40-09:03:26; 10:10:56-10:22:45; 14:58:51-15:08:41; la XXXXXXXXXX între orele 09:35:22-10:02:50; 13:28:13-13:52:18, la XXXXXXXXXX între orele 16:50-17-14, la XXXXXXXXXX, între orele 10:09-10:12, 11:30-11:32, cu dispunerea păstrării comunicărilor fără nimicirea acestora”. (f.d.54-55).

Astfel de facto de către instanța de judecată a fost autorizată efectuarea documentării cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice, înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, acțiune prevăzută la art. 134/3 CPP, Documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice: (1) Documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice reprezintă relevarea și fixarea acțiunilor persoanelor, a unor imobile, a mijloacelor de transport și a altor obiecte utilizând aparate tehnice de înregistrare. (2) La localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice se pot folosi dispozitive care determină locul unde se află persoana sau obiectul utilizat de aceasta.

Dar de fapt s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, acțiune prevăzută de art. 132/8 CPP alin.(1) Interceptarea și înregistrarea comunicărilor presupun folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul cărora se poate afla conținutul unor convorbiri între două sau mai multe persoane, iar înregistrarea acestora presupune stocarea informațiilor obținute în urma interceptării pe un suport tehnic. (3) Pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuțului, învinutului sau ale altor persoane, inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infractiunilor prevăzute la alin.(2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală.

La fel, prin încheierea nr.11-650/16 din XXXXXXXXXX s-a dispus confirmarea legalității măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice.

În baza celor stabilite în ședința de judecată se constată că de facto a fost autorizată o acțiune, dar a fost efectuată o altă acțiune fără a fi respectate prevederile legale și anume art. 132/8 alin. (3) CPP în care se indică că pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuțului, învinutului sau ale altor persoane, inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la

pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunilor prevăzute la alin.(2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. Iar conform materialelor cauzei penale la data când a fost efectuată acțiunea de urmărire penală și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, XXXX și XXXXcare-va calitate procesuală nu au avut, abia prin ordonanța din 11 februarie 2016 atât XXXX, cât și XXXXI au fost recunoscuți ca bănuți în cadrul cauzei penale nr.2016970046, după ce au fost efectuate interceptările convorbirilor.

În conformitate cu articolul 251 alin.(2) CPP Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Conform prevederilor articolul 94 alin.(1) pct.8) CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;

În baza celor indicate și stabilite instanța de judecată nu va admite probele privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, între XXXXcu învinutul XXXX, precum și între XXXXcu învinutul XXXXcare au avut loc la XXXXXXXXXXXX, între orele 09:02:40-09:03:26; 10:10:56-10:22:45; 14:58:51-15:08:41; la XXXXXXXXXXXX între orele 09:35:22-10:02:50; 13:28:13-13:52:18, la XXXXXXXXXXXX între orele 16:50-17-14, la XXXXXXXXXXXX, între orele 10:09-10:12, 11:30-11:32, deoarece au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale.

Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția prevede în art.6 § 1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: "Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului, pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată strict necesară de către tribunal, atunci când, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. §2 Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa n-a fost în mod legal stabilită."

Instanța de judecată analizând conținutul anexei la procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXXXX ora 11:21-11:45 și stenogramele anexate și care conține date cu privire la: întâlnirea dintre XXXX, XXXXI și XXXX, petrecute la XXXXXXXXXXXX ora 11:21-11:45 și la ora 13:28-13:52,(care de fapt cum a fost menționat anterior nu pot fi admise ca probe, fiind obținute cu încălcări procesuale menționate supra) nu a constatat că XXXXI în cadrul discuțiilor avute cu XXXXi-a promis lui XXXXcă îi va fi transmis în proprietate un apartament cu o odaie cu suprafața de 41 - 48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni 14, mun.Chișinău, în temeiul contractului de societate civilă nr.02/2012, or în momentul când XXXXa scris recipisa XXXXI nici nu apare în discuție.

Precum și urmează a fi menționat faptul că conform declarațiilor lui XXXXfăcute în ședința de judecată acesta nu a confirmat faptul că s-a înțeles în care-va mod cu XXXXI pentru ai promite, oferi sau da, personal sau prin mijlocitor, lui XXXXbunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Mai mult ca atât urmează a fi reținut faptul că conform anexei la procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXXXX ora 14:58-15:08 și stenogramele anexate și care conține date cu privire la: întâlnirea dintre XXXXși XXXXI petrecute la XXXXXXXXXXXX ora 14:58-15:08 și la ora 14:58-15:08, (care de fapt cum a fost menționat anterior nu pot fi admise ca probe, fiind obținute cu încălcări procesuale menționate supra), XXXX a început discuția privind transmiterea lui a căror-va bunuri, și nu de către XXXXI.

Deci, în cele din urmă, instanța constată că probele prezentate de către organul de urmărire penală permite să conchidă că acțiunile lui XXXXI nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.2 lit.b) Cod penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, reieșind din faptul că nu pot fi puse în baza sentinței probele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație, precum și faptul că din probele concludente nu rezultă că acesta a comis acțiuni de promisiune, oferire, darea într-un influențarea asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

Învinierea adusă precum că XXXXI la XXXXXXXXXXXX în comun acord cu XXXX, i-au promis lui XXXXun apartament cu o odaie cu suprafața de 41 - 48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. Costiujeni 14, mun.Chișinău, în temeiul contractului de societate civilă nr.02/2012, întocmind în acest sens o recipisă, nu sa confirmat prin careva probe în cadrul cercetării judecătorești. În acest sens doar declarațiile contradictorii ale lui XXXX, care diferă de cele depuse în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse în baza unei sentințe de condamnare. Se reține că XXXX în ședința de judecată a indicat: "El a înaintat plângere pe intenția coruperii sale, el a dat declarații celor întâmplte în ziua respectivă. În ziua când XXXX i-a propus șoptind 30000 euro și după ce a plecat acesta, el a mers la XXXXîn birou, Butucel i-a scris 1 ap., dar deja la data de 03.02.16 XXXX i-a scris 1 ap., la faza urmăririi penale el nu a spus despre faptul că a fost la XXXX în birou din motiv că a fost o scăpare. Declarațiile date la urmărirea penală sunt veridice, la fel ca declarațiile din cadrul instanței de judecată doar că acum sunt niște concretizări. De la organul de urmărire penală a primit instrucțiuni cum urmează să se comporte și să acționeze. El a rupt recipisa din motiv că nu a acceptat angajamentul."

De către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contravaleantul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Or, probatoriul administrat nu demonstrează intenția inculpatului XXXXI de a promite, oferi sau da, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În așa mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În același context, conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, instanța de judecată nu a constatat în acțiunile lui XXXXI prezența semnelor laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit.b) Codul penal.

Printr-un art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 106 Cod Penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile: b) folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 340, 384, 385, 390, 392-394 și 396, 397 pct. 3) CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

XXXX, născut la XXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din XXXXXXXXXX), ceea ce constituie 60000 lei.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoarea de suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani dacă, în termenul de probă, condamnatul XXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnatul XXXX să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

Se achită XXXX, născut la XXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor și anume: Suportul electronic CD-RW 700Mb/80 min ridicat de la XXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.4"; suport electronic CD cu numărul de inventar a DAO 1732/1, care conține comunicările și imaginile întâlnirilor dintre XXXX, XXXX și XXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.5", de păstrat la materialele cauzei ca mijloc material de probă.

Corpurile delictelor și anume: mijloacele bănești în mărime de 1000 (una mie) euro, 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile: S22697076724; S13676786314; S50381611612; S40271797987; X45628763573; S07735263784; S32463784699; S49057801567; X14176501292; Z73755511335; X72025626935; P22712922379; X55879096439; X49326006242; S16413766963; Z72971349417; X42620337461; S48087908539; V51815822611; S47711472838, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal – după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecătorul

Ion Moroza

