

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-215/2017
Fălești

Prima instanță: Judecătoria

Președinte: Oleg

Ciumaș
D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

29 martie 2019
mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ala Rotaru
Judecătorii:	Dumitru Pușca, Ruslana
Burdeniuc	
Grefier:	Ana Balan-Danilov
Cu participarea:	
Procurorului:	Valeriu Dubăsari
Avocaților:	Dumitru Dulgher

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 12.10.2015, adoptată în privința lui:

Podrea Liviu Vasile, născut la ***** în s. ***** , cet. al R. Moldova, domiciliat în ***** , activează la Inspectoratul de Poliție Fălești în calitate de inspector, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, nu are grad de invaliditate, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1), p. 2) CPP, art. 390 alin. (1) pct. (2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

decide:

Admite apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Fălești din 12.10.2015, sentință care se casează total inclusiv din oficiu, în baza art.409 al. (2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează:

Podrea Liviu Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 2 alin. 3) a Legii nr. 210 din 29.07.2016, ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” încetează procesul penal în privința lui Podrea Liviu Vasile învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Corpurile delictive, bani în numerar în sumă totală de 1000 lei (5 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote de 200 lei cu seriile G0043201641, G.0028300898, G.0018460655, G.0022751932, G.0025461370) carese află anexate la materialele cauzei se trec în venitul statului.

Corpurile delictive CD-R de model ”Barges” marcat cu ștampila CNA Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. ”1464/1”; caseta Sony mini DV nr. 1257 care conține înregistrarea reținerii din 30.09.2014 a lui Podrea Liviu și CD-R de model ”Barges” marcat cu ștampoila CNA Direcția Asigurare Oprativă, inventar nr. ”1057/14 21c-161-14”, care conține înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Podrea Liviu se păstrează în continuare la dosar.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată se va pronunța în ședință publică la data de **26.04.2019, ora 09:00.**

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana

BURDENIUC

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-215/2017
Fălești

Prima instanță: Judecătoria

Președinte: Oleg

Ciumaș
DECIZIE
În numele Legii

29 martie 2019
mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii:

Ala Rotaru
Dumitru Pușca, Ruslana

Burdeniuc

Grefier:
Cu participarea:
Procurorului:
Avocaților:

Ana Balan-Danilov
Valeriu Dubăsari
Dumitru Dulgher

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 12.10.2015,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Podrea Liviu și apărătorul acestuia Dumitru Dulgher au pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

- în instanța de fond 25.11.2014-12.10.2015

- în instanța de apel 18.04.2017-13.05.2019

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința sentinței Judecătoriei Fălești din 12.10.2015

Podrea Liviu Vasile, născut la ***** în s. ***** , cet. al R. Moldova, domiciliat în ***** , activează la Inspectoratul de Poliție Fălești în calitate de inspector, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, nu are grad de invaliditate, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal

a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a indicat, că sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a lui Podrea Liviu.

Măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată în privința lui Podrea Liviu a fost revocată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Podrea Liviu prin rechizitoriul din 30 octombrie 2014 a fost învinuit de faptul că el „exercitând funcția de inspector al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Fălești al IGP al MAI în baza Ordinului nr. 176 ef din 24.05.2013, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană

publică, contrar prevederilor art. 28 alin.(1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal, adică traficul de influență în următoarele circumstanțe.

Podrea Liviu, la 23.09.2014, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul autorităților publice, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 1.000 lei, în scopul de a-i anula 10 puncte de penalizare, acumulate de către ultimul în cadrul comiterii contravențiilor.

Astfel, la 30.09.2014, în jurul orelor 13:15 - 13:20 min., având intenția de a obține bani ce nu i se cuvin de la ***** , aflându-se în or. Fălești în preajma stației peco ”Tirex-Petrol ” situată pe traseul R-16 la intrarea în or. Fălești, susținând repetat că are influență asupra inspectorilor de patrulare rutieră a Inspectoratului de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Podrea Liviu, a pretins și a primit de la ***** suma de 1.000 lei, pentru a contribui la anularea a 10 puncte de penalizare acumulate de către ultimul în rezultatul comiterii contravențiilor”.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de partea acuzării în baza art. 326 alin.(1) din Codul penal, ca trafic de influență.

Sentința a fost atacată în termen cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, privind achitarea lui Podrea Liuvi pe motivul ilegalității acesteia, cu dispunerea rejudecării acesteia, pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul Podrea Liviu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, aceasta urmînd a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat că sentința a fost atacată pe motivul achitării ilegale a inculpatului Podrea Liviu pe învinuirea adusă în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, menționînd, totodată că în ședința de judecată vinovăția lui Podrea Liviu Vasile în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința

de judecată referindu-se în sensul dat la declarațiile martorului *****, care a comunicat că într-adevăr pe Podrea Liviu îl cunoaște încă din anul 2008, au fost colegi de serviciu, fiind ajutorul acestuia. Are în posesie un automobil de model „BMW”. La data de 22.09.2014, fiind în or. Fălești, a parcat automobilul în fața barului „Oazis”. Revenind la automobil, a observat că lipsește plăcuța de înmatriculare din față, iar pe parbriz era procesul-verbal de ridicare a acesteia. Luând procesul-verbal de ridicare, a mers la Inspectoratul de poliție Fălești unde s-a întâlnit cu Liviu Podrea. Acela i-a comunicat că a parcat ilegal automobilul și că i-a aplicat o pedeapsă în formă de amendă și 2 puncte de penalizare, i-a reproșat că nu a procedat corect, dar tot atunci a achitat și amenda. Dorind să se răzbune pe Liviu Podrea pentru gestul său, a apelat la un prieten de al său din mun. Chișinău, căruia i-a povestit că a fost sancționat ilegal. Prietenul său i-a spus că are cunoscuți la Centrul Național Anticorupție și că există o modalitate de a-l pedepsi pe Liviu Podrea. În scurt timp, a fost apelat de o persoană care s-a prezentat ca fiind colaborator CNA și că poate să-l ajute. A doua zi s-a întâlnit cu colaboratorul CNA în or. Fălești, acela i-a transmis un dictofon și i-a explicat cum să-l folosească. A doua zi, la data de 24.09.2014 la stația PECO „Tirex Petrol ” din or. Fălești s-a întâlnit cu Liviu Podrea și a început cu acesta discuția referitor la punctele de penalizare, discuție pe care a înregistrat-o cu ajutorul dictofonului primit, iar ulterior a transmis dictofonul în mun. Chișinău. La data de 26.09.2014 a mers la CNA și a scris o plângere. La data de 30.09.2014, fiind înzestrat cu tehnică audio-video de către colaboratorii CNA, a mai mers la o întâlnire cu Liviu Podrea și i-a transmis acestuia suma de 1000 lei pentru ca acela să-i scoată punctele de penalizare. Referitor la punctele de penalizare a declarat că personal a inventat acest motiv și temă de discuție întrebându-l pe Liviu Podrea dacă el poate acționa pentru a anula astfel de puncte aplicate, ultimul spunând, că are astfel de posibilități.

A indicat instanței de fond faptul că, declarațiile martorului ***** oferite în cadrul cercetării judecătorești contravin esențial acelor declarații date de către el în cadrul urmăririi penale. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale, Anatoli Lupușor a declarat că, din perioada anului 2013 deține un automobil de model „BMW 520”. La data de 23.09.2014 aflându-se în or. Fălești, a parcat automobilul său în fața barului „OAZIS”, situat pe str. Ștefan cel Mare. După aproximativ 30 de minute a revenit la automobil și a văzut că numerele de înmatriculare din față ale automobilului lipseau. Totodată, a văzut pe parbrizul automobilului că se afla procesul-verbal de ridicare a numerelor de înmatriculare, întocmit de către inspectorul poliției

rutiere Liviu Podrea. A luat procesul- verbal de ridicare și s-a deplasat la sediul Poliției Rutiere din or. Fălești. Ajungând acolo, l-a văzut pe inspectorul Liviu Podrea, s-a apropiat de el și l-a întrebat de ce i-a ridicat numărul. Liviu Podrea l-a anunțat că el a parcat neregulamentar automobilul și reieșind din acest fapt, i-a întocmit un proces-verbal contravențional, comunicându-i că trebuie să-l contrasemneze. După ce a semnat procesul-verbal, Liviu Podrea i-a comunicat că lui i-au mai fost aplicate de către poliția rutieră 10 puncte de penalizare anterior, la ce i-a răspuns că nu este posibil așa ceva, deoarece nu a primit nici-o înștiințare despre aplicarea acestora. A luat copia procesului-verbal și s-a deplasat la oficiul poștal din or. Fălești unde a achitat amenda de 50 lei. După ce a achitat amenda, și-a amintit despre faptul că a uitat să ia de la Liviu Podrea numerele de înmatriculare. Astfel, având numărul de telefon al acestuia, l-a telefonat și ultimul i-a spus să se apropie la stația PECO „Tirex Petrol” din or. Fălești. Peste aproximativ 5-10 minute a ajuns la stația PECO, unde Liviu Podrea cu încă o persoană necunoscută pentru el îl aștepta. În timpul discuției cu Liviu Podrea, ultimul i-a transmis numerele de înmatriculare ale automobilului și i-a comunicat că poate să-i anuleze punctele de penalizare aplicate, prin intermediul unui cunoscut de-al său din cadrul Poliției Rutiere din mun. Chișinău. Totodată, Liviu Podrea i-a comunicat că pentru fiecare punct de penalizare trebuie să-i transmită 250 lei, însă pentru el poate să-i rezolve și cu 100 lei pentru fiecare punct de penalizare. Reieșind din faptul că, conform spuselor lui Liviu Podrea el a acumulat 10 puncte de penalizare, reieșea că trebuia să-i transmită acestuia suma de 1000 lei pentru anularea lor. În continuare, la data de 27.09.2014, în urma discuției telefonice purtate cu Liviu Podrea, ultimul i-a comunicat că dacă nu-i va aduce mijloace bănești în sumă de 1000 lei în timpul apropiat pentru anularea punctele de penalizare, atunci el îl va pedepsi altă dată mai grav. La data de 30.09.2014, fiind înzestrat cu tehnică specială sub supravegherea colaboratorilor CNA, l-a telefonat pe Podrea Liviu și a stabilit o întâlnire cu acesta la stația PECO „Tirex-Petrol” la intrarea în or. Fălești. Astfel, în jurul orei 13:00 Liviu Podrea a venit cu un coleg de-al său cu automobilul de serviciu. Liviu Podrea a ieșit din automobil și s-a îndreptat spre el, întâlnirea cu acesta a avut loc la colțul stației PECO afară, iar în timpul discuției i-a transmis mijloacele bănești pretinse de acesta în sumă de 1000 lei și totodată i-a cerut confirmarea cu referire la faptul că punctele lui de penalizare au fost anulate, la ce Liviu Podrea i-a luat telefonul, a intrat pe un sait și i-a spus că el deja nu are puncte de penalizare. În cadrul discuției, Liviu Podrea i-a spus că o să discute cu persoana care i-a anulat punctele ca să vadă dacă poate să anuleze și

punctele de penalizare ale unui cunoscut de al său, spunându-i că pentru el a făcut reducere de 100 lei punctul de penalizare, iar pentru cunoscutul său punctul de penalizare anulat va costa 250 lei și în total urma să transmită 2500 lei. I-a mai spus că a doua zi să-l telefoneze ca să-i spună rezultatul referitor la anularea punctelor de penalizare pentru cunoscutul său (f.d. 9-10;17-18).

Cu referire la aceste declarații contradictorii ale martorului Anatoli Lupușor, a motivat instanței faptul că, analizând declarațiile martorului oferite la urmărirea penală, cele oferite în instanța de judecată, toate coroborate între ele și prin totalitatea de probe administrate, este evident faptul că acesta a dat declarații neveridice, chiar false în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, fiind audiat la urmărirea penală, declarațiile acestuia au fost culese la calculator, adică expuse cu un scris citeț, acesta le-a contrasemnat, făcând chiar mențiunea că procesele-verbale de audiere au fost scrise corect din cuvintele sale. Din start urmează de respins poziția martorului precum că el nu a declarat astfel la urmărirea penală și că declarațiile scrise nu-i aparțin. Această poziție adoptată de către martor în instanța de judecată este una falsă și nu exclude faptul intrării martorului în cârdășie cu inculpatul Liviu Podrea, mai ales în situația în care ambii au comunicat că se cunosc de mai mult timp, deoarece o anumită perioadă de timp au activat împreună, martorul Anatoli Lupușor fiind chiar subaltern al inculpatului. Mai mult, aceștia au avut și niște relații mai personale, manifestate prin procurarea de către martor a unor bunuri cu împrumut fără dobândă din magazinul ce aparține soției inculpatului. Poziția mincinoasă a martorului în ședința de judecată este evidentă chiar și din conținutul înregistrărilor convorbirilor dintre aceștia doi, care au avut loc la data de 24.09.2014 și la data de 10.09.2014, în special cu referire la înțelegerea dintre ei privind anularea punctelor de penalizare și costul acestor „servicii”. Mai mult ca atât, declarațiile martorului Anatoli Lupușor oferite la urmărirea penală, coroborează totalmente cu cumulul de probe administrat la urmărirea penală și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, astfel încât instanța de judecată, la adoptarea sentinței pe caz, urma să ia în considerare anume aceste declarații, iar nu aberațiile mincinoase ale martorului prezentate în cadrul examinării cauzei penale în instanță, fapt pentru care martorul Anatoli Lupușor urmează a fi tras la răspundere penală.

Cu referire la poziția instanței de judecată, prin care aceasta constată lipsa acțiunii de pretindere a banilor, consideră că instanța eronat a considerat lipsa acestei acțiuni. Din înregistrarea convorbirilor avute loc la data de 24.09.2014, la întrebarea martorului „Câți să-ți dau din partea

mea”, inculpatul acceptă propunerea și îl întreabă „Da tu ce zici”, după care deja martorul oferă „Cîte 100 de lei de punct... că mai mult nu am bani” inculpatul acceptă această propunere și tot el îi comunică „Ca să nu mai știe careva”. Același inculpat ulterior în cadrul discuției, la întrebarea martorului dacă „Ajunge o ștucă” menționează că, „Nu știi, eu am spus la un coleg de-al nostru. O zis lasă la sovestea lui” precum și faptul că „amu e 250 lei punctu. Și nu poți face nimic”. De aici rezultă evident faptul că, între acești doi dialoganți anterior au existat discuții referitor la „rezolvarea întrebării discutate” și că banii au fost deja solicitați, doar că la momentul discuției înregistrate s-a convenit asupra sumei concrete ce urmează a fi transmisă. Din aceste considerente, este evidentă acțiunea de pretindere a banilor ulterior primiți.

Ce ține de acțiunile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, este indiscutabil că aceste acțiuni au fost consumate, fapt confirmat și în sentință.

Nu este de acord cu poziția instanței de judecată nici în situația în care aceasta a statuat că nu există componenta infracțiunii de trafic de influență în situația în care inculpatul ar fi pretins și primit suma de 1000 lei după ce deja tot el l-a informat pe martor că cele 10 puncte de penalizare nu mai existau. Aici este de menționat faptul că, inculpatul l-a asigurat pe martorul Anatoli Lupușor că 10 puncte de penalizare ce i-au fost aplicate anterior nu le mai are deja la întâlnirea lor din data de 24.09.2014, pe când din rezultatul convorbirilor din data de 24.09.2014 reiese clar că martorul Anatoli Lupușor și inculpatul Liviu Podrea au avut discuții despre anularea acestor puncte anterior, la acea dată ei deja au convenit la suma concretă de bani ce urmează să fie transmisă persoanelor publice pentru intervenirea în anularea punctelor de penalizare. Mai mult ca atât, este important de reținut faptul că martorul Anatoli Lupușor de la care s-a solicitat suma de bani, a fost convins de faptul că Liviu Podrea poate să influențeze persoanele publice pentru a i se anula punctele de penalizare, astfel încât el a rămas convins că de către traficantul de influență se săvârșește anume această infracțiune și nu alta, fapt pe care l-a relatat și organului de urmărire penală pentru a fi pe înțelesul acestuia.

Consideră că este greșită și poziția instanței prin care a constatat lipsa laturii subiective a componentei de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal. Intenția directă a inculpatului Liviu Podrea este evidentă atunci când el afirmă despre posibilitatea sa de a interveni în activitatea persoanelor publice în calitatea sa de traficant de influență, pentru ca aceștia din urmă să anuleze punctele de penalizare aplicate lui Liviu Podrea puncte care, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit

lui Anatoli Lupușor și anexat la materialele cauzei penale, în rubrica „puncte de penalizare aplicate anterior”, se observă că sânt indicate 10 puncte de penalizare. Astfel, intenția directă în acțiunile lui Liviu Podrea se constată și în stenograma discuțiilor cu martorul Anatoli Lupușor. Tot aici este evident și motivul săvârșirii infracțiunii, acesta fiind unul material, dar nu dorința acestuia de a-și obține o datorie anterioară pe care Anatoli Lupușor o avea față de activitatea economică a soției lui Liviu Podrea, poziție a apărării pe care instanța corect și într-un mod obiectiv a respins-o.

Arată, că nu poate fi vorba de o careva provocare a inculpatului Liviu Podrea la săvârșirea infracțiunii, situație pe care a constatat-o instanța, în situația în care din discuțiile enunțate în cadrul stenogramelor inculpatul Liviu Podrea știe cu certitudine că solicită și primește banii de la Anatoli Lupușor anume pentru a întreprinde acțiuni de trafic de influență. Martorul Anatoli Lupușor nu i-a impus inculpatului acești bani, cererea a venit de la însăși inculpatul.

Astfel, stabilește că în ședințele de judecată vinovăția lui Podrea Liviu în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate legal în cadrul urmăririi penale, cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și examinate în ședința de judecată.

Procurorul participant Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței judecătorești Fălești din 12.10.2015, pronunțată pe cauza lui Podrea Liviu, pe motivele invocate în apel.

Ulterior, a solicitat admiterea apelului declarat, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Podrea Liviu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și încetarea procesului în baza Legii nr.210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A indicat că, referitor la circumstanțele cauzei într-adevăr și în sentința instanței de fond și ulterior în instanța de apel se face trimitere la răspunsul Centrului Informational al MAI ce ține de faptul că la data întocmirii procesului-verbal, ulterior la suma pretinsă de 1000 de lei de către Podrea Liviu, s-a constatat că în privința lui ***** nu au fost întocmite careva procese-verbale la Inspectoratul Național de Patrulare care ar fi legate de aplicarea punctelor de penalizare pentru încălcarea regulilor de circulație, iar ***** a declarat că nu a părăsit teritoriul r-lui Fălești și nu cunoaște despre faptul dacă avea careva puncte de penalizare sau să-i fi fost expediată la domiciliu înștiințare despre aplicarea acestora (punctelor de

penalizare) pentru o careva contravenție cu depășirea regimului de viteză. A mai indicat, că în ședințele instanței de apel a fost confirmată versiunea înaintată de inculpat și apărătorul acestuia referitor la existența unei datorii a lui ***** față de soția inculpatului la un magazin unde activează soția inculpatului. Din înregistrările stenogramei ce sunt la materialele cauzei penale de fapt solicitarea acestor bani era sub pretextul anulărilor punctelor de penalizare care de fapt nu existau a fi aplicate în privința lui *****. A specificat, că acțiunile inculpatului Podrea Liviu urmează a fi reîncadrate în baza art. 190 alin. (1) CP ca escrocherie reieșind din cele stabilite. A pretins careva mijloace bănești prin ambele semne de înșelăciune și abuz de serviciu. A mai indicat, că s-a stabilit că ***** a activat cu Podrea Liviu împreună, suma de bani s-a solicitat pentru o chestiune care de fapt nu exista dacă s-ar fi dovedit că aceste puncte de penalizare într-adevăr existau atunci era să fie corect ca infracțiunea inculpatului să fie încadrată în baza art. 326 Cod penal, dar de fapt s-a pretins suma de bani pentru soluționarea unor chestiuni care nici nu existau și nu există nici o confirmare despre faptul că banii care au fost preținși ulterior primiți de Podrea Liviu au fost primiți de ultimul pentru a soluționa o chestiune care de fapt nu exista nici de fapt și nici de drept, o chestiune spontan apărută la inculpat la adresarea lui ***** către Podrea Liviu după întocmirea procesului-verbal contravențional care este perfect legal fapt dovedit atât de faptul că ***** chiar a comis o contravenție și timp de 72 ore cum prevede legislația a achitat suma de 50 lei pentru parcare a automobilului într-un loc neautorizat. Referitor la punctele de penalizare ele urmează să fie stinse conform legislației în vigoare pe parcurs a jumate de an dacă ultimul nu comite o altă contravenție. Răspunsul parvenit la care se face trimitere și în instanța de apel, de fapt denotă faptul că nu exista motivul sau obiectul care a solicitat, iar chestiunea rezultă din declarațiile inculpatului Podrea Liviu fiind verificat și saitul MAI unde se plasează informația despre cazierul contravențional și punctele de penalizare aplicate persoanelor, stabilindu-se că la acel moment de întocmire a procesului-verbal ***** nu avea careva puncte de penalizare și nu avea careva contravenții fapt confirmat de ***** și la data depunerii denunțului și la CNA și ulterior la data audierii lui în instanța de apel, iar materialele care au fost cercetate în instanța de apel și stenogramele care au fost reproduse, procesul-verbal de reținere cu imaginile video, camerele ce au fost filmate la momentul transmiterii banilor sub controlul colaboratorilor CNA, denotă cu certitudine faptul pretinderii și primirii de către acesta a sumei de 1000 lei pentru soluționarea a unei chestiuni care de fapt nu era, adică o latură a infracțiunii de escrocherie în redacția articolului la momentul comiterii infracțiunii.

Din aceste considerente a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, casarea sentinței instanței de fond din 12.10.2015, în privința lui Podrea Liviu cu emiterea unei noi hotărâri cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului pe art. 190 alin. (1) Cod penal și aplicarea legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25 ani de la proclamarea independenței RM art. 3, cu încetarea procesului penal în privința inculpatului, în rest dispozițiile instanței de fond urmează a fi menținute.

De asemenea a menționat, că reieșind din faptul că infracțiunea a fost comisă în 2014, salariul mediu pe economie era 4225 lei, prin prisma art. 8 Cod penal, suma de 1000 lei care este încriminată inculpatului depășește suma de 854 lei, adică mai mare de 20% din salariul mediu pe economie prevăzut pentru a fi încadrate în art. 106 Cod contravențional dobândite de la proprietar prin înșelăciune sau abuz de încredere dacă suma nu depășește 20% din salariul mediu pe economie prevăzut pentru anul 2014, în cazul dat suma de 1000 lei depășește această sumă și acțiunea inculpatului urmează a fi încadrată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul Podrea Liviu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond.

A solicitat să fie achitat pe cazul dat, deoarece nu a comis această infracțiune, dialogul cu ***** l-a dus numai pentru a recupera suma de 1000 lei pe care el o datora pentru salteaua procurată din magazinul soției.

Avocatul Dulgher Dumitru în interesul inculpatului Podrea Liviu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat pe caz de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței instanței de fond prin care clientul său a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal

Colegiul penal, în vederea respectării prevederilor legale ce țin de practica judecării cauzelor în ordine de apel, care indică la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că inculpatul Podrea Liviu a fost achitat prin sentința instanței de fond, iar prin apelul declarat și examinat de instanța de apel se solicită condamnarea acestuia, a admis demersul procurorului, reluând cercetarea judecătorească pe caz cu audierea participanților și cercetarea probelor scrise și anume: fiind audiat în ședința instanței de apel **martorul *****e Afanasie**, a declarat că se cunoaște cu inculpatul Podrea Liviu cu care au lucrat împreună la Comisariatul de Poliție, fiind colegi de serviciu. Nu a susținut declarațiile date de el în instanța de fond (vol. I, f.d. 182-184), și susține declarațiile date în instanța de apel (vol. II, f.d. 24-27) menționând, că pe declarațiile de la urmărirea penală la (f.d. 10 vol. I), și pe declarațiile date suplimentar la (f.d. 17-18)

semnătura îi aparține lui. La fel a indicat, că niciodată nu a fost anunțat despre faptul, că ar avea puncte de penalizare și nici nu a avut întocmit în privința sa vreun proces-verbal. A indicat, că nu cunoaște pe care sait a intrat Podrea Liviu ca să verifice câte puncte de penalizare a acumulat el. A specificat că de către Podrea Liviu i-au fost stabilite 2 puncte de penalizare. Nu cunoaște dacă în procesul-verbal au fost indicate acele 10 puncte de penalizare în afară de cele 2 puncte de penalizare pe care le-a acumulat anterior. La fel a declarat că inculpatul Podrea Liviu i-a comunicat că el avea 10 puncte de penalizare, i-a mai aplicat încă 2 puncte de penalizare, iar peste o săptămână îi va mai aplica încă 4 puncte. A indicat că a fost și a achitat amenda de 50 lei și a dorit să verifice dacă într-adevăr mai are 10 puncte de penalizare. Până la cazul cu inculpatul Podrea Liviu nu a mai participat la transmiterea banilor prin CNA pe alte cauze penale.

Fiind audiat în instanța de apel **inculpatul Podrea Liviu** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond și în instanța de apel (vol. II, f.d. 17-18, 28), menționând că nu mai activează în organele MAI, alte declarații nedorind să dea.

La fel în ședința instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele scrise și anume:

Volumul I: - ordonanța din 26.09.2014 privind începerea urmăririi penale în privința lui Podrea liviu în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d.1); - ordonanțele din 26.09.2014 și 03.10.2014, privind efectuarea urmăririi penale de un grup de procurori și ofițeri CNA, în frunte cu procurorul Ina Frunză-Bargan (f.d.4-5); - proces-verbal din 26.09.2014 de primire a plîngerii de la *****e Afanasie, prin care a denunțat acțiunile ilegale ale lui Podrea Liviu (f.d.7-8); - ordonanța și proces-verbal de ridicare din 26.09.2014 de la *****e a suportului electronic pe care este înregistrată convorbirea audio a acestuia cu Podrea Liviu (f.d.11-12); - în copie procesul-verbal contravențional din 22.09.2014, întocmit în privința lui *****e de agentul constatator Podrea Liviu (f.d.13); - proces-verbal din 27.09.2014 de examinare a CD-R și stenograma convorbirilor (f.d.14-15); - ordonanța din 27.10.2014 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă (f.d.16); - proces-verbal din 03.10.2014 de corectare a erorilor materiale în cadrul procesului-verbal de audiere a cet. ***** cu introducerea corectă a datei de audiere și anume "02.10.2014" (f.d.19); - raport de expertiză nr. 250 din 30.09.2014, concluzia expertului și tabelul foto, potrivit cărui 5 bancnote cu nominalul 200 lei BNM cu seria și numerele G0043 201641, G0028 300898, ambele cu anul de emisie 2007; G0018 460655, G0022 751932, G0025 461370,, toate cu anul de emisie

2009, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA-corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.23-29); - ordonanța din 30.09.2014, prin care s-a dispus autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație-controlul transducerii banilor (f.d.30); - proces-verbal din 01.10.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-controlul transducerii banilor (f.d.31); - ordonanța din 01.10.2014 privind legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații (f.d.32); - ordonanța din 29.09.2014 privind dispunerea efectuării percheziției corporale a cet. Podrea Liviu sau altor persoane care au primit banii preținși de la ***** (f.d.41); - încheierea judecătorei Buiucani, Chișinău din 29.09.2014 prin care s-a admis demersul procurorului și autorizată efectuarea acțiunilor de urmărire penală de percheziție corporală a cet. Podrea Liviu sau altor persoane care au primit banii preținși de la ***** (f.d.43-44); - ordonanța din 29.09.2014, prin care s-a dispus efectuarea percheziției în locul transducerii banilor și în locul aflării banilor primiți, percheziția mijloacelor de transport, cercetarea la fața locului a terenurilor, încăperilor în scopul depistării și ridicării banilor preținși sau a altor persoane la care se pot afla banii preținși de la ***** (f.d.45); - încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29.09.2014, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea percheziției în locul transducerii banilor și în locul aflării banilor primiți, percheziția mijloacelor de transport, cercetarea la fața locului a terenurilor, încăperilor în scopul depistării și ridicării banilor preținși sau a altor persoane la care se pot afla banii preținși de la ***** (f.d.47-48); - proces-verbal de percheziție din 30.09.2014, cu descrierea locului și a obiectelor și depistarea mijloacelor bănești, la Podrea Liviu cu indicarea mijloacelor bănești (f.d.49); - demers și încheierea din 29.09.2014, prin care s-a admis demersul procurorului și autorizată efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la nr. telefon utilizat de bănuitul Podrea Liviu (f.d.51-53); - proces-verbal din 21.10.2014 al interceptării și înregistrării comunicărilor și anexa nr. 1 - stenograma (f.d.55-56); - ordonanța din 22.10.2016 privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație (f.d.57); - încheierea judecătorei de instrucție a judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22.10.2014, prin care s-a admis demersul și s-a constatat respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. de telefon utilizat de Podrea Liviu (f.d. 59); -demersul procurorului din 29.09.2014 și încheierea Judecătorei Buiucani, Chișinău din 29.09.2014 prin care s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor

întîlnirilor ce vor avea loc între bănuitul Podrea Liviu și ***** (f.d.62,63,64); - proces-verbal din 20.10.2014 al interceptării și înregistrării comunicărilor (f.d.66-67);

- anexa nr. 1 la procesul-verbal din 20.10.2014 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, convorbiri purtate între Podrea Liviu și ***** (f.d.68-69); -ordonanța din 20.10.2014, privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație (f.d.70);

- încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Buiucani, Chișinău din 20.10.2014, prin care a fost admis demersul procurorului și constatată respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini efectuate între cet. ***** și Podrea Liviu (f.d.72); -date personale în privința lui Podrea Liviu (f.d.74-76);- fișa postului semnată de Podrea Liviu (f.d.79-82); -contractul individual de muncă încheiat între MAI și Podrea Liviu din 01.03.2013 (f.d.83-85); - extrase din ordin din 14.03.2013 și din 24.05.2013 cu privire la transfer (f.d.87-89); - referința de serviciu a lui Podrea Liviu (f.d.90); - ordonanța din 27.10.2014 de recunoaștere în calitate de corp delict și atașare la materialele cauzei a corpurilor delictive și anume a mijloacelor bănești, a unui CD-R, a unei casete (f.d.138); - declarațiile **martorului *******e date în cadrul ședinței de judecată, unde a declarat că îl cunoaște pe inculpat din anul 2008, cu care nu este în relații de rudenie, fiind anterior colegi de serviciu la IP Fălești. A indicat că deținea automobilul de model BMW nr./înm. FLAS 160 și aflându-se în or. Fălești, la data de 22.09.2014 a parcat automobilul pe strada de lângă barul "Oazis", iar revenind a observat că nu era la automobil plăcuța cu numerele din față, iar pe parbriz era procesul-verbal de ridicare a plăcii. Luînd procesul-verbal s-a deplasat la IP Fălești, unde s-a întîlnit cu Podrea Liviu, care i-a spus că el a parcat ilegal automobilul și i-a aplicat amendă și 2 puncte de penalizare, la ce i-a răspuns că au fost colegi, prieteni și așa nu se face, dar tot atunci a fost și a achitat amenda. Dorind să se răzbune pe Podrea Liviu, a apelat la un prieten din Chișinău, povestindu-i de cele întîmplate și intenția sa. Ultimul i-a comunicat că are cunoștințe la Centrul Național Anticorupție și există o modalitate de a-l pedepsi pe Podrea Liviu. După ceva timp a fost apelat de către o persoană, care s-a prezentat că este colaborator al Centrului Național Anticorupție comunicându-i că poate să-l ajute. A doua zi s-a întîlnit cu persoana dată, care i-a transmis un dictofon, explicându-i cum să-l folosească. De asemenea, au formulat fabula referitor la punctele de penalizare. Ulterior, la data de 24, lângă stația peco "Tirex-Petrol", s-a întîlnit cu Podrea Liviu și a înregistrat discuția referitor la punctele de penalizare. Dictafonul l-a transmis la Centrul Național Anticorupție prin

rutieră. CD-ul cu înregistrarea audio, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost ridicate de la el. La data de 30, fiind înzestrat cu tehnică de la Centrul Național Anticorupție, a discutat cu Podrea Liviu și i-a transmis suma de 1000 lei pentru scoaterea punctelor de penalizare. Referitor la punctele de penalizare, tot el i-a zis lui Podrea Liviu că la Chișinău se pot radia, contra sumei de 250 lei pentru un punct. Podrea Liviu i-a spus că va face, 1000 lei este de ajuns și a luat banii. Podrea Liviu nu i-a zis cu cine urma să vorbească. Ulterior, acesta a fost reținut de colaboratorii Centrului Național Anticorupție. În realitate a avut 2 pct. de penalizare și nu 10 pct. Până a înregistra prima discuție, a mai discutat cu inculpatul la inițiativa sa, când și i-a zis despre punctele de penalizare. În luna mai-iunie 2014, a procurat o saltea de la magazinul "Confort", vânzătoare era soția lui Podrea Liviu. Inițial s-a înțeles cu ultimul ca să-i dea posibilitatea de a achita în rate salteaua. A achitat 1000 lei, rămânând dator cu 1000 lei. Până la 22 septembrie 2014 a fost telefonat de Podrea Liviu și soția acestuia cu solicitarea de a-i da restul banilor pe saltea, dar până la ziua de astăzi nu a achitat, deoarece nu are bani. A inventat despre Mereacre cu scopul ca inculpatul să nu-și dea seamă că-i dă mită. La urmărirea penală nu a citit declarațiile, cu toate că a indicat aceasta și le-a semnat. A declarat că corect este așa cum a declarat în ședința de judecată. (f.d.182-184);

Volumul II: - declarațiile **martorului ******* date în cadrul ședinței de apel, unde a declarat că susține declarațiile date atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată (vol. I, f.d. 90, 17-18, 188-194), menționând, că a schimbat declarațiile în instanța de judecată, deoarece a fost amenințat de Podrea Liviu cu răfuială fizică, dar nu cunoaște dacă în privința lui a fost intentat dosar penal în baza art. 312 Cod penal și nici pe faptul amenințării sale de către Podrea Liviu nu s-a adresat la poliție. A indicat că a activat în cadrul IP Fălești 2 ani și 7 luni în Serviciul de Patrulare. A specificat că nu a anunțat nici la CNA despre faptul amenințării sale din partea lui Podrea Liviu. A declarat, că nu a procurat de la soția inculpatului Podrea Liviu salteaua și careva datorii față de familia Podrea nu are, iar versiunea cu salteaua a fost propusă de Podrea Liviu. A declarat că inculpatul Podrea Liviu i-a dat niște foi de formatul A4 ce conțineau un text și i-a spus să le învețe. Din momentul când a dat declarații în instanța de fond și pînă în momentul dării declarațiilor în instanța de apel a fost chemat la CNA doar o singură dată, dar nu s-a prezentat, dar dacă a fost citat înseamnă că a fost intentat dosar, deoarece după cum ține minte în citație era indicat art. 311 Cod penal. A decis să spună adevărul în instanța de judecată, obligîndu-se de a se prezenta la organele de drept. A menționat că în perioada

menționată nu a fost vizitat de colaboratorii CNA. La fel a declarat că a fost înzestrat cu aparataj special cu care a fost dotat de CNA. A specificat că prima dată când i-a fost transmis dictafonul nu a semnat nici un act. A mai menționat că le-a explicat colaboratorilor ce cere de la el Podrea Liviu și ei i-au spus ca el să formuleze întrebări referitor la punctele de penalizare. A indicat, că cunoștea despre faptul că nu are puncte de penalizare și îi era ciudă pe Podrea Liviu, deoarece muncea din greu iar acesta îi cerea bani și fiind colegi de serviciu acesta intenționa să-l amăgească de 1000 lei. A mai declarat că Podrea Liviu i-a spus că ar avea niște cunoștințe la Chișinău prin care ar fi putut să anuleze punctele de penalizare ajutându-l astfel. La fel, a indicat că cet. Pușcaș Stanislav i-a spus că el nu are puncte de penalizare iar un cunoscut Lupușor Eduard i-a sugerat să se adreseze la CNA, și că cineva îl va suna de acolo, de la CNA. Peste o jumătate de oră după discuție a fost telefonat de la CNA și l-au întrebat ce s-a întâmplat. A indicat că în primu rînd i-a fost dat dictofonul, iar peste 2 zile s-a prezentat la sediul CNA și a depus denunț oficial, avînd una sau două discuții cu Podrea Liviu care l-a telefonat și l-a întrebat referitor la bani. Fiind înzestrat cu tehnică specială din timp s-a înțeles referitor la întâlnirea sa cu Podrea Liviu. A menționat că la data de 30.09.2014 au fost apeluri telefonice el telefonîndu-l pe Podrea Liviu și spunîndu-i că are banii cu el. Din data de 26.09.2014 și pînă la finuisarea urmăririi penale, dictofonul era dat deja colaboratorilor CNA, iar CD-ul nu l-a transmis lor. Colaboratorilor CNA le-a explicat că Podrea Liviu cere de la el 1000 lei. A indicat, că dacă nu intervenea CNA, Podrea Liviu ar fi continuat să ceară 1000 lei și astfel a considerat că inculpatul urmează să fie pedepsit pentru aceasta. A specificat că suma de 1000 lei a fost solicitată de la el de către Podrea Liviu de 2 ori. La fel a declarat că Mereacre este un cunoscut de-al său și atunci cînd i-a transmis banii lui Podrea Liviu s-a adresat acestuia pentru a încerca de a stinge punctele de penalizare în privința lui Mereacre care la fel avea puncte de penalizare. A mai spus că înțelegea despre faptul, că discuțiile purtate cu Podrea Liviu erau sub controlul CNA. La fel, a mai menționat, că a fost ideea colaboratorilor CNA de a-l întreba pe Podrea Liviu și referitor la alte persoane. Pe Mereacre nu l-a întrebat dacă dorește să soluționeze problema cu punctele de penalizare, a fost ideea colaboratorilor CNA. A specificat că la finele urmăririi penale a făcut cunoștință cu materialele cauzei. După ce i s-a întocmit proces-verbal contravențional și i s-a aplicat amenda, a fost la bancă și a achitat suma amenzii, l-a telefonat pe Podrea Liviu și i-a spus să-i transmită placa cu nr. de înmatriculare la stația PECO și el i-a spus că poate rezolva problema cu punctele de penalizare, iar lui ar putea să-i facă reducere. Cunoaște despre faptul, că Podrea Liviu are un

magazin lângă poliție, dar nu a procurat nimic de acolo. A mai declarat, că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Podrea Liviu i-a arătat în telefon cifra 10 și că îi aplică încă 2 puncte de penalizare, dându-i de înțeles că va rămîne fără permis de conducere (f.d.24-27); - declarațiile **inculpatului Podrea Liviu** date în ședința instanței de apel, unde a declarat că îi este clară învinuirea și nu se recunoaște ca fiind vinovat, menționînd că susține declarațiile date de el care se conțin în vol. I, f.d. 297-298 și că cunoscîndu-l pe ***** și activînd împreună anterior, dînsul îi era dator cu 1000 lei, adică îi datora soției lui, însă el a pus cuvînt pentru el. A menționat, că anterior a mai vorbit cu ***** ca acesta să-i restituie datoria indicată și cînd ***** i-a transmis banii l-a întrebat pentru ce. A declarat, că el nu și-a asumat nici un angajament pentru a-l ajuta de a anula punctele de penalizare, iar la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, el a spus că i se întocmește actul pentru faptul, că nu a achitat datoria și i-a spus lui ***** că ar putea să se intereseze cum se poate de anulat punctele de penalizare cu scopul de a primi datoria. A indicat, că pînă la acel moment a avut cu ***** relații normale, au activat împreună și cînd a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a cunoscut că automobilul vizat îi aparține lui ***** , astfel ridicînd plăcuța cu nr. de înmatriculare, pe care i-a restituit-o a doua zi după întocmirea procesului-verbal, iar după o săptămână a fost reținut. A declarat, că a doua zi după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, ***** s-a apropiat de el și s-a interesat referitor la posibilitatea de anulare a punctelor de penalizare. A specificat că cu ***** a avut două sau trei discuții. De asemenea a indicat, că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și anterior, ***** nu a avut puncte de penalizare și consideră, că acesta l-a provocat la o astfel de discuție. (f.d.17-18);

Volumul I: - răspuns de la MAI potrivit cărui ”*în privința cet. ***** , 24.11.1988 a.n., dom. ***** , conform Sistemului de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvîrșit, nu au fost întocmite careva procese-verbale contravenționale și nu au fost aplicate careva puncte de penalizare în perioada anilor 2013-2014*”(f.d.103);

De asemenea în ședința instanței de apel, a fost dată citirii anexa nr. 1 (stenograma convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Podrea liviu și *****) la procesul-verbal din 21.10.2014, precum și reprodus CD-ul nr. 1464/2.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, precum și cercetînd suplimentar probele solicitate de părți, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului în

Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Referitor la soluția instanței privind achitarea inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod penal pentru că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, Colegiul consideră că, instanța de fond pripit a ajuns la așa concluzie din următoarele considerente.

Colegiul reține prevederile art.101 alin.(1) și (3) CPP conform căroră, *(1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu s-a reținut just starea de fapt pe cauză, nefiind dată deplină eficiență unor prevederi legale, apreciind probele care nu se racordă la valoarea acestora și reținînd inutilitatea unor probe care întrunesc toate calitățile unei probe ce poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare, și fiind făcută concluzia care nu se racordă la ansamblul probatoriu acumulat pe cauză.

De asemenea instanța de fond contrar prevederilor art. 394 alin. (3) pct. 2 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței de achitare enunțînd motivele și temeiurile achitării nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acuzării, fiind dată prioritatea depozițiilor inculpatului Podrea Liviu, care a negat vinovăția, totodată nefiind dată o apreciere deplină depozițiilor martorilor audiați, și nici nu a analizat din care cauză a exclus restul probelor prezentate de acuzare fără a ține cont de faptul că apărarea nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă, limitîndu-se doar la critica adusă probelor acuzării.

Soluția instanței de fond privind achitarea inculpatului Podrea Liviu în baza art. 326 alin. (1) Cod penal din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, este neîntemeiată.

Totodată, Colegiul e de părerea că, probele indicate supra formează un probator al vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii în următoarele circumstanțe.

Podrea Liviu urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, exercitând funcția de inspector al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Fălești al IGP al MAI în baza ordinului nr. 176 ef din 24.05.2013, la 23.09.2014, prin înșelăciune și abuz de încredere, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul autorităților publice, a dobândit de la ***** mijloace bănești în sumă de 1.000 lei, în scopul de a-i anula 10 puncte de penalizare, acumulate de către ultimul în cadrul comiterii contravențiilor.

Astfel, la 30.09.2014, în jurul orelor 13:15 - 13:20 min., avînd intenția de a obține bani ce nu-i aparțin de la ***** , aflîndu-se în or. Fălești în preajma stației peco ”Tirex-Petrol ” situată pe traseul R-16 la intrarea în or. Fălești, susținînd repetat că are influență asupra inspectorilor de patrulare rutieră a Inspectoratului de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, a primit de la ***** suma de 1.000 lei, pentru a contribui la anularea a 10 puncte de penalizare acumulate de către ultimul în rezultatul comiterii contravențiilor, despre care știa cu certitudine că ***** , nu le are, prin ce i-a cauzat cet. ***** un prejudiciu material în proporții considerabile.

În acest sens, Colegiul reține că, *obiectul juridic special al escrocheriei* în baza cărei se califică acțiunile inculpatului este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice, buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale prezumîndu-se, în unele cazuri fiind protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare-înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobîndire ilicită a bunurilor*, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține pentru sine

în cazul dat, transmiterea voită în proprietate a bunului, a altor valori străine.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului-...denaturarea informației despre sine..., dezinformarea victimei privitor la contraprestație, calitate, preț, echivalent..., utilizarea unor împrejurări..., ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei...

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au un suport de relații de prietenie, de serviciu, etc, care avînd amprenta încrederii, sunt exploatare cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale. De multe ori cele două modalități-înșelăciunea și abuzul de încredere se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate pentru a realiza transmiterea voită sub incidența sa a bunului ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Instanța de apel menționează totodată, că la încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere, astfel datele false anunțate de făptuitor în scopul dobândirii ilicite a averii proprietarului pot viza unele împrejurări ale infractorului, precizându-se că la încadrare nu au relevanță mijloacele utilizate pentru săvârșirea escrocheriei.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

La caz se mai atestă și faptul, că infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi de bunurile străine după bunul său plac, astfel paguba materială în proporții considerabile fiind consecința escrocheriei în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii la momentul comiterii infracțiunii).

La speță instanța evidențiază și faptul, că constatarea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere - și urmarea imediată exprimată prin prejudiciul cauzat.

La speță, latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe, dat fiind că făptuitorul acționează

în mod fraudulos în scopul dobândirii pentru sine a unei valori materiale străine.

Colegiul atrage atenția asupra faptului, că reieșind din speța în cauză a avut loc problema delimitării înșelăciunii de traficul de influență, aceste două infracțiuni deosebindu-se sub aspectul obiectului juridic. Prin înșelăciune sunt violate relațiile sociale referitoare la patrimoniu, iar prin trafic de influență sunt încălcate relațiile sociale privind buna desfășurare a serviciului în organizațiile publice (în cazul dat organele de drept-poliția). În cazul escrocheriei bunul este obținut ca urmare a manoperei frauduloase, în timp ce la traficul de influență făptuitorul obține folosul material în urma promisiunii că va interveni pe lângă acel funcționar, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră soluționarea chestiunii de interes pentru victimă, ceea ce nu s-a adeverit în cazul inculpatului Podrea Liviu, acesta realizând, reieșind din probele cercetate o schemă perfectă a unei escrocherii în privința lui ***** care a fost deposedat de 1000 lei fiind indus în eroare, adică înșelat cu privire la existența unor puncte de penalizare care de fapt nici nu existau.

Vina inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului *****, care a declarat că nu a fost niciodată anunțat că are careva puncte de penalizare, precum și faptul că, niciodată nu a avut întocmite careva procese-verbale contravenționale și din acest motiv a dorit să se lămurească.

La fel vina inculpatului se confirmă prin răspunsul parvenit de la MAI, potrivit cărui *în privința cet. ***** , 24.11.1988 a.n., dom. ***** , conform sistemului de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit, nu au fost întocmite careva procese-verbale contravenționale și nu au fost aplicate careva puncte de penalizare în perioada anilor 2013-2014*”(f.d.103);

Aici, Colegiul arată că, Podrea Liviu folosindu-se de faptul că anterior a activat împreună cu martorul *****, a abuzat de încrederea acestuia și prin înșelăciune, la momentul dobândirii bunurilor, cunoscând despre faptul că ***** nu are careva puncte de penalizare, el, în virtutea funcției deținute, având acces la sistemul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit, a dobândit de la ultimul suma de 1000 lei, la solicitarea banilor ducându-l în eroare că are puncte de penalizare, totodată amenințându-l că cu punctele de penalizare care i le-a stabilit el, urmând a acumula 12, iar peste o săptămână îi va mai aplica încă patru și va fi privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Ulterior, după ce a primit banii, l-a anunțat pe ***** că, nu mai are punctele de penalizare.

La caz, Colegiul indică că, motivul infracțiunii date este unul material, în asemenea circumstanțe, fiind declarativă și urmând a fi apreciată critic poziția inculpatului că a avut dorința de a-și restitui datoria anterioară pe care ***** o avea față de activitatea economică a soției lui Podrea Liviu.

Această poziție se combate prin înregistrările audio și stenograma lor, audiate și date citirii în ședința instanței de apel, conform cărora urmează că banii au fost transmiși pentru anularea punctelor de penalizare.

Reieșind din cele descrise supra, Colegiul reiterează faptul, că prin probele acumulate și cercetate se confirmă comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, iar nerecunoașterea vinei de către inculpat, nu poate echivala cu achitarea acestuia.

Totodată, deși Colegiul penal consideră dovedită vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), însă ținând cont de art. 2 pct.3 a Legii nr. 210 din 29.07.2016 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”-, conform căruia în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 10, reieșind din faptul că infracțiunea a fost comisă la data de 30.09.2014, adică pînă la adoptarea Legii sus menționate, iar pedeapsa maximală prevăzute pentru infracțiunea în baza art. 190 alin. (1) Cod penal constituie închisoare de pînă la 3 ani, Colegiul penal consideră posibil de a înceta procesul penal în privința inculpatului în legătură cu intervenirea Legii cu privire la amnistie.

La caz, Colegiul arată, că inculpatul Podrea Liviu anterior nu a fost absolvit de pedeapsă în baza actului de amnistie sau grațiere, anterior nu a fost condamnat și deși nu a solicitat aplicarea în privința sa a Legii sus menționate, menținând-și poziția referitor la nevinovăția sa, Colegiul penal, examinând materialele cauzei și cercetând probele existente, a ajuns la concluzia că Podrea Liviu întrunește cerințele stipulate în art. (2) alin.(3) a Legii sus menționate, din care considerente va admite din alte motive apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu, cu pronunțarea în privința inculpatului a unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care va înceta procesul penal în privința lui Podrea Liviu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1), p. 2) CPP, art. 390 alin. (1) pct. (2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

decide:

Admite apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 12.10.2015, sentință care se casează total inclusiv din oficiu, în baza art.409 al. (2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează:

Podrea Liviu Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 2 alin. 3) a Legii nr. 210 din 29.07.2016, ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” încetează procesul penal în privința lui Podrea Liviu Vasile învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Corpurile delictelor, bani în numerar în sumă totală de 1000 lei (5 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote de 200 lei cu seriile G0043201641, G.0028300898, G.0018460655, G.0022751932, G.0025461370) care se află anexate la materialele cauzei se trec în venitul statului.

Corpurile delictelor CD-R de model ”Barges” marcat cu ștampila CNA Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. ”1464/1”; caseta Sony mini DV nr. 1257 care conține înregistrarea reținerii din 30.09.2014 a lui Podrea Liviu și CD-R de model ”Barges” marcat cu ștampoila CNA Direcția Asigurare Operativă, inventar nr. ”1057/14 21c-161-14”, care conține înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Podrea Liviu se păstrează în continuare la dosar.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **13.05.2019**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana

BURDENIUC

