

Dosarul nr.1a-1952/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

02-1a-28525-20122017

Judecător: Ghenadie Plămădeală

D E C I Z I E
(D I S P O Z I T I V)

28 februarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Alexandru Spoială și Stelian Teleucă

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Liubomir Dudulica

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către inculpatul XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

-

XXXXXXXXXX, născut la X X X, IDNP X X X, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din or.X X X, domiciliat în mun.Chișinău, str.X X X, ap.X, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326-alin.(1) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală -

D E C I D E:

Respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către inculpatul XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la XXXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr.1a-1952/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

02-1a-28525-20122017

Judecător: Ghenadie Plămădeală

DECIZIE

28 februarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Alexandru Spoială și Stelian Teleucă

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Liubomir Dudulica

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către inculpatul XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

-

XXXXXXXXXX, născut la X X X, IDNP X X X, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din or.X X X, domiciliat în mun.Chișinău, str.X X X, ap.X X X, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326-alin.(1) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 21.03.2017 până la 30.11.2017, iar în instanța de apel din 16.01.2018 până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, Botnaru Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 uc, ceea ce constituie 40 000 de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Corpurile delictive: CD-R cu nr.de inventar 2737/16/ ce conține fișierul: C3-949-16(1), CD-R cu nr.de inventar 1887/1 ce conține fișierul: 2016-11-04 16-57-43; CD- R cu nr.de inventar 1888/1 ce conține fișierul: 2016-11-05 12-52-56; CD-R cu nr.de inventar 1889/1 ce conține fișierul: 2016-11-09 17-16-41, toate ridicate din cadrul cauzei penale nr.2016978221 – s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, Botnaru Victor, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al Direcției Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliției, în cadrul convorbirii telefonice purtate cu X X X la 02.11.2016, în intervalul de timp 17:28, 17:35 - 17:37, acționând din intenție directă, susținând că, are influență asupra ofițerului de urmărire penală cu prenumele „Artiom” din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău și asupra procurorului în Procuratura Buiucani, mun.Chișinău, care va examina prin prisma prevederilor art 274 Cod de procedură penală legalitatea soluției adoptate

Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, care va examina prin prisma prevederilor art.274 Cod de procedură penală legalitatea soluției adoptate de ofițerul de urmărire penală, personal a pretins de la X X X pentru sine și pentru o altă persoană, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 500 - 600 de Euro, echivalentul sumei de 11 052 - 13 263 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru a-l face pe ofițerul de urmărire penală în exercitarea funcției sale să înceapă urmărirea penală în baza plângerii depuse de X X X pe faptul deposedării de autoturism și să declanșeze investigații în vederea căutării mijlocului de transport, iar pe procuror să confirme legalitatea începerii urmăririi penale prin fixarea termenului urmăririi penale.

3. *La cererea scrisă a inculpatului Botnaru Victor, prin încheierea din 31.10.2017, prima instanță a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală (a se vedea f.d.163).*

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, inculpatul Botnaru Victor, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în partea condamnării și stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal în baza art.55 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse pecuniare și excluderea aplicării pedepsei complementare.

5. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că, sentința primei instanțe urmează a fi casată în partea stabilirii pedepsei or, instanța de fond, deși a fost sesizată, nu s-a expus în privința cererii inculpatului privind încetarea procesului penal în baza art.55 Cod penal. Apelantul consideră că, cererea respectivă urmează a fi admisă, deoarece inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise. În ceea ce privește pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, apelantul consideră că aceasta nu urmează a fi aplicată, deoarece nu s-a stabilit că inculpatul a comis infracțiunea în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

6. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant la proces, Devder Djulieta, a pledat în fața Colegiului pentru respingerea apelului declarat de către inculpatul Botnaru Victor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017.

7. Inculpatul Botnaru Victor și avocatul său - XXXXXXXXXX, au pledat în fața Colegiului pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.

8. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către inculpatul Botnaru Victor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, cu menținerea acesteia fără modificări, din următoarele considerente.

9. Conform art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

10. Din materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, prima instanță a constatat corect vinovăția inculpatului Botnaru Victor în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative - *pretinderea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

11. În acest sens, cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că, Botnaru Victor, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al Direcției Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliției, în cadrul convorbirii telefonice purtate cu X X X la 02.11.2016, în intervalul de timp 17:28, 17:35 - 17:37, acționând din intenție directă, susținând că, are influență asupra ofițerului de urmărire penală cu prenumele „Artiom” din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău și asupra procurorului în Procuratura Buiucani, mun.Chișinău, care va examina prin prisma prevederilor art.274 Cod de procedură penală legalitatea soluției adoptate de ofițerul de urmărire penală, personal a pretins de la X X X pentru sine și pentru o altă persoană, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 500 - 600 de Euro, echivalentul sumei de 11 052 - 13 263 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru a-l face pe ofițerul de urmărire penală în exercitarea funcției sale să înceapă urmărirea penală în baza plângerii depuse de X X X pe faptul deposedării de autoturism și să declanșeze investigații în vederea căutării mijlocului de transport, iar pe procuror să confirme legalitatea începerii urmăririi penale prin fixarea termenului urmăririi penale.

12. În ședința instanței de apel, inculpatul Botnaru Victor a susținut declarațiile date în instanța de fond, conform cărora: își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală, la sfârșitul lunii octombrie 2016, a fost telefonat de un prieten - Secară Mihail, care i-a solicitat ajutorul referitor la un automobil luat de Sărăteanu Anatolie, care decedase între timp. I-a spus lui Mihai că, este posibil să-l ajute, însă urmează să vorbească și cu alte persoane, iar pentru serviciile acordate urmează să achite unele sume de bani. Ulterior, pe cazul dat, la IP Buiucani nu a discutat cu nimeni, iar Secară Mihail a depus plângere pe numele său. De cele comise se căiește sincer. Suma de 500 - 600 de Euro nu a primit-o de la Secara Mihail. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă (f.d.168).

13. Mai reține Colegiul și faptul că, la cererea scrisă a inculpatului Botnaru Victor, prin încheierea din 31.10.2017, prima instanță a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

14. Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Botnaru Victor a săvârșit anume infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care, vinovăția inculpatului Botnaru Victor nici nu a fost contestată, partea apărării contestând doar pedeapsa aplicată inculpatului, considerente pentru care, în cele ce urmează, Colegiul se va expune referitor la acest aspect.

15. În ceea ce privește argumentele invocate în cererea de apel declarată de către partea apărării, și anume cerința de casare a sentinței instanței de fond în partea condamnării, Colegiul reiterează că, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

16. Conform pct.19 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, din momentul pronunțării încheierii, inculpatul și apărătorul lui nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate.

17. În acest sens, Colegiul reține că, procedura simplificată a judecării cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală reprezintă de fapt o procedură abreviată ce are la bază o pledoarie de vinovăție și poate fi aplicată dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) cererea inculpatului să intervină pînă la începerea cercetării judecătorești în prima instanță; 2) cererea inculpatului trebuie să conțină mențiuni privind recunoașterea totală și necondiționată a faptei/faptelor incriminate în legătură cu care a fost diferit justiției și renunțarea la dreptul de a solicita examinarea altor probe; 3) probele administrate în faza de urmărire penală să fie suficiente și de natură să permită stabilirea unei pedepse.

18. Cercetând materialele dosarului, Colegiul constată că, prima instanță a ținut cont de prevederile legale menționate, fiind întrunite criteriile prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală, inclusiv în ceea ce privește faptul că, probele administrate în faza de

urmărre penală sunt suficiente și demonstrează vinovăția inculpatului Botnaru Victor în privința comiterii infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal și de natură să permită stabilirea unei pedepse în privința comiterii infracțiunii respective.

19. În ceea ce privește cerința apelantului privind încetarea procesului penal în baza art.55 Cod penal - liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, Colegiul consideră că, această cerere este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare or, potrivit prevederilor art.55 alin.(1) Cod penal în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii – 02.11.2016, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

20. Astfel, liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului Botnaru Victor nu este posibilă, or în privința comiterii infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal este incidentă interdicția prevăzută expres de art.55 alin. (1) Cod penal.

21. Totodată, în temeiul efectului devolutiv al apelului și în contextul apelului declarat de către inculpat, Colegiul va verifica corectitudinea aplicării pedepsei în privința inculpatului Botnaru Victor.

22. În acest sens, Colegiul relevă că, potrivit prevederilor alin.(1) al art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar conform alin.(2) al aceluiași art., pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

23. Alin.(1) al art.75 Cod penal prevede că, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

24. Colegiul menționează că, sancțiunea stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

25. Cuantumul unei unități convenționale la momentul săvârșirii faptei constituia 20 lei.

26. Prin prisma art.364¹ Cod de procedură penală, noile limite ale pedepsei cu amendă sunt de la 1 500 la 2 250 de unități convenționale.

27. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea imputată inculpatului Botnaru Victor se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

28. Inculpatul Botnaru Victor și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii imputate – motiv pentru care cauza s-a examinat în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, s-a căit sincer de cele comise, iar la materialele dosarului nu sunt probe că, inculpatul a fost anterior condamnat.

29. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal este una mai puțin gravă, de limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în coroborare cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, de faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii imputate și s-a căit sincer de cele comise, nu are antecedente penale și întrucât la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că pedeapsa cu amendă nu ar duce la corectarea inculpatului Botnaru Victor, iar pedeapsa cu amendă în mărime de 2 000 de unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 de lei nu ar duce la corectarea inculpatului, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis just și echitabil că, în privința acestuia este rațională aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, această pedeapsă fiind de natură să restabilească echilibrul social perturbat prin comiterea infracțiunii și să asigure, totodată, realizarea scopului legii penale.

30. Concomitent, Colegiul ține să menționeze că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății.

31. În concluzia celor relatate, instanța de apel reține că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpaților fiind legală, echitabilă și individualizată. În acest sens, Colegiul penal reiterează și prevederile art.6 CEDO cu privire la dreptul la un proces echitabil, potrivit cărora, hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, iar instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual.

32. Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Botnaru Victor, Colegiul penal constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea vinovatului, de circumstanțele cauzei, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

33. Prin urmare, Colegiul penal constată că, motivele invocate în cererea de apel nu și-au găsit confirmare, din care considerente, careva temeieri de a interveni în sentința primei instanțe nu s-au atestat, iar pedeapsa aplicată de către instanța de fond inculpatului implică o suferință (aflicțiune), pe măsură a-și atinge scopul de constrângere, reeducare și exemplaritate, pedeapsa dată fiind de natură de a-l face pe inculpat să-și revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul său față de membrii societății.

34. Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

DECIDE:

Respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către inculpatul XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30.11.2017, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii