

Dosarul nr. 1-2768/2024  
1-24128808-12-1-12112024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

04 februarie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Patrașcu

Grefier

Vasilina Bejenari

*Cu participarea:*

Procurorului

Inna Cotorobai

avocatului

Vladimir Mării

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*Nani Ion \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal al RM**,

Cauza penală în privința lui **Nani Ion** a parvenit în instanța de judecată la data de 12 noiembrie 2024, repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu la aceeași dată, sentința integrală pronunțată la 04 februarie 2025.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Inna Cotorobai a pledat pentru recunoașterea inculpatului **Nani Ion** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal- de a-i stabili pedeapsa – sub formă de amendă în mărime de 1125 u.c., echivalentul sumei de 56250 lei. Corpul delict și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, seria/nr. RA 1073408, anul emiterii 2017, ridicată la 30.09.2024 din AIC, ce a fost expediată spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, la intrarea sentinței în vigoare, de confiscat în folosul statului.

Avocatul Mării Vladimir, în interesele inculpatului **Nani Ion**, a solicitat instanței - de a-i stabili inculpatului o pedeapsă mai blândă în baza art. 325

alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă minimă din motiv că inculpatul are 3 copii minori la întreținere și se căiește sincer de cele comise.

Inculpatul **Nani Ion** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că este de acord cu avocatul său.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

### **a c o n s t a t a t :**

**Nani Ion \*\*\*\*\***, la 30 septembrie 2024, aproximativ la ora 13:30, fiind pasager al cursei „Chișinău-Varșovia”, în timp ce se afla în Aeroportul Internațional Chișinău, a fost supus controlului de frontieră, în urma cărui fapt, de către ofițerii al Unității Control a Frontierei din cadrul AIC al IGPF a MAI, Nafaenco Eugeniu și Jeciov Igor, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal au statut de persoană publică, au fost depistate 10 cartușe cu produse de tutungerie, care nu au fost declarate.

Ulterior, Nani Ion, aflându-se în sala comună a Aeroportului Internațional Chișinău, fiind informat de către ofițerii că se va purcede la documentarea cazului, acționând cu intenție directă, avînd scopul să-i determine pe ofițerii Nafaenco Eugeniu și Jeciov Igor să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a propus lor suma de 50 euro.

În continuare, în pofida faptului că Nani Ion a fost preîntîmpinat de către ofițerul Nafaenco Eugeniu de răspundere penală pentru corupere activă, acesta, în vederea realizării intenției sale criminale pînă la capăt, urmărind același scop infracțional, i-a transmis 50 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM constituia suma de 972 lei.

La data de 16 decembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Nani Ion, fiind asistat de avocatul Mării Vladimir, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Inna Cotorobai nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

***Prin încheierea protocolară din 16 decembrie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.***

***Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Nani Ion***, a declarat că, la data de 30 septembrie 2024 a avut un bilet spre or. Varșovia și avea asupra sa 10

cartușe de țigări, controlorii vamali i-au spus că nu se permite transportarea lor însă inculpatul a vrut să le ofere bani și anume 50 de euro din motiv că în or. Varsovia țigările sunt scumpe. Colaboratorii vamali i-au spus inculpatului ca acest fapt este ilegal însă inculpatul a crezut ca va fi acceptată mita oferita de el.

*La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că,* regretă de cele comise, îi pare rau de cele ce s-a întâmplat. Dacă inculpatului va fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, se va stăruia să o achite.

*La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că,* colaboratorii de politie nu i-au facut proces verbal cu privire la contravenție și i-au dat țigările înapoi ulterior, inculpatul a venit acasa cu țigările și a doua zi a plecat înapoi iar peste o săptămână a mai trecut iar.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- **Conținutul declarațiilor martorului Jecicov Igor,** care a menționat că, activează în calitate de ofițer al Serviciului Ordine Publică și Exploziv al Sectorului Poliției de Frontieră, Aeroportul Internațional Chișinău. La 30.09.2024, aproximativ la ora 13:30, colegul de serviciu, Nafenco Eugeniu l-a informat despre faptul că la controlul manual al bagajului a unui pasager, au fost depistate 10 cartușe produse din tutungerie, la care posesorul acestuia, care s-a adeverit a fi Nani Ion, pentru a i se facilita trecerea cu aceste produse la zborul preconizat, i-a propus colegului său, Nafenco Eugeniu 50 euro. S-a apropiat la fața locului și anume în camera de control a bagajelor de cală din incinta AIC, unde era prezent colegul Nafenco Eugeniu, care a plecat ulterior și Nani Ion. Pe masă era amplasată o geantă, posesor al căreia era Nani Ion, lângă geantă fiind plasate cele 10 cartușe cu produse de tutungerie. L-a întrebat pe Nani Ion: „ce s-a întâmplat și care este problema?”, la care dumnealui i-a făcut semn că are un volum mai mare de țigări și i-a propus 50 euro. Fiind dotat cu cameră de corp cu nr. 726622, imediat a conectat-o și l-a întrebat repetat: „Pentru ce anume îmi propune 50 euro?”, la care el i-a răspuns că: „pentru țigări, respectiv pentru a-i facilita trecerea cu acestea, deoarece pleacă la muncă în Norvegia.” L-a avertizat pe Nani Ion că pentru acțiunile sale este prevăzută răspunderea penală, însă dumnealui a continuat și a spus că : „Nu o să știe nimeni.” Văzând că acesta își continuă acțiunile de mituire a sa, ultimul i-a spus să-și pună în geantă toate obiectele sale, respectiv acesta a pus totul în geantă, a pus geanta pe umăr și a plasat cei 50 euro pe masa de control. Imediat a ieșit împreună cu Nani Ion din camera de control, a încuiat camera de control pentru a nu avea nimeni acces în interior, a raportat la unitatea de gardă, respectiv unitatea de gardă a solicitat intervenția grupei operative. Peste aproximativ 20-30 min., la fața locului s-a apropiat ofițerul de urmărire penală, care a efectuat cercetarea la fața locului și a documentat cazul (f.d. 102-105);

- **Conținutul declarațiilor martorului Nafenco Eugeniu**, care a menționat că, activează în calitate de subofițer superior al Unității Control Frontieră în cadrul Aeroportul Internațional Chișinău al Inspectoratului General a Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne. La data de 30.09.2024, a fost implicat în serviciu de zi, de la orele 08:00 min., pînă la 20:00 min.. În jurul orelor 13:24, în timp ce se afla la locul de muncă și anume la Controlul Special de Securitate, a fost anunțat de către colegul meu de serviciu inspector principal Popescu Serghei, care activează în calitate de ofițer superior al UCF a SPF AIC, ca superior la verificarea bagajului de cală, pentru a verifica manual un bagaj de cală. Astfel apropiindu-mă în camera specială de verificare a bagajelor, împreună cu colegii de la Serviciul Vamal, au depistat 10 cartușe produse de tutungerie cu inscripția "RITM", la verificarea bagajului de asemenea se afla și proprietarul acestora care s-a dovedit a fi cet. Nani Ion a.n. 08.03.2024. pasager al cursei "Chișinău-Warsawa", și a declarat că țigările îi aparțin lui. În timpul verificării Nani Ion a spus "i-a 50 de euro și hai să ne lămurim pe loc omenește", la ce martorul i-a comunicat că nu este posibil așa ceva și să înceteze să îi propună bani, la fel spunîndu-i că poartă răspundere pentru faptele sale dacă nu va înceta. Într-un moment ca să nu observe cet. Nani Ion, pentru a se asigura pe sine și a documenta corect cazul a conectat camera de corp cu numărul 727346 și imediat a anunțat șeful de tură, inspector Igor Jecicov, care la scurt timp s-a apropiat și deja el a solicitat grupa operativă din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău (f.d. 18-20,107-108);
- **Conținutul declarațiilor martorului Popescu Serghei**, care a menționat că, activează în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră, Aeroportul Internațional Chișinău. La data de 30.09.2024 a fost implicat în serviciu ca operator la bagajul de cală, în intervalul de timp 08:00-20:00. Aproximativ la ora 12:40 pe monitorul X-RAY la care își desfășoară activitatea și care scanează bagajele persoanelor înregistrate, a apărut o geantă, în care se aflau obiecte asemenea produselor de tutungerie, și anume țigări. Informația despre geanta respectivă a fost livrată serviciului vamal, după care geanta a fost luată de pe bandă și a fost transmisă spre a fi verificată fizic/manual. Nu își amintește numele persoanei căreia aparținea acea geantă. În scurt timp, la camera de control manual al bagajelor, s-a apropiat angajatul SPF AIC, Nafenco Eugeniu, împreună cu persoana căreia aparținea geanta și inspectorul serviciului vamal, cărora le-a transmis geanta la control. Ulterior martorul a plecat la locul său de muncă și își desfășura în continuare activitatea, respectiv nu a mai participat la nici o acțiune legată de cazul respectiv. Martorul este dotat cu cameră de corp, însă atunci nu era conectată, deoarece nu era un caz ieșit din comun. Peste aproximativ o oră, a văzut că angajații SPF AIC și serviciul vamal, împreună cu persoana a căreia era geanta stăteau la camera de control, s-au

apropiat, iar colegul Nafenco Eugeniu, i-a povestit că posesorul genții în care s-a depistat țigări, i-a propus 50 euro pentru a-i permite trecerea și colegul a înregistrat video acest moment (f.d. 99-100);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30 septembrie 2024, cu planșa fotografică**, acțiune procesuală efectuată în camera specială din sala comună între cabinele 18 și 20 de înregistrare a pasagerilor la cursă din Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, sub o ladă de culoare albă, s-a stabilit o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria și nr. RA1991073408, anul 2017 (f.d. 11-12, 14-17);
- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16 octombrie 2024**, potrivit căruia de la cet. Andreev Alexandr a fost ridicat suportul optic ce conține secvență video/audio fixată cu camera video din sistemul control acces AIC la 30.09.2024 (f.d. 62-64);
- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 17 octombrie 2024**, potrivit căruia În urma examinării înregistrării video sus menționate, s-a constatat faptul că Nani Ion a oferit mijloace bănești în sumă de 50 euro angajatului de poliție Nafenco Eugeniu (f.d. 65-73);
- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16 octombrie 2024**, potrivit căruia de la cet. Bzovii Ion a fost ridicat suportul optic ce conține secvență video/audio fixate cu camera de corp nr. 727346 la 30.09.2024 în incinta AIC (f.d. 77-79);
- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 18 octombrie 2024**, potrivit căruia În urma examinării înregistrării video sus menționate, s-a constatat faptul că Nani Ion a oferit mijloace bănești în sumă de 50 euro angajatului de poliție Nafenco Eugeniu (f.d. 80-87);
- **Raport de constatare tehnico-științifică seria/nr. CNA\_AA 000197 din 17 octombrie 2024**, potrivit căruia s-a constatat că: mijloacele bănești în sumă de 50 euro cu seria și numărul RA 1073408 cu anul emiterii 2017, ridicate la 30.09.2024 din AIC, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 94-97);
- **Corp delict și anume**: O bancnotă cu valoarea nominală 50 euro, seria și numărul: RA1991073408, ridicată la data de 30 septembrie 2024 în cadrul cercetării la fața locului în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, ce aparține lui Nani Ion – recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23 octombrie 2024 (f.d. 110-111), transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 23 octombrie 2024 (f.d. 112) în baza actului nr. 202 din 25 octombrie 2024, coletul nr. 1260 (f.d. 13).

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului **Nani Ion**, corect au fost calificate în baza art. **325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică**

*oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Instanța constată că inculpatul este fără antecedente penale. Această concluzie reiese din revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d.33).

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, „Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Nani Ion, prevăzute la articolele 76, 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

*Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Nani Ion a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de personalitatea vinovatului, care este fără antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă, are 3 copii minori la întreținere și se caracterizează pozitiv la locul de trai, fiind anexate certificatele în acest sens eliberate de Primăria comunei \*\*\*\*\*, a raionului \*\*\*\*\* (f.d.150-151).

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza-procedura simplificată, de persoana inculpatului-care se caracterizează pozitiv la locul de trai și nu are antecedente penale, îi va stabili inculpatului Nani Ion o pedeapsă, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal – sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei.

Se explică lui Nani Ion că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)<sup>1</sup> Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, avînd în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului **Nani Ion**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

**Referitor la cererea procurorului, privind confiscarea din contul inculpatului** în beneficiul statului a mijloacelor bănești, se reține următoarele:

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, *”Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Potrivit alineatului (2) lit. a) al aceluiași articol, *”Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.”*

Potrivit materialelor cauzei penale, bancnota cu valoarea nominală 50 euro, seria și numărul: RA1991073408, ridicată la data de 30 septembrie 2024 în cadrul cercetării la fața locului în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, ce aparține lui Nani Ion – a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23 octombrie 2024 (f.d. 110-111), transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat prin ordonanța din 23 octombrie 2024 (f.d. 112) în baza actului nr. 202 din 25 octombrie 2024, coletul nr. 1260 (f.d. 13).

Potrivit cercetării judecătorești s-a constatat că, Nani Ion a utilizat bancnota cu valoarea nominală 50 euro, seria și numărul: RA1991073408 pentru a comite infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, avînd în vedere prevederile legale menționate supra, în raport cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța consider necesar de a admite cererea procurorului și de a confisca din contul inculpatului Nani Ion în beneficiul statului -bancnota cu valoarea nominală 50 euro, seria și numărul: RA1991073408.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

În conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Nani Ion** \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Nani Ion** \*\*\*\*\* că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)<sup>1</sup> Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică lui **Nani Ion** \*\*\*\*\* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

**Corp delict** și anume: O bancnotă cu valoarea nominală 50 euro, seria și numărul: RA1991073408, ridicată la data de 30 septembrie 2024 în cadrul cercetării la fața locului în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, ce aparține lui Nani Ion – recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23 octombrie 2024 (f.d. 110-111), transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat prin ordonanța din 23 octombrie 2024 (f.d. 112) în baza actului nr. 202 din 25 octombrie 2024, coletul nr. 1260 (f.d. 13) *la definitivarea sentinței de confiscat în contul statului.*



Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**PATRAȘCU**

**Natalia**