

Dosarul nr. 1a-148/21
Central)
1-20132169-02-1a-20012021
Suciu

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul
Judecător: Veaceslav

D E C I Z I E
/dispozitiv/

21 decembrie 2021
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii:
Gafton
Grefier:
Devder

Iurie Iordan
Elena Cojocari și Alexandru
Cristina Său, Daniela

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Radu Sâli
Ina Perțu
Grigore Țurcanuu

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura r. Criuleni, Alexandru Botnaru, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 24.12.2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

Țurcanu Grigore *****, născut la ***** , originar și locuitor al s. ***** , studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al R. Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătorei Criuleni (sediul Central) din 24.12.2020, privindu-l pe Țurcanu Grigore.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 15 februarie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Iordan

Judecători:
Cojocari

Elena

Alexandru
Gafton

Dosarul nr. 1a-148/21
Central)
1-20132169-02-1a-20012021
Suciu

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul

Judecător: Veaceslav

D E C I Z I E

21 decembrie 2021
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari și Alexandru

Gafton

Grefier:

Cristina Său, Daniela

Devder

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Ina Perțu

Inculpatului

Grigore Țurcanuu

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura r. Criuleni, Alexandru Botnaru, împotriva sentinței Judecătorei Criuleni (sediul Central) din 24.12.2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

Țurcanu Grigore *****, născut la ***** , originar și locuitor al s. ***** , studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al R. Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 23.10.2020 până la data de 24.12.2020;

- Instanței de apel de pe data de 20.01.2021 până la data de 21.12.2021

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni (sediul Central) din 24.12.2020, Țurcanu Grigore ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP RM și i s-a numit pedeapsă –1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c. în sumă de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului Țurcanu Grigore ***** s-a suspendat condiționat și lui i s-a stabilit un termen de probă de 1 (unu) an.

Corpurile delictive și anume: o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0170 460046, anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G.0086 329908, anul emisiei 2013, după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

S-a aplicat în privința inculpatului Țurcanu Grigore ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Țurcanu Grigore ***** la 07 ianuarie 2020, aproximativ la ora 14 și 20 min., conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î ***** , pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în satul Ratuș r-nul Criuleni a fost stopat de către subofiterul de patrulare al INP - Roibu Dorin, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional și anume a exploatării

vehiculelor cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere. Totodată, în cadrul verificării actelor, de către inspectorul de patrulare Roibu Dorin a fost depistat faptul, că conducătorul auto Țurcanu Grigore conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cu vinieta expirată prin care fapt a comis contravenția prevăzută de art. 287/3 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, de către inspectorul de patrulare Roibu Dorin i-a fost adus la cunoștință conducătorului auto Țurcanu Grigore că pentru încălcările admise de către acesta, în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și urmează a fi sancționat contravențional conform prevederilor art.228 alin.(7) și art.287/3 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, Țurcanu Grigore având scopul determinării inspectorului de patrulare Roibu Dorin, care este o persoană publică și care se afla în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, i-a propus mită sub formă de 300 lei pentru a nu fi supus sancționării pentru încălcările depistate, însă inspectorul de patrulare Roibu Dorin a refuzat categoric și s-a deplasat la automobilul de serviciu în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravențiile depistate.

Tot în continuarea acțiunilor sale ilegale, Țurcanu Grigore, având scopul determinării inspectorilor de patrulare Roibu Dorin și Dimitraș Andrieș, ca ultimii să nu-și îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu și să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la contravențiile comise, le-a propus în mod repetat mită sub formă de 300 lei, pentru a nu fi supus sancționării pentru încălcările depistate, fiind refuzat de către ultimii.

În circumstanțele enumerate mai sus, Țurcanu Grigore, a devenit insistent și a pus o bancnotă cu nominalul de 100 lei și una cu nominalul de 200 lei, pe mapa inspectorului de patrulare Roibu Dorin, care se afla în automobilul de serviciu și întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție în privința conducătorului auto Țurcanu Grigore, bani destinați în vederea determinării agentului de patrulare Roibu Dorin ca ultimul să nu-și îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu și să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenția comisă.

Cauza a fost judecată în procedură simplificată în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală al RM.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura r-lui Criuleni, Alexandru Botnaru a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea a acesteia în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- Țurcanu Grigore vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova și de a-i stabili acestuia o pedeapsa în

limitele sancțiunii prevăzute de acest articol sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 3000 de unități convenționale ceea ce constituie 150 000 lei.

- În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea stabilită cet. Țurcanu Grigore pe un termen de probațiune de 4 ani.

- Corpurile delictelor: o bancnotă cu nominalul de 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0170 460046 anul emisiei 2015; 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei BNRM cu seria și numărul: G.0086 329908 anul emisiei 2013 care se află anexate la cauza penală - după rămânerea definitivă a sentinței de transmis Serviciului Fiscal de Stat și de a-I trece în venitul statului.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise de către Țurcanu Grigore și a aplicat o pedeapsă prea blândă în privința acestuia, cu toate că instanța la aplicarea pedepsei în privința inculpatului nu a reținut careva circumstanțe atenuante care ar fi determinat-o să aplice o pedeapsă atât de blândă.

Astfel, acuzarea consideră că prin aplicarea unei pedepse penale prea blânde cum este în cazul dat nu se va asigura scopul legii penale, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Codul Penal, „prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

Conform prevederilor art. 61 din Codul penal la alin. (1) este prevăzut că „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.”

Relevă partea apelantă că, prin pedeapsa prea blândă aplicată inculpatului Țurcanu Grigore consideră că nu se va asigura scopul pedepsei penale, pentru care legea statuează că persoanele care au comis infracțiuni urmează să poarte răspundere pentru faptele comise, precum și faptul că prin pedeapsa prea blândă nu va fi restabilită echitatea socială.

În așa mod, concluzionează că prin pedeapsa prea blândă aplicată de către instanța de judecată, nu au fost realizate scopurile legii penale, deoarece având la bază circumstanțele sus menționate, nu putem vorbi de careva corectare a condamnatului, existând riscul comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni în timpul ispășirii pedepsei prea blânde, din care motive acuzarea constată că doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar conform prevederilor art.90 Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de probațiune de 4 ani, cu amendă în mărime de 3000 de unități

convenționale ceea ce constituie 150 000 lei, legea penală își va atinge scopul de reeducare a inculpatului, iar în perioada termenului de probațiune de 4 ani inculpatul va avea posibilitatea să se corecteze, iar prin comportamentul său în cadrul perioadei date va putea demonstra instanței de judecată și societății că ultimul s-a corectat și a înțeles gravitatea infracțiunii comise de acesta.

Consideră, că aplicarea în cazul inculpatului Țurcanu Grigore a unei pedepse prea blânde, va favoriza comiterea pe viitor de către acesta a unor asemenea infracțiuni, fiind convins că fapta comisă de el este o normalitate.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Criuleni, Alexandru Botnaru, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoreiei Criuleni (sediul Central) a fost pronunțată la data de 24.12.2020 (f.d.128-129), iar cererea de apel a fost depusă pe data de 28.12.2020 (f.d.134-136), ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. *În cadrul ședinței Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat Sâli Radu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, din motivele invocate.*

Avocatul inculpatului Perțu Ina și inculpatul Țurcanu Grigore, în ședința instanței de apel, au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat și menținerea sentinței primei instanțe.

6. *Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului în Procuratura r-lui Criuleni, Alexandru Botnaru, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Criuleni (sediul Central) din 24.12.2020, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(1) lit.(1) pct. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat(f.d.119), acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 17.12.2020 (f.d.124).

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Țurcanu Grigore a susținut declarațiile date în cadrul primei instanțe sub jurământ, fiind avertizat

pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, potrivit căroră a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin.(1) CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpata, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Țurcanu Grigore în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

9. *Inculpatul Țurcanu Grigore, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că 07.01.2020, se deplasa cu automobilul său de model „*****”, cu n/î *****, care avea geamurile umbrite. În preajma satul Ratuș r-nul Criuleni a fost stopat de către agenții de patrulare pentru verificarea actelor, totodată solicitându-i să decoleze pelicula de pe geamuri. El a refuzat și le-a propus colaboratorilor de poliție 200 lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal, și pentru ca să-l lase în pace, însă ultimii au refuzat să ia banii. A concretizat, că le-a propus polițiștilor bani ca mită. Colaboratorii de poliție au chemat grupa operativă pentru ca să constate mituirea. Recunoaște vinovăția sa și se căiește sincer de cele comise. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.*

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Țurcanu Grigore, a solicitat respingerea apelului procurorului. Este de acord cu sentința primei instanțe.

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Țurcanu Grigore și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 07.01.2020 (f. d.3);
- procesul-verbal din 07.01.2020 de cercetare la fața locului în cadrul căruia examinării a fost supus automobilul de model „*****”, cu n/î *****, iar pe bancheta din față din partea conducătorului auto pe o mapă de culoare neagră au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria nr. 329908 și

G.0086 și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria nr. 460046, F.0170 (f. d. 6-17);

- procesul-verbal din 07.01.2020 în cadrul căruia examinării au fost supuse o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria nr. 329908 și G.0086 și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria nr. 460046, F.0170, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 07.01.2020 (f.d.19);

- raportul de constatare tehnico științifică nr. 34/12/1-R-2888 din 06.08.2020, potrivit căruia s-a stabilit, că bancnota cu nominalul de 100 lei BNRM, cu seria și numărul F.0170 460046, anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul de 200 lei BNRM, cu seria și numărul G.0086 329908, anul emisiei 2013, sunt confecționate din hârtie special (cu filigran și fibre de protecție), cu folosirea formelor de tipar de tip plan-offset, metalografie (rechizitele bancnotei de 100 lei BNRM) seria și numărul -tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d. 63 - 67);

- Corpurile delictive: o bancnota cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0170 460046, anul emisiei 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G.0086 329908, anul emisiei 2013, care sînt anexate la prezenta cauza penală (f.d. 68).

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Țurcanu Grigore în comiterea infracțiunii de *corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, care au fost just încadrată în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu art.27 Cod procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art. 95 Cod procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul reține, că sentința se contestă în partea stabiliri pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) CPP, lipsește.

12. Colegiul penal, având în vedere argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut seama de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, anterior a fost condamnat, a

recunoscut vina, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lui, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așa dar, Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului a pedepsei în formă de amendă.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

13. Raportând normele de drept cu cele la caz, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul declarat de procuror, menținând sentința în partea individualizării pedepsei inculpatului.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că, acțiunile inculpatului Țurcanu Grigore cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, infracțiune care în conformitate cu art. 16 Cod Penal se califică ca infracțiune gravă și care prevede pedeapsa cu *închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal al RM, în calitate de circumstanțe atenuante/ agravante în privința inculpatului Țurcanu Grigore, nu s-a stabilit.

În conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul

pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală, instanța de fond i-a aplicat inculpatului Țurcanu Grigore o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c. în sumă de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În contextul celor menționate, instanța a considerat că, în privința inculpatului poate fi atins scopul legii penale, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, învederând personalitatea ultimului și anume căința sinceră a acestuia, recunoașterea vinovăției, predarea benevolă a substanței respective, astfel, instanța de judecată, a decis că, în privința inculpatului Țurcanu Grigore, este echitabilă aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de 1 an.

Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, consideră că, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În concluzie, Colegiul Penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate

consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

14. Astfel, Colegiul penal consideră că, solicitarea acuzatorului în ce privește aplicarea față de inculpatul Țurcanu Grigore a unei pedepse mai aspre de 3 ani cu amendă în mărime de 3000 de unități convenționale ceea ce constituie 150 000 lei, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea stabilită cet. Țurcanu Grigore pe un termen de probațiune de 4 ani, nu și-a găsit confirmare or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunii comise de către el, comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, urmările prejudiciabile ale faptei comise, considerând că, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării sentinței lui Țurcanu Grigore pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c. în sumă de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

15. Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

16. Colegiul Penal constată că o pedeapsă non-privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, aplicarea unei pedepsei privative de libertate este inoportună, în situația aceasta.

17. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul acuzatorului de stat declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 24.12.2020, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 24.12.2020, privindu-l pe Țurcanu Grigore.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 15 februarie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Iordan

Judecători:
Cojocari

Elena

Alexandru
Gafton