

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală  
Edineț  
Nr. 1a-324/21

judecătoria  
sediul Ocnița  
Judecător: R.

Mazureț

### DECIZIE 23.01.2023 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Angela Revenco

Judecători: Ala Rotaru și Ghenadie Liulca

Grefier: Maria Baci

Cu participarea

Procurorului: Inga Prisacari

Avocatului: Boris Cîrîța

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului Procuraturii Anticorupție, Oficiul Nord, Igor Pasat și Șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Nord, Tatiana Neghina, declarate împotriva sentinței judecătoriai Edineț sediul Ocnița din 05.02.2019, în cauza inculpatului:

**Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, năcut la\*\*\*\*\* în localitatea  
\*\*\*\*\*, domiciliat în**

\*\*\*\*\*

**, moldovean, cet. RM, cu studii superioare, căsătorit,  
având la întreținere doi copii minori, fără antecedente  
penale,-**

prin care s-a dispus:

- încetarea procesului penal pe art. 324 alin. (4) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;

- achitarea de sub învinuirea adusă pe art. art. 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1); 327 alin. (1) Cod penal pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

- respingerea ca neîntemeiată a pretențiilor Serviciului Fiscal de Stat referitor la încasarea în beneficiul statului a prejudiciului material în sumă de 93 600 lei;

- respingerea cerințelor procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată în mărire de 39 476 lei;

- păstrarea în dosar pe tot parcursul păstrării lui a corpurilor delictive: CD-RW de model "acme" culoare argintie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 19.08.2016, ridicat în baza p/v din 24.10.2016 de la SV.

Prezenta cauză s-a examinat în procedură generală, aflându-se în gestiunea:

- instanței de fond pe perioada 05.09.2017 – 05.02.2019;
- instanței de apel pe perioada 01.03.2019 – 12.11.2020;
- instanței de recurs pe perioada 21.01.2021 – 22.03.2021;
- instanței de apel pe perioada 28.04.2021 – 23.01.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul,-

### C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, instanța a reținut, că Pisari Sergiu \*\*\*\*\* *se învinuiește* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

- fiind angajat al Serviciului Vamal, potrivit ordinului nr.732-p din 07.08.2012, în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.08.2016:

- în intervalul de timp 07:22:06-07:24:13 a pretins, acceptat și primit personal, prin extorcare, pentru sine de la \*\*\*\*\* , șoferul autocarului de model Mercedes \*\*\*\*\* , supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 500 ruble (ceea ce conform cursului oficial BNM constituia la acel moment 155,15 lei RM) ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model Mercedes \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin

Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, sub amenințarea efectuării unui control vamal detaliat/minuțios, cu întocmirea de către pasagerii a declarațiilor vamale și tergiversarea neîntemeiată a acestuia în cazul refuzului transmiterii sumei de bani solicitate, cererea de transmitere a banilor fiind camuflată prin sintagma „ceva, de ceai”;

- în intervalul de timp 08:06:15-08:08:29, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine, prin extorcare, de la \*\*\*\*\*, șoferul autocarului de model SETRA cu nr de înmatriculare \*\*\*\*\*, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 200 lei ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model SETRA cu nr de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, sub amenințarea efectuării unui control vamal detaliat/minuțios, cu întocmirea de către pasagerii a declarațiilor vamale și tergiversarea neîntemeiată a acestuia în cazul refuzului transmiterii sumei de bani solicitate.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal după semnele componente de infracțiune: *corupere pasivă, exprimată prin pretinderea, de către o persoană publică de bani, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin extorcare.*

Pe când judecând cazul, instanța a statuat, că acțiunile supra descrise a inculpatului din 19.08.2016 cad sub incidența prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal dat fiind, că martorii Gubinschi Vladislav și \*\*\*\*\* au indicat, că acesta li s-a adresat cu solicitarea: ”dă sau lasă de un ceai”, ne însoțind-o de amenințare cu lezarea intereselor legitime dacă s-ar refuza, nefiind cerută o sumă concretă, excluzându-se estorcarea și fiind prezentă pretinderea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 u.c.

Tot odată, dat fiind intervenirea prescripției atragerii la răspunderea penală, instanța, în ordinea art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală; art. art. 53 lit. g); 60 alin. (1) lit. a) Cod penal a dispus încetarea procesul penal în privința lui Pisari Sergiu pe art. 324 alin. (4) Cod penal.

La fel, potrivit sentinței, instanța a dispus achitarea inculpatului Pisari Sergiu de sub învinuirea lui adusă prin rechizitoriu în aceea, că fiind angajat al Serviciului Vamal, potrivit ordinului nr.732-p din 07.08.2012 în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului

vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele cazuri:

1) - la 01.07.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004276.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.06 a carnetului Interbus nr.0004276, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.06, care a fost primită și verificată la 28.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective

Astfel, la 01.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necoresponderii datelor pasagerilor de pe

sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 28.06.2016 și 01.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal *Pisari Sergiu*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal, drept abuz de serviciu, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

2) - la 26.08.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 16 din carnetul Interbus nr. 0004036.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.16 a carnetului Interbus nr.0004036, agentul economic a selectat categoria serviciului „C”, (călătoria dus în gol și toți călătorii sunt îmbarcați din același loc și transportați în țara în care operatorul de transport este stabilit), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.16, care a fost primită și verificată la 23.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel cu aplicarea ștampilei nr. 1641 care-i aparține, a fost selectată categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol.

Astfel, la 26.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.16 din carnetul Interbus nr.0004036 categoria serviciului „C”, inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necoresponderii categoriei cu cea din fila de control, inclusiv prin contrapunerea de facto a numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 23.08.2016 și 26.08.2016, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare cât și pe cel de ieșire inclusiv datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, indicată în fila de control nu a fost respectată, mai mult ca atât, datele din foile respective nu coincid. În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct .89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: *abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

3) - la 29.07.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi

prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004276.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004276, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată la 26.07.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 29.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 26.07.2016 și 29.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încît se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicat în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmînd respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților



administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate la art. 327 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

4) - la 16.06.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004076.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.14 a carnetului Interbus nr. 0004076, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.14, care a fost primită și verificată la 12.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 16.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 12.06.2016 și 16.06.2016, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare cât și pe cel de ieșire inclusiv datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, din fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

5) - la 09.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004325.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004325, agentul economic a selectat categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care

transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată 02.10.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel cu aplicarea ștampilei nr. 1641 care-i aparține, a fost selectată categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol.

Astfel, la 09.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004325 categoria serviciului „A”, inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii categoriei cu cea din fila de control, inclusiv prin contrapunerea de facto a numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 02.10.2016 și 09.10.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol, astfel încât categoria „A” indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, categoriile selectate în fila MD2 și fila de control diferă.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control, cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului ales și completarea identică a fișelor Interbus, prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern

nr.1265 din 14.11.2018 *Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Respectivele acțiuni fiind încadrate la art. 327 alin. (1) Cod penal, drept abuz de serviciu, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

6) La 01.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004107.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.22 a carnetului Interbus nr.0004107, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.22, care a fost primită și verificată la 28.09.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 01.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 28.09.2016 și 01.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați 17 călători inclusiv 2 șoferi iar pe sensul de intrare 18 pasageri inclusiv 2 șoferi, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nu a fost respectată. Mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea

cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: abuz de serviciu, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

7) - la 02.08.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 17 din carnetul Interbus nr. 0004101.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.17 a carnetului Interbus nr.0004101, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.17, care a fost primită și verificată la 30.07.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 02.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.17 din carnetul Interbus nr.0004101 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 30.07.2016 și

02.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către procuror la art. 327 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: abuz de serviciu, adică *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

8) - la 23.06.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 21 din carnetul Interbus nr. 0004108.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.21 a carnetului Interbus nr.0004108, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs

nr.21, care a fost primită și verificată la 20.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960, care-i aparține.

Totodată deși la 23.06.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.21 din carnetul Interbus nr.0004108 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 20.06.2016 și 23.06.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal, conform calificativelor: *abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

9) - la 11.08.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr. 0004498.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.01 a carnetului Interbus nr. 0004498, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.01, care a fost primită și verificată la 07.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 11.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 07.08.2016 și 11.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, la Bugetul de stat în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.



Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal, drept *abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

10) - la 18.08.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 02 din carnetul Interbus nr. 0004498.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.02 a carnetului Interbus nr.0004498, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.02, care a fost primită și verificată la 15.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 18.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.02 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 15.08.2016 și 18.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal cu calificativele: *abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

11) - la 16.09.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.07 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.07, care a fost primită și verificată la 10.09.2016 de către inspectorul vamal Bularga Ion, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1618 care-i aparține, serviciul selectat a fost „A” (călătorie cu ușile închise).

Totodată deși la 16.09.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.07 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, inclusiv prin contrapunerea datelor pasagerilor și necorespunderii categoriilor din foile respective.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 10.09.2016 și

16.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare în țară astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control fiind selectată o altă categorie.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Bularga Ion iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal, conform calificativelor: *abuz de serviciu, adică pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

12) - la 01.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.08 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii

Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.08, care a fost primită și verificată la 26.09.2016 de către inspectorul vamal Bularga Ion, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1618 care-i aparține, serviciul selectat a fost „A” (călătorie cu ușile închise).

Totodată deși la 01.10.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.08 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, inclusiv prin contrapunerea datelor pasagerilor și necorespunderii categoriilor serviciilor din foile respective.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 26.09.2016 și 01.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare în țară, iar datele călătorilor diferă, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control fiind selectată o altă categorie.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Bularga Ion iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

13) - la 09.10.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004446.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.12 a carnetului Interbus nr.0004446, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.12, care a fost primită și verificată la 06.10.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 09.10.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.12 din carnetul Interbus nr.0004446 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 06.10.2016 și 09.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților

administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal cu calificativele: *abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

14) - la 15.09.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004300, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată la 09.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0450 care-i aparține, s-a constatat că în aceasta nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 15.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004300 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 09.09.2016 și 15.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu \*\*\*\*\* la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Și aceste acțiuni au fost încadrate de acuzare la art. 327 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Drept urmare a judecării cauzei, instanța, ținând cont de Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 prin care s-a recunoscut neconstituțională sintagma ”*intereselor publice*” din componența art. 327 alin. (1) Cod penal, apreciind *statul drept persoană juridică*, a conchis, că învinuirile formulate în acest sens nu și-au găsit confirmare, dat fiind *lipsa scopului de favorizare a unor agenți economici care desfășoară activitatea transportului de pasageri în baza carnetelor Interbus în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin*, dispunând în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală, achitarea lui Sergiu Pisari de sub învinuirea adusă în

comiterea celor 14 fapte, prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal pe motiv, că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

La fel, instanța a reținut, că art. 197 alin. (14) Cod contravențional a fost abrogat prin Legea nr. 295 din 21.12.2017, iar în calitate de părți civile nu au fost recunoscute careva persoane juridice, ci doar statul în persoana Serviciului Fiscal de Stat, iar conform art. 219 alin. (1) Cod pr. penală, pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală, au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

Sentința în cauză, a fost contestată cu apel în ordinea și termenul prevăzut de art. 401 Cod pr. penală de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Igor Pasat, care:

- a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei

noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pisari Sergiu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la 6 ani în închisoare u executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 7 ani; precum și condamnarea lui pe toate cele 14 capete de acuzare adusă pe art. 327 alin. (1) Cod penal, pentru fiecare stabilindu-i amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani, iar prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 6 ani, cu amendă în mărime de 10 000 u.c., echivalentul a 200 000 lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe termen de 10 ani. De asemenea se solicită admiterea acțiunii civile înaintată de IFS în mărime de 93600 lei, precum și a cerințelor de încasare a cheltuielilor judiciare în mărime de 39 476 lei, iar prin aplicarea art. 106 Cod penal, confiscarea de la Pisari Sergiu a sumei de 355 lei, pe care i-a dobândit pe cale infracțională, păstrându-se la dosar corpurile delictive.

În motivarea dezacordului cu soluția judiciară invocând, că recalificarea faptei inculpatului de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la art. 324 alin. (4) Cod penal, este nefondată, or martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au declarat, că scopul transmiterii banilor a fost pentru efectuarea controlului vamal mai operativ și să nu fie puși în situația de a se întoarce înapoi ori să fie tergiversat controlul vamal, deși ei nu duceau careva obiecte ascunse sau interzise pentru ca să fie nevoiți să dea mită colaboratorilor serviciului vamal din propria dorință.

Referitor la soluția de achitare a inculpatului pe cele 14 capetele de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, consideră greșită afirmația instanței precum că în cazul din speță nu au fost recunoscute în calitate de părți vătămate careva persoane juridice, or, la etapa urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de parte civilă Statul ca persoană juridică, reprezentat de



Ministerul Finanțelor, lui și fiindu-i cauzate daune în proporții considerabile, exteriorizate prin suma amenzilor neachitate în bugetul de stat.

Or, obligația constatării încălcării referitor la carnetele Interbus îi revine inspectorului vamal în baza Hotărârii de Guvern, ea rezultând din art. 22 Legea cu privire la funcția publică nr. 158-XVI din 04.07.2008 și art. 2) Legea 25 din 22.02.2008 privind Codul Conduită al funcționarului Public, iar faptul că art. 197 alin. (14) Cod contravențional a fost abrogat nu constituie temei de achitare a inculpatului. Iar, în cazul în care instanța a constatat că nu există prejudiciu cauzat, faptă urma a fi verificată prin prisma art. 312 Cod contravențional, ca o contravenție și nu ca o încălcare disciplinară, în special pentru, că însuși inculpatul li-a recunoscut, doar că li-a admis din cauza neatenției și pentru, că nu au fost organizate cursuri pentru a li se explica inspectorilor vamal procedura verificării carnetelor Interbus;

- șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord, Tatiana Neghina,

care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi privind condamnarea inculpatului Serghei Pisari pe cele 14 capete de acuzare lui aduse pe art. 327 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei penale, admiterea acțiunii civile cu încasarea de la el în beneficiul statului prejudiciul material în sumă de 93 600 lei, cauzat prin ne aplicarea amenzilor contravenționale agenților economici pentru contravențiile comise pe art. 197 alin. (14) Cod Contravențional.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.11.2020 a fost respins ca nefondat apelul reprezentantului Direcției Generale Administrare Fiscală Nord și admis, din alte motive decât cele declarate, apelul procurorului, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi privind achitarea lui Pisari Sergiu inclusiv și de sub învinuirea adusă pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu schimbarea temeiului de achitare pe cele 14 capete de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Dezacord cu această soluție, prin atacarea ei cu recursuri ordinare, au declarat procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de apel, Gavdiuc Valentina și reprezentantul Direcției Generale Administrare Fiscală Nord, Diacioc Valeriu.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 22.03.2021, s-au admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc și șeful Direcției generale administrare fiscală Nord al Serviciului Fiscal de Stat, Valeriu Diacioc, fiind casată total decizia instanței de apel din 12.11.2020, cu dispunerea rejudecării ei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în fapt a determinat, că nu este plauzibilă motivarea instanței de apel precum, că acuzarea nu a prezentat probe obiective, pertinente, concludente, utile și veridice care să confirme învinuirea adusă inculpatului Pisari Sergiu sub aspectul existenței faptului infracțiunii, excluzând probele acuzării, de vreme ce:

- nu a fost motivată respingerea probelor acuzării prin prisma circumstanțelor enunțate la art. 94 Cod de procedură penală, deși ele au fost cercetate în instanța de apel prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii, cu citirea conținutului lor, necontestat de părți;

- aprecierea insuficientă a declarațiilor martorilor acuzării \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal, au afirmat transmiterea inculpatului a mijloacelor bănești pentru efectuarea unui control vamal mai operativ ca să nu fie puși în situația de a se întoarce înapoi ori să fie tergiversat controlul vamal, deși nu duceau careva obiecte ascunse sau interzise pentru a fi nevoiți să dea mită colaboratorilor serviciului vamal din propria dorință; apărarea necontestându-le obiectivitatea, ceea ce denotă, că nu s-a urmărit incriminarea pe nedrept sau existența a careva relații cu inculpatul, ce ar pune la îndoială credibilitatea celor declarate de ei.

Sub aspect procesual s-a reiterat, că instanța de apel nu a indicat și descris care sunt încălcările ce au impus soluția de admitere a apelului procurorului, din alte motive decât cele invocate în el, în situația în care argumentul privind ne depistarea la Pisari Sergiu a sumelor bănești provenite din activitatea infracțională imputată, contravine ordonanței de începere a urmăririi penale din 13.10.2016 și materialelor ce o întemeiază (f.d. 29-42, vol. I), în speță, nefiind vorba despre o investigarea presupusului flagrant;

În ce privește achitarea lui Pisari Sergiu de sub învinuirea adusă pe cel 14 capete de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, s-a menționat lipsa unei aprecieri obiective a faptului, că în pct. 9 din fișa postului adusă la cunoștință și contrasemnată de el la 01.07.2015, la rubrica atribuții de serviciu, cert este indicat, că în atribuțiile lui de serviciu intră ”întocmirea procesului-verbal cu asigurarea colectării altor probe, necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal”. Or, art. 197 alin. (14) Cod contravențional pe perioada iunie – octombrie 2016 producea efecte juridice, iar art. 440 alin. (5) Cod contravențional permitea întreprinderea măsurilor în vederea documentării cazului contravențional, inclusiv celui ce nu ținea de competența Serviciului Vamal, cu remiterea ulterioară a materialului administrat conform competenței.

Tot odată, statul, cărui i-a fost cauzat prejudiciu material în urma pretinselor acțiuni ilegale ce i se impută lui Pisari Sergiu, prin reprezentantul său - Serviciul

Fiscal de Stat – a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța din 08.08.2017 (f.d. 64-65, vol. II), care a produs efecte juridice, căpătând autoritatea lucrului judecat prin necontestare. Mai cu seamă că, din practica judiciară constantă se desprinde ideea că statul va apărea întotdeauna ca subiect atât al raporturilor juridice de conformare cât și acelor de conflict, urmând a fi protejat de infracțiuni în sensul art. 1 Cod de procedură penală, participând conform art. 58 Cod Civil ca parte la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Ina Prisacari a pledat pentru admiterea apelurilor, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi soluții de condamnare a inculpatului Pisari Sergiu pe toate capetele de acuzare lui aduse la art. 324 alin. (2) lit. c) și cele 14 acuzații de la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Obiectând împotriva apelurilor declarate pe caz, avocatul Boris Cîrțica și inculpatul Pisari Sergiu și-au exprimat dezacordul cu conținutul argumentelor formulate în ele, solicitând respingerea lor, în special a celui depus de către Serviciul Fiscal de Stat ca fiind tardiv, cel din urmă pledând nevinovat.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, va dispune respingerea apelului declarat de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina ca fiind tardiv, cu admiterea apelului declarat de către procurorul oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, cu casarea inclusiv din alte motive a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 05.02.2019 în ce privește latura penală, dispunând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

*De drept*, soluția Colegiului în ce privește respingerea ca tardivă a apelului declarat de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina se întemeiază pe prevederile:

- art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, în sensul cărora instanța de apel,

judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este depus peste termen.

La adoptarea acestei soluții Colegiul reține prevederile art. 402 alin. (1) CPP, potrivit căroră *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*. Tot odată, în sensul art. 403 alin. (1) CPP, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.

Pe când, potrivit lucrărilor cauzei, sentința instanței de fond a fost pronunțată în prezența reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, Nicolae Cazacu, la data de 05.02.2019, cărui prin recipisa contrasemnată din aceeași dată, i-a fost înmănată copia de pe ea (f.d. 34, Vol.III), însă reieșind din ștampila instanței de fond aplicată pe cererea de apel, aceasta a parvenit și a fost înregistrată abia la 25.02.2019, cu depășirea termenului de 15 zile, prevăzut la art. 402 alin. (1) CPP (f.d. 45, Vol. III); lipsind motive plauzibile pentru repunerea lui în termenul de atac, lipsind circumstanțe obiective care ar servi temei pentru repunerea acestui termen.

Aceasta pentru, că în sensul art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

*Mai mult, în practica sa expusă în cauza Ghiria c. Moldovei (hotărâre din 26.06.2012) CtEDO a statuat, că admiterea apelului reprezentantului de stat depus peste termenul stabilit de lege, afectează securitatea raporturilor juridice, fiind vorba de o violare a art. 6\_§ 1 din Convenție. Pe același segment, în cauza Dacia SRL c. Moldovei (nr. 3052/04, § 75, 18 martie 2008) a statuat că interpretarea dată de instanță prevederilor legale referitor la repunerea în termenul de atac a apelului vădit tardiv declarat de reprezentantul statului, are un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice garantat de art. 6 din Convenție, redeschiderea procedurii care a avut ca efect anularea unei sentințe definitive pronunțată în favoarea reclamantului a adus atingere principiului securității raporturilor juridice.*

De aceea, în lipsa temeiurilor obiective de restabilire a termenului de atac, apelul declarat de șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina, urmează a fi respins ca fiind tardiv.

Cât privește soluția luată pe marginea apelului acuzării, Colegiului o va întemeia pe dispozițiile art. 415 alin. (1), pct.2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art. 414 alin. (1) și (2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.*

De asemenea Colegiul penal se va ghida și de dispozițiile art. 436 alin. (2) CPP, potrivit cărora, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs*

*sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Se va ține cont și de art. 413 alin. (3) CPP, potrivit cărui, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art. 414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

De rând cu aceasta, Colegiul reține dispozițiile art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) CPP, potrivit cărora, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, *instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, urmând ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

În respectarea acestor prevederi legale, Colegiul, la solicitarea părții acuzării, a reluat cercetarea judecătorească, în vederea audierii nemijlocite în instanța de

apel a inculpatului, reprezentantului părții civile, a martorilor și cercetarea probatoriului administrat la faza urmăririi penale, stabilind următoarele:

Audiat în instanța de apel, *inculpatul Pisari Sergiu* a pledat nevinovat, susținând declarațiile din instanța de fond prin care a negat pretinderea sau primirea a careva sume bănești de la șoferii autocarelor care trec prin postul vamal Otaci, unde își desfășura activitatea conform graficului de serviciu în calitate de inspector superior, având în obligațiile funcționale verificarea camioanelor, autocarelor și bagajelor cu mărfurile transportate, precum și a actelor de însoțire; ne fiind instruit referitor la modalitatea verificării corectitudinii întocmirii foilor Interbus, motiv pentru care verifică doar valabilitatea acestora, prezența ștampilelor agentului economic și ANTA, introducerea corectă a numărului de înregistrare a autocarului, coincidența numărului pasagerilor cu cel indicat în respectiva foaie și cel parvenit din baza de date a Poliției de Frontieră, care se ocupa de verificarea datelor de identitate, ne observând lipsa bifelor obligatorii pentru completare și ne depistând careva încălcări, urmare a completării cărora le transmitea ANTA pentru verificare; ne având competența întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție, deoarece nu dispune de astfel de atribuții conform fișei de post, ne fiind desemnat în calitate de agent constatator; urmând ca toate încălcările să le raporteze personal șefului de tură (f.d. 15, Vol. III).

Neagă condiționarea șoferilor în scopul estorcării banilor, ne primind de la ei careva mijloace bănești în scopul pretenției accelerării a traversării frontierei de stat, ne depistând la ei careva încălcări. Conform procedurii, efectuează controlul nemijlocit, apropiindu-se de mijlocul de transport și îl verifică vizual. La data de 19.08.2016 se afla în serviciu pe segmentul de intrare în țară. Tot atunci a efectuat controlul mijloacelor de transport conduse de V. Gubinschii și \*\*\*\*\*, nedepistând careva încălcări. Înregistrările video din aceeași dată confirmă, că a efectuat controlul interiorului autovehiculului și secțiunii pentru bagaje. Verificările au ca scop prevenirea introducerii în țară a drogurilor sau alte obiecte interzise. Potrivit fișei de post, în cazul depistării unor încălcări se anunță șeful de tură, personal nu este împuternicit de a întocmi acte procesuale. Nu cunoaște cum se întocmesc fișele de parcurs și nu-și amintește ce presupun literele din acea fișă. Fișele sunt verificate de către agenți. La efectuarea controlului nu a urmărit careva interese, doar îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu. Privitor la categoria serviciului "călătoria cu ușile închise", prezumă că aceasta presupune situația când autovehiculul deplasează pasageri la intrarea în țară în număr egal cu cel cu care a ieșit de pe teritoriul țării. Numărul pasagerilor se indică în foaia de parcurs, la verificarea cărora atrăgea atenție doar la numărul pasagerilor ce intră în țară, fără a-l compara cu numărul pasagerilor care a părăsit teritoriul țării cu același autovehicul la ieșire. Nu a observat necoincidență între numărul persoanelor care au intrat în țară cu cel al persoanelor care au părăsit teritoriul țării. Obligația sa

impunea verificarea mărfurilor, a bagajelor, a automobilelor, nu și a numărului de pasageri înscriși. La cursurile în materie de specialitate le-a fost explicată necesitatea verificării valabilității carnetului INTERBUS, aplicarea ștampilei ANTA și a transportatorului pe acesta. De asemenea s-a comunicat despre necesitatea corespunderii numărului de transport indicat în foaia INTERBUS cu cel al mijlocului însăși. La fel, este inadmisibilă circulația mai multor mijloace de transport cu aceeași foaie de parcurs. În cazul depistării unor inconveniențe, procesul-verbal se întocmea de către șeful de post care are împuternici de agent constator. La angajare a făcut cunoștință cu fișa de post, fapt confirmat prin semnătură, luând cunoștință inclusiv cu pct. 9 din aceasta potrivit căruia are îndatorirea de a întocmi procese contravenționale și administrarea de probe în cazul depistării unor încălcări. În discuția cu \*\*\*\*\*i și \*\*\*\*\* nu a folosit expresia ”lasă/ dă la un ceai”. Nu s-a ciocnit cu situația de a găsi mijloace bănești în documentele care i-au fost prezentate spre verificare (f.d. 114-116, Vol. IV).

Fiind audiat în instanța de apel, reprezentanta Serviciului Fiscal de Stat, *Nicoleta Crăciun* a relatat, că potrivit speței, culpa lui Pisari Sergiu constă în omisiunea verificării numărului de pasageri intrați în țară cu cei care au ieșit, urmând ca el să fie identic în situația în care agentul economic a selectat întocmirea foii Interbus de categoria ”A”, pe când potrivit faptelor reținute în acțiunile lui, numărul persoanelor în aceste cazuri diferenția, ceea ce prezumă derogarea de la exigențele categoriei ”A”, fapt pentru care urma să întocmească proces contravențional în baza art. 197 alin. (14) Cod contravențional, ceea ce nu a făcută, astfel încât suma prejudiciului cauzat statului și solicitată pentru încasare de 93 600 lei, constituie cumulul sumelor amenzilor ce urmau fi achitate de către agenții economici și persoanele fizice pe 9 cazuri din cele 14 capete de acuzare, în cazul în care li se întocmeau p/v cu privire la contravenții prevăzute la art. 197 alin. (14) Cod contravențional, dar care din vina inculpatului au evitat răspunderea contravențională, fiind întocmite doar cinci p/v și aplicare sancțiuni contravenționale cu achitarea amenzilor, suma daunei fiind calculată reieșind din cuantumul amenzii în mărime de 120 u.c. pentru persoane fizice și respectiv 400 u.c. pentru persoane juridice, mărimea unei unități fiind de 20 lei la data comiterii faptelor, astfel fiind de 10 400 lei pentru fiecare caz din cele nouă; statul fiind recunoscut în calitate de parte în dosar prin reprezentare de către SFS (f.d. 49-52, Vol. IV).

Fiind audiat în instanța de apel, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat *Starîș Liudmila* a relatat, că la moment se solicită recuperarea în beneficiul statului a sumei de 93600 lei pentru cele 9 cazuri contravenționale neconstatate de către Pisari Sergiu, exprimată de suma amenzilor neaplicate persoanelor fizice și juridice. Sunt cunoscute 14 situații de încălcare a legislației contravenționale, pe marginea a nouă cazuri s-a omis întocmirea procesului contravențional de către

Pisari Sergiu. Suma pretinsă este dedusă din cumulul amenzilor neaplicate în limita lor maximă prevăzută de lege. Personal nu cunoaște dacă au fost întocmite p/v față de persoane fizice sau juridice, or, informația a fost prezentată de ANTA. Nu cunoaște dacă din numărul celor nouă procese contravenționale au fost achitate careva amenzi (f.d. 117, Vol. IV).

Pe durata examinării cauzei în ordine de apel au fost întreprinse numeroase măsuri în vederea asigurării prezenței și audierii nemijlocite a martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, inclusiv prin verificarea la domiciliu și dispunerea aducerii silită a acestora (f.d. 56; 58; 60; 81; 82; 92; 93; 108; 109 Vol. IV). În cursul executării măsurilor de aducere silită a martorilor \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, în repetate rânduri s-a constatat imposibilitatea asigurării prezenței lor, dat fiind ieșirea de pe teritoriul RM în calitate de conducători de vehicul a curselor la distanțe lungi, locul aflării martorului \*\*\*\*\* fiind necunoscut (f.d. 110, Vol. IV); \*\*\*\*\*i fiind decedat fapt confirmat prin actul de deces (în copie) anexat la f.d.108, Vol. III., motiv pentru care s-a dispus finisarea examinării cauzei în lipsa lor, din imposibilitatea absolută de a le se asigura prezența în instanța de apel.

Astfel, ghidându-se de prevederile art. 412 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit căroră, *instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*, procurorul a dat citirii în instanța de apel declarațiile din instanța de fond a martorilor \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\* a declarat, că în 2016 la finele lunii august revenea din Federația Rusă în Republica Moldova, traversând vama Moghilev-Podolsk, se afla la volanul autovehiculului de model "Mercedes Sprinter", transportând și câțiva pasageri. După efectuarea controlului vamal, vameșul Pisari Sergiu a intrat în ghișeu. Personal s-a apropiat de ghișeul colaboratorului vamal, a prezentat pașaportul de circulație, pașaportul tehnic, după care colaboratorul vamal a solicitat să-i fie dat ceva pentru "ceai". La aceasta, i-a transmis pașaportul în care erau 500 ruble. Colaboratorul vamal nu a anunțat expres ce sumă să fie transmisă, personal a decis în privința sumei de 500 ruble. Pașaportul i-a fost restituit fără bani. Inițial colaboratorul vamal a efectuat controlul, după aceasta a transmis banii. A depus declarații la urmărirea penală după ce i-a fost prezentată secvența video. Suma de 500 ruble constituia bancnote de 100 ruble și 2 bancnote de 50 ruble (f.d. 6-8, Vol.III). Declarații analogice el depunând și în cadrul audierilor la faza urmăririi penale (f.d. 72-73, 90-93, Vol. 1).

Audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\* a declarat, că a lucrat în calitate de șofer în perioada anilor 2008-2017, ceea ce implica traversarea de 2-3 ori pe lună a frontierei. Personal nu a transmis bani la vamă. La 19.08.2016 era la postul vamal Otaci pe direcția de intrare în țară. După controlul pașapoartelor, poliția de frontieră a verificat compartimentele pentru bagaj. \*\*\*\*\* s-a apropiat și i-a



solicitat să pună în pașaport bani. A executat indicația lui \*\*\*\*\*, după care ultimul s-a apropiat cu pașaportul de ghișeu. Nu ține minte dacă a fost verificat de colaboratorul vamal Pisari Sergiu. \*\*\*\*\* nu a concretizat cui îi sunt destinați banii solicitați, însă cunoaște despre obiceiul de a se transmite bani pentru vameși. Banii au fost ceruți după controlul vamal. Careva dificultăți la trecerea frontierei vamale nu au fost.

Audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\* a declarat, că activează în calitate de șofer, de 2-3 ori pe lună traversează frontiera vamală prin punctul vamal Otaci. Pe ruta spre Sankt-Petersburg lucra împreună cu \*\*\*\*\*. La vamă se efectua controlul. Vameșii de regulă spuneau să fie lăsat ceva la ”ceai”. Când se efectua controlul vamal, transmitea benevol bani colaboratorilor vamali în sumă de 50, 100 până la 200 lei, în dependență de călători. Declarațiile date organului de urmărire penală au fost depuse după vizionarea secvenței video. Niciodată nu a fost amenințat de colaboratorii vamali, sub pretextul efectuării unui control vamal minuțios, în vederea determinării transiterii banilor. Banii îi transmitea benevol pentru a evita posibile situații de reținere în vamă. Privitor la situația din 19.08.2016, inițial au fost verificate pașapoartele după care s-a purces la controlul vizual al bagajelor. Imediat după aceasta personal i-a spus lui \*\*\*\*\* să pună ceva bani pentru inspectorul vamal. Pașaportul cu banii puși de către \*\*\*\*\* l-a transmis la ghișeu colaboratorului vamal, ulterior, când i-a fost restituit pașaportul, banii lipseau (f.d. 11-14, Vol. III).

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererile de apel înaintate.

Drept urmare, în susținerea temeiniciei acuzațiilor aduse lui S. Pisari privind comiterea de către el a faptelor imputate, acuzarea s-a referit la ordonanța din 17.02.2017 de disjungere a materialelor cauzei în privința lui Pisari Sergiu (f.d. 1-2 Vol. 1); ordonanță de începere a urmăririi penale din 03.08.2017 în baza raportului procurorului PA R. Statnii (f.d. 5-6 Vol. 1); proces-verbal de autosesizare din 03.08.2017 (f.d. 17-25 Vol. 1); ordonanța de conexare a cauzelor penale din 03.08.2017 (f.d. 26-28 Vol.1); ordonanță de începere a urmăririi penale din 13.10.2016 (f.d. 29 Vol. 1); raportul de constatare a infracțiunii (f.d. 34-41 Vol. 1), notă informativă nr. 4152 din 28.07.2016 (f.d. 43 Vol. 1).

La fel a fost prezentat extrasul din ordinul nr. 732-p din 07.08.2012, în baza căruia Pisari Sergiu a fost numit prin transfer în funcția de inspector superior la Postul vamal Volcineț-Moghiliov-Podolsc, din cadrul Biroului vamal Briceni (f.d.48, Vol. 1), contrasemnătură la 30.06.2015 făcând cunoștință cu fișa de post la pct. 9 a cărei fiind indicat, că în atribuțiile de serviciu intră obligația întocmirii p/v cu asigurarea colectării altor probe, necesare constatării unei contravenții vamale,

... depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu și transmiterea acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal (f.d. 49-52, Vol. 1). Copia graficului de serviciu al lunii august 2016 pentru colaboratorii din cadrul Biroului vamal Briceni, Post vamal Otaci, denotă că Pisari Sergiu a fost repartizat în tura de serviciu nr. 3 pentru următoarele date: 03, 07, 11, 15, 19, 23, 27, 31, în sectorul "autocare" și "autoturisme, autocamioane fără marfă" pe direcția de intrare (f.d. 90-93, Vol. 1), confirmând că la data cu pricina, adică 19.08.2016, inculpatul se afla în serviciu.

Din conținutul extrasului din baza de date cu privire la transport din 19.08.2016, autocarul cu nr/în \*\*\*\*\* la ora 07:21 a intrat în RM fiind condus de \*\*\*\*\*, iar la ora 08:06 a intrat autocarul cu nr. \*\*\*\*\* condus de \*\*\*\*\*, ambele fiind inspectate de către Pisari Sergiu (f.d.53; 54, Vol. 1).

Conform ordonanței din 23.12.2016 în calitate de corp delict a fost recunoscut discul DVD-R de model "OMEGA" din 19.08.2016, care conține informații importante pentru cauza penală nr. 201697819 (f.d. 126-127, Vol. 1), cu anexarea lui la dosar (f.d. 129, Vol. 1).

În baza ordonanței din 13.06.2017 (f.d. 150-151, Vol. 1) și procesului-verbal din 10.05.2017 (f.d. 152 Vol. 1), s-a dispus ridicarea de la Biroul Vamal Nord a SV a RM a filelor de control ale carnetelor "INTERBUS", utilizate în perioada anului 2016 (f.d. 130-134, Vol. 1). Potrivit procesului-verbal de ridicare din 23.06.2017, în cadrul executării măsurii dispuse prin ordonanță, au fost ridicate foile de parcurs/din carnetele "INTERBUS" după cum urmează 11/0004276, 12/0004446, 08/0004324, 07/0004324, 02/0004498, 01/0004498, 21/0004108, 17/0004101, 22/0004107, 11/0004325, 14/0004076, 11/0004300, 16/0004036, 06/0004276 (f.d. 135-139, Vol. 1). Conform procesului-verbal de ridicare din 06.07.2017 (f.d. 142-144, Vol. 1), s-a executat măsura procesuală dispusă prin ordonanța din 05.07.2017 (f.d. 140-141, Vol. 1), fiind ridicate de la ANTA carnetele "INTERBUS" nr. 0004358, 0004009, 0004108, 0004107, cu excepția carnetului nr. 0003658, pe motiv că nu se află la ANTA. De asemenea, din conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.06.2017 (f.d. 147-149, Vol. 1), susținut de ordonanța din 30.05.2017 (f.d. 145-146, Vol. 1), reiese că au fost ridicate carnetele INTERBUS nr. 0004175, 0004290, 0004446, 0004300, 0004498, 0004324, 0004138, eliberate pentru SRL "Scorpion Trans"; cu vizionarea lor (f.d. 152A-153, 159-161, 166-168, 174-176, 181-183, 188-191, 194-196, 201-203, 207-209, 214-216, 221-223, 227-229, 234-236, 241-243, Vol. 1); fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive foile de parcurs utilizate de către unitățile de transport ce aparțin SRL "Scorpion Trans" și SRL "Proper Trans" (f.d. 248-250, Vol.1); constatându-se nerespectarea categoriilor serviciilor prestate indicate în filele de control pentru unitățile de transport (f.d. 155, 162, 170, 178, 184, 191, 197, 204, 210, 217, 224, 230, 237, 244, Vol. 1; f.d. 32 Vol. 2); fiind pornite în baza ordonanțelor Procuraturii

Anticorupție procesele contravenționale pe faptul comiterii, atât de către persoane fizice, cât și de persoane juridice a contravențiilor pe art. 197 alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 218-219, 225-226, 231-233, 238-240, 245-247, Vol. 1).

Prin ordonanța din 13.06.2017 și procesul-verbal din 15.06.2017, s-a dispus și s-a efectuat acțiunea procesuală de ridicare de la SV a informației cu privire la datele de identitate a inspectorilor vamali care au efectuat controlul vamal și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport (f.d. 3-4, 5-7, Vol. 2), informația fiind prezentată și copia acesteia anexată la dosar (f.d. 8-31, Vol. 2) și recunoscută prin ordonanța din 19.07.2019 în calitate de mijloc material de probă (f.d. 33, Vol. 2). Din aceasta reiese că Pisari Sergiu, în exercitarea funcției de inspector superior al postului vamal a efectuat controlul vamal al unităților de transport nominalizate în descrierea acuzațiilor, la data și timpul indicat în acestea.

Prin ordonanța din 08.08.2017, statul a fost recunoscut în calitate de parte civilă, reprezentat de SFS prezentat de Gogu Anatolie (f.d. 64-65, Vol. 2); prin încheierea judiciară din 17.10.2016 a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliu lui Pisari Sergiu (f.d. 67-70, Vol. 1), cu anexarea revendicării pe numele lui (f.d. 71, Vol. 1).

Astfel, cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv și în instanța de apel, denotă caracterul neobiectiv a concluziilor judiciare referitor la lipsa în acțiunile lui Pisari Sergiu a derogărilor de la atribuțiile de serviciu în măsura celor stabilite la examinarea cauzei, eronat dispunându-se reîncadrarea acțiunilor lui de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la art. 324 alin. (4) Cod penal, precum și achitarea lui nejustificată pe art. 327 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul reține, caracterul nejustificat a concluziei judiciare referitor la existența în acțiunile lui S. Pisari a elementului infrațiunii prevăzut la art. 324 alin. (4) Cod penal, or, probele cercetate relevă lipsa acțiunii a extorcării sumelor bănești, în situația în care martorii în mod unanim au infirmat faptul că acesta ar fi solicitat de la ei sume bănești ce nu i se cuvin; precizând, că a devenit un obicei de a transmite colaboratorilor vamali care efectuează controlul vamal a careva sume bănești întru evitarea cu anticipare a situațiilor nedorite în legătură cu acest control; motiv pentru care apare convingerea transmiterii benevole de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* colaboratorului vamal S. Pisari a mijloacelor bănești, ce nu s-a realizat cu titlu de executare a cerinței ultimului, ci ca un act benevol, acceptat de către el prin luarea banilor transmiși.

La fel, Colegiul consideră, că acțiunile lui Pisari Sergiu nu cad sub incidența normei de incriminare statuată la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, ci sunt prevăzute de art. 315 Cod contravențional, în varianta Legii nr. 122 din 02.06.2016, aplicabile la data comiterii lor.

Astfel, la caz Colegiul consideră, că nu s-a confirmat faptul extorcării de la \*\*\*\*\* a sumei de bani incriminate, or, potrivit declarațiilor date în fața instanței de fond, *după efectuarea controlului vamal ...* el s-a apropiat de ghișeul colaboratorului vamal, prezentând pașaportul de circulație și pașaportul tehnic, acesta solicitându-i să-i lase ceva pentru ”ceai”, ne formulând o cerință concretă, motiv pentru care, după cum și era primit, din propria inițiativă i-a transmis 500 ruble rus (f.d. 6-8, Vol.III).

Aceste împrejurări denotă, că vameșul Pisari Sergiu nu a pretins transmiterea de bani, neindicând nici careva sume concrete, \*\*\*\*\* la propria apreciere decizând transmiterea lor după trecerea controlul vamal, la fel ca și \*\*\*\*\* pentru care respectiva împrejurare fiind un obicei prestabilit pentru șoferi (f.d. 11-14, Vol. III).

Și aici ține de menționat, că în aspect doctrinar, latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, constă în realizarea prin extorcare a trei acțiuni alternative:

- 1) pretinderea (inițiativa aparține făptuitorului și se exteriorizează prin cuvinte, gesturi, scrisori, orice alt mijloc de comunicare expuse expres);
- 2) primirea (recepționarea, luarea în posesie, încasarea etc.);
- 3) acceptarea (aprobarea promisiunii corupătorului vizând remunerația ilicită).

Prin ”pretindere” se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Pe când, din probele administrate rezultă cu certitudine caracterul nefondat al alegațiilor acuzării privitor la faptul, că scopul primirii remunerației ilicite în cazul din speță consta în neefectuarea controlului vamal și ne crearea de impedimente pentru traversarea frontierei, or, rezultând din însăși declarațiile martorului \*\*\*\*\* , banii s-au transmis ulterior efectuării controlului vamal, în a cărui proces de desfășurare nu s-au depistat careva inconveniențe; nu au fost situații când colaboratorii vamali l-ar fi amenințat; fapt confirmat și de către martorul \*\*\*\*\* .

Astfel, Colegiul penal concludă, lipsa a careva dubii rezonabile, că la data de 19.08.2016, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* i-a transmis lui Pisari Sergiu *ulterior efectuării controlului vamal, în lipsa unei extorcări*, sume bănești ce nu i se cuvin, în lipsa elementului *pretinderii sau extorcării*, motiv pentru care, consideră prezentă în acțiunile lui a contravenției prevăzute la art. 315 Cod contravențional, aplicabilă conform Legii nr. 122 din 02.06.2016. la data comiterii faptelor.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține, că infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume:

1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art. 324 Cod penal, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art. 315 CCo, în cazul în care cele comise presupun primirea (luarea) în exercițiul funcționii, recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, audiați în fața instanței de fond, denotă că iau transmis benevol, colaboratorului vamal Pisari Sergiu, nefiind forțați de el, sume bănești în mărime de 500 ruble, și respectiv 200 lei, pentru că așa era primit, fapt confirmat și de către alți martori, care susțin, că lui S. Pisari i se transmitea la control pașaportul în care plasau mijloace bănești, care nu se mai aflau în el la primirea actului după control.

În contextul dat Colegiul reține ca fiind dovedit faptul, că Sergiu Pisari, fiind angajat al Serviciului Vamal, potrivit ordinului nr.732-p din 07.08.2012, în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.08.2016:

- în intervalul de timp 07:22:06-07:24:13 a pretins, acceptat și primit personal, pentru sine de la \*\*\*\*\*, șoferul autocarului de model Mercedes \*\*\*\*\*, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 500 ruble (ceea ce conform cursului oficial BNM constituia la acel moment 155,15 lei RM) ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model Mercedes \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, sub amenințarea efectuării unui control vamal detaliat/minuțios, cu întocmirea de către pasageri a declarațiilor vamale și tergiversarea neîntemeiată a acestuia în cazul refuzului transmiterii sumei de bani solicitate, cererea de transmitere a banilor fiind camuflată prin sintagma „ceva, de ceai”;

- în intervalul de timp 08:06:15-08:08:29, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine, de la \*\*\*\*\*, șoferul autocarului de model SETRA cu nr de înmatriculare \*\*\*\*\*, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 200 lei ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model SETRA cu nr de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, sub amenințarea efectuării unui control vamal detaliat/minuțios, cu întocmirea de către pasageri a declarațiilor vamale și tergiversarea neîntemeiată a acestuia în cazul refuzului transmiterii sumei de bani solicitate.

Respectivele acțiuni încadrându-se la art. 315 Cod contravențional în varianta Legii nr. 122 din 02.06.2016, adică *primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*, fapt ce rezultă din conținutul art. 3 alin. (1) Cod contravențional, în corespundere cu care, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CCo, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an*. Reținând respectivele prevederi, precum și luând în considerație, că faptele reținute în sarcina lui Pisari Sergiu au avut loc în perioada 16.06.2016-09.10.2016, iar la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) CCo, Colegiul penal

consideră, că procesele contravenționale în privința lui Pisari Sergiu în baza art. 315 CCo, în varianta legii aplicabile la data comiterii lor, urmează a fi încetate din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

La fel, ține de remarcat, că prin hotărârea Curții Constituționale RM nr. 33 din 07.12.2017 sintagma „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) art. 327 CP RM, a fost declarată neconstituțională, ceea ce prin prisma art. 10 Cod penal este aplicabil cazului din speță, doar, că sub aspect contravențional, conform art. 312 Cod contravențional (în varianta legii aplicabile începând cu 31.05.2009 și la data comiterii faptei), care prevede răspunderea contravențională pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, ținându-se cont de faptul, că în calitate de parte prejudiciată apare statul reprezentat de către SFS.

Cât privește cele 14 capete de acuzare Colegiul reține, că Pisari Sergiu deținând funcția de inspector superior la postul vamal Otaci, fiind angajat al Serviciului Vamal și desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, contrar pct. 24 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr. 45 6a din 24.04.2007, a primit filele de control din carnetele Interbus anexate la materialele dosarului, fără ca acestea să fie completate în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicând ștampila corespunzătoare.

În același context, Colegiul apreciază caracterul neobiectiv al concluziei judiciare precum, că reieșind din fișa de post nu ar intra în atribuțiile inspectorului vamal verificarea filelor de control din carnetele Interbus, or, conform prevederilor pct. 39 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr. 456 a din 24.04.2007, controlul utilizării foilor de parcurs pentru agenții transportatori înregistrați în Republica Moldova: dacă foile de parcurs (INTERBUS) sânt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa; în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (Interbus) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

Or, deși în acțiunile lui S. Pisari pe cele 14 capete de acuzare nu se regăsesc elementele componente de infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal, pentru, că ne depistarea neajunsurilor la îndeplinirea foilor Interbus nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, sub aspectul inexistenței urmărilor prejudiciabile în proporții considerabile cauzate statului, reprezentat de către Serviciul Fiscal de Stat, totuși acțiunile lui pe deplin se încadrează la art. 312 Cod penal în varianta legii din 31.05.2009 aplicabilă la data comiterii faptelor.

Astfel, Colegiul penal rezumă, că sunt lipsite de temei invocările instanței precum că, acțiunile întreprinse de inculpat ca inspector vamal au fost în limitele legale, or, ultimul desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci a primit filele de control din carnetele INTERBUS nr. 0004276, nr. 0004036, nr. 0004276, nr. 0004076, nr. 0004325, nr. 0004107, nr. 0004101, nr. 0004108, nr. 0004498, nr. 0004498, nr. 0004324, nr. 0004324, nr. 0004446, nr. 0004300, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicând ștampila corespunzătoare.

În ce privește dauna cauzată interesului persoanei juridice, în speță statul prin intermediul SFS, aceasta trebuie să fie *efectivă și determinată*, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social, iar evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de serviciu este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art. 327 CP, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312 CCo, prin diferențierea aplicării sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

În cazul urmărilor prejudiciabile patrimoniale, instanțele trebuie să stabilească, în baza probelor administrate, quantumul daunelor cauzate.

Dacă dauna cauzată de către persoana publică ca efect al comiterii abuzului de serviciu, este de natură patrimonială, după cum se impută la caz, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, se va conduce de criteriile, prevăzute la alin. (2) art. 126 CP, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Potrivit concluziilor de învinuire, *prin acțiunile intenționate ale lui Pisari Sergiu, manifestate prin neîntocmirea p/v contravenționale pe art. 197 Cod contravențional, la bugetul de stat nu ar fi fost încasate amenzi în mărime de la 10 400 la 11 800 lei pe fiecare episod aparte.*

În prim aspect, Colegiul penal notează, că dauna cauzată interesului persoanei juridice trebuie să fie *efectivă și determinată*, fapt ce nu persistă la caz, or, sintagma folosită de acuzare ”*sumele între 10400-11800 lei*”, nu este o sumă



efectivă, fiind și nedeterminată, care rezultă din careva calcule matematice, efectuate cu caracter deductiv, rezumându-se la faptul, că sumele date ar fi fost încasate, dacă inspectorul vamal ar fi remis materialele ANTA, iar ultimii ar fi perfectat procese verbale contravenționale transportatorilor, care ar fi achitat amenzile stabilite de instanțele de judecată, în caz că ar fi fost recunoscuți vinovați.

În aspectul doi, Colegiul penal, concludă în lipsa a careva dubii rezonabile, că deși suma prejudiciului ar fi una determinată, ”*sumele între 10400-11800 lei*”, cu care operează acuzarea, nu constituie daună în proporții considerabile pentru bugetul de stat.

În același context, Colegiul penal, menționează că, sintagma ”*daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, utilizată în dispoziția art.327 CP, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă, iar în cazul persistenței îndoielilor privind caracterul considerabil al daunelor cauzate, urmează aplicarea art. 312 CCo.

Colegiul penal rezumă, că dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, iar la caz, asemenea urmări n-au survenit, răspunderea cade sub incidența art. 312 CCo.

Astfel, prin coroborare în ansamblu a probelor și argumentelor expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia, că faptele inculpatului Pisari Sergiu nu întrunesc elementele infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, deoarece lipsește latura obiectivă a respectivei componente, condiție care prin prisma art. art. 332 alin. (2) în coroborare cu art. 391 alin. (2) CPP, impune încetarea procesului penal, pentru, că fapta lui constituie contravenție prevăzută de art. 312 CCo, în varianta legii penale, aplicabilă la data comiterii faptei.

În sensul dat, Colegiul penal consideră necesar a reține în sarcina lui Pisari Sergiu faptul, că fiind angajat al Serviciului Vamal, potrivit ordinului nr.732-p din 07.08.2012 în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile

cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis contravenții de abuz de serviciu în următoarele cazuri:

1) - la 01.07.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004276.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.06 a carnetului Interbus nr.0004276, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.06, care a fost primită și verificată la 28.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective

Astfel, la 01.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necoresponderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 28.06.2016 și 01.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco

Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, *Pisari Sergiu* \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

2) - la 26.08.2016, Pisari Sergiu \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare,

a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 16 din carnetul Interbus nr. 0004036.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.16 a carnetului Interbus nr.0004036, agentul economic a selectat categoria serviciului „C”, (călătoria dus în gol și toți călătorii sunt îmbarcați din același loc și

transportați în țara în care operatorul de transport este stabilit), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.16, care a fost primită și verificată la 23.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel cu aplicarea ștampilei nr. 1641 care-i aparține, a fost selectată categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol.

Astfel, la 26.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.16 din carnetul Interbus nr.0004036 categoria serviciului „C”, inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii categoriei cu cea din fila de control, inclusiv prin contrapunerea de facto a numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 23.08.2016 și 26.08.2016, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare cât și pe cel de ieșire inclusiv datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, indicată în fila de control nu a fost respectată, mai mult ca atât, datele din foile respective nu coincid.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu* \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor,

inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

3) - la 29.07.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004276.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004276, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată la 26.07.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 29.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 26.07.2016 și 29.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicat în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control

confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

4) - la 16.06.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004076.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.14 a carnetului Interbus nr.0004076, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.14, care a fost primită și verificată la 12.06.2016 de

către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 16.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 12.06.2016 și 16.06.2016, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare cât și pe cel de ieșire inclusiv datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, din fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite

trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

5) - la 09.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004325.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004325, agentul economic a selectat categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată 02.10.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel cu aplicarea ștampilei nr. 1641 care-i aparține, a fost selectată categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol.

Astfel, la 09.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004325 categoria serviciului „A”, inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necoresponderii categoriei cu cea din fila de control, inclusiv prin contrapunerea de facto a numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 02.10.2016 și 09.10.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol, astfel încât categoria „A” indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, categoriile selectate în fila MD2 și fila de control diferă.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a



încălțărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărîrii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălțărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

6) - la 01.10.2016 **Pisari Sergiu \*\*\*\*\***, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare,

a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004107.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.22 a carnetului Interbus nr.0004107, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.22, care a fost primită și verificată la 28.09.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 01.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 28.09.2016 și 01.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați 17 călători inclusiv 2 șoferi iar pe sensul de intrare 18 pasageri inclusiv 2 șoferi, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nu a fost respectată. Mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile

la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

7) - la 02.08.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 17 din carnetul Interbus nr. 0004101.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.17 a carnetului Interbus nr.0004101, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.17, care a fost primită și verificată la 30.07.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 02.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.17 din carnetul Interbus nr.0004101 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirmă prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 30.07.2016 și 02.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu* \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis

respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

8) - la 23.06.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 21 din carnetul Interbus nr. 0004108.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.21 a carnetului Interbus nr.0004108, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.21, care a fost primită și verificată la 20.06.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960, care-i aparține.

Totodată deși la 23.06.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.21 din carnetul Interbus nr.0004108 categoria serviciului „B”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 20.06.2016 și 23.06.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

9) – la 11.08.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr. 0004498.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.01 a carnetului Interbus nr.0004498, agentul economic a selectat categoria serviciului

„B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.01, care a fost primită și verificată la 07.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 11.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 07.08.2016 și 11.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile

la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

10) - la 18.08.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat

traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 02 din carnetul Interbus nr. 0004498.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.02 a carnetului Interbus nr.0004498, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.02, care a fost primită și verificată la 15.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 18.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.02 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 15.08.2016 și 18.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu* \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula

a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

11) -la 16.09.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat

traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.07 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.07, care a fost primită și verificată la 10.09.2016 de către inspectorul vamal Bularga Ion, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1618 care-i aparține, serviciul selectat a fost „A” (călătorie cu ușile închise).

Totodată deși la 16.09.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.07 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, inclusiv prin contrapunerea datelor pasagerilor și necorespunderii categoriilor din foile respective.



Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 10.09.2016 și 16.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare în țară astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control fiind selectată o altă categorie.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

12) - la 01.10.2016 Pisari Sergiu \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de

intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.08 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.08, care a fost primită și verificată la 26.09.2016 de către inspectorul vamal Bularga Ion, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1618 care-i aparține, serviciul selectat a fost „A” (călătorie cu ușile închise).

Totodată deși la 01.10.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.08 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, inclusiv prin contrapunerea datelor pasagerilor și necorespunderii categoriilor serviciilor din foile respective.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 26.09.2016 și 01.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare în țară, iar datele călătorilor diferă, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control fiind selectată o altă categorie.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu* \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate

rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii

13) - la 09.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat

traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004446.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.12 a carnetului Interbus nr.0004446, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.12, care a fost primită și verificată la 06.10.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 09.10.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.12 din carnetul Interbus nr.0004446 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 06.10.2016 și 09.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control

confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

14) - la 15.09.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat

traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.11 a carnetului Interbus nr.0004300, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de

control al foii de parcurs nr.11, care a fost primită și verificată la 09.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0450 care-i aparține, s-a constatat că în aceasta nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 15.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004300 categoria serviciului „B”, (călătorie dus încărcat, întors în gol), inspectorul vamal Pisari Sergiu care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 09.09.2016 și 15.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cele din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, *Pisari Sergiu \*\*\*\*\**, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, potrivit art. 39 a cărui foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele care corespund datelor de facto, inspectorul vamal confirmând verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei și denumirii postului, precum și efectuarea semnărilor corespunzătoare în registru, cu permiterea ulterioară autobuzului să-și continue cursa, iar în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulând foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 și în registru, recomandând

agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care va permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei, urmând ca actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, acțiunile lui încadrându-se la art. 312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) CCo, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an*. Reținând respectivele prevederi, precum și luând în considerație, că faptele reținute în sarcina lui Pisari Sergiu au avut loc în perioada 16.06.2016-09.10.2016, iar la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) CCo, Colegiul penal consideră, că procesele contravenționale în privința lui Pisari Sergiu în baza art. 312 CCo în varianta legii aplicabile la data comiterii lor, urmează a fi încetate din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Privitor la latura civilă, Colegiul penal concludă, că instanța de fond corect a respins acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat în ce privește încasarea de la Pisari Sergiu în beneficiul statului a 93 600 lei, ceea ce constituie suma a 9 amenzi neachitate de către pretinșii contravenienți pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 197 alin. (14) CCo, or ea este una neefectivă, ci doar presupusă, care are la origine careva calcule matematice, efectuate cu caracter deductiv, rezumându-se la faptul, că suma dată ar fi fost încasată, dacă inspectorul vamal ar fi remis materialele către ANTA, care ar fi perfectat procese verbale contravenționale transportatorilor, cu ulterioara lor achitare în cazul constatării vinovăției.

În ce privește solicitarea încasării cheltuielilor de judecată în cuantum de 39 476 lei, formată din salariul procurorului, cheltuieli de birotică, salariul ofițerului de urmărire penală, instanța de fond cu trimitere la art. 227 alin. (2) CPP în sensul cărui, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*, corect a respins-o pentru, că nu cade sub incidența prevederilor supra nominalizate, soluție preluată de instanța de apel ca fiind una corectă.

În latura corpurilor delictive, sentința nu a fost contestată, motiv pentru care în aceasta parte va fi păstrată neschimbată.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) și art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul, -

## D E C I D E :

Apelul declarat de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina, împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediu Ocnîța din 05.02.2019, în cauza lui Pisari Sergiu Iuirie se respinge ca fiind tardiv.

Apelul procurorului oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediu Ocnîța din 05.02.1019 se admite, inclusiv din alte motive, cu casarea ei în latura penală, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 315 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 315 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

1. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

2. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

3. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul

penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

4. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

5. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

6. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

7. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

8. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).



În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

9. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

10. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

11. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

12. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

13. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

14. În temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod pr. penală, procesul

penal în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii ei).

În corespundere cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui **Pisari Sergiu \*\*\*\*\*** pe art. 312 Cod contravențional încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la acțiunea civilă, cheltuieli judiciare și corpuri delictive, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 23.01.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 06.03.2023 ora 14:00.

Președintele ședinței:                      judecător:                      judecător: