

Dosarul nr. 1-2/2016

SENTINȚA
în numele legii

22 martie 2016
Leova

or.

Judecătoria Leova

Instanța compusă din:

președintele ședinței de judecată, judecător
asistat de grefier

Marina Galupa
Maria Danalachi
Liudmila Haruța
Mariana Ciobanu-Lozan

cu participarea:

procurorului
avocatului

Rudei Lilian
Iarovoi Maria

examinând în ședință de judecată publică, **în procedură generală**,
cauza penală de învinuire a lui:

Gîrbu Vitalie Leonid, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat or. Leova str. Mircea cel Bătrîn 16,
căsătorit, supus militar, ofițer al IP Leova, studii juridice
superioare, la întreținere 2 copii minori, la evidență la
medicii narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente
penale, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat.

de săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. **326 alin. (1)** Cod penal
R. M.

cauza a parvenit în instanța de judecată la **04.12.2013**;
iar la judecătorul Marina Galupa la **02.12.2014**;

C O N S T A T Ă :

1. Gîrbu Vitalie Leonid, este învinuit, încriminându-se, că fiind
numit în baza ordinului nr. 29 EF din 06.03.2013, în calitate de ofițer de
urmărire penală al Inspectoratului de poliție Leova, fiind în conformitate
cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, avînd în
virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării
funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de
actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea
situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în

alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a contribuit la comiterea traficului de influență în următoarele circumstanțe:

precum, că în perioada lunii august 2013 Gîrbu Vitalie, avînd în procedură cauza penală cu nr. 2013230263 începută la 02.08.2013 în baza art. 264/1 alin. (4) CP în privința cet. Nemțan Igor, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 500 Euro, susținînd că are influență asupra procurorului în cadrul Procuraturii raionului Leova, care conduce cu urmărirea penală pe cauza menționată, și-l va putea determina pe ultimul să emită o hotărîre în favoarea lui Nemțan Igor pentru a-l elibera de răspundere penală și la 12.08.2013 Gîrbu Vitalie, aflîndu-se în biroul său de serviciu, a primit de la Nemțan Igor suma pretinsă în mărime de 500 Euro.

2. În ședința de judecată, **inculpatul Gîrbu Vitalie Leonid**, nu a recunoscut vina și a explicat că activează în cadrul IP Leova în calitate de ofițer de urmărire penală. La data de 02.08.2013 a primit în gestiune un material înregistrat în registrul IP Leova pe faptul conducerii mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate de către Nemțan Igor locuitor al sar. Filipeni r-nul Leova. În urma examinării a primit cauza penală nr. 2013230263 în baza art. 264/1 alin. (4) CP. În cadrul acțiunilor a dat indicații la Serviciul Securitate Publică să se prezinte bănuitul Nemțan Igor, ultimul fiind de negăsit. Ulterior la data de 06.08.2013 a fost prezentat de către șeful de post, atunci fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, inclusiv dreptul de a beneficia de avocat. Ulterior a fost audiat asupra faptului și circumstanțelor infracțiunii comise de către el. Nemțan Igor întrebînd ce prevede pedeapsa i-a fost dat citire sancțiunea din codul penal. Din discuție întreba dacă totul va fi bine, dacă nu v-a fi închis. La data de 12.08.2013 dimineața fiind după serviciul de 24 ore pregătea lucrul pentru a expedia la procuratură cînd a fost telefonat de către Nemțan Igor care i-a comunicat că urgent vrea să discute, i-a spus să vină în jumătate de oră. S-a prezentat la birou de unul singur, ușa fiind deschisă a cerut permisiunea și a intrat. Întrebîndu-l care este motivul vizitei acesta l-a întrebat încă odată ce se va întîmpla cu el, ce sancțiune va avea și chiar dacă se poate de făcut ca pedeapsa să fie mai blîndă. În timpul discuție a printat cîteva file din lucrul său, observînd că s-au terminat filele în imprimantă, avînd cheile de la biroul colegului a intrat în biroul de visavi pentru a lua foi, îl supraveghea pe Nemțan Igor, însă nu i-a spus să iasă din birou. Punînd foile în imprimantă ele au început automat să iasă. În acel moment se auzeau bubuituri pe scări, deodată nu a înțeles ce se petrece, după care și-a dat seama că cineva alergă, dînd busna în biroul său mai

multe persoane. Două persoane s-au apropiat de el și l-au blocat pe scaun iar o persoană îmbrăcată în haine negre i-a spus lui Nemțan Igor *“Tu gata, marș afară”*, i-au prezentat ordonanța de efectuare a percheziției, răscolind prin dosarele de pe masă, ulterior o persoană care supraveghea efectuarea percheziției a ieșit din birou, iar peste 4-5 minute s-a întors șoptind ceva la ureche ofițerului de investigație a CNA, după care acesta s-a îndreptat la colțul mesei unde era instalat monitorul și unde se afla agenda de lucru care permanent era deschisă. Ridicînd agenda i-a arătat suma de 500 euro. Ulterior a fost transportat la sediul CNA unde a fost reținut. Apariția banilor nu i-i este clară de unde s-au luat în agendă. Solicită să fie achitat deoarece nu a comis infracțiunea care i se incriminează.

3. Martorul Nemțan Igor a declarat în cadrul cercetării judecătorești, că în timp ce conducea motocicletă a fost stopat de poliția de patrulare în urma verificării s-a constatat că nu avea permis de conducere și nici careva acte, aflîndu-se în stare de ebrietate. A fost condus la spital unde s-a depistat că se afla în stare de ebrietate, după care i s-a comunicat că va fi chemat la poliție. Polițistul de sector i-a comunicat că trebuie să se prezinte la IP Leova la Gîrbu Vitalie. Prezentîndu-se la Gîrbu Vitalie, acesta i-a citit din cod articolul pe care l-a încălcat, după care a dat declarații. Gîrbu i-a spus că trebuie bani pentru ca să-l ajute cu dosarul. După aceasta la el acasă a venit un cunoscut Zamfir Gheorghe care i-a spus că dacă Gîrbu va cere bani să-l anunțe. Cînd s-a prezentat la Gîrbu, de colaboratorii CNA a fost înzestrat cu un dictofon. După acesta a plecat la Chișinău la CNA unde a dus dictofonul, nu ține minte despre ce au discutat. La sediul CNA i-au fost înmînați 500 euro după care a venit la Leova, l-a sunat pe Gîrbu Vitalie care era la birou. Colaboratorii de la CNA i-au spus un cuvînt cheie care trebuia să-l pronunțe atunci cînd v-a transmite banii. Cînd Gîrbu Vitalie a ieșit din birou el a pus banii într-o carte, iar cînd acesta s-a întors a spus cuvîntul cheie, atunci au venit colaboratorii CNA dar el a ieșit afară. Indică că cînd a fost chemat la audieri Gîrbu i-a comunicat că conform articolului pe care l-a încălcat va fi pedepsit cu închisoare de la 5 la 15 ani. La CNA a fost audiat de o doamnă. După cazul dat s-a aflat acasă aproximativ 2 luni după care a plecat peste hotare. Cînd s-a întors în țară la vamă a fost reținut de 2 polițiști care l-au adus la IP Leova. Indică martorul că pe telefon nu a înregistrat nimic. Cînd s-a prezentat în birou la Gîrbu acesta i-a spus că nu mai este nevoie de bani, însă el a pus banii în agendă așa cum au solicitat colaboratorii de la CNA. Banii cînd i-a pus în agendă Gîrbu Vitalie era ieșit din birou, iar cînd acesta s-a întors nu a văzut banii. Cînd colaboratorii CNA au ascultat înregistrarea el nu a participat. Înainte

de prima ședință colaboratorii CNA au fost la el acasă și i-au cerut ca acesta să comunice că Gîrbu Vitale a pretins bani.

4. Martorul Miron Liudmila fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că cu Gîrbu Vitalie sunt în relație de serviciu. În luna august 2013 aflîndu-se în biroul de serviciu la indicația șefului care i-a comunicat că este o persoana care vrea să depună plîngere. Ea a primit plîngerea de la cet. Nemțan Igor care a declarat că Gîrbu Vitalie care activează în cadrul IP Leova pretinde de la el suma de 500 euro, susținînd că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii Leova și-l poate determina pe ultimul să i-a o hotărîre favorabilă în privința lui pentru a-l elibera de răspundere penală, în cadrul unei cauze penale care a fost pornită în privința acestuia. De la bun început a fost primită plîngerea care a fost înregistrată în registrul CNA după care a fost pornită cauza penală. Pînă a fi audiat cet. Nemțan Igor a fost preîntîmpinat de răspundere penală în conformitate cu Codul penal și cel de Procedură penală. Nemțan Igor a dat declarații pe care s-a semnat, procesul verbal a fost citit de către martor pentru ce a semnat, careva obiecții asupra procesului verbal nu a avut. În procesul audierii ultimul a declarat că ultima discuție cu Gîrbu Vitalie a fost înregistrată de către el pe telefonul mobil și anexate la procesul verbal de audiere. Indică martorul că a participat la percheziția biroului lui Gîrbu Vitale. Bani au fost găsiți în agenda personală. Nu își amintește dacă agenda a fost anexată ca corp delict la materialele cauzei penale. Nu este întocmit proces -verbal de ridicare a CD, însă acest CD a fost anexat la procesul-verbal de audiere a martorului.

5. Martorul Soroceanu Sergiu în ședința de judecată a declarat că pe Gîrbu Vitalie îl cunoaște din cadrul serviciului. În anul 2013 a fost contactat la telefon de către Nemțan Igor care i-a spus că are o problemă și anume i se pretind bani de către un ofițer de urmărire penală pe o cauză penală și anume beție la volan. I-a comunicat că trebuie să se prezinte la Chișinău pentru a scrie plîngere în acest sens. Ulterior s-a dus la Chișinău la ofițerul de investigații unde a dat declarații după ce s-a recurs la reținerea în flagrant. S-au deplasat la Leova la locul indicat de Gîrbu. După ce Nemțan Igor a transmis banii l-a contactat și i-a comunicat acest fapt. După aceasta împreună cu ofițerul de investigații au intrat în biroul lui Gîrbu unde au efectuat acțiunile necesare. Indică martorul că Nemțan Igor l-a telefonat pe Gîrbu de pe telefonul său personal pentru a se înțelege la ce oră să se prezinte la el. Bani care au fost transmiși lui Gîrbu au fost luați de la CNA. Bani dați au fost examinați prin act în care s-a indicat numărul și seria. Nu cunoaște să fi fost cineva de la CNA la Nemțan Igor acasă.

6. Organul de învinuire în motivarea învinuirii a prezentat instanței următoarele materiale ale dosarului, care au fost studiate în cadrul ședinței de judecată:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 12.08.2013 (f. d 1);
- proces verbal de primire a plîngerii cet. Nemțan Igor din 09.08.2013 (f. d 4);
- proces verbal de audiere a martorului Nemțan Igor din 12.08.2013 (f.d 5-7);
- proces verbal din 12.08.2013 de examinare CD de model CD-R anexat de către Nemțan Igor (f.d 8-9);
- raport de expertiză nr. 280 din 12.08.2013 (f.d 12-19);
- procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 12.08.2013 (f. d. 20);
- proces verbal privind transmiterea banilor (f.d 21);
- proces verbal de perchezitie din 12.08.2013 în biroul de serviciu al lui Gîrbu Vitalie, de unde s-a ridicat un plic de culoare albă (f.d 24-25);
- proces verbal de aducere la cunoștință și de explicare a persoanei reținute a drepturilor și obligațiilor (f.d 31);
- revindicare pe numele lui Gîrbu Vitalie (f.d 32);
- extras di Fișa matricolă nr. 049866 pe numele lui Gîrbu Vitalie (f.d 58-63);

7. Probele indicate au fost cercetate în ședința judiciară și instanța de judecată ajunge la concluzia că probele date nu pot fi recunoscute ca admisibile din următoarele motive:

8. În conformitate cu prevederile **art. 101 CPP al RM** - *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Potrivit **art. 95 alin. (1) CPP** al R.M sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

9. Instanța reține, că organul de urmărire penală învinuirea sa a bazat-o pe procesul-verbal de percheziție a biroului, declarațiile martorului Nemțan Igor și imprimarea audio a convorbirilor.

10. Dacă să ne referim la procesul-verbal de percheziție din 12.08.2013, în el se menționează, că acțiunile procesuale se efectuează în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală Gîrbu Vitalie cu nr.303 din inspectoratul de poliție Leova. Se indică, că, ca rezultat s-a depistat și ridicat în agenda personală de culoare albastră închis bancnote cu valoarea nominală de 100 EURO cu indicarea a cinci numere de serie. Însă s-au ridicat și împachetat doar bancnotele depistate, fără a indica cantitatea lor și nominalul fiecărei bancnote în parte.

Organul de urmărire penală nu a anexat și nu a prezentat careva probe ce ar demonstra existența agendei descrise, nu se confirmă cu careva probe, că agenda în cauză este a lui Gîrbu V. cu prezența în ea a probelor ce ar confirma aflarea banilor în ea. Lipsește examinarea acestei agende.

Deci, deși se indică despre depistarea și ridicare a agendei, această nu este recunoscută ca corp delict, fapt ce face imposibilă examinarea ei de instanța de judecată. Însă în *Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar*, se recunosc 5 (cinci) bancnote cu valoare nominală de 100 EURO în total 500 Euro cu indicarea numărului seriei lor (*f.d.49*).

11. Nu este nici probă ce ar demonstra, că biroul nr.303 din IP Leova, în care s-a efectuat percheziția este întărit după Gîrbu V. și că anume acest birou este locul de serviciu al inculpatului.

12. Cu referire la procesul-verbal de audiere a martorului Nemțan Igor, e de menționat, că la finele acestui proces-verbal este indicat că martorul a înregistrat discuția legată de estorcarea banilor de Gîrbu V. la telefonul mobil "Samsung" după care el a copiat pe un CD pe care îl anexează la prezentul proces-verbal (*f.d.7*)

Însă lipsește careva proces-verbal de ridicare a acestui CD de la martor, contrar prevederilor art. 131 CPP R.M.

Art. 131 CPP prevede cazurile și modul de întocmire a **procesului-verbal** al percheziției **sau ridicării**

(1) Reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261. Dacă, o dată cu procesul-verbal, se întocmește o listă specială a obiectelor și documentelor ridicate, aceasta se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal al percheziției sau ridicării trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-au explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de prezentul cod, precum și declarațiile făcute de aceste persoane.

(2) În privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forțat, precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite. Toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cât e posibil, valoarea lor.

Deci ridicarea obiectelor se efectuează de reprezentantul organului de urmărire penală cu întocmirea unui proces-verbal de ridicare separat, cu descrierea minuțioasă a obiectului ridicat, conform prevederilor art. 260 CPP.

Dar dacă să ne referim la prevederile **art. 260 CPP**, această normă prevede expres conținutul Procesului-verbal privind acțiunea de urmărire penală: (1) Procesul-verbal privind acțiunea de urmărire penală se întocmește în timpul efectuării acestei acțiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală.

(2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă:

1) locul și data efectuării acțiunii de urmărire penală;

2) funcția, numele și prenumele persoanei care întocmește procesul-verbal;

3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, și adresele lor, obiectiile și explicațiile acestora;

4) data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală;

5) descrierea amănunțită a faptelor constatate, precum și a măsurilor luate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală;

6) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării acțiunii de urmărire penală, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, interceptării convorbirilor telefonice și a altor convorbiri sau executarea mulajelor și tiparelor de urme, privind mijloacele tehnice utilizate la efectuarea acțiunii respective de urmărire penală, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace, rezultatele obținute, precum și mențiunea că, înainte de a se utiliza mijloacele tehnice, despre

aceasta s-a comunicat persoanelor care participă la efectuarea acțiunii de urmărire penală.

(3) Dacă în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală s-au constatat și ridicat obiecte care pot constitui corpuri delictive, ele vor fi descrise amănunțit în procesul-verbal, cu mențiunea despre fotografierea lor, dacă aceasta a avut loc, și despre anexarea lor la dosar.

(4) Procesul-verbal se citește tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, explicându-li-se, totodată, că au dreptul de a face obiecții, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul-verbal.

(5) Fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmește, precum și de persoanele menționate la alin.(2) pct.3), cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Dacă vreuna din aceste persoane nu poate semna sau refuză să semneze procesul-verbal, despre aceasta se face mențiune.

(6) La procesul-verbal se anexează schițele, fotografiile, peliculele, casetele audio și video, mulajele și tiparele de urme executate în cursul efectuării acțiunilor de urmărire penală.

12.1. Deci proces-verbal de ridicare a CD-ului de la Nemțan I. cu descrierea lui amănunțită lipsește, fapt ce nu justifică în mod legal prezența acestui CD la dosar și nu demonstrează poziția acuzării.

Art.260(6) CPP prevede expres că la procesul –verbal se anexează schițele, fotografiile, peliculele, casetele audio și video, mulajele și tiparele de urme executate în cursul efectuării prezentei acțiuni de urmărire penală. Deci nu pot fi anexate aletele decât cele efectuate în cursul prezentei acțiunii de audierea martorului la 12.08.2013., conform art. 115 CPP.

12.2. Deci la procesul-verbal (privind acțiunea de urmărire penală) de audierea martorului se anexează imprimarea efectuată în timpul audierii martorului de specialustul corespunzător. Iar la procesul-verbal (privind acțiunea de urmărire penală) de ridicarea CD-ului se anexează însuși CD-ul cu descrierea denumirii, locului depistării,marcajul, cuprinsul,(...)

12.3. Lipsește și ordonanța de ridicare a obiectului-CD, conform art. **128 CPP** R.M. care prevede: (4) La ridicarea de obiecte și documente, după prezentarea ordonanței, reprezentantul organului de urmărire penală cere să i se predea obiectele sau documentele care urmează a fi ridicate, iar în caz de refuz, procedează la ridicarea lor forțată. Dacă obiectele sau documentele ce urmează a fi ridicate lipsesc la locul indicat în ordonanță, persoana care efectuează urmărirea penală este în drept să facă percheziție.

13. La rîndul său în procesul –verbal de audierea martorului Nemțan I. la urmărirea penală la data de 12.08.2013 acesta indică că a înregistrat discuția **de astăzi** cu Gîrbu V. la telefonul mobil "Samsung". Însă acest telefon mobil nu are statut de probă, nu a fost examinat, nu a fost stabilită existența lui, funcționarea, prezența opțiunii de înregistrare audio. Nu s-a constatat nici utilajul, modul, timpul și locul copierii CD-ului. Dar dacă să ne referim la: *discuția "de astăzi"*, după cum indică martorul în procesul verbal din **12.08.2013**, dînsul nu a avut întîlnire cu Gîrbu V. la data indicată. Atunci apare întrebarea, despre care convorbire înregistrată indică martorul ?

14. Nu se justifică cu cadrul legal examinarea CD-ului de ofițerul de urmărire penală, care sinestătător determină vocile de pe CD, marcîndu-le cu literile "Y"-*cuvintele lui Nemțan Ior, litera "X"- presupusul Gîrbu V.* Deci din start ofițerul de urmărire penală doar **presupune** a fi cuvintele lui Gîrbu Vitalie. Dar din procesul-verbal dat nu e clar cum ofițerul determină că vorbitori sunt anume două persoane, iar al doilea vorbitor este Nemțan I.

La urmărirea penală, la examinarea prin ascultare a acestui CD Nemțan I. nu a participat, cum nu a participat nici Gîrbu V., și nu au recunoscut sau confirmat cuvintele (vocile) sale din CD. Este imposibil de stabilit, la ce data, locul și în ce împrejurările a avut loc convorbirea înscrisă.

Asemenea înputerniciri și obligație de a determina sinestătător apartenența vocii și a convorbirii din CD ofițerul de urmărire penală **nu are**, potrivit art. 57 CPP R.M.

15. Așa, conform **art. 94 (1) CPP R.M.:** *În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.* Deci în ședința de judecată este imposibil de a verifica sursa (telefonul mobil "Samsung") privind imprimarea audio a convorbirii lui Nemțan I. cu inculpatul, din motivul neprezentării obiectului de partea învinuirii. Tot odată este imposibil de a verifica **agenda** în care au fost depistați banii, nefiind prezentată, cu statut de probă, de învinuire.

16. E de menționat că la materialele dosarului este anexat *Raport de expertiză nr.280 din 12.08.2013*, întocmit de expertul Olga Cataraga (f.d. 12-19). Acest raport cuprinde concluzie privind bancnotele examinate de specialist cu nominalul de 100 EURO în cantitate de 5 bancnote, care urmează a fi transmise sub colaboratorii CNA de Nemțan Igor lui Gîrbu

Vitalie. Din acest raport rezultă că expertul este seful Secției expertize judiciare din cadrul Centrului Național Anticorupție. Adică organul care efectuează acțiunile de urmărire penală- CNA, tot acest organ efectuează și expertizele, fapt ce trezește dubii asupra imparțialității, deoarece CNA este organul interesat în prezenta cauză penală. Această expertiză nu poate fi pusă la baza sentinței deoarece organul de urmărire penală a admis încălcările prevăzute de art. 145(1) CPP R.Moldova care prevede: *(1) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în cazul în care dispune efectuarea expertizei, citează părțile și expertul desemnat pentru a li se aduce la cunoștință obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să dea răspunsuri, pentru a li se explica dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea sau completarea lor. Totodată, părților li se explică dreptul lor de a cere numirea a câte un expert recomandat de fiecare dintre ele pentru a participa la efectuarea expertizei. În acest caz, se întocmește un proces-verbal.* E de mirare că după ridicarea banilor din biroul inculpatului, lipsește careva expertiză ce ar demonstra că banii ridicați corespund după calitatea și metoda de imprimare bancnotelor autentice. Nu se demonstrează cu careva expertiză că banii examinați și predați lui Nemțan Igor sunt anume cei ridicați din birou.

16.1. La caz, conform art. 22 al Legii nr. 1086 din 23.06.2000 "Cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale", raportul de expertiză este apreciat, în conformitate cu legislația de procedură, sub aspectul exactității, obiectivității și plenitudinii cercetărilor, precum și al eficienței și caracterului fundamental al metodelor de cercetare folosite la efectuarea expertizei. La fel conform alin(2) al aceluiași articol *concluziile expertului nu sunt obligatorii pentru instanța de judecată, procuror și ofițerul de urmărire penală, însă respingerea lor trebuie să fie motivată.*

La rîndul său instanța denotă, că cauza penală a fost pornită și efectuată urmărirea penală de **Centrul Național Anticorupție**, și expertiza în cauză a fost efectuată tot la **CNA**. În cazul dat expertiza urma să fie efectuată **nu** de CNA, dar de un alt expert (instituție) independentă. În cazul Prepeșița vs. Moldova (nr.2914/02), **CEDO** a constatat că prin intermediul Institutului Republican pentru Expertize Judiciare și Criminalistice din Ministerul Justiției R.Moldova, statul este parte la proces și a declarat pretențiile reclamantului admisibile (23.09.2008).

16.2. Aceiași situație e și cu procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 12.08.2013 prin care banii au fost transmiși lui Nemțan Igor, are comise încălcări inexplicabile. Așa, la examinarea banilor cu

nominalul de 100 Euro 5 bancnote, participă expertul principal al SEJ a DOO a CNA Petcovici Piotr, care **nu este** nici avertizat de răspunderea penală prevăzută de art. 312 CP R.M. (f.d.20).

Deci, explicația în acest caz este foarte simplă: conform practicii CEDO, orice altă autoritate a statului nu are ce căuta să ceară expertize la o autoritate de stat cum sunt: CNEJ, MAI, CNA, SIS.

17. Așa, conform **art. 94 (1) CPP R.M.**: *În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se **exclud din dosar**, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 8) cu **încălțări esențiale** de către organul de urmărire penală a **dispozițiilor prezentului cod**. Așa ofițerul de urmărire penală și-a asumat obligația de expert, care sinestătător determină vocile de pe CD, marcându-le cu literile "Y"-cuvintele lui Nemțan Ior, litera "X"- **presupusul** Gîrbu V. Această obligație și prevedere **neavînd** ofițerul potrivit art. 57 CPP R.Moldova, și în lipsa personelor vocilor presupuse prin ce a încălcat **dreptul la apărare** a lui Gîrbu V.*

18. Conform art. 8 al.3 CPP R.M. :*Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe **presupuneri**. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.*

Așa de organul de urmărire penală **martorul Nemțan Igor** a fost audiat doar o singură dată în dimineața zilei de 12.08.2013 (ora 08:00-08:45) în care dînsul menționează că, astăzi a înregistrat discuția la telefonul mobil "Samsung" după ce a copiat informația pe un CD. Cu referire la discuția data, în ea se menționează doar **numai despre estorcarea** chipurile de Gîrbu V. a sumei de 500 EURO. Careva **declarații, probe despre primirea banilor** de Gîrbu V. la matrialele dosarului lipsesc.

19. Referitor la declarațiile martorului Nemțan Igor, date la organul de urmărire penală și citite în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată nu le poate pune la baza sentinței de condamnare, deoarece în cadrul ședinței de judecată dînsul a indicat că banii ia pus în agendă în lipsa anchetatorului în timpul cînd Gîrbu Vitalie era ieșit din birou. Declarații analogice prezintă și inculpatul în cadrul ședinței de judecată.

19.1 Deși banii au fost depistat prin percheziție în agendă, proba cu agenda lipsește și ea nu poate fi nici examinată pentru confirmarea sau infirmarea celor spuse. Deci proba privind primirea banilor de inculpat

lipsește. Nici în ordonanța de punere sub învinuire și nici în rechizitoriu nu se indică modul de primire a sumei pretinse de 500 EURO invocat de organul de urmărire penală.

19.2 Referitor la incriminarea inculpatului a faptei de estorcare și primirea a banilor instanța menționează, că *primirea banilor* are caracter material și prevede trecerea ilegală a banilor la cel vinovat. Însă depistarea în timpul percheziției a banilor în agendă care conform declarațiilor martorului au fost puși în ea în lipsa lui Gîrbu V. despre care inculpatul nu cunoștea, nu poate fi tălmăcită ca *primirea* banilor prin estorcare.

20. Deși, se indică despre comiterea traficului de influență de Gîrbu V. în cadrul efectuării de dînsul a urmăririi penale în privința lui Nemțan Igor în baza art. 264¹ al.4 CP R.M., la materialele dosarului nu este nici o probă ce ar indica la rezultatul final al acestei cauze penale.

21. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe îndoieli și presupuneri. Toate îndoielile se tălmăcesc în favoarea inculpatului.

Actele susmenționate instanța de judecată le supune criticii, deoarece nu au suport juridic și sunt întocmite cu încălcarile de legislație descrise supra.

22. Declarațiile martorului Nemțan Igor sunt supuse criticii de instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare din următoarele motive: Așa, la urmărirea penală prin proces-verbal de audierea lui din 12.08.2013, dînsul indică că convorbirea sa cu Gîrbu V., a fost înregistrată de dînsul cu ajutorul telefonului mobil "Samsung" și ulterior copiată pe CD, iar în cadrul ședinței de judecată, dînsul menționează că convorbirea data a fost scrisă pe dictofonul înzestrat de CNA, dar nu pe telefonul mobil. Instanța de judecată nu poate verifica aceste declarații a martorului deoarece partea acuzării nu a prezentat instanței spre examinare și verificare telefonul mobil "Samsung", iar proces-verbal, probe de înzestrarea lui cu dictofon la dosar lipsesc.

23. De remarcat că potrivit art. 325 (1) CPP judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate, iar conform art. 66 al.(22) p.1/ CPP învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru care faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Astfel Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c/Allemagne din 12.07.2001, menționează că " ...

statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art.6 au tocmai acest scop: eficacitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare- realizării acestei obligații.”

23.1. Dacă persona nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (**art.17 CPP**) și contradictorialității în procesul penal (**art.24 CPP**). Astfel rezultă că instanța de judecată este valabil sesizată și este în drept să judece cauza, cu condiția că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul să cuprindă informații despre fapta incriminate persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

23.2. Rechizitoriul, conform **art. 297 CPP** este actul de sesizare a instanței de judecată. Ținând cont de importanța de care o prezintă în procesul penal acest act procesual, legea acordă o atenție deosebită conținutului și formei acestuia, deoarece prin rechizitoriu se înțelege notificarea oficială emisă de procuror prin care se impune persoanei săvârșirea unei infracțiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.

În acest sens instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu. Se impune ca fapta dedusă judecății să fie descrisă clar și precis în rechizitoriu, adică învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă. Această concluzie fiind stipulate în art. 6 Convenției pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale le Omului precum și cu jurisprudența CEDO.

23.3. Astfel în rechizitoriul formulat nu este concret arătat modul de *pretindere* și modul de *primire* a banilor, cu indicarea locului concret. Simpla mențiune privind săvârșirea unei fapte infracționale nu răspunde cerințelor legii privind sesizarea instanței și respectiv judecarea cauzei, motiv pentru care potrivit **art. 251 al.(2) CPP** atrage nulitatea actului procedural respectiv.

23.4. Jurisprudența CEDO evidențiază, că încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul inculpatului. Respectiv, statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de Parchet sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în

detrimental persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Ștefan vs România, hotărîrea din 06.04.2010)

Încălările de lege stabilite în prezenta cauză penală, descrise amănunțit supra, și susținute de acuzator pe parcursul procesului de judecată, echivalează cu încălcarea prevederilor legale și în corespundere cu art. 251 (2) CPP atrag nulitatea actelor procedurale întocmite și ca rezultat impune necondiționat, încetarea procesului penal în corespundere cu art. 332 al.(1) și art. 391 (1) p.6/ CPP pentru că există circumstanțe ce exclude tragerea lui Gîrbu Vitalie la răspunderea penală în temeiul învinuirii lui formulate în rechizitoriu pe art. 326 (1) CP R.M. Anume din aceste motive instanța conchide nerelevanța aprecierii prin coraborare a probelor administrate în prezenta cauză, or respective apreciere poate fi efectuată doar în cadrul unor proceduri legale cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor persoanei în privința căreia este formulate o acuzație în materie penală, în tmiul unei învinuiri concrete și ni celei viciat.

24. Conform art. 389 CPP R.M.(1) *Sentița de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

(2) Sentița de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmării penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

(3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmării penale pot fi puse la baza sentiței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată racordează lacunile acuzării depistate și descrise supra de instanța de judecată în procesul examinării pricinii penale. Și potrivit **art 275 CPP R.M.:** *Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.* Deasemenea potrivit **art. 332(1) CPP R.M:** *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din [Codul penal](#), instanța, prin sentița motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.* Iar, conform **art. 391(1)6/ CPP** *sentița de încetare a*

procesului penal se adoptă care există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

25. Cu referire la cele menționate și reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că probele prezentate de acuzare nu demonstrează vinovăția inculpatului, iar potrivit dispozițiilor normelor legale și anume, art. 275 p.9, 331(1), 391 (1)6/ CPP instanța constată inexistența circumstanțelor care ar condiționa tragerea lui Gîrbu Vitalie la răspundere penală și necesitatea dispunerii conform art. 391(1)6/ CPP a încetării prezentului proces penal.

26. Asupra corpurilor delictate atașate la dosar instanța de judecată se va expune conform prevederilor art. 162 CPP R.M.

27. În baza celor expuse, conform art.art. 384-385, 391 (1)6/, 396 CPP R.Moldova, instanța de judecată-

H o t ă r ă ș t e :

Procesul penal în privința lui Gîrbu Vitalie Leonid pe art. 326 al. (1) CP R.M. pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală, **a înceta.**

Corpurile delictate:

-**CD-ul CD-R "Acme"** atașat la dosar, de păstrat la prezenta cauză penală;

-**mijloacele bănești** în sumă **500 EURO** (5 bancnote x 100 EURO) cu numerele: N 56045899785, N 25043019636, S 26612647009, S 10100948776, X 07009873661, păstrate la procuratura Anticorupție, a le trece în venitul statului.

Măsura preventivă obligația a nu părăsi țara a expirat de drept.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile.

Președinte de ședință, judecător

Marina Galupa