

Dosarul nr. 1-77/19

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

25 aprilie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Nastas Olesea

Cu participarea:

Procurorului Diaconu Iulian

Apărătorului Onica Boris

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pocitari Lilia Petru, născută la *****, IDNP *****, originară și locuitoare a *****, studii superioare, căsătorită, director al Instituției Publice „Gimnaziul Schineni”, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 05.04.2019-25.04.2019

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă :

Inculpata Pocitari Lilia Petru, activând în funcția publică de director al Instituției Publice „Gimnaziul Schineni”, numită în funcția respectivă prin Ordinul nr.11-P din 07.02.2017 al Șefului Direcției Învățământ al Consiliului raional Soroca, fiind responsabilă de corectitudinea încadrării personalului și de întocmirea, în termen, a statelor lunare de plată a drepturilor salariale în conformitate cu prevederile pct.104 lit.g) al Regulamentului-tip de organizare și funcționare a instituțiilor de învățământ primar și secundar, ciclul I și II, aprobat prin Ordinul nr.235 din 25.03.2016 al Ministerului educației, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute, o serie de atribuții de serviciu printre care și asigurarea îndeplinirii corecte a tabelelor lunare de plată a drepturilor salariale ale angajaților Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” condusă, în baza cărora sânt calculate și achitate salariile convenite pentru munca prestată, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind obligată, reieșind din atribuția de serviciu, de asigurare a conducerii activității instituției, de a informa angajatorul, în conformitate cu prevederile art.86 lit.h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material, precum și în interes personal exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor comise și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreprinderii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele său, precum și pe numele lui Bostan Svetlana Constantin – director adjunct al instituției și al lui Cojocari Tatiana Gheorghe – profesor în cadrul instituției, contrar prevederilor art.106 din Codul muncii, fiind împuternicită să țină în modul stabilit evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a inclus în tablele de plată ale profesorilor din cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni”:

- pentru perioadele 17.04.2017 – 21.04.2017, 04.12.2017 – 13.12.2017, 15.01.2018 – 17.01.2018, 13.09.2018, 27.09.2018 și 13.11.2018, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul în funcția de director Pocitari Lilia Petru;

- pentru perioadele 17.04.2017 – 21.04.2017, 04.12.2017 – 13.12.2017, 15.01.2018 – 17.01.2018, 23.08.2018 – 24.08.2018, date false cu privire la orele de

muncă prestate de către angajatul în funcția de director adjunct Bostan Svetlana Constantin;

- pentru perioada 17.01.2018 – 30.11.2018, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul în funcția de profesor Cojocari Tatiana Gheorghe;

documente oficiale care au fost executate și semnate de ea personal, în temeiul cărora salariaților Pocitari Lilia Petru, Bostan Svetlana Constantin și Cojocari Tatiana Gheorghe neîntemeiat le-a fost calculat timpul de muncă efectiv prestat și achitat salariul pentru perioada menționată, perioadă în care aceștia de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecați peste hotarele Republicii Moldova.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpata Pocitari Lilia Petru a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpata Pocitari Lilia Petru a declarat că recunoaște vina integral, indicînd că activează în calitate de director din an.2001. Consideră că a lucrat în 2 colective, de profesori și elevi. S-a străduit să formuleze o motivație în activitate pentru ilucidarea tuturor conflictelor, construind o relație emotivă cu tot colectivul, scîpînd poate partea legală a unor momente. A vrut să păstreze un colectiv, este aproape de problemele fiecăruia, din incompetență legală și din respectul omenesc, a comis aceste erori. Dna Cojocari, profesoară de romîină, avînd probleme de sănătate, i-a permis să plece la investigații medicale în Franța, unde urma să suporte 2 operații la coloana vertebrală. Orele acesteia, le-a făcut ea, în tabelele orelor de lucru, indicînd că aceasta a fost la serviciu. La fel, Dna profesoară Bostan s-a învoit de la ea în timpul vacanței elevilor, dar cînd aceasta urma să se afle la serviciu, și permițîndu-i, aceasta a părăsit teritoriul R.Moldova, fără știrea ei, a tabelat-o ca fiind prezentă la serviciu. Aceleiași profesoare i-a permis să nu vină la lucru vre-o 10 zile în decembrie 2018, și la fel, a tabelat-o ca fiind prezentă la serviciu. De cele comise regretă, vina o recunoaște integral, solicită aplicarea unei pedepse mai blînde, fără aplicarea pedepsei compementare.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP.

Vina inculpatei Pocitari Lilia Petru în comiterea infracțiunii, și anume, falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în

documentele oficiale a unor date vădit false, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- declarațiile martorului Bostan Svetlana Constantin, care a comunicat că, activează în cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” din anul 1999, iar din anul 2001 deține funcția de director adjunct al acestei instituții. În perioadele indicate nu a fost la serviciu, a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova din motive de sănătate. Având probleme de sănătate cu articulațiile, anual are nevoie de investigații medicale peste hotarele țării, în special în Ucraina și România. Toate orele de la care a absentat, au fost înlocuite de colegii de serviciu. (vol.II, f.d. 25);

- declarațiile martorului Arventii Maria Vasillii, care a comunicat că activează în calitate de învățător al gimnaziului s.Schineni din anul 1974. În anii școlari 2017 – 2018 și 2018 – 2019 are zile libere de ore în ziua de marți a săptămânii, astfel a plecat în zilele de 26.09.2017 și 17.10.2017 peste hotarele Republicii Moldova fără a periclita procesul de învățământ. La data de 27.09.2018 a plecat în localitatea Moghiliiov-Podolsk din Ucraina cu permisiunea directorului Pocitari Lilia, orele sale fiind înlocuite de către colega sa Ursachi Mariana, astfel încât elevii au efectuat orele. (vol.II, f.d. 26);

- procesul-verbal de ridicare din 19.02.2019, prin care din Instituția Publică „Gimnaziul Schineni” au fost ridicate tabelele de plată a profesorilor din cadrul instituției pentru perioada anilor 2017 – 2018. (vol.II, f.d. 2);

- procesul-verbal de examinare din 20.02.2019, prin care au fost examinate tabelele de plată a profesorilor din cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” pentru perioada anilor 2017 – 2018 prin contrapunerea datelor din tabele de plată cu datele din baza de date a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și ordinele cu privire la acordarea concediilor angajaților Instituției Publice „Gimnaziul Schineni”. În cadrul examinării s-a constatat tabelarea pentru perioadele 17.04.2017 – 21.04.2017, 04.12.2017 – 13.12.2017, 15.01.2018 – 17.01.2018, 13.09.2018, 27.09.2018 și 13.11.2018 a dnei Pocitari Lilia Petru; pentru perioadele 17.04.2017 – 21.04.2017, 04.12.2017 – 13.12.2017, 15.01.2018 – 17.01.2018, 23.08.2018 – 24.08.2018 a dnei Bostan Svetlana Constantin și pentru perioada 17.01.2018 – 30.11.2018 a dnei Cojocari Tatiana Gheorghe, perioade în care persoanele indicate se aflau peste hotarele Republicii Moldova. (vol.II, f.d. 3);

- informația din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Pocitari Lilia, prin care se atestă faptul că, Pocitari Lilia Petru la data de 16.04.2017 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de 21.04.2017; la data de 03.12.2017 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de 13.12.2017; la data de 14.01.2018 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de

17.01.2018; la data de 13.09.2018 ora 05:02:28 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de 13.09.2018 ora 16.08.30; la data de 27.09.2018 ora 12:45:42 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de 27.09.2018 ora 19.43:41; la data de 13.11.2018 ora 08:45:19 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de 13.11.2018 ora 16:45:49. (vol.II, f.d. 5);

- informația din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Bostan Svetlana, prin care se atestă faptul că, Bostan Svetlana Constantin la data de 16.04.2017 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de 21.04.2017; la data de 03.12.2017 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de 13.12.2017; la data de 14.01.2018 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de 17.01.2018; la data de 23.08.2018 a ieșit din Republica Moldova, intrând în Republica Moldova la data de 26.08.2018. (vol.II, f.d. 7);

- informația din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Cojocari Tatiana, prin care se atestă faptul că, Cojocari Tatiana Gheorghe, deținând pașaportul cetățeanului României, la data de 17.01.2018 a ieșit din Republica Moldova prin PTF „Costești –Sfinca auto”, fără a mai avea careva intrări în Republica Moldova până la data de 11.01.2019. (vol.II, f.d. 10);

- corpurile delictive: tabelele de plată ale profesorilor din cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” pentru lunile aprilie și decembrie ale anului 2017, precum și tabelele de plată ale profesorilor din cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” pentru lunile ianuarie a anului 2018, februarie a anului 2018, martie a anului 2018, aprilie a anului 2018, mai a anului 2018, iunie a anului 2018, iulie a anului 2018, august a anului 2018, septembrie a anului 2018, octombrie a anului 2018 și noiembrie a anului 2018. (vol.II, f.d. 12-24).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpata, instanța conchide că vina lui Pocitari Lilia Petru este dovedită pe deplin, iar acțiunile acesteia au fost încadrate corect conform art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: *„falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.”*.

La stabilirea categoriei, termenului și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7, 61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor ușoare), de persoana inculpatei Pocitari Lilia Petru (la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante (căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare), circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că, instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite,

motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, doleanța inculpatei de a suporta o pedeapsă sub formă de amendă minimă, faptul că aceasta se căiește sincer, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară, instanța consideră că, corectarea inculpatei Pocitari Lilia Petru este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 332 alin. (1) Cod penal a RM, astfel că, scopul pedepsei poate fi atins și prin această sancțiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală a RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că, legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) CP al RM fapta incriminată de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o pătrime din minimul de 850 unități convenționale și maximul de 1350 unități convenționale, prevăzut de sancțiunea art. 332 alin. (1) Cod Penal a RM, stabilindu-se noi

limite, potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 637,5 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 1012,5 unități convenționale și cu o treime din pedeapsa închisorii de până la 2 ani, potrivit căreia limita maximă aplicabilă va fi de 1 an 4 luni închisoare.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei și totodată ținând cont de circumstanțele care micșorează esențial gravitatea faptei consideră oportun și necesar că, aceasta urmează a fi înlăturată potrivit art.79 Cod Penal, dat fiind faptul că, la caz sunt întrunite și prezente circumstanțe excepționale.

Instanța consideră că la caz, scopul pedepsei penale, în situația inculpatei poate fi atins și fără aplicarea privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar întru argumentarea soluției sale, instanța va menționa următoarele. Conform art.78 alin.5) Cod Penal, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, instanța va menționa că, art. 79 Cod Penal, stipulează că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatei în săvârșirea infracțiunii, de atitudinea acesteia față de cele comise, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului Penal și invers, în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului Penal.

Același fapt este relatat și în pct.35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 13 din data de 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești”, în care se menționează că în situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art. 78 Cod Penal, prin raportarea la limitele

pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală.

Prin urmare, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective precum și indicarea temeiurilor care fundamentează circumstanțele excepționale ale cauzei, instanța de judecată va ține cont indubitabil de faptul că, inculpata Pocitari Lilia Petru, potrivit informației eliberate de CI al MAI RM, este la prima sa abatere de la legea penală (vol.II, f.d. 31), are un șir de scrisori de grațitudine, diplome, certificate de apreciere și participare, adevăruri, care atestă personalitatea acesteia de o înaltă calificare (vol.II, f.d. 34-49), iar potrivit caracteristicii eliberate de Direcția Învățământ a Consiliului raional Soroca (vol.II, f.d. 50); de la locul de muncă, din care este de reținut că are un stagiu pedagogic de 26 ani și ca director de gimnaziu de 18 ani (vol.II, f.d. 51); de la primăria comunei Schineni, r-ul Soroca (vol.II, f.d. 52), se caracterizează din punct de vedere pozitiv, prin Decretul Președintelui R.Moldova nr. 385-VIII din 05.10.2017 i s-a conferit Medalia MERITUL CIVIC (vol.II, f.d. 53).

Instanța reține prezența la materialele cauzei penale a demersului colectivului didactic al Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” în susținerea și apărarea Dnei Pocitari Lilia, în care se indică că aceasta, este o persoană corectă, inteligentă, bun conducător și organizator. Datorită acesteia instituția a atins cele mai înalte performanțe (școala anului 2017; participări active în cadrul parteneriatelor naționale și internaționale, etc). Întotdeauna a știut a asculta, a sfătui, încuraja și ajuta pe toți angajații. Datorită calităților ei manageriale, instituția a beneficiat de diverse proiecte investiționale, care au dus la prosperitatea instituției. Se reiterează în demers, că Dna Pocitari Lilia este omul potrivit la locul potrivit prin acțiunile care le propagă (vol.II, f.d. 33)

Mai mult ca atât, instanța remarcă faptul că, excluderea pedepsei complementare nu atrage după sine eliberarea inculpatei de la pedeapsa principală, aceasta urmând să execute pedeapsa principală sub formă de amendă.

Totodată instanța reiterează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă, în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete inculpatului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului. Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire al acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult, instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Reținând prevederile indicate supra la materialele cauzei instanța va constata că, sub aspectul gradului și caracterului prejudiciabil - infracțiunea comisă de inculpată se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, inculpata recunoscând în integritate fapta comisă, căindu-se sincer, iar cu prilejul judecării în fond a cauzei, fiind de acord cu examinarea cauzei în procedura art. 364¹ CPP, fapt ce relevă atitudinea acesteia conștiincioasă față de fapta săvârșită și consecințele acesteia.

Concluzionând și stabilind existența circumstanțelor atenuante și circumstanțelor excepționale, consideră instanța de judecată că la caz, pot fi aplicate prevederile art. 79 Cod Penal față de inculpata Pocitari Lilia Petru, corectarea acesteia fiind considerată posibilă și fără aplicarea pedepsei sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Corpurile delictelor: tabelele de plată ale profesorilor din cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” pentru lunile aprilie și decembrie ale anului 2017, precum și tabelele de plată ale profesorilor din cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” pentru lunile ianuarie a anului 2018, februarie a anului 2018, martie a anului 2018, aprilie a anului 2018, mai a anului 2018, iunie a anului 2018, iulie a anului 2018, august a anului 2018, septembrie a anului 2018, octombrie a anului 2018 și noiembrie a anului 2018, anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate în continuare la materialele dosarului.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpata Pocitari Lilia Petru în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru achitarea salariului procurorului, și anume suma de 228,66 lei, instanța de judecată, reieșind din obligația statului în sensul art. 6 CEDO, prin intermediul agenților din cadrul OUP de a dovedi potrivit art. art. 24 și 56 Cod pr. penală vinovăția persoanei atrasă la răspunderea penală, având conform art. 96-97 Cod pr. penală sarcina probațiunii, atâta timp, cât legea penală îi garantează acuzatului dreptul la ”prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 Cod pr. penală, liberându-l de obligația de a-și demonstra nevinovăția, în conformitate cu art. 143 raportat la art. 227 CPP, o respinge ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, conform art.art.78, 79 Cod Penal; art.art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovată Pocitari Lilia Petru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i o pedeapsă, în coraborare cu prevederile art. 79 Cod Penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de

Procedură Penală, sub formă de amendă în mărime de 660 (șase sute șasezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 33000 (treizeci și trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Se explică lui Pocitari Lilia Petru că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Codul penal al R. Moldova aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: tabelele de plată ale profesorilor din cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” pentru lunile aprilie și decembrie ale anului 2017, precum și tabelele de plată ale profesorilor din cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni” pentru lunile ianuarie a anului 2018, februarie a anului 2018, martie a anului 2018, aprilie a anului 2018, mai a anului 2018, iunie a anului 2018, iulie a anului 2018, august a anului 2018, septembrie a anului 2018, octombrie a anului 2018 și noiembrie a anului 2018., anexate la materialele cauzei penale – de păstrat în continuare la materialele dosarului.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Pocitari Lilia Petru în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 228,66 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (Sediul Central).

Președintele ședinței,

judcător

Tocaiuc Ghenadie

Copia corespunde originalului,

judcătorul

Tocaiuc Ghenadie