

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-403/2023

Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător: Ion Rusu

## DECIZIE În numele Legii

19 septembrie 2023

**mun.**

**Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov și Svetlana Șleahțițki

Grefier

Rodica Ocerednîi, Valeria Dioneac

*Cu participarea:*

Procurorului

Inga Pascari

Avocatului

Margareta Fedosenco

Inculpatului

Vladimir Mighic

*În prezența:*

Interpretei

Olga Gînga

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Iurie Vrabie în interesele inculpatului Mighic Vladimir Fiodor împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 aprilie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Mighic Vladimir Fiodor**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, cetățean a Republicii Moldova moldovean, studii medii de specialitate, supus militar, anterior condamnat:

- *prin sentința judecătoriei Bălți din 09.03.2016 în baza art.325 alin. (1) Cod Penal, la 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 200 u.c., cu aplicarea art.90 CP-suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,-

**Termenul de examinare a cauzei:**

În instanța de fond: 03.05.2022-25.04.2023;

În instanța de apel: 18.05.2023-19.09.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 25 aprilie 2023, Vladimir Mighic a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea începutului termenului executării pedepsei din 25 aprilie 2023.

A fost aplicată în privința inculpatului Vladimir Mighic măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

În corespundere cu art.106 Cod Penal, s-a trecut de la Mighic Vladimir Fiodor forțat și gratuit, în proprietatea statului suma de 6 093,00/șase mii nouăzeci și trei,00/ lei.

Corpurile delictive:

- purtător optic de informație de tip CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înregistrările operative din audio 04.03.2022” împachetat în plicul nr. 1, pe care este efectuată înscrierea explicativă: „Plicul nr.1: Cauza penală 2022970067, pe care sunt înscrise înregistrări operative audio 04.03.2022”, sigilat cu împresiunea stampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, purtător optic de informație de tip CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înregistrările operative audio din 15.03.2022” împachetat în plicul nr.2, pe care este efectuată înscrierea explicativă: „Plicul nr.2: Cauza penală 2022970067, pe care sunt înscrise Înregistrări operative audio 15.03.2022”, sigilat cu împresiunea stampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, purtătorul optic de informație de tip CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înregistrările operative audio din 04.03.2022 COPIE”, împachetat în plicul nr.11, pe care este efectuată inscripția explicativă: „Plicul nr. 1.1: Cauza penală 2022970067, pe care sunt înscrise înregistrări operative audio 04.03.2022 /COPIE/”, sigilat cu împresiunea stampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, purtătorul optic de informație de tip CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înregistrările operative audio din 15.03.2022 COPIE”, împachetat în plicul nr.2.2, pe care este efectuată inscripția explicativă: „Plicul nr.2.2: Cauza penală 2022970067, pe care sunt înscrise Înregistrări operative audio 15.03.2022 /COPIE/”, sigilat cu împresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, copia testamentului din 01.10.2003, pe 1 filă; copia certificatului referitor la dreptul testamentar din

16.05.2006, pe 1 filă; certificat din 24.06.2004, pe 1 filă; copia informației din Registrul bunului imobil din 26.10.2006, pe 1 filă; copia certificatului referitor la dreptul testamentar din 16.05.2006, pe 1 filă; copia procurii din 16.05.2006 din numele lui Maruseac Veaceslav, pe 1 filă; copia cererii de chemare în judecată din numele lui Babii Constantin, pe 2 file; copia hotărârii instanței de judecată din 15.12.2006, pe 5 file; copia pretentiei cererii de apel din numele lui Barbarov Igor, pe 3 file, copia deciziilor Curții de Apel din 05.07.2007, pe 7 file; copia informației de la Serviciul cadastral teritorial Bălți, pe 2 file; copia încheierii judecătoreiei Bălți din 30.09.2019, pe 1 file; copia cererii de chemare în judecată din 12.02.2020, pe 2 file; copia cererii de chemare în judecată din 26.05.2020, pe 2 file; copia încheierii judecătoreiei Bălți din 29.05.2020, pe 2 file; copia înștiințărilor cu aviz, pe 1 filă; copia recursului împotriva încheierii Judecătoreiei din 14.07.2020 foaia de însoțire, pe 2 file; copia încheierii Judecătoreiei Bălți din 05.02.2021, pe 1 filă; copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 11.02.2021, pe 1 filă; copia informației de la Serviciul Cadastral teritorial Bălți, pe 2 file; copia cererii lui Babii Constantin din 22.05.2006 pe 1 filă; copia explicațiilor lui Babii Constantin, pe 2 file — s-a păstrat la materialele cauzei penale.

S-a menținut sechestrul aplicat asupra bunului mobil negrevat — vehiculul de model „Mercedes 208D” cu numărul de înmatriculare BLAZ 915, anul fabricării 1992, cu valoarea estimativă de 72618,35 lei, ce aparține inculpatului Mighic Vladimir Fiodor.

După executarea confiscării speciale, sechestrul urmând a fi anulat.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Vladimir Mighic acționând intenționat și din interes material, începând cu luna martie a anului 2019, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul judecătoreiei Bălți sediul Central, care în înțelesul art.123 alin.(3) din Codul penal sânt persoane cu funcție de demnitate publică, în special în privința unui judecător care avea în procedura examinării cauza civilă privind recunoașterea nulă și anularea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului cu nr.83 de pe strada Mihail Lesecico nr.22 din municipiul Bălți, cauză civilă în care Barbarov Igor avea calitatea de participant, a pretins de la Barbarov Igor bani în sumă de 300 euro și 300 lei pentru a-i transmite judecătorilor judecătoreiei Bălți sediul Central în scopul de a-i determina pe aceștia să emită o hotărâre prin care să declare nul și să anuleze contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.83 de pe strada Mihail Lesecico nr.22 din municipiul Bălți, bani pe care Mighic Vladimir i-a acceptat și i-a primit personal de la Barbarov Igor la data de 12 martie 2019 în sumă de 300 euro, care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 5793 lei, iar în următoarele 2 săptămâni a acceptat și a primit suma de încă 300 lei, adică în total suma de 6093 lei.

Prin acțiunile sale Vladimir Mighic a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal - *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

### **Solicitările apelantului:**

Sentința de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către avocatul Iurie Vrabii în interesele inculpatului Vladimir Mighic admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Vladimir Mighic să fie achitat, cu anularea sechestrului pus pe mijlocul de transport al celui din urmă.

În motivarea cerințelor în apel, a menționat că, concluzia instantei privind vinovata lui Mighic Vladimir este fondata pe probe lipsite de concludență.

Susține apărarea că, inculpatul a declarat, ca între el și cet. Barbarov Igor, martorul de baza al acușării, a avut loc o tranzacție civilă, iar Barbarov a declarat, ca condamnatul i-a promis să influențeze pe un judecător din cadrul judecătoriai Bălți, că acela la rândul lui să influențeze alt judecător, care examinează o cauză civilă, în care Barbarov era parte în proces.

Urmare celor expuse, susține apărarea că:

-organul de urmărire penală și respectiv, de acușare nici nu a încercat să verifice implicarea în "infracțiune" a lui \*\*\*\*\*, despre care, potrivit lui Barbarov, a pretins Mighic că poate să-l influențeze. Ultimul nici măcar nu a fost audiat.

- nu s-a verificat, dacă \*\*\*\*\* a încercat să-l influențeze pe judecătorul care examinează dosarul cu pricina. Aceste lacune indică la aceea, că însuși acușarea și organul de urmărire penală nu au crezut din start în versiunea însușirii de mijloace financiare în scop de a influența factorul de decizie.

-nu există nici o probă, că Mighic Vladimir ar fi pretins, că are influență asupra judecătorului, care examinează cauza, în care era interesat Barbarov. În partea descriptivă a sentinței de două ori se indică absolut nefondat, că Mighic a pretins, că are influența asupra judecătorului, care examinează cauza. Chiar din declarațiile martorului, Mighic precum că, pretindea că are influență asupra altui judecător, și nu asupra celui, care examinează cauza civilă respectivă. Concluzia judecătorească este total lipsită de suport probatoriu.

-insistă apărarea la prezența relațiilor civile între condamnat și martor, însă chiar în cel mai rău caz, nefiind probată influența lui Mighic asupra factorului de decizie, se exclude indicele de calificare: "*care susține că are influența*", deoarece în lipsa influenței reale, Mighic putea fi învinuit doar că pretinde fals că are

influență, și nicidecum că susține că are influență. Deci condamnarea lui Mighic Vladimir pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal este nefondată, bazată doar pe presupuneri și acelea vagi.

De rând cu aceasta, susține apărare că la examinarea cauzei instanța de fond, sentința de condamnare nu corespunde pct.17, 18 din cadrul Hot.CSJ nr.5 din 19.06.2006, dat fiind că, eroarea dată a influențat la stabilirea pedepsei cu închisoare cu ispășirea în penitenciar, în condițiile în care cel din urmă deja nu mai dispune de antecedente penale, fiind deja stinse.

#### **Argumentele părților:**

În fața instanței de apel avocatul Margareta Fedosenco și însăși inculpatul Vladimir Mighic au susținut apelul depus de avocatul Iurie Vrabii ca fiind întemeiat solicitând în acest sens admiterea lui, casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această cauză o sentință de achitare dat fiind că, la materialele cauzei nu sunt probe pertinente și concludente cauzei care să confirme comiterea infracțiunii imputate, prin urmare instanța de fond în mod superficial a examinat conținutul probator luând în considerație doar probele acuzației iar cele apărării le-a lăsat fără o apreciere cuvenită, drept rezultat, în acțiunile lui Vladimir Mighic nu se regăsesc întrunirea elementelor componente de infracțiune incriminate, fapt pentru ce consideră oportun admiterea apelului ca fiind întemeiat.

Procurorul participant Inga Pascari a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări sentința atacată, pe care o apreciază drept una motivată, pedeapsa numită fiind proporțională pericolului social sporit, urmând să contribuie efectiv la corectarea lui în condițiile în care ultimul anterior a mai fost condamnat pentru acte de corupție.

#### **Aprecierea instanței:**

*Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente:*

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia, (1) instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: *apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării

cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Concluzionând vinovăția inculpatului Vladimir Mighic în comiterea faptei imputate, instanța de fond corect a statuat la baza sentinței de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare în instanța de fond, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, tot odată Colegiul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, avocatul Margareta Fedosenco în interesele inculpatului Vladimir Mighic a susținut apelul depus de către Iurie Vrabii privind achitarea lui Vladimir Mighic dat fiind lipsa probelor

pertinente și concludente care să confirme acuzarea formulată de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

De rând cu aceasta, Colegiul menționează că, deși inculpatul Vladimir Mighic *nu și-a recunoscut vina în cele imputate, declarând că, la data de 12 martie 2019, Barbarov Igor i-a dat suma de 300 euro pentru procurarea unor piese, deoarece el se ocupă cu automobilele, apoi cel din urmă a refuzat de a procura piesele solicitate și a cerut înapoi banii. Banii nu i-a întors la care Igor a început să-l amenințe cu poliția. Susține inculpatul că, nu cunoaște pe nimeni din Judecătoria Bălți și nu i-a promis nimic lui Barbarov Igor. Cu Igor careva discuții înafara de piese pentru automobile nu a avut, este de acord să restituie banii lui Barbarov Igor, pe de altă parte în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul oferindu-i ultimul cuvânt a solicitat instanței stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.*

Dezacord cu cele menționate, acuzatorul de stat în respingerea argumentelor formulate în apel a suspus cercetării în instanța de apel următoarele probe care confirmă în mod rezonabil și dincolo de orice dubiu vinovăția celui din urmă, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(1) Cod penal, și anume, fiind audiat în ședința instanței de fond, *martorul Barbarov Igor* a comunicat că, *cu trei ani în urmă a avut în cadrul Judecătoriei Bălți o acțiune în privința apartamentului mamei sale, acțiune care a durat mai mult de 10 ani. La un prieten a făcut cunoștință cu Mighic Vladimir, care a comunicat că-l poate ajuta cu dosarul care se află în judecată. Mighic Vladimir i-a propus să dea 300 euro pentru al ajuta cu acțiunea, ulterior i-a transmis suma de 300 euro lui Mighic Vladimir. S-a adresat de mai multe ori la Mighic Vladimir, la care ultimul îi spunea că totul va fi bine, însă nimic nu se întâmplat. Peste un an a cerut banii înapoi de Mighic Vladimir, la care ultimul însă i-a spus că îi va restitui banii mai târziu deoarece nu poate influența judecătorul. Ultimul i-a comunicat că banii i-a transmis judecătorului. Când a văzut că nu-i restituie banii s-a adresat la anticorupție.*

De asemenea, acuzatorul de stat în respingerea argumentelor formulate în apel a suspus cercetării următoarele probe material-scrise, astfel încât vinovăția inculpatului Vladimir Mighic se dovedește inclusiv prin ordonanța de începere a urmăririi penale *in personam* din 23.02.2022, în privința lui Vladimir Mighic în comiterea art. 326 lin. (1) Cod penal, (f.d.2, Vol.I); procesul verbal de consemnarea denunțului lui Igor Barbarov din 15.02.2022, prin care s-a indicat circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Mighic Vladimir (f.d.8, Vol.I); informația privind cursul valutar la data comiterii infracțiunii de către Mighic Vladimir(f.d.13, Vol.I); ordonanță și procesul verbal de ridicare din 22.02.2022, prin care se constată că de la Igor Barbarov au fost ridicate în copii actele indicate de către acesta în cadrul audierii sale în calitate de martor, și anume:

*copia testamentului din 01.10.2003, pe 1 filă; copia certificatului referitor la dreptul testamentar din 16.05.2006, pe 1 filă; certificat din 24.06.2004, pe 1 filă; copia informației din Registrul bunului imobil din 26.10.2006, pe 1 filă; copia certificatului referitor la dreptul testamentar din 16.05.2006, pe 1 filă; copia procurii din 16.05.2006 din numele lui Maruseac Veaceslav, pe 1 filă; copia cererii de chemare în judecată din numele lui Babii Constantin, pe 2 file; copia hotărârii instanței de judecată din 15.12.2006, pe 5 file; copia pretenției cererii de apel din numele lui Barbarov Igor, pe 3 file, copia deciziilor Curtii de Apel din 05.07.2007, pe 7 file; copia informației de la Serviciul cadastral teritorial Bălți, pe 2 file; copia încheierii Judecătoriei Bălți din 30.09.2019, pe 1 filă; copia cererii de chemare în judecată din 12.02.2020, pe 2 file; copia cererii de chemare în judecată din 26.05.2020, pe 2 file; copia încheierii Judecătoriei Bălți din 29.05.2020, pe 2 file; copia înștiințărilor cu aviz, pe 1 filă; copia recursului împotriva încheierii Judecătoriei din 14.07.2020 foaia de însoțire, pe 2 file; copia încheierii judecătoriei Bălți din 05.02.2021, pe 1 filă; copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 11.02.2021, pe 1 filă; copia informației de la Serviciul Cadastral teritorial Bălți, pe 2 file; copia cererii lui Babii Constantin din 22.05.2006 pe 1 filă; copia explicațiilor lui Babii Constantin, pe 2 file (f.d.35-79, Vol.I), procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.03.2022, adică a copiilor actelor ridicate de la Barbarov Igor la 22.02.2022 (f.d.80, Vol.I), procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 25.03.2022, inclusiv stenogramele- anexa nr.1 și nr. 2 prin care este relatat discuția propriu-zisă dintre martorul Barbarov Igor și inculpatului Vladimir Mighic avută loc la data de 04.03.2022 și 15.03.2022, unde în urma discuțiilor inculpatului Mighic Vladimir a promis că va întoarce mijloacele bănești în sumă de 300 euro și 300 lei lui Igor Barbarov, (f.d. 93-102, Vol.I), ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 25.03.2022, fiind în acest sens considerate ca fiind pertinente pe cauza penală procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 25.03.2022 și stenogramele anexate la aceasta cu purtătorii materiali de informație (f.d.103, Vol.I); procesul verbal de examinare și transmitere pe suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 25.03.22( f.d. 104, Vol.I); ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25.03.2022 (f.d. 105, Vol.I); revendicare, prin care se constată că inculpatul Vladimir Mighic anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, (f.d.114, Vol.I); copia sentinței Judecătoriei Bălți, prin care Vladimir Mighic a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal (f.d.117-118, Vol.I); procesul-verbal de confruntare din 30.03.2022, acțiune efectuată între bănuitul Mighic Vladimir și martorul Barbarov Igor, în cadrul căreia ultimul și-a susținut declarațiile sale în calitate de martor*



depus anterior, declarând unele concretizări privind faptele și anume că, la data de 12.03.2019, în ziua de naștere a lui Mighic Vladimir, i-a transmis acestuia suma de 300 euro, nominalul bancnotelor nu și le aduce aminte, iar aproximativ peste o săptămână, întâlnindu-se cu Mighic Vladimir, acesta a cerut de la el încă 200 lei pentru careva roți și peste aproximativ două săptămâni, a mai cerut de la el 100 lei pentru ca el să se întâlnească cu judecătorul pentru a discuta întrebarea legată de apartamentul lui Barbarov Igor. Acesta a mai concretizat că, din cuvintele lui V.Mighic a înțeles că acesta a transmis suma de 300 euro anume lui \*\*\*\*\*. Pe parcursul lunii martie a anului 2022, s-a întâlnit cu V.Mighic și au discutat despre faptul ca acesta să-i restituie banii. D.Gîrlea nu a auzit ce a discutat el cu V.Mighic în luna februarie a anului 2019.Mighic Vladimir în cadrul confruntării a declarat că, cu Barbarov Igor se cunoaște de aproximativ 30 de ani. La data de 12.03.2019 s-a întâlnit cu Barbarov Igor și a împrumutat de la acesta pentru afacerea sa, o sumă de 300 de euro și nu pentru a hotărî careva întrebări legate în judecată cu apartamentul. Suma de 300 de euro i-a luat pentru necesități personale și acești bani nu i-a transmis lui \*\*\*\*\*. În luna martie a anului 2022 s-a întâlnit cu Ig.Barbarov și au discutat despre această datorie și i-a comunicat că o va întoarce în decurs de o lună, dar nu i-a reușit. A mai menționat că, ei nu au discutat despre faptul că judecătorul nu întoarce banii. \*\*\*\*\* nu are careva atribuții la acești bani. (f.d.153-154, Vol.I); probe pe care instanța de apel le susține în vederea menținerii sentinței de condamnare emisă în sarcina lui Vladimir Mighic ca fiind dovedită infracțiunea imputată de către partea acuzatorială.

Astfel, apreciind probele administrate în prezenta cauză din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul conchide temeinicia concluziei judiciare privind vinovăția inculpatului Vladimir Mighic în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, adică, *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit

obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția lui Vladimir Mighic în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. 326 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contradictorii cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către apelant de către Colegiul nu poate fi luată în considerație din următoarele considerente:

Mai întâi de toate, Colegiul penal atestă că partea apărării primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de fond, care în opinia lor nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate iar de aici lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii pretinse a fi săvârșite, astfel asupra acestor circumstanțe instanța de apel reține următoarele:

Pe fonul dat, Colegiul penal consideră dincolo de orice dubiu existența în acțiunile lui Vladimir Mighic întrunirea elementelor componente de infracțiune incriminate, atentând astfel asupra *obiectului juridic special* al infracțiunii respective ce îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vreo persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul stringent este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum Judecătoria Bălți, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană - ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri - se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane cu demnitate publică.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana cu demnitate publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență, Colegiul reține că trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare *la latura obiectivă*:

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă

sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

*Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

*Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Astfel raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei Colegiul penal constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Mighic Vladimir se regăsesc cele trei modalități faptice: și anume *cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare pentru o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, circumstanțe ce se confirmă în mod evident prin declarațiile martorului Igor Barbarov care fiind preîntâmpinat conform art. 311-312 Cod penal, a comunicat instanței de judecată că, *cu trei ani în urmă a avut în cadrul Judecătoriei Bălți o acțiune în privința apartamentului mamei sale, acțiune care a durat mai mult de 10 ani. Fiind la un prieten a făcut cunoștință cu Mighic Vladimir, care a comunicat că-l poate ajuta cu dosarul care se află în judecată, care i-a propus să de-a 300 euro pentru al ajuta cu acțiunea, ulterior i-a transmis suma de 300 euro. S-a adresat de mai multe ori la Mighic Vladimir, la care ultimul îi spunea că totul va fi bine, însă nimic nu se întâmplat. Peste un an a cerut banii înapoi de la Mighic Vladimir, la care ultimul i-a spus că îi va restitui banii mai târziu deoarece nu poate influența judecătorul. Ultimul i-a comunicat că banii i-a transmis judecătorului. Când a văzut că nu-i restituie banii s-a adresat la anticorupție.*

De rând aceasta, Colegiul penal consideră în mod indiscutabil că, vinovăția lui Mighic Vladimir se dovedește inclusiv prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 25.03.2022, inclusiv stenogramele - anexa nr.1 și nr. 2 prin care este relatat discuția propriu-zisă dinte martorul Barbarov Igor și inculpatului Vladimir Mighic avută loc la data de 04.03.2022 și 15.03.2022, unde în urma discuțiilor inculpatului Mighic Vladimir a promis că va întoarce mijloacele bănești în sumă de 300 euro și 300 lei lui Igor Barbarov, inclusiv adevărarea în sarcina lui Mighic Vladimir asupra

faptului că, are influență și poate să transmită mijloace pecuniare judecătorilor din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) în scopul de ai determina pe aceștia să emită o hotărâre pozitivă în folosul lui Igor Barbarov, (f.d. 93-102, Vol.I), fapt prin ce aceste împrejurări denotă cu certitudine că, Mighic Vladimir a pretins, acceptat, și primit personal de la Barbarov Igor la data de 12 martie 2019 în sumă de 300 euro, care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 5793 lei, iar în următoarele 2 săptămâni a acceptat și a primit suma de încă 300 lei, adică în total suma de 6093 lei.

În continuarea acestui deziderat, Colegiul reține că vinovăția lui Mighic Vladimir se dovedește inclusiv prin procesul-verbal de confruntare din 30.03.2022, între Mighic Vladimir și martorul Barbarov Igor, *în cadrul căreia Barbarov Igor a comunicat, la data de 12.03.2019, în ziua de naștere a lui Mighic Vladimir, i-a transmis acestuia suma de 300 euro, nominalul bancnotelor nu și le aduce aminte, iar aproximativ peste o săptămână, întâlnindu-se cu Mighic Vladimir, acesta a cerut de la el încă 200 lei pentru careva roți și peste aproximativ două săptămâni, a mai cerut de la el 100 lei pentru ca el să se întâlnească cu judecătorul pentru a discuta întrebarea legată de apartamentul lui Barbarov Igor. Acesta a mai concretizat că, din cuvintele lui V.Mighic a înțeles că acesta a transmis suma de 300 euro anume lui \*\*\*\*\*. Pe parcursul lunii martie a anului 2022, s-a întâlnit cu V.Mighic și au discutat despre faptul ca acesta să-i restituie banii. Pe de altă parte, Mighic Vladimir în cadrul confruntării a declarat că, cu Barbarov Igor se cunoaște de aproximativ 30 de ani. La data de 12.03.2019 s-a întâlnit cu Barbarov Igor și a împrumutat de la acesta pentru afacerea sa, o sumă de 300 de euro și nu pentru a hotărî careva întrebări legate în judecată cu apartamentul. Suma de 300 de euro i-a luat pentru necesități personale și acești bani nu i-a transmis lui \*\*\*\*\*. În luna martie a anului 2022 s-a întâlnit cu Ig.Barbarov și au discutat despre această datorie și i-a comunicat că o va întoarce în decurs de o lună, dar nu i-a reușit. A mai menționat că, ei nu au discutat despre faptul că judecătorul nu întoarce banii. \*\*\*\*\* nu are careva atribuții la acești bani. (f.d.153-154, Vol.I).*

Prin urmare, Colegiul ține a trece în revistă că, alegațiile inculpatului asupra faptului că, suma de bani în cuantum de 300 euro a fost împrumutată de la Barbarov Igor pentru afacerea sa nu și pentru a hotărî careva întrebări legate în judecată cu apartamentul vizat în speță, urmează a fi apreciată ca fiind declarativă, or accețiunea dată nu constituie alt ceva decât o viziune subiectivă-de apărare ce nu a fost probată nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, în condițiile în care din luxul bazei probante se adeverește cu certitudine faptul că datorită acțiunilor comise ale inculpatului Mighic Vladimir a avut lor naștere raportului juridic de conflict între stat și cel din urmă care deopotrivă urmează a fi stins doar prin recunoașterea vinovăției sale, ceia ce instanța de fond just a emis în prezenta

cauză o sentință de condamnare ce urmează a fi plasată la adăpost de orice critică neîntemeiată.

În continuarea celor expuse, Colegiul penal în respingerea apelului formulat în interesele inculpatului Mighic Vladimir ține a menționa faptul că, nu poate reține în calitate de argument plauzibil faptul neverificării de către OUP a implicării în comiterea infracțiunii a d-lui \*\*\*\*\* respectiv neverificarea dacă d-ul \*\*\*\*\* a încercat să-l influențeze pe judecătorul care examina dosarul cu pricina, or asemenea circumstanțe nu pot fi soluționate în procedura apelului dat fiind că, chestiunea dată urma a fi invocată la faza urmării penale cu remiterea OUP a unei cererii în vederea acumulării suplimentare a materialului probator, astfel odată ce inculpatul la faza de urmărire penală nu a considerat de cuviință chestiunea dată, degreveză instanța de apel de a să se expună la anumite invocări lipsite de motivare esențială în sensul solicitat.

Mai mult ca atât, reieșind din declarațiile sale oferite în prima instanță, susținute inclusiv în cadrul instanței de apel, a comunicat că, d-ul \*\*\*\*\* nu are careva atribuții la acești bani/la prezenta cauză, prin urmare Colegiul penal constată o neconcordanță asupra cerințelor formulate din apel și cele reiterate de către inculpatul, fapt ce în sine trezește interesul unui observator obiectiv asupra faptului că, apelul formulat împotriva soluției primei instanței nu este pe măsură să ducă la admiterea lui, mai cu seamă achitarea lui Mighic Vladimir, or cele evidențiate supra cu certitudine denotă că cel din urmă a comis fapta încriminate prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, consumându-se astfel din momentul pretinderii, acceptării și primirii a remunerației ilicite de la Barbarov Igor.

În circumstanțele descrise: raportând cele expuse supra, Colegiul penal constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Mighic Vladimir, întrunesc *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1) Cod penal, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii, Colegiul penal reține că această faptă a fost săvârșită de către Mighic Vladimir cu intenție directă, ce se confirmă prin ansamblul de circumstanțe obiective care denotă atât caracterul intelectual cât și volitiv al săvârșirii infracțiunii.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, corespunzător, este *subiect* al infracțiunii imputate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Colegiul conchide că vinovăția inculpatului Mighic Vladimir a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra*

*unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Ca urmare a celor expuse, Colegiul ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile apărătorului inculpatului precum că în acțiunile inculpatului Mighic Vladimir nu sunt întrunite elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, Colegiul consideră că, inculpatul Vladimir Mighic și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și în mod conștient a dorit survenirea acestora, circumstanțe de la care prima instanță nu a deviat și în mod ferm a ajuns la concluzia vinovăției celui din urmă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal.

În acest sens, instanța de apel reține că, poziția inculpatului Vladimir Mighic privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorului acuzării și probele scrise cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și verificate prin citire în instanța de apel.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de pr.penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul Penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința pe baza probantă evidentă la dosar cercetată în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, la această concluzie ajunge și instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Urmare celor expuse, din conținutul apelului declarat, reiese că apelantul face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei în temeiul cărora instanța de fond și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, iar Colegiul penal la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor

corecte a instanței de fond în prezenta speță, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe examinate, verificate, descrise și apreciate corect de prima instanță în soluția sa.

De asemenea, Colegiul conchide asupra legalității sentinței adoptate pe caz de către prima instanță și în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpatului Vladimir Mighic, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Ca urmare a celor menționate mai sus, Colegiul conchide, că instanța de fond la adoptarea sentinței în cauza lui Vladimir Mighic a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală.

Astfel, constatând ca fiind dovedită fapta penală săvârșită de către inculpat, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal, ce-i determină scopul de restabilire a echității sociale, reeducarea făptuitorului și prevenirea săvârșirii de el pe viitor a altor fapte penale; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt: gravitatea infracțiunii, nerecunoașterea vinovăției, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoreiei Bălți din 09.03.2016 în baza art.325 alin. (1) Cod Penal, la 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 200 u.c., cu aplicarea art.90 Cod Penal-suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27.04.2016 (f.d.122, Vol.I), nu și-a făcut concluziile de rigoare și din nou a comis o infracțiune contra buneii desfășurării a activității în sfera publică.

În atare împrejurări, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, aplicându-i just pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (una) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, astfel, că pedeapsa lui numită, având drept scop restabilirea echității sociale, inclusiv prin excluderea sau neadmiterea comiterii faptelor analogice atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, cu aducerea unei satisfacții proporționale interesului superior al statului în vederea pedepsirii subiecțiilor de drept care lezează relațiile sociale ocrotite de stat, fiind utilă și benefică pentru executare în vederea corectării celui vinovat.

Pe de altă parte, Colegiul va respinge argumentul apelantului asupra faptului că instanța de fond la stabilirea pedepsei în mod eronat a făcut referire la sentința Judecătorei Bălți din 09.03.2016 prin care inculpatul Mighic Vladimir a fost condamnat în baza art.325 alin. (1) Cod Penal, dat fiind că, antecedentele penale sunt stinse și nu pot genera consecințe de drept nefavorabile, or potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, **de persoana celui vinovat**, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul reține că în pofida faptului că antecedentele penale a inculpatului Mighic Vladimir la moment sunt stinse, totuși condamnarea sa anterioară în comiterea unei infracțiuni contra bunei desfășurării a activității în sfera publică produce efecte negative prind prisma personalității sale ca anterior fiind persoană supusă răspunderi penale ce corect a fost luat în considerație de către instanța de fond la stabilirea pedepsei cu închisoarea celui din urmă.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită de prima instanță în opinia Colegiului va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Cu referire la prevederile ce reglementează confiscarea specială prevăzut de art. 106 Cod penal, ce prevede că, alin. (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

Prin urmare, Colegiul menționează că, instanța de fond în corespundere cu art.106 Cod penal, corect a reținut că, odată ce inculpatul Mighic Vladimir Fiodor în rezultatul acțiunilor ilegale a obținut venituri nejustificate în sumă de 6 093,00 lei, suma menționată urmează a fi trecută forțat și gratuit în proprietatea statului fiind în acest sens corect aplicată confiscarea specială prevăzută de legea penală.

Or, Colegiul ține a trece în revistă incidența deciziei Radu v. România din 3 septembrie 2013, unde Curtea Europeană a constatat lipsa unei încălcări a dreptului de proprietate, garantat de articolul 1 al Protocolului adițional nr.1 la Convenție, ca



urmare a dispunerii măsurii de siguranță a confiscării speciale. Totodată, în decizia Iordăchescu v. România din 23 mai 2017, Curtea Europeană a stabilit că măsura confiscării speciale era necesară în contextul luptei împotriva infracțiunilor, pentru că urmărirea un scop legitim, de interes social general, i.e. cel al prevenirii săvârșirii de infracțiuni (a se vedea §§ 46-48 din hotărârea citată).

De asemenea, în comunicarea Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu, COM (2008) 766 final se menționează că pentru a se descuraja activitatea infracțională, este esențial ca infractorii să fie deposedați de produsele infracțiunii. Astfel, confiscarea ar împiedica utilizarea averilor infractorilor ca sursă de finanțare pentru alte activități cu caracter infracțional, ar îndepărta pericolul compromiterii încrederii în sistemele financiare și al coruperii societății legitime. În plus, se arată că confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întărește principiul potrivit căruia criminalitatea nu aduce venituri. Mai mult, se menționează că confiscarea asigură fonduri care pot fi reinvestite în inițiative privind aplicarea legii sau prevenirea criminalității (DCC nr.68 din 19 iunie 2018, § 24).

Urmare celor expuse, Colegiul conchide că instanța de fond la capitolul confiscării speciale prin care Mighic Vladimir în rezultatul acțiunilor ilegale a obținut venituri nejustificate în sumă de 6 093,00 lei, corect a tranșat trecerea sumei în cauză în proprietatea statului, nefiind în acest sens afectat în opinia Colegiului dreptul de proprietate prevăzut la art. 46 din Constituția RM.

Fiind soluționată soarta corpurilor delictive, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond prin prisma art. art. 162, 385 alin. (1) pct.13) Cod de pr.penală, just dispunând păstrarea lor la materialele cauzei penale.

De asemenea, în cadrul examinării acestei cauze penale, Colegiul constată că la data de 28 martie 2022, prin încheierea Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central, s-a admis autorizarea punerii sub sechestru pe bunul mobil ce aparține cu drept de proprietate lui Mighic Vladimir a.n.\*\*\*\*\* a vehiculului de model „Mercedes 208D” cu numărul de înmatriculare BLAZ 915, anul fabricării 1992, cu valoarea estimativă de 72618,35 lei.(f.d.171, Vol.I).

Potrivit informației eliberată de ASP din 06.04.22 nr.03/01-2964, se constată că, vehiculului de model „Mercedes 208D” cu numărul de înmatriculare BLAZ 915, anul fabricării 1992, cu valoarea estimativă de 72618,35 lei, ce aparține cu drept de proprietate lui Mighic Vladimir la data de 31.03.2022 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare.

Prin urmare, potrivit art.203 Cod de pr.penală, 1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a

conturilor și a depozitelor bancare sânt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106/1 din Codul penal.

Potrivit art. 204 alin. (3) Cod de pr.penală, *Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106/1 din Codul penal.*

Astfel, fiind soluționată soarta sechestrului aplicat prin încheierea Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 martie 2022, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond prin prisma art. 385 alin. (1) pct.12) Cod de pr.penală, just dispunând menținerea sechestrului aplicat asupra bunului mobil negrevat — vehiculul de model „Mercedes 208D” cu numărul de înmatriculare BLAZ 915, anul fabricării 1992, cu valoarea estimativă de 72618,35 lei, ce aparține inculpatului Mighic Vladimir Fiodor, tot odată cu specificarea faptului că, după executarea confiscării speciale, sechestrul urmând în acest sens a fi anulat.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, că argumentele invocate în apelul declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond este corectă, fapt pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive apelul declarat în interesele inculpatului Vladimir Mighic urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c), Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **DECIDE:**

Apelul avocatului Iurie Vrabie în interesele inculpatului Mighic Vladimir Fiodor împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 aprilie 2023, în cauza penală în privința lui Mighic Vladimir, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 19.09.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la data de 03.10.2023.

**Președintele ședinței, judecătorul:**

**Ion Talpa**

**Judecătorii:**

**Oxana Mironov**

**Svetlana Şleahiti**