

Dosarul nr. 1a-2133/2020 (1-18082653-02-1a-09122020)
Judecător: Ion Nașco

DECIZIE
În numele Legii

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Galina Moscalciuc și Marcel Juganari

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Igor Tuhari

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Cociu Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Cociu Pavel** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 11.06.2018 – 18.11.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 09.12.2020 – 23.06.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Igor Tuhari și inculpatul Cociu Pavel au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Cociu Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de inculpatul Cociu Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020 inculpatul Cociu Pavel ***(*născut la data de ******) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și**

i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 90 Cod Penal al RM, executarea pedepsei sub formă de închisoare s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

S-a dispus confiscarea specială în folosul statului a sumei de 200 (două sute) lei, bunuri rezultate din infracțiune.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la data de 23.12.2017, în jurul orelor 20:30, Cociu Pavel aflându-se la volanul autoturismul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, s-a prezentat pe pista de control, direcția intrare în R. Moldova, a Postului Vamal Palanca, din cadrul Biroului Vamal Centru.

În vederea perfectării și înregistrării unității de transport de către inspectorul principal al Postului Vamal Palanca, din cadrul Biroului Vamal Centru, Cubei Alexandru, cet. Cociu Pavel i-au fost înmânate patru blanchete de declarații tip „DV6”, inclusiv pentru cei trei pasageri ai automobilului, Grîu *****, Grîu Pavel *****, Grîu ***** care urma să fie declarată marfa ce o aveau asupra sa.

Deoarece, Cociu Pavel avea asupra sa doar factură pe numele său, în valoare de 13400 UAH, marfă ce depășea suma de 300 Euro, în vederea eschivării de la plata drepturilor de import, având intenția coruperii unei persoane publice, a oferit inspectorului principal din cadrul Biroului Vamal Centru, Post Vamal Palanca, Cubei Alexandru, care se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru a-l determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, și anume: să nu efectueze controlul fizic al automobilului și să-i permită trecerea peste frontiera vamală, fără achitarea drepturilor de import asupra bunurilor pe care le avea asupra sa.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020 a declarat apel inculpatul Cociu Pavel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Cociu Pavel învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal să fie achitat.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată neîntemeiat a bazat sentința de condamnare în exclusivitate pe declarațiile colaboratorului vamal Cubei Alexandru. Consideră că declarațiile persoanei respective nu pot fi puse în baza sentinței de condamnare, deoarece nu sunt credibile și nu coincid cu declarațiile altor martori audiați în cadrul ședințelor de judecată - Cașu Radu și Pavel Cociu. Totodată, declarațiile inculpatului mai pot fi confirmate și de către alți martori oculari neaudiați de către organul de urmărire penală și instanța de fond - Costea Nicolae, Bejenari Vasile,

Cociu *****. Creează dubii și faptul că organul vamal nu a prezentat nici o înregistrare video de pe locul celor întâmplate, motivând prin faptul că înregistrarea video nu se efectua, dar neprezentând nici un raport, act, confirmare în acest sens;

-latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe, ceea ce înseamnă că subiectul ar trebui să-și dă seama că banii transmiși funcționarului public: 1) nu li se cuvin acestuia; 2) reprezintă o contribuție pentru a îl determina să îndeplinească o acțiune (inacțiune). Reieșind din circumstanțele cauzei, confirmate prin admisibile și pertinente probe, în acțiunile inculpatului Cociu Pavel lipsesc indiciile infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod Penal, astfel, lipsește temei pentru tragerea mea la răspundere penală.

4. La judecarea apelului avocatul Igor Tuhari și inculpatul Cociu Pavel au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Cociu Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de inculpatul Cociu Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. *Inculpatul Cociu Pavel*, fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 23 decembrie 2017 el împreună cu bunelul său și alte opt persoane cu două

automobile în care erau a câte cinci persoane au mers în or. Odessa la „Km7”. Deoarece băiatul din automobilul al doilea nu cunoștea drumul a urcat el la volan. Au procurat marfă. Ajungând la postul vamal Palanca au dat actele la control după ce de automobil s-a apropiat vameșul care a zis să tragă mașina la o parte și să scoată toată marfa, ceea ce au și făcut. Vameșul a verificat marfa după ce a plecat. Văzând că nu vine nimeni, s-a dus să întrebe ce s-a întâmplat. Când s-a apropiat de vameș ultimul i-a zis că pentru a trece mai repede vama trebuie de achitat 200 lei. El s-a întors la mașină a luat 200 lei, s-a apropiat de ferestruică unde vameșul din deget i-a arătat să pună banii, în timpul acela vameșul scria ceva, el a lăsat banii, după ce s-a întors la mașină și i-a zis lui Radu că acuși vor pleca. Însă văzând că nimeni nu se apropie s-a mai dus odată să întrebe când vor pleca, atunci i-a zis să scoată iarăși marfa din mașină pentru a o mai verifica. După ce a fost verificată marfa a doua oară vameșul le-a zis că nu le permite să intre în țară cu acea marfă și că trebuie să se întoarcă înapoi în Ucraina. În automobil fiind cinci persoane pe toată marfa s-a făcut o singură declarație. El a refuzat să se întoarcă înapoi în Ucraina. S-au luat la ceartă și el a cerut vameșului să-i fie eliberat cec pe cei 200 lei. Vameșul i-a zis să meargă și să-și i-a banii, despre asta au auzit și cei care se aflau cu el în mașină Cașu Radu, Gorin Iura, Gorin ***** el nu s-a dus să-și i-a banii, deoarece ziceau deja că e mită și erau puși în plic. Precis nu ține minte, dar cineva i-a zis că acuși vor veni cineva și vor verifica ce-i cu banii care i-a lăsat la ferestruică. Ei s-au întors înapoi la Ucraina și au completat declarații pe marfă fiecare în parte. După vre-o două ore de ceartă a venit echipa mobilă și acolo pe loc s-a cercetat cazul. Peste jumătate de an el a fost chemat la CNA. El personal are mai multe traversări la Ucraina, vameșul l-a atenționat că mai mult nu va mai trece. Când a sunat la linia fierbinte la telefon n-a răspuns nimeni. Nu recunoaște vina, deoarece banii care i-a dat în sumă de 200 lei s-a gândit că e taxă vamală, pentru ce a cerut să-i fie eliberat cec; (f.d. 199-204)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Cociu Pavel a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Vina nu o recunoaște. Pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

5.2.1. *Deși inculpatul Cociu Pavel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și apel, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:*

-declarațiile martorului Cubei Alexandru care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în cadrul Serviciului Vamal din anul 2012, din octombrie 2017 deține funcția de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Centru, Post Vamal Palanca. În funcția deținută are următoarele atribuții de serviciu: verificarea unităților de transport și mărfurilor aflate în ele, securitatea

economică a statului. La data de 23.12.2017 fiind în serviciu conform graficului, la pista de intrare în R. Moldova, aproximativ la ora 20:00-21:00 s-au prezentat două autoturisme de model „Dacia Logan”, la volanul căruia se afla cet. Cociu Pavel și „Școda Superb” condus de Cașu Radu. La momentul verificării automobilelor, a observat că în portbagajul acestora se aflau mărfuri. Atunci el le-a solicitat șoferilor să parcheze automobilele în așa mod ca să nu împiedice trecerea celorlalți conducători auto care erau în spatele acestora. Dat fiind faptul că, Cociu Pavel i-a zis că în automobile sunt opt persoane, i-a dat opt declarații vamale de tip „DV-6”, pentru a face declarații pe marfa pe care o dețineau în automobilele supuse verificării, după ce trebuia să verifice automobilele. Până a merge să verifice automobilele pe masa de lucru a apărut o bancnotă cu valoare nominală de 200 lei. Atunci el i-a spus lui Cociu Pavel să i-a banii și să completeze declarațiile vamale, atunci s-a apropiat Cașu Radu cu pretextul precum că adică el (vameșul) a pretins la acei bani. Acesta din urmă a lăsat banii pe masă și s-a deplasat spre automobil pentru a completa declarațiile. La adresările lui către Cociu Pavel de a lua de pe masă mijloacele bănești, acesta din urmă l-a ignorat reproșându-i că el i-ar fi solicitat această sumă. În momentul când de către Cociu Pavel i-au fost puse pe masă mijloacele bănești acesta din urmă era de unul singur și nu-și amintește dacă la acel moment în ghișeul de serviciu împreună cu el se mai afla sau nu alți colegi. El a relatat că nu a reușit să fixeze momentul incidentului cu banii, deoarece, telefonul său de serviciu se afla în safeu, conform prevederilor Regulamentului. Ulterior, peste aproximativ 20-30 minute Cociu Pavel a prezentat la ghișeul lui patru declarații vamale pe numele persoanelor care se aflau în automobilul „Dacia” Atunci el nu i-a oferit lui Cociu Pavel liber de vamă din motivul că mărfurile aflate în automobil erau incluse într-un singur bon de plată pe numele lui Cociu Pavel. Din motiv că bonul de plată pentru întreg lotul de marfă era pe numele Cociu Pavel, el a solicitat verificarea detaliată a automobilului, la care Cociu Pavel a deschis doar portbagajul refuzând să prezinte fiecare marfă în parte. Drept urmare, el, a solicitat intervenția echipelor mobile și numai după ce aceștia s-au apropiat în postul vamal a fost posibilă verificarea mărfii, fiind constatat faptul că marfa din automobil corespunde bonului de plată prezentat de către Cociu Pavel. La cererea lui de a achita drepturile de import pentru marfa pe care o avea în automobil, Cociu Pavel a refuzat, motiv din care a fost întocmit un act de retur, deoarece marfa era pe o singură persoană și depășea suma admisibilă de 300 Euro. Respectiv, Cociu Pavel a mai încercat o dată să treacă frontiera de stat cu aceiași marfă și aceleași documente confirmative, la care el din nou a întocmit act de retur. Ca urmare, la data de 24.12.2017, aproximativ pe la orele 06:00 Cociu Pavel s-a prezentat pentru a treia oară la pista de intrare, cu aceiași marfă, însă cu patru bonuri de plată pe patru persoane, care se aflau în automobile. Fiind verificat de un alt colaborator vamal, acestuia i-a fost permisă trecerea frontierei de stat. Referitor la incidentul în

cauză el personal printr-o notă informativă a informat Direcția Securitate Internă și Direcția Serviciu Operativ. Denunțul fiind depus la data de 24.12.2017 la Unitatea de gardă. Nu cunoaște de ce a fost înregistrat abia pe data de 26.12.2017 posibil că era sâmbătă, duminică; (f.d. 189-193)

-*declarațiile martorului Cașu Radu* care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 23.12.2017 a mers împreună cu Cociu Pavel la piața „Km7” din Odessa. Scopul plecării era să facă careva cumpărături. Au mers împreună, deoarece Cociu Pavel cunoștea mai bine traseul. El era la volanul automobilului de model „Școda Superb”, care-i aparține și avea cu el patru pasageri, vecini ai săi care l-au rugat să-i ia și pe ei să facă cumpărături, iar Cociu Pavel era la volanul automobilului „Dacia Logan”, care-i aparține și tot avea ca pasageri patru persoane. La întoarcerea în țară, Cociu Pavel era înaintea lui. Întrând pe pista de control a postului vamal Palanca, mai întâi a fost verificat automobilul lui Cociu Pavel de inspectorii vamali și vameșul a arătat lui Cociu Pavel să facă pe dreapta. Ulterior, s-a apropiat de el cerându-i documentele. Atunci, Cociu Pavel i-a zis că sunt împreună și el tot a tras mașina pe dreapta, li s-a zis să aștepte. Au așteptat în jurul la jumătate de oră după ce li s-a dat să completeze declarații, au îndeplinit declarațiile și au mai așteptat iarăși în jur de jumătate de oră, după ce s-a apropiat de Cociu Pavel și l-a întrebat de ce se rețin așa mult la ce ultimul i-a răspuns că, i s-a cerut 200 lei pentru taxele vamale și poate vor trece mai repede. El personal a procurat de la „Km7” un generator pentru care a îndeplinit declarație și pasagerii au îndeplinit declarații pentru marfa pe care o aveau, nici el, nici pasagerii lui careva probleme n-au avut. După ce au dat declarațiile, vameșul s-a apropiat și a verificat marfa apoi a plecat și s-a întors cu șeful de tură și iarăși a fost verificată marfa din ambele mașini, după ce li s-a spus să pună marfa în mașini și să aștepte. Au așteptat în jur de două ore. În acel timp Cociu Pavel a telefonat la linia fierbinte. După ce au venit poliția de frontieră și echipa mobilă și iarăși au fost verificată marfa. După verificare lui i-a fost dat liber de vamă și a plecat, ce a urmat ulterior el nu cunoaște. Momentul transmiterii de către Cociu Pavel inspectorului vamal a mijloacelor bănești, el a declarat că nu l-a văzut, de asemenea nu a observat ca inspectorul vamal să fi cerut de la Cociu Pavel bani pentru a-i permite trecerea peste frontiera vamală. Personal de la el nimeni nu a cerut mijloace bănești. Despre conflict a aflat deja a două zi. Pavel Cociu i-a comunicat că el a venit acasă dimineața și că a avut careva probleme în vamă, relatându-i că inspectorul vamal i-a cerut 200 lei, dar pentru ce anume nu a precizat. La traversarea frontierei, el nu a avut cazuri ca vameșii să pretindă de la el mijloace bănești pentru a-i permite trecerea; (f.d. 194-196)

-*declarațiile martorului Cociu ****** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în luna decembrie a anului 2017 a mers împreună cu alte persoane la „Km 7” or. Odessa pentru a face cumpărături. Au plecat cu două automobile de

marca „Dacia Logan” la volanul căreia era Cociu Pavel și „Škoda Superb” la volanul căruia era Cașu Radu. La întoarcere în țară au intrat cu ambele automobile pe pista de control. După ce au fost verificați de poliția de frontieră, vameșul a cerut ca ambele automobile să iasă din rând pentru verificare. După ce au scos toată marfa pe care o aveau din automobil vameșul s-a uitat și a spus s-o pună înapoi ceia ce au și făcut și li sa zis să aștepte. După câteva ore a venit vameșul cu un coleg și le-a zis să scoată iarăși marfa din automobile, după ce au verificat le-a zis iarăși să aștepte. Văzând că nimeni nu se apropie Cociu Pavel s-a dus să clarifice care-i cauza, când s-a întors a zis că a lăsat 200 lei taxe vamale pe care le-a cerut vameșul. După ce a mai trecut ceva timp ei au chemat poliția de frontieră să le explice de ce nu le permite să plece. Cociu Pavel a telefonat la linia fierbinte pe numărul de telefon care era afișat pe perete. Apoi în pistă au intrat două mașini a poliției de frontieră și echipa mobilă. S-au apropiat de ei au cerut să arate ce au în mașină și lor acei care erau în mașina „Škoda Superb” la volanul căruia era Cașu Radu li s-a permis să plece mai departe, dar automobilul de model „Dacia Logan” condus de Cociu Pavel a fost stopat în continuare; (f.d. 197-198)

-*procesul-verbal de cercetare a obiectului din 28 mai 2018*, prin care au fost examinate actele anexate la dosar prin demersul Serviciului Vamal; (f.d. 31-32)

-*procesul-verbal de cercetare a obiectului din 29 mai 2018*, prin care au fost examinate actele referinței Serviciului Vamal nr. 28/04-2887 din 22.02.2018; (f.d. 61-62)

-*procesul-verbal de cercetare a obiectului din 30 mai 2018*, prin care a fost examinată bancnota cu valoare nominală de 200 lei, cu seria și numărul G 0110 114506, oferită de către Cociu Pavel inspectorului vamal Cubei Alexandru, remisă prin demers de către Serviciul Vamal; (f.d. 87)

-*procesul-verbal de cercetare a obiectului din 29 mai 2018*, prin care a fost examinată informația poliției de frontieră referitor la intrarea/ieșirea în/din R. Moldova pentru perioada decembrie 2017 a cet. Cociu Pavel *****a.n. ***** precum și a persoanelor care au traversat frontiera de stat cu a/m de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****; (f.d. 101-102)

-*raport de constatare tehnico-științifică nr. 116 din 29.05.2018* prin care s-a concluzionat că, bancnota examinată cu nominalul de 200 lei, cu seria și nr. G.0110 114506 corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice; (f.d. 93-96)

5.3. Colegiul Penal constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Cociu Pavel ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *corupere activă*,

caracterizată prin oferirea sau darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

5.4. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Cociu Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Cociu Pavel.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de inculpatul Cociu Pavel nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Cociu Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Cociu Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

5.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5.1. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5.2. În acest sens, Colegiul Penal relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod Penal nu are victimă.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile, intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Cociu Pavel prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că acesta în ziua de 23.12.2017 având intenția coruperii unei persoane publice, a oferit inspectorului principal din cadrul Biroului Vamal Centru, Post Vamal Palanca, Cubei Alexandru, care se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru a-l determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, și anume: să nu efectueze controlul fizic al automobilului și să-i permită trecerea peste frontiera vamală, fără achitarea drepturilor de import asupra bunurilor pe care le avea asupra sa.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii,

privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz, instanța de apel a constatat că, inculpatul Cociu Pavel a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „oferire”.

Instanța de apel notează că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificație. Este adevărat că oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei, oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane.

Raportând dispozițiile doctrinare la speța dată, instanța de apel a constatat că, la data de 23.12.2017, în jurul orelor 20:30, Cociu Pavel aflându-se la volanul autoturismul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, s-a prezentat pe pista de control, direcția intrare în R. Moldova, a Postului Vamal Palanca, din cadrul Biroului Vamal Centru. În vederea perfectării și înregistrării unității de transport de către inspectorul principal al Postului Vamal Palanca, din cadrul Biroului Vamal Centru, Cubei Alexandru, cet. Cociu Pavel i-au fost înmânate patru blanchete de declarații tip „DV6”, inclusiv pentru cei trei pasageri ai automobilului, Grîu *****, Grîu Pavel *****, Grîu ***** care urma să fie declarată marfa ce o aveau asupra sa. Deoarece, Cociu Pavel avea asupra sa doar factură pe numele său, în valoare de 13400 UAH, marfă ce depășea suma de 300 Euro, în vederea eschivării de la plata drepturilor de import, având intenția coruperii unei persoane publice, a oferit inspectorului principal din cadrul Biroului Vamal Centru, Post Vamal Palanca, Cubei Alexandru, care se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru a-l determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, și anume: să nu efectueze controlul fizic al automobilului și să-i permită trecerea peste frontiera vamală, fără achitarea drepturilor de import asupra bunurilor pe care le avea asupra sa.

Infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care inculpatul a oferit recompensa ilicită.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de apel constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Cociu Pavel întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal, în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la 325 alin. (1) Cod Penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întâzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Pentru calificarea faptei în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Astfel, Colegiul Penal bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul Cociu Pavel a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă.

Totodată, având în vedere prevederile art. 21 Cod Penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Cociu Pavel este subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, Colegiul Penal apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art. 394 Cod de Procedură Penală, constată fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, acțiunile inculpatului încadrându-se în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin corupere activă, caracterizată

prin oferirea sau darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

5.6. Cu referire la argumentele inculpatului Cociu Pavel potrivit căruia instanța de judecată neîntemeiat a bazat sentința de condamnare în exclusivitate pe declarațiile colaboratorului vamal Cubei Alexandru, deoarece nu sunt credibile și nu coincid cu declarațiile altor martori audiați în cadrul ședințelor de judecată - Cașu Radu și ***** Cociu, Colegiul Penal le va aprecia critic, or, vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile a fost constatăată atât în baza declarațiilor martorului Cubei Alexandru, cât și în baza altor materiale probatorii relevante și anume procesul-verbal de cercetare a obiectului din 28 mai 2018, procesul-verbal de cercetare a obiectului din 29 mai 2018, prin care au fost examinate actele referinței Serviciului Vamal nr. 28/04-2887 din 22.02.2018, procesul-verbal de cercetare a obiectului din 30 mai 2018, prin care a fost examinată bancnota cu valoare nominală de 200 lei, cu seria și numărul G 0110 114506, oferită de către Cociu Pavel inspectorului vamal Cubei Alexandru, remisă prin demers de către Serviciul Vamal, procesul-verbal de cercetare a obiectului din 29 mai 2018, prin care a fost examinată informația poliției de frontieră referitor la intrarea/ieșirea în/din R. Moldova pentru perioada decembrie 2017 a cet. Cociu Pavel *****a.n. ***** precum și a persoanelor care au traversat frontiera de stat cu a/m de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare ***** , raport de constatare tehnico-științifică nr. 116 din 29.05.2018.

În ceea ce privește alegațiile inculpatului Cociu Pavel potrivit căruia declarațiile inculpatului mai pot fi confirmate și de către alți martori oculari neaudiați de către organul de urmărire penală și instanța de fond - Costea Nicolae, Bejenari Vasile, Cociu ***** , Colegiul Penal nu le poate reține ca fiind pertinente, deoarece instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Or, la judecarea cauzei penale în instanța de fond, partea apărării a solicitat audierea doar a martorului Cociu ***** , demers care a fost admis de către instanța de fond.

Colegiul Penal notează că, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

Cu referire la argumentele inculpatului Cociu Pavel în partea ce ține de faptul că, organul vamal nu a prezentat nici o înregistrare video de pe locul celor întâmplate, motivând prin faptul că înregistrarea video nu se efectua, dar neprezentând nici un raport, act, confirmare în acest sens, Colegiul Penal le apreciază critic, or, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării, părțile în procesul penal își aleg

poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane, instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare. Respectiv, instanța de judecată verifică probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Instanța de apel relevă că, la judecarea cauzei penale în instanța de fond într-o perioadă de 2 ani 5 luni, partea apărării a înaintat demers privind ridicarea înregistrărilor video, instanța de fond a respins demersul înaintat, iar la judecarea cauzei penale în ordine de apel, partea apărării nu făcut uz de dreptul de a solicita în temeiul Legii cu privire la avocatură și a Codului de procedură penală prezentarea de documente sau alte mijloace de probă întru confirmarea poziției de apărare, astfel colegiul calificând acțiunile apărării drept încercare de a tergiversa nejustificat examinarea cauzei în instanța de apel, or partea apărării au avut posibilitatea să-și demonstreze poziția sa în termeni de 3 ani.

5.7. Astfel, în contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea apelantului Cociu Pavel privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința acestuia, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de partea apărării sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Cociu Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării administrate în vederea dovedirii vinovăției inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Astfel, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelanți, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatului, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,

fiind constatată vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

5.8. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Cociu Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Cociu Pavel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin – *corupere activă, caracterizată prin oferirea sau darea personal unei persoane publice de*

bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Cociu Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința instanței de fond este una legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de inculpatul Cociu Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 noiembrie 2020, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 16.07.2021, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Galina Moscalciuc

Judecător:

Marcel Juganari