

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

24 octombrie 2018

or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul Briceni, Republica Moldova

Instanţa în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grefier	Aurelia Andronache Şepilov Ivan
---	------------------------------------

Cu participarea:

procurorului în procuratura Briceni avocatului	XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX
---	--------------------------

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, codul personal XXXXXXXXXXXX, originar şi domiciliat în s. XXXXXXXXXXXX, raionul XXXXXXXXXXXX, studii superioare, supus militar, divorţat, copii minori la întreţinere nu are, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 05 octombrie 2018 – 24 octombrie 2018.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în şedinţă,

a c o n s t a t a t:

XXXXXXXXXXXX, exercitând funcţia de şef de post, ofiţer superior de sector al Postului de Poliţie Beleavini, al sectorului de poliţie nr. 3 (Larga) al Inspectoratului de Poliţie Briceni, numit în funcţie prin Ordinul nr. 364ef din 08 iunie 2016, emis de Inspectoratul General de Poliţie al MAI, potrivit art. 123 alin. (2) Cop Penal, fiind persoană publică a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanţe:

La sfârşitul lunii noiembrie 2016, XXXXXXXXXXXX, fiind în exerciţiul funcţiei, deplasându-se la faţa locului la investigarea furtului din gospodăria lui XXXXXXXXXXXX, situat în s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, a fost informat de către XXXXXXXXXXXX, locuitor al s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, precum că, în noaptea de 26 spre 27 noiembrie 2016, persoane necunoscute i-au sustras din garaj foarfece electrice de model „Şturm” şi card XXXXXXXXXXXX de 8 GB. Necătînd la faptul că, şeful de post XXXXXXXXXXXX, s-a deplasat la faţa locului în gospodăria lui XXXXXXXXXXXX, acţionînd în interes personal, urmărind scopul de a reflecta situaţia criminogenă favorabilă şi diminuării artificiale a numărului de crime în sectorul său de activitate, nu a înregistrat cazul dat.

Prin urmare, XXXXXXXXXXXX a încălcat prevederile legale, şi anume: **1)** prevederile pct. 4 din atribuţiile şefului de post, ofiţerului operativ superior de sector, ce se conţin în fişa de post, potrivit căroră „şeful de post, efectuează primirea, înregistrarea şi examinarea în limitele competenţei sale a declaraţiilor, cererilor şi comunicărilor despre infracţiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliţie”; **2)** prevederile art. 18 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, nr. 320 din XXXXXXXXXXXX, conform căruia „poliţia apără viaţa, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunităţii, exercitînd atribuţiile prevăzute la prevenirea, infracţiunilor şi contravenţiilor, investigarea infracţiunilor şi contravenţiilor menţinerea, asigurarea şi restabilirea ordinii şi securităţii publice, protecţia drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii”; **3)** prevederile pct.5 din cap. II L Ordinului nr. 254 din XXXXXXXXXXXX „Privind evidenţa unică a infracţiunilor, a cauze penale şi a persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, conform căruia „primirea, sesizărilor, indiferent de locul şi timpul comiterii faptelor infracţionale sesizate unde se prevede că înafara încăperilor de serviciu ale organelor, angajaţii de poliţie aflaţi în exercitarea atribuţiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracţiuni, urmează să comunice imediat ofiţerului de serviciu al unităţii de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conţinutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de 3 ore înregistrat cazul dat”.

În rezultatul acţiunilor criminale ale lui XXXXXXXXXXXX, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, drepturilor şi intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice, au fost cauzate daune în proporţii considerabile, manifestate în tănuirea unei infracţiuni şi lezarea prin aceasta a imaginii poliţiei, ca organ de drept, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viaţa, sănătatea libertăţile cetăţenilor, interesele societăţii şi ale statului.

În şedinţa de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor

administrare la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. Apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXXX – avocatul XXXXXXXXXXXX și acuzatorul de stat - procurorul XXXXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței, că începînd cu data de XXXXXXXXXXXX a început activitatea la IP Briceni în funcția de șef de post al sectorului nr. 3 Larga al com. Beleaviņi și s. Caracușeni, Noi, raionul Briceni. Prin ordinul intern nr. 364ef din XXXXXXXXXXXX a fost transferat în calitate de șef de post în s. Beleaviņi, raionul Briceni. Conform fișei de post, în atribuțiile sale de serviciu intra: asigurarea ordinii publice, soluționarea conflictelor apărute între cetățeni, înregistrarea plângerilor, petițiilor. La data de XXXXXXXXXXXX el a fost apelat de locuitor al s. Beleaviņi, XXXXXXXXXXXX, precum că persoanele necunoscute au pătruns în garajul său. Deplasându-se la fața locului, a văzut că la garajul lui XXXXXXXXXXXX era deteriorat geamul. În acest moment în gospodăria dată a venit și vecinul acestuia, XXXXXXXXXXXX, care a comunicat că din garajul fiului său au intrat persoane necunoscute. El s-a deplasat în gospodăria, unde locuiește fiul lui XXXXXXXXXXXX, unde ultimul i-a comunicat ce a fost sustras. Totodată, XXXXXXXXXXXX a spus că împreună cu fiul său va veni la postul de poliție pentru a depune plângere, dar nu s-a prezentat. Ulterior, în urma unui control efectuat de IGP al MAI, s-a constatat că el, a tălmăcit infracțiunea. A menționat că, el nu a înregistrat infracțiunea comisă, și nu a sesizat secția de gară al IP Briceni despre infracțiunea comisă la XXXXXXXXXXXX. Vina în cele comise își recunoaște și se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul XXXXXXXXXXXX, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată, și anume:

- **declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX**, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la sfârșitul lunii noiembrie 2016, la vecinul său XXXXXXXXXXXX l a fost săvârșit un furt. Pînă a veni colaboratorii poliției XXXXXXXXXXXX l-a chemat și l-a întrebat dacă la el nu a fost furat nimic. El a plecat acasă și a verificat dacă nu lipsesc careva lucruri din gospodărie și a observat că, din automobil lipsește un flash card și o pereche de foarfece electrice. Despre furtul dat a comunicat colaboratorilor de poliție, care au venit la fața locului în gospodăria lui XXXXXXXXXXXX. Colaboratorii poliției au fost și la el în gospodărie. Careva cerere pe cazul dat la poliție nu a depus (f.d. 84);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, și anume:

- încheierea din XXXXXXXXXXXX privind rezultatele anchetei de serviciu desfășurate în baza raportul șefului al Secției management operațional al IP Briceni Caldari Fiodor cu privire la lichidarea derogărilor de la legislația în vigoare, în activitatea angajatului SSP al IP Briceni, șef de post al postului de poliție Beleaviņi XXXXXXXXXXXX (f.d. 3 - 4);

- copia ordonanței privind pomirea urmăririi penale din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c),d) Cod penal, comisă la Polișciuc Nicolai, atribuind-ui cauzei penale nr.2017070114 (f.d. 9);

- copia procesului-verbal de primire a plângerii lui XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, conform căruia acesta solicită atragerea la răspundere penală persoanele necunoscute, care în noaptea de XXXXXXXXXXXX, au pătruns în gospodăria sa în s. Beleaviņi și au sustras mai multe bunuri, și care a fost înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Briceni, la data de XXXXXXXXXXXX sub nr. 0135 (f.d.10);

- extrasul din Ordinul al Inspectoratului General de Poliție nr. 192ef din 05 mai 2017 cu privire la întreruperea raporturilor de serviciu, rezilierea contractului individual de muncă, prin care s-a ordonat de a înceta serviciul și contractul individual de muncă cu Bolduma Viorel în baza cererii personale (f.d. 27);

- extras din Ordin al Inspectoratului General de Poliție nr. 346ef din 08 iunie 2016, prin care XXXXXXXXXXXX a fost transferat în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Beleaviņi al sectorului de poliției nr. 3 (Larga) al Inspectoratului de poliție Briceni, eliberându-l din funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliției Beleaviņi al sectorului de poliției nr. 3 (Larga) al IP Briceni (f.d. 28);

- informația Inspectoratului de Poliție Briceni în adresa procuraturii raionului Briceni cu nr. ieșire 6552 din XXXXXXXXXXXX, precum că, în perioada de la XXXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXXX în REC -1 și REI-2 nu au fost înregistrate plângeri, apeluri de la XXXXXXXXXXXX (sau alte persoane) pe faptul sustragerii din gospodăria ultimului în noaptea de XXXXXXXXXXXX a foarfecilor electrice de model „Șturm” la prețul de 2100 lei și card XXXXXXXXXXXX de 8 GB la preț de 120 lei (f.d. 47);

- și prin altele materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atît în faza de urmărire penală, cît și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Subiect al infracțiunii poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123 CP.

Deci, conform alin. (2) art.123 CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Latura obiectivă a infracțiunii abuz de serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit. Acțiunea sau inacțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale deserviciu, când desfășoară activități legate de atribuțiile sale de putere și de serviciu.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând și verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinentei concluziei utilității și veridicității din punct de vedere al

coroborării lor, consideră, că vina inculpatului XXXXXXXXXXXX a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX sunt corect calificate pe art. 327 alin. (1) Cod Penal după indiciile - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul XXXXXXXXXXXX instanța de judecată reține următoarele:

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul XXXXXXXXXXXX anterior nu a fost condamnat, vina a recunoscut pe deplin, la locul de muncă anterior se caracterizează pozitiv (f.d. 26), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 28, 92), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 35 și 45).

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod Penal, instanța constată, că inculpatul XXXXXXXXXXXX, anterior nu a fost condamnat și pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțele ce agravează răspunderea penală a inculpatului XXXXXXXXXXXX conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sanctiunea art. 327 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În consecință, aplicînd prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP se stabilește o nouă limită minimă și maximă de pedeapsa: sub formă de amendă de la 487,5 unități convenționale pînă la 862,5 unități convenționale, și cu închisoare, în temeiul art. 70 alin. (2) CP, de la 3 luni pînă la 2 ani.

În ședința de judecată acuzatorul de stat și apărătorul în susținerile verbale au pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă.

În acest sens instanța ține cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3¹) aceluiași articol, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate, și consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de amendă, reieșind din limitele prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal și prin prisma art. 364¹ alin. (8) CPP în coroborare cu prevederile art. 64 alin. (3) CP.

Totodată, instanța de judecată reține că, sancțiunea art. 327 alin. (1) Cod penal prevede stabilirea pedepsei complimentare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de la 2 la 5 ani.

Prin urmare, instanța constată că, în cazul dat pedeapsa complimentară este una obligatorie, și inculpatul XXXXXXXXXXXX urmează a fi privat de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen determinat, ținînd cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către acesta, și anume pe un termen de 2 ani.

Soluționînd chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul XXXXXXXXXXXX, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Briceni din 31 august 2018, în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” (f.d. 118 - 118 verso). La expirarea acestui termen măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara în privința acestuia nu a fost prelungită, și nu a fost aplicată o altă măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

Astfel, în temeiul art. 195 alin. (5) CPP, măsura preventivă în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX - obligarea de a nu părăsi localitatea, a încetat de drept.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat XXXXXXXXXXX de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1), Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale în sumă de 25.000 (douăzeci şi cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui XXXXXXXXXXX că, el este în drept să achite jumătate din amendă stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că, sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentiinţa poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

**Preşedintele şedinţei,
Judecătorul**

Aurelia Andronache