

Dosarul nr. 1-501/2024
27022024

1-24022641-12-1-

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 octombrie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

Dorin

Grefier

Corina Badiu

Cu participarea:

Procurorului

Irina Codreanu

Apărătorului

Arnaut Sorina

Inculpatului

Andronic Daniel *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică conform **art. 364¹ Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

Andronic Daniel *****, născută la *****, *****, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: **02 august 2024 – 21 octombrie 2024**.

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

Andronic Daniel *****, la data de 20.11.2023, aproximativ la ora 20:35 minute, în lipsa permisului de conducere, conducând automobilul de model „BMW F10”, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Iurie Gagarin, or. Ialoveni, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Ialoveni, subofițerii Moisei Petru și Albu Marian, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, din motiv că se deplasa cu viteză și nu a redus viteza în apropierea trecerii de pietoni și în urma verificării actelor s-a stabilit că conducător nu deține permis de conducere.

Tot atunci, **Andronic Daniel *******, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorii din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Ialoveni, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a

promis, oferit și dat subofițerilor Moisei Petru și Albu Marian, mijloace bănești pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal subofițerilor Moisei Petru și Albu Marian, mijloace bănești în sumă de 2000,00 lei, pe care le-a plasat în buzunarul torpedoului portierei din stânga-față a mijlocului de transport model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, acțiuni care au fost denunțate de către colaboratorii de poliție.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Andronic Daniel** *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal – coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Inculpatul Andronic Daniel *****, în ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului Andronic Daniel ***** și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpatul Andronic Daniel *****, a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. Andronic Daniel ***** în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea cet. Andronic Daniel ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei în condițiile art. 80¹ alin. (1) Cod penal al RM, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale. A mai solicitat ca corpurile delictelor, bancnotele în sumă de 2000 lei, să fie confiscate în beneficiul statului. De asemenea, a mai solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia. Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, în rest nu au obiectat.

Inculpatul Andronic Daniel *****, în ședința de judecată fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu, în partea transmiterii banilor, sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. Concomitent, a menționat că, a înțeles din start că sunt polițiști. Îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpatului Andronic Daniel *****, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe ce probează vinovăția sa, administrate în faza de urmărire penală:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuitalui Andronic Daniel ***** din 19.02.2024**, potrivit căruia acesta a recunoscut bănuiala în cele incriminate, totodată a explicat că, la 20.11.2023, a primit o comandă de la o persoană din or. Ialoveni, care a solicitat să-i livreze o mașină de lemne în jur de 3-4 metri steri. În acea zi, fiind ocupat, l-a rugat pe verișorul său, Scripcari Alexandru, să urce la volanul microbuzului și să livreze lemnele în or. Ialoveni, la destinație. În acel moment știa că Scripcari Alexandru, nu deținea permis de conducere, dar a apelat la ajutorul lui deoarece nu avea alte opțiuni. Ultimul a acceptat să-l ajute și, în jurul orei 18:00, a pornit în or. Ialoveni. În jurul orei 19:00, în timp ce se afla la domiciliu, a fost apelat telefonic de către Scripcari Alexandru, care i-a comunicat că în timp ce mergea prin or. Ialoveni a fost stopat de către un echipaj al poliției de patrulare, care au solicitat ca la fața locului să se apropie proprietarul microbuzului, adică el – Andronic Daniel *****, dar cu ce scop, la acel moment, nu știa. Ulterior, a apelat pe moșul său Cocarcea Ion, să meargă cu el în or. Ialoveni, pentru a se urca la volanul microbuzului. Spre or. Ialoveni au mers cu automobilul său personal, de model „BMW F10”, n/î *****, ultimul urcând la volan, iar moșul său, Cocarcea Ion, pe bancheta din față, în calitate de pasager. A mai menționat că, în acel moment nu deținea permis de conducere ce i-ar permite conducerea mijlocului de transport. La moment nu poate să-și explice decizia de a urca personal la volan, chiar dacă alături de sine era moșul său Cocarcea Ion, care deținea permis de conducere. Ajungând în or. Ialoveni, strada nu o cunoaște, dar în direcția s. Costești, a observat cum pe acostament staționa microbuzul său și o autospecială a poliției de model „Dacia Logan”. Observându-i, a staționat în spatele mașinii de poliție. Apropiindu-se de angajații de poliție, care erau doi la număr, ultimii l-au întrebat cine sunt, la ce i-a răspuns că este proprietarul microbuzului la volanul căruia era Scripcari Alexandru. Totodată, angajații de poliție au solicitat să le prezinte și actele sale pe automobil și permisul de conducere, la ce ultimul i-a spus că nu deține permis de conducere. Ultimii îndată i-au spus că urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa. În acel moment i-a dat de înțeles angajaților de poliție că este disponibil să le ofere careva mijloace bănești, doar să nu fie documentat pentru conducerea mijlocului de transport fără deținerea permisului de conducere. Aceste discuții au fost purtate lângă automobilul de serviciu a poliției de patrulare. Angajații de poliție erau așezați pe bancheta din față, iar ultimul se afla afară, lângă ușa șoferului. În momentul în care i-a propus mijloace bănești angajaților de poliție, ultimii nu au reacționat în nici un fel, nu l-au preîntâmpinat despre faptul că darea de mită angajaților de poliție se sancționează penal. Într-un moment dat, un angajat de poliție, care se afla la volanul autospecialei, i-a făcut un semn, precum că să pună banii în buzunarul torpedoului de la ușă, din partea stângă a mașinii de poliție. Referitor la suma mitei nu au mers careva discuții. Înțelegând acceptul polițistului, i-a spus că acuși revine, și s-a dus spre automobilul său de model „BMW F10”, pentru a lua mijloace bănești. Din automobil a luat suma de 2000,00 lei, zece bancnote a câte 200 lei fiecare, și s-a îndreptat spre mașina de poliție. Mijloacele bănești le-a pus în buzunarul torpedoului de la portiera stângă a mașinii de poliție. Referitor la cuantumul mitei a ajuns singur la concluzia ce sumă de bani să ofere, careva indicii de la angajații de poliție nu a primit. După ce a lăsat banii în locul sus-menționat, angajatul de poliție i-a întors actele cet. Scripcari Alexandru și i-a permis să plece, iar lui i-a spus să mai aștepte un pic. Aproximativ peste 20-30 minute, la fața locului s-a mai apropiat un echipaj de poliție, care au sosit cu scopul de a documenta faptul de corupție comis de către el. A mai menționat că, a oferit mijloacele

bănești angajaților de poliție cu scopul să nu fie documentat pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere. La moment își recunoaște vina și se căiește activ pentru cele comise. (f.d. 91-94)

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Andronic Daniel ***** din 14.02.2024**, potrivit căruia aceasta a recunoscut integral vina în cele incriminate, totodată, a făcut declarații similare celor făcute anterior în calitate de bănuit. (f.d. 122-123)

- **Procesul-verbal de audiere și audiere suplimentară a martorului Moisei Petru din 20.11.2023 și 22.01.2024**, potrivit căruia acesta a declarat că, ***** din 26.02.2020. La 20.11.2023, aproximativ la ora 18:00, a intrat în serviciu de patrulare pe teritoriul sectoarelor 1 și 2 (Ialoveni, Văsieni) împreună cu colegul de serviciu Albu Marian, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu n/î *****. Aproximativ la ora 20:20, în timp ce patrulau pe str. Iurii Gagarin din or. Ialoveni, în dreptul întreprinderii „Ecoprofil”, au stopat pentru documentare, un automobil de model „BMW F10”, cu n/î *****, de culoare neagră. Colegul său Albu Marian, s-a apropiat de ușa șoferului și a solicitat actele pentru verificare. În timpul verificării actelor, au constatat că șoferul, care se numește Andronic Daniel ***** , a.n. ***** , nu posedă permis de conducere. În continuare, s-a așezat în automobilul de serviciu și a început să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere, conform art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional. În timp ce completa blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție, a văzut că Andronic Daniel ***** , a mers la ușa din față-stânga a automobilul „Dacia Logan”, unde se afla ultimul. În acel moment, ușa din față-stânga era deschisă. Apropiindu-se de ușa deschisă, Andronic Daniel ***** s-a aplecat deasupra ușii și cu o mână a introdus în buzunarul interior al ușii niște bancnote. După aceasta, fără să zică ceva, Andronic Daniel ***** s-a dus și s-a urcat în automobilul său de model „BMW F10”. Astfel, imediat a coborât din automobilul de serviciu în care se afla și a apelat numărul de telefon din cadrul Unității de Gardă a IP Ialoveni, unde a comunicat despre faptul că Andronic Daniel ***** a.n. ***** , a dat mită. După aceasta a rămas la fața locului până la sosirea grupeii operative din cadrul Unității de Gardă a IP Ialoveni. **Suplimentar a declarat că**, susține integral declarațiile consemnate prin procesul-verbal de audiere a martorului din 20.11.2023, și acceptă să ofere declarații suplimentare asupra întrebărilor adresate de către organul de urmărire penală. Astfel, suplimentar a declarat că, din câte își amintește, automobilul de model „BMW F10”, cu n/î ***** , a fost stopat de colegul său Albu Marian. Din care motiv nu cunoaște, probabil i-a părut ceva suspect, având în vedere că era pe timp de noapte și se axau pe prevenirea contravențiilor. Odată ce Andronic Daniel ***** a stopat automobilul, pe bancheta dreapta din față, pe poziția de pasager, mai era o persoană de gen masculin. Pentru verificarea actelor, spre automobilul „BMW” s-a îndreptat colegul său Albu Marian. El în acel moment se afla lângă mașina de serviciu, care staționa la aproximativ 3-4 m distanță de la automobilul „BMW”, care a staționat în spatele automobilului de serviciu. Odată ce Andronic Daniel ***** a fost stopat, ultimul a coborât din automobil și îndată a declarat că nu deține permis de conducere. Acest lucru i-a părut suspect, deoarece din practica anterior obținută, în asemenea cazuri conducătorii auto încearcă cumva să ducă în eroare agentul de patrulare, spunând că a uitat permisul acasă sau alte scuze, dar aici, Andronic Daniel ***** , fără a fi întrebat a declarat că nu are permis. Verificând baza de date „eDATA”, într-adevăr s-a stabilit că Andronic Daniel ***** nu dispunea de permis de conducere. Constatând acest fapt, personal la informat pe Andronic Daniel ***** că în privința lui urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional. Ulterior, Andronic Daniel ***** , încerca să-i convingă cumva să facă o excepție și să nu-l documenteze, dând de înțeles că este gata să le ofere și mijloace

financiare, în schimbul ne documentării cazului de contravenție. Ei (colaboratorii poliției) i-au explicat lui Andronic Daniel ***** că îi v-or aplica o sancțiune minimală de 1500,00 lei, prevăzută de Codul Contravențional, cu dreptul de a achita 750,00 lei, din suma totală, timp de 3 zile. La aceste informații Andronic Daniel ***** continua să insiste pe poziția sa, de a nu fi documentat. Probabil și din aceste motive discuția lor a durat un pic, până când i-a explicat prevederile legale lui Andronic Daniel *****. Procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Andronic Daniel ***** a fost întocmit de către el, deoarece colegul, Albu Marian, la acel moment nu deținea cod al agentului constatator, fiind un nou angajat. Din câte își amintește, Andronic Daniel ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 1500,00 lei. Nu poate explica gestul lui Andronic Daniel ***** de a le oferi mijloace bănești în sumă de 2000,00 lei, ce depășește cu mult suma amenzii aplicate, în cazul conducerii mijlocului de transport fără a deține permis de conducere. La 20.11.2023, de către el a mai fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, pe un caz similar, din câte își amintește la un șofer de microbuz de model „Volkswagen LT”, de culoare alb, însă la moment nu ține minte ce număr de înmatriculare avea. În privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional. Preliminar cu persoana dată la fel a purtat discuții colegul său Albu Marian. Din câte își amintește, Andronic Daniel ***** comunicase că muncește la pădure și că câștigă bani în urma vânzării lemnelor. În alte detalii la acest subiect nu a intrat. La moment nu poate să-și amintească cu exactitate dacă la fața locului era sau nu microbuzul de model „Volkswagen LT”. Nu a întrebat pe Andronic Daniel ***** dacă are careva legătură cu microbuzul documentat. Personal la acel moment careva informație la acest subiect nu a avut. Ulterior, din spusele colegului Albu Marian, a aflat că microbuzul documentat, de model „Volkswagen LT”, ar avea careva legătură cu Andronic Daniel ***** și ultimul s-a apropiat cu automobilul său personal de model „BMW F10”, probabil cu scopul de a interveni, pentru a nu-l documenta pe șoferul microbuzului, care era prietenul acestuia. Ei însă, în calitate de agenți de patrulare, au acționat conform Legii și au documentat ambii șoferi pentru conducerea mijloacelor de transport fără permise de conducere. La fel a mai menționat că, personal nu a pretins careva mijloace bănești de la conducătorii auto documentați și nu a dat careva semne în acest sens. La fel, din câte știe colegul, Albu Marian, a făcut o înregistrare video cu telefonul său personal, prin care se vede cum Andronic Daniel ***** încearcă să-i convingă să nu fie documentat. (f.d. 61-62, 74-78)

- Procesul-verbal de audiere și audiere suplimentară a martorului Albu Marian din 20.11.2023 și 13.02.2024, potrivit căruia acesta a declarat că, ***** activează din 24.02.2023. La 20.11.2023 aproximativ la ora 18:00, a intrat în serviciu de patrulare pe teritoriul sectoarelor 1 și 2 (Ialoveni, Văsieni) împreună cu colegul de serviciu Moisei Petru, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu n/î *****. Aproximativ la ora 20:20, în timp ce patrolau pe str. Iurii Gagarin din or. Ialoveni, în dreptul întreprinderii „Ecoprofil”, au stopat pentru documentare, un automobil de model „BMW F10”, cu n/î ***** de culoare neagră. Când automobilul s-a oprit, s-a apropiat de ușa șoferului și a solicitat actele pentru verificare. În timpul verificării actelor, a constatat că șoferul care se numea Andronic Daniel ***** a.n. ***** nu posedă permis de conducere. Moisei Petru s-a așezat în automobilul de serviciu și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană ce nu deține permis de conducere, conform art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional. În tot acest timp, ultimul se afla așezat pe bancheta șoferului și avea ușa deschisă. La un moment dat, a văzut cum șoferul automobilului „BMW F10”, s-a apropiat de ușa sa și s-a aplecat peste ea, întinzând o mână și introducând mâna în buzunarul ușii. Când s-a ridicat și a lut mina din

buzunarul uşii, a văzut că a lăsat acolo nişte bancnote. După ce a pus banii în buzunarul uşii, Andronic Daniel ***** a închis uşa. Imediat Moisei Petru a zis: „Eu fac anunţ telefonic!” şi a telefonat pe numărul de telefon din cadrul Unităţii de Gardă a IP Ialoveni, comunicând despre faptul că Andronic Daniel ***** a dat mită. După aceasta a rămas la faţa locului până la sosirea grupei operative din cadrul Unităţii de Gardă a IP Ialoveni. **Suplimentar a declarant că,** susţine integral declaraţiile consemnate prin procesul-verbal de audiere a martorului din data de 20.11.2023, şi acceptă să ofere declaraţii suplimentare asupra întrebărilor adresate de către organul de urmărire penală. A mai menţionat că, în perioada de timp 24.02.2023 – 01.01.2024, a deţinut funcţia de SS al SP al SSP IP Ialoveni, iar din data de 01.01.2024, a fost emis ordinul de eliberare din funcţie din cadrul organelor MAI, în baza cererii personale. Careva circumstanţe suplimentare la caz nu are de declarat, cu excepţia faptului că în momentul discuţiei cu conducătorul automobilului de model „BMW F10”, Andronic Daniel ***** , ultimul părea foarte încrezut în sine, pe alocuri chiar şi indignat, menţionând că nu prima dată este stopat de către poliţie fiind depistat că conduce mijlocul de transport fără permis de conducere, însă de fiecare dată se clarifica. Automobilul de model „BMW F10”, a fost stopat de el personal, din motiv că l-a văzut din depărtare cum venea cu viteză, chiar şi nu a încetinit mişcarea în faţa trecerii de pietoni, fapt ce i s-a părut suspect, mai mult ca atât, având în vedere că era pe timp de noapte şi se axau pe prevenirea contravenţiilor. Odată ce Andronic Daniel ***** a stopat automobilul, pe bancheta dreapta din faţă, pe poziţia de pasager, mai era o persoană de gen masculin. Pentru verificarea actelor, spre automobilul „BMW” s-a apropiat personal. În acel moment colegul Moisei Petru, din câte îşi aminteşte, se afla în automobilul de serviciu şi întocmea un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa altui conducător, care la fel a fost depistat că conducea fără permis de conducere. Odată ce Andronic Daniel ***** a fost stopat, ultimul a coborât din automobil şi îndată a declarat că nu deţine permis de conducere. Verificând baza de date „eDATA”, într-adevăr s-a stabilit că Andronic Daniel ***** nu dispunea de permis de conducere. Constatând acest fapt, colegul, Moisei Petru, l-a informat pe Andronic Daniel ***** că în privinţa lui urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravenţional. Ulterior, Andronic Daniel ***** , încerca să-i convingă cumva să facă o excepţie şi să nu-l documenteze, dând de înţeles că este gata să le ofere şi mijloace financiare, în schimbul ne documentării cazului de contravenţie. Probabil şi din aceste motive discuţia lor a durat un pic, până când i-a explicat prevederile legale lui Andronic Daniel ***** . Atât el cât şi colegul său Moisei Petru l-au avertizat pe Andronic Daniel ***** că este pasibil de răspundere penală în cazul oferirii de mită, la ce Andronic Daniel ***** a declarat că ştie, menţionând în felul următor: „*Eu ştiu că se sancţionează, dar nu sunt „crâsi”, sunt băiat de treabă.*”. Procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Andronic Daniel ***** a fost întocmit de către Moisei Petru, din cauza că la acel moment el (Albu Marian) nu dispunea de cod de agent constatatator. La moment nu-şi aminteşte ce amendă a fost aplicată în privinţa lui Andronic Daniel ***** . Nu poate explica gest al lui Andronic Daniel ***** prin oferirea de mijloace băneşti în sumă de 2000,00 lei, ce depăşeşte cu mult suma amenzii aplicate, în cazul conducerii mijlocului de transport fără de a deţine permis de conducere. La 20.11.2023, de către colegul său, Moisei Petru, a mai fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe caz similar. Din câte îşi aminteşte, la un şofer de microbuz de model „Volkswagen LT”, de culoare albă, la moment nu ţine minte ce număr de înmatriculare avea. În privinţa acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravenţional. Ultimul a fost stopat de el personal, pentru verificarea actelor şi, din câte îşi aminteşte, avea o defecţiune la sistemul de iluminare, la faza scurtă. În timpul stopării, şoferul a prezentat la

control doar certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, declarând că nu deține permis de conducere, fapt pentru care i-a spus colegului său să-l documenteze. Nu cunoaște, nu a verificat în momentul stopării microbuzului de model „Volkswagen LT”, dacă ultimul transporta careva încărcătură. Din câte își amintește, Andronic Daniel ***** comunicase că este „băiat de treabă”, dar concret cu ce se ocupă nu s-a interesat. În momentul stopării lui Andronic Daniel ***** , la fața locului, din câte își amintește, în acel moment se documenta și șoferul microbuzului de model „Volkswagen LT”. Andronic Daniel ***** personal nu i-a comunicat aceste detalii și anume dacă are careva legătură cu microbuzul documentat. De către el personal nu au fost întreprinse careva măsuri cu privire la transportarea masei lemnoase, din motiv că nu a verificat ce transporta microbuzul de model „Volkswagen LT”. Odată ce a depistat că șoferul nu deține permis de conducere, i-a spus colegului să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și a plecat să stopeze alte automobile. (f.d. 63-64, 79-83)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cocarcea Ion din 18.12.2023, potrivit căruia acesta a declarat că, pe Andronic Daniel ***** îl cunoaște, ultimul îi este nepot, fiind fiul cumnatului său Andronic ***** . Din câte cunoaște, la moment Andronic Daniel ***** , se ocupă cu vânzarea lemnului de foc. De unde anume acesta le ea pentru vânzare, el nu cunoaște. La 20.11.2023, aproximativ la orele 19:00, în timp ce se afla la domiciliu, a fost apelat telefonic de către Andronic Daniel ***** , care l-a rugat să meargă cu el în or. Ialoveni, pentru a se urca la volanul microbuzului deținut de către acesta, de model „Volkswagen”, numărul de înmatriculare nu-l cunoaște, care a fost stopat de către agenții de patrulare în or. Ialoveni, pe motiv că era condus de către prietenul acestuia pe nume „Alexandru”, care nu avea permis de conducere. Spre Ialoveni s-au deplasat împreună cu Andronic Daniel ***** , ultimul fiind la volanul automobilului său personal de model „BMW F10”, cu numărul de înmatriculare ***** . Din câte cunoaște, Andronic Daniel ***** , la fel nu are un permis de conducere, pentru conducerea mijloacelor de transport. Ajungând la fața locului, în or. Ialoveni, pe str. Iuri Gagarin, a observat că pe acostament era parcat microbuzul de model „Volkswagen”, de culoare albă, ce aparține lui Andronic Daniel ***** , iar lângă el staționa o autospecială a poliției de patrulare de model „Dacia Logan”. În acel moment el a rămas în automobil, iar Andronic Daniel ***** s-a îndreptat spre angajații de poliție pentru a clarifica situația. Ce discuții a purtat Andronic Daniel ***** cu angajații de poliție nu cunoaște, deoarece se afla în automobil și nu a asistat la acele discuții. Aproximativ peste 20 minute, microbuzul de model „Volkswagen” a plecat de la fața locului. La volan, din câte intuiește, s-a urcat „Alexandru”. După plecarea microbuzului, Andronic Daniel ***** , în continuare purta careva discuții cu agenții de patrulare, fiind doi colaboratori. Ulterior, aproximativ peste 30 minute, la fața locului s-a mai apropiat o autospecială de poliție de model „Dacia Duster”, cu trei colaboratori, care au întocmit careva acte. Ce acte anume nu cunoaște. Peste ceva timp, unul din colaboratorii de poliție, s-a apropiat la dânsul și i-a spus că urmează să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Ialoveni. Spre Inspectoratul de Poliție Ialoveni, deja urcase la volanul automobilului „BMW”, iar Andronic Daniel ***** a urcat pe bancheta din față, în calitate de pasager. În timp ce se deplasau, Andronic Daniel ***** i-a comunicat că, de către agenții de patrulare i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul că a condus mijlocul de transport fără permis de conducere. Din spusele lui Andronic Daniel ***** , a înțeles că, agenții de patrulare au întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și în privința lui „Alexandru”, pe motiv că ultimul a condus microbuzul fără a deține un permis de conducere. Cu privire la oferirea căror va mijloace bănești angajaților de poliție de către Andronic Daniel ***** , el (martorul) nu cunoaște nimic. Nu au discutat la subiectul dat. În incinta IP Ialoveni a scris o recipisă precum că preia automobilul de model „BMW”, n/î ***** și

s-a deplasat la domiciliu împreună cu Andronic Daniel *****. În timpul deplasării careva discuții cu Andronic Daniel ***** nu a purtat, dar a observat că ultimul era îngândurat și indispus, fapt pentru care nici nu a încercat să-i dea careva întrebări. Din câte cunoaște, Andronic Daniel *****, a urmat cursuri de școlarizare pentru obținerea permisului de conducere, însă având mai multe tentative, până la moment, nu a reușit să promoveze proba teoretică și practică pentru obținerea permisului de conducere. Anterior, de mai multe ori, îl avertiza pe Andronic Daniel ***** să nu urce la volanul automobilului până ce nu obține permisul de conducere, însă de fiecare dată acesta a ignora îndemnul său. (f.d. 65-67)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Scripcari Alexandru din 10.01.2024, potrivit căruia acesta a declarat că, pe Andronic Daniel ***** îl cunoaște, ultimul îi este verișor și sunt în relații bune. La moment, Andronic Daniel *****, muncește la pădure, în calitate de muncitor, fiind însărcinat să defrișeze și să aranjeze masa lemnoasă, iar el (martorul) periodic îl ajută în această activitate. La 20.11.2023, aproximativ la orele 16:00, în timp ce se afla la domiciliu, a fost apelat telefonic de către Andronic Daniel *****, care l-a rugat să se ducă la pădurea în care ultimul muncea, în s. Stejăreni, r-nul Strășeni, pentru a transporta o încărcătură de masă lemnoasă la un client din or. Ialoveni. Încărcătura urma a fi transportată cu microbuzul de model „Volkswagen LT”, cu n/î *****, ce aparține lui Andronic Daniel *****. La moment nu deține permis de conducere ce i-ar permite conducerea mijlocului de transport, însă a riscat și a urcat la volan, deoarece dorea să câștige ceva bani. Pentru prestarea acestui serviciu, urma să fie remunerat de către Andronic Daniel ***** cu 200-300 lei. În timp ce se deplasa pe str. Iurii Gagarin, din or. Ialoveni, la orele 18:10, a fost stopat de către un echipaj de poliție pentru verificarea actelor. În timp ce a stopat microbuzul, s-a apropiat un angajat al poliției căruia i-a prezentat actele pe vehicul și la întrebarea acestuia i-a comunicat că nu deține permis de conducere. Agentul de patrulare i-a comunicat că urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, cu ridicarea mijlocului de transport. La fel, angajatul de poliție l-a întrebat ce transportă și dacă deține careva acte pe încărcătură. La întrebarea adresată, i-a comunicat că este factura fiscală pentru masa lemnoasă, însă nu o deține la mână, fiind la Andronic Daniel *****. Atunci polițistul i-a spus să-l sune pe proprietarul microbuzului să se apropie la fața locului, fapt pentru care l-a apelat telefonic pe Andronic Daniel *****. Aproximativ peste 40 minute, la fața locului s-a apropiat Andronic Daniel *****, fiind la volanul automobilului său personal, de model „BMW F10”, cu n/î *****, iar în calitate de pasager fiind moșul acestuia Cocarcia Ion. La fața locului, Andronic Daniel *****, a purtat careva discuții cu agenții de patrulare, care erau doi la număr, iar el (martorul) a urcat în automobilul „BMW” și nu a asistat la aceste discuții. Aproximativ după 30 minute de discuții, un angajat al poliției l-a chemat și i-a înmânat spre semnare procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit în privința sa, pe faptul că a condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere. După ce a primit copia procesului-verbal, polițistul care i-a întocmit procesul-verbal i-a spus că este liber. El (martorul) a urcat la volanul microbuzului și a plecat la domiciliul clientului care a comandat masa lemnoasă, iar Andronic Daniel ***** a rămas la fața locului. Din câte cunoaște, Andronic Daniel *****, la moment nu dispune de permis de conducere, dar periodic conduce automobilul pe care îl deține, de model „BMW F10”, n/î *****. El (Andronic Daniel *****) a urmat cursuri de școlarizare pentru obținerea permisului de conducere, însă având mai multe tentative, până la moment nu a reușit să promoveze proba teoretică și practică pentru obținerea permisului de conducere. Cu referire la faptul că Andronic Daniel ***** a oferit careva mijloace bănești angajaților de poliție, la 20.11.2023, nu cunoaște nimic. La acest subiect cu Andronic Daniel ***** careva discuții nu a purtat. A concretizat că, la 20.11.2023, după ce a fost eliberat

de către angajații de poliție și descărca lemnele la destinație, a fost apelat telefonic de către Andronic Daniel *****, care l-a avertizat că, când se v-a întoarce să merg pe un alt drum, din motiv că mai venise un echipaj de poliție, însă care a fost necesitatea intervenției acestora nu cunoaște. A doua zi, întâlnindu-se cu Andronic Daniel ***** pentru a-i transmite banii obținuți în urma vânzării masei lemnoase, l-a întrebat cum s-a clarificat cu poliția, însă ultimul a evitat să răspundă, dar era vădit stresat și îngrijorat de cele întâmplate. La fel a mai adăugat că angajații de poliție nu au dat careva semne și nici nu au pretins de la dânsul, careva mijloace financiare în schimbul ne documentării faptei de contravenție. (f.d. 69-73)

- **Procesul-verbal de confruntarea din 20.02.2024**, potrivit căruia, a fost efectuată confruntarea între martorul Moisei Petru și bănuitul Andronic Daniel *****, în cadrul cărei acțiuni procesuale părțile și-au menții declarațiile oferite în cadrul audierii. Totodată, Moisei Petru a respins acuzațiile bănuitului Andronic Daniel *****, care declarase că angajații serviciului de patrulare au acceptat mijloacele bănești propuse în schimbul ne documentării conform Legii a cazului de comitere a contravenție. Suplimentar, bănuitul Andronic Daniel ***** a recunoscut, că anume el a fost inițiatorul discuției privind oferirea mijloacelor bănești angajaților de poliție. (f.d. 96-101)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2023 cu planșă fotografică**, potrivit căruia, obiectul cercetării a constituit automobilul de poliție cu numărul de înmatriculare *****, unde, în buzunarul torpedoului portierei stânga din față, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în suma de 2000,00 lei. (f.d. 8-11)

- **Procesul-verbal de ridicare din 28.12.2023**, potrivit căruia, de la Albu Marian a fost ridicat un purtător de informații de tip DVD-RW care conține un fișier video cu înregistrări de la locul comiterii faptei la 20.11.2023. (f.d. 20)

- **Procesul-verbal de examinare din 14.02.2024**, potrivit căruia, obiectul supus examinării a constituit un suport de tip DVD-RW, ridicat de la martorul Albu Marian. Prin examinare s-a constatat că, secvența video se efectuează pe timp de noapte, de către o persoană ce se află pe bancheta din față, la volanul unui automobil. Din materialele acumulate în cadrul cauzei penale s-a stabilit că, filmarea este efectuată de către angajatul SP al SSP a IP Ialoveni, Albu Marian. La sec. 13 de portiera automobilului, care este deschisă, se apropie o persoană de gen masculin, fiind îmbrăcat în uniformă, asemănătoare celei militare, care este rugat de către angajatul de poliție să plece. După care persoana vizată pleacă. La sec. 17, de portiera automobilului se apropie o altă persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine de culoare albă, fiind identificat ca Andronic Daniel *****. Între angajatul poliției și Andronic Daniel ***** au loc discuții, din conținutul cărora se înțelege că Andronic Daniel ***** îl roagă pe angajatul de poliție, să nu fie documentat pentru faptul conducerii mijlocului de transport, fără a deține permis de conducere. La min. 1 sec. 26, Andronic Daniel ***** spune: „... hai că amuș mă întorc”, pleacă de la portiera automobilului și revine peste 32 sec., și pune ceva în buzunarul portierei și o închide. Ulterior, fiind stabilit prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2023, a automobilului de serviciu „Dacia Logan”, cu n/î *****, că Andronic Daniel ***** a pus în buzunarul portierei, 10 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. Stenograma comunicărilor ce a avut loc între angajatul de patrulare Albu Marian și Andronic Daniel ***** la data de 20.11.2023. Cuvintele pronunțate de inspectorul de patrulare sunt convențional marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele pronunțate de Andronic Daniel ***** – sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”:

A- Și nu ți-ai luat la dizeli?

B- Da dacă nu era, și aista l-am luat în credit.

A- Cum îi în credit, dacă-i după dumneavoastră?
B- Îi în credit luat, dapu ei prin bancă.
A- Nu-i în leasing?
B- Îi leasing ..., eu am și plătesc facturile în fiecare lună.
A- În fiecare lună?
B- Da, da.
A- Ți-ai luat mașină și nu ți-ai luat permis încă.
B- Amu îl fac..., mă chinui, crezi că nu mă chinui, am 6 ani de zile de când mă chinui cu dânsu.
A- Cum de 6 ani de zile nu ai putut să-ți faci un permis?
B- Da na-i cu șine, na-i cu șine, era un pașan care...
A- Acolo nu trebu cu nimeni, trebu să înveți și să dai examenu.
B- Dapu dacă n-am învățat dea brânza în școală și să fac, eu pravilele le știu.
A- Ei le știi?
B- Le știu pravilele merg, demult timp mă ocup cu lemnele eu și circul în fiecare zi, pe aicea trec pastaiana.
A- Pastaiana îmblați fără permis, da?
B- Ei dapu șei să-i faci, dacă nu încalcăm regulile, mergem ca oamenii nu? Accidente nu.
A- Și-i aicea?
B- Ei deamu aista îi accident da.
A- Aista-i pân la un timp.
B- Hai te rog.
A- Și hai te rog, eu îs la lucru fac conform legislației.
B- Dă să facem și noi să mâncăm o bucată de pâine... mă rog.
A- Unde să mă duc eu amu?
B- Hai că și noi tot lucrăm pentru melaciovși de eștia, ne chinuim.
A- Eu îs la servicii domnu.
B- Da eu știu.
A- Eu trebu să-mi fac lucru.
B- Hai că amuș mă întorc, credețimă uăi băieți că nu-s eu băiet huiovăi.
A- Am nevoie de grupa operativă. (f.d. 22-23)
- **Corpul delict:**
- 10 bancnote cu valoarea nominalul de 200 lei, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14.02.2024 (f.d. 36), au fost transmise spre păstrare la SFS, fapt confirmat prin actul de predare primire cu nr. 17 din 20.02.2024, coletul nr. 1075 (f.d. 39).
- **Mijloacele materiale de probă:**
- un purtător de informații de tip DVD-RW care conține un fișier video cu înregistrări de la locul comiterii faptei la 20.11.2023 (f.d. 21), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.02.2024 (f.d. 24).
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 322 din 29.12.2023, prin care s-a constatat că, 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, care au fost ridicate, în cadrul cercetării la fața locului la data de 20.11.2023, din automobilul de serviciu al poliției de model „Dacia Logan”, cu n/î *****, din buzunarul torpedoului portierei stângi din față – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d. 31-35).

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căreia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal al RM pe semnele – *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Respectiv, se denotă că prin prisma cumulului de probe administrate în cadrul prezentei cauze penale, inclusiv declarațiile martorului, în coroborare cu cele rezultate din acțiunile de urmărire penală efectuate, or aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerile inculpatului, se constată că anume Andronic Daniel ***** a săvârșit fapta incriminată, cu intenție directă, și anume, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorii din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Ialoveni, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a promis, oferit și dat subofițerilor Moisei Petru și Albu Marian, mijloace bănești pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal subofițerilor Moisei Petru și Albu Marian, mijloace bănești în sumă de 2000,00 lei, pe care le-a plasat în buzunarul torpedoului portierei din stânga-față a mijlocului de transport model „Dacia Logan”, cu numărul de

înmatriculare *****, acțiuni care au fost denunțate de către colaboratorii de poliție.

Astfel, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal al RM. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, astfel, *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, fiind corect imputabilă inculpatului.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii la momentul comiterii faptei), *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

La moment, instanța de judecată denotă că a intervenit o Lege mai favorabilă [**Art. 325 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024**].

Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii la momentul adoptării Hotărârii), *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta infracțională incriminată inculpatului din categoria infracțiunilor grave în categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Andronic Daniel ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana

celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) CP RM, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Andronic Daniel ***** este: nu angajat în câmpul muncii, celibatar, nu are copii la întreținere, supus militar, studii medii, grad de invaliditate nu are, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. e), f), (2) din Codul penal al RM, instanța reține faptul: recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Cod penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu: amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ alin. (1) CP RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pedepsei pentru persoanele fizice cu: amendă în mărime de la 375 la 1125 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 2250 la 3750 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Astfel, reieșind din considerentul că inculpatul este tras la răspundere deja nu pentru prima dată, există circumstanțe atenuante, lipsesc circumstanțe agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului a unei pedepse cu amendă în mărime de **550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale** ce constituie **27500,00 (douăzeci și șapte mii cinci sute, 00) lei.**

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3), (5)-(7) din Codul penal al RM, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare*

circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Totodată, în condițiile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Din materialele cauzei rezultă că, prin ordonanța din 23.02.2024, față de Andronic Daniel ***** a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile, care la data adoptării sentinței a expirat de drept.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.*

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatei Andronic Daniel ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul de procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Instanța de judecată reține că acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Acuzatorul de stat nu a solicitat să fie încasate din contul inculpatului cheltuieli judiciare.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat confiscarea corpurilor delictive în beneficiul statului și păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La fel, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Concomitent, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, **corpul delict** și anume:

- 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14.02.2024 (f.d. 36), au fost transmise spre păstrare la SFS, fapt confirmat prin actul de predare primire cu nr. 17 din 20.02.2024, coletul nr. 1075 (f.d. 39) – *la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești se trec în proprietatea statului.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă,*

audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- un purtător de informații de tip DVD-RW care conține un fișier video cu înregistrări de la locul comiterii faptei la 20.11.2023 (f.d. 21);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 322 din 29.12.2023, prin care s-a constatat că, 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, care au fost ridicate, în cadrul cercetării la fața locului la data de 20.11.2023, din automobilul de serviciu al poliție de model „Dacia Logan”, cu n/î *****, din buzunarul torpedoului portierei stângi din față – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d. 31-35) – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 10, 16, 64, 76, 77, 80¹ alin. (1) Cod penal, art. art. 162, 340, 364¹, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1⁴), 438, 439 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Andronic Daniel ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM și, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale**, ce constituie **27500,00 (douăzeci și șapte mii cinci sute, 00) lei**.

Se informează **Andronic Daniel *******, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei lui **Andronic Daniel ******* urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică față de **Andronic Daniel ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict:

- 10 bancnote cu valoarea nominalul de 200 lei, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14.02.2024 (f.d. 36), au fost transmise spre păstrare la SFS, fapt confirmat prin actul de predare primire cu nr. 17 din 20.02.2024, coletul nr. 1075 (f.d. 39) – *la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești se trec în proprietatea statului.*

Mijloacele materiale de probă:

- un purtător de informații de tip DVD-RW care conține un fișier video cu înregistrări de la locul comiterii faptei la 20.11.2023 (f.d. 21);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 322 din 29.12.2023, prin care s-a constatat că, 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, care au fost ridicate, în cadrul cercetării la fața

locului la data de 20.11.2023, din automobilul de serviciu al poliției de model „Dacia Logan”, cu n/î *****, din buzunarul torpedoului portierei stânga din față – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d. 31-35) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

Sentința pronunțată integral la data de **21 octombrie 2024.**

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător
Munteanu

Dorin